

Esquema de calificación

Mayo de 2018

Filosofía

Nivel superior y nivel medio

Prueba 2

Este esquema de calificaciones es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria a exámenes.

Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido ni distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del centro global del IB en Cardiff.

En la tabla que figura a continuación se incluyen las anotaciones disponibles al corregir las respuestas.

Anotación	Explicación	Teclas de acceso directo (si corresponde)
	Resaltar (se puede extender)	
	No está claro	
	Punto incorrecto	
	Buena respuesta/Buen punto	
	Subrayar	
	Aplicar a las páginas en blanco (Visto)	
	Comentario en página (para añadir comentarios específicos en un cuadro de texto)	
AE	Intenta evaluar	
AQ	Responde a la pregunta	
CKS	Exhibe un conocimiento profundo	
Des	Descriptivo	
EE	Evaluación eficaz	
EXP	Expresión	
GD	Buena definición	
GEXA	Buen ejemplo	
GEXP	Buena explicación	
GP	Buen punto	
GUT	Buen uso del texto	
IL	Lenguaje inadecuado	
IR	No pertinente	
LNK	Buena conexión con el curso (prueba 3 solamente)	

NAQ	Pregunta no respondida	
Nexa	Sin ejemplos	
NMRD	Poco razonamiento o discusión	
NUT	No se utilizó texto	
PE	Expresado deficientemente	
PEOC	Experiencia personal con respecto al curso (prueba 3 solamente)	
REF	Se necesita referencia	
REP	Repetición	
TNCE	La teoría no ha sido explicada claramente	
U	Comprensión	
VG	Impreciso	

Debe asegurarse de que ha revisado todas las páginas. Marque con la anotación **SEEN** todas las páginas en blanco para señalar que las ha visto.

I. Disponibilidad de los QIG

En la próxima convocatoria podrá demostrar su aptitud para corregir los siguientes QIG.

Número del QIG	Texto/autor	Disponibilidad del QIG en inglés	Disponibilidad del QIG en español
01	Simone de Beauvoir: <i>El segundo sexo</i> , vol. 1 parte 1, vol. 2 parte 1 y vol. 2 parte 4		
02	René Descartes: <i>Meditaciones metafísicas</i>	✓	✓
03	David Hume: <i>Diálogos sobre la religión natural</i>		
04	John Stuart Mill: <i>Sobre la libertad</i>	✓	
05	Friedrich Nietzsche: <i>La genealogía de la moral</i>	✓	✓
06	Martha Nussbaum: <i>Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano</i>		
07	Ortega y Gasset: <i>Origen y epílogo de la filosofía</i>		
08	Platón: <i>La República</i> , libros IV–IX	✓	✓
09	Peter Singer: <i>Salvar una vida</i>	✓	
10	Charles Taylor: <i>La ética de la autenticidad</i>	✓	✓
11	Lao Tse: <i>Tao Te Ching</i>		
12	Zhuang Zi: <i>Zhuang Zi</i> (capítulos internos)		

II. Alumnos que no respetan las nuevas instrucciones de respuesta de la prueba 2 para ambas partes (a y b) de una pregunta

A pesar de la claridad con la que el IB describe la forma en que los alumnos deben responder a las preguntas de los exámenes, en ocasiones recibimos trabajos que no se ajustan a nuestras expectativas. En particular, hay casos en los que se pide al alumno que seleccione las preguntas concretas a las que va a responder y, a pesar de ello, el alumno no cumple con estas normas (o instrucciones). En este documento pretendemos aclarar las medidas que deben tomarse en estas situaciones, valiéndonos de una serie de casos hipotéticos. Se ha comprobado que las acciones sugeridas pueden realizarse en RM Assessor.

Principios generales

Las afirmaciones siguientes fundamentan las decisiones que se mencionan en este documento:

1. Ningún alumno debe verse perjudicado por respetar las normas.
2. Siempre que sea posible, deben puntuarse los conocimientos de los alumnos.

Ejemplo

Para facilitar la comprensión de los distintos casos hipotéticos, haremos referencia a un ejemplo de evaluación.

Instrucción: los alumnos deben responder a ambas partes de una pregunta.

- P7. (a) Explique la opinión de Mill de la relación entre la libertad y la utilidad. (10 puntos)
- (b) ¿En qué medida son la libertad y la utilidad conceptos fundamentalmente en conflicto? (15 puntos)
- P9. (a) Explique la idea de que la moralidad tiene una genealogía clara que se puede trazar. (10 puntos)
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con la genealogía que propone Nietzsche? (15 puntos)

Caso 1: El alumno responde a partes de dos preguntas distintas.

Ejemplo: El alumno responde las partes 7(a) y a 9(a), o 7(b) y 9(a).

Acción

Corrija todas las respuestas del alumno. El alumno recibirá la nota más alta de una de las dos preguntas.

En el segundo ejemplo, se trataría de la nota más alta entre 7(b) y 9(a).

El examinador deberá otorgar la puntuación que corresponda a cada parte de cada pregunta. Es decir, la nota de 9(a) debe asignarse a 9(a) y **no** a 7(a). Si la pregunta se corrige como parte de un QIG, dicha asignación se realizará automáticamente.

Caso 2: El alumno no divide la respuesta en dos partes.

Ejemplo: El alumno escribe una respuesta e indica que corresponde a la pregunta 7, o bien señala que ha respondido únicamente a la parte 9(a), pero en realidad su respuesta cubre tanto 9(a) como 9(b).

Acción

El examinador deberá guiarse por su buen criterio para conceder puntuaciones a todas las partes de la pregunta como si el alumno hubiera marcado su respuesta correctamente.

En el ejemplo, esto supondría que el alumno podría obtener un máximo de 25 puntos a pesar de haber indicado que su respuesta correspondía únicamente a 9(a).

Excepción: se exceptúan los casos en que, debido a la naturaleza de las dos partes de la pregunta, sea importante diferenciar las dos respuestas. Por ejemplo, debe responderse a la primera parte antes de a la segunda (como en Matemáticas), o el alumno debe demostrar que entiende la diferencia entre las dos partes de la pregunta. En estas situaciones, el examinador deberá guiarse por su buen criterio y otorgar puntuaciones únicamente cuando esté claro que el alumno simplemente se ha equivocado al numerar las respuestas.

Caso 3: El alumno repite la respuesta de la primera parte en la segunda.

Ejemplo: El alumno responde a 7(a) y vuelve a escribir el mismo texto como respuesta a 7(b).

Acción

Solo deberá puntuar la respuesta una vez (en la primera parte de la pregunta). Los criterios de evaluación deben servir para evaluar habilidades distintas cuando una pregunta tenga varias partes, por lo que este problema no debería darse.

Caso 4: El alumno marca su respuesta con el número de pregunta incorrecto.

Ejemplo: El alumno dice estar respondiendo a 7(a) y 7(b), pero está claro que su respuesta habla de Nietzsche (P9) y no de Mills (P7).

Acción

Corrija la respuesta conforme al esquema de calificación para la pregunta que debería haber indicado el alumno.

Excepción: esta instrucción solo es válida cuando no existan dudas de a qué pregunta pretendía responder el alumno, por ejemplo, cuando la pregunta aparezca reformulada en el párrafo inicial. No corresponde al examinador identificar a qué pregunta se adapta mejor la respuesta (es decir, en qué pregunta obtendría la puntuación más alta). En el caso de que sea posible que el número de pregunta indicado corresponda a la respuesta, esta deberá corregirse conforme a dicha pregunta. Esta norma deberá aplicarse al corregir partes de preguntas (es decir, asumir que el alumno ha intercambiado por error las respuestas de P7(a) y P7(b)) solo en circunstancias excepcionales.

Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía del Programa del Diploma

Las bandas de calificación para la evaluación constituyen la herramienta formal para evaluar los exámenes escritos y en estas bandas de calificación para la evaluación los examinadores pueden ver las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación están diseñados para ayudar a los examinadores con las posibles direcciones que hayan tomado los alumnos en cuanto al contenido de sus escritos, al demostrar sus habilidades para hacer filosofía a través de sus respuestas. Los puntos que se indican no son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Son un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y para facilitar la aplicación de la puntuación de acuerdo con las bandas de calificación para la evaluación que se exponen en la página 9 para las respuestas de la parte A y en la página 10 para las respuestas en la parte B.

Es importante que los examinadores entiendan que la idea principal del curso es fomentar *hacer* filosofía y que esto implica actividad y dedicación a lo largo del programa de dos años, en lugar de enfatizar la demostración de conocimiento en un conjunto de pruebas de examen al final. Incluso en los exámenes, las respuestas no debe evaluarse con respecto a cuánto *saben* los alumnos, sino a cómo son capaces de utilizar su conocimiento para apoyar un argumento utilizando las habilidades referidas en las distintas bandas de calificación para la evaluación publicadas en la guía de la asignatura, reflejando una implicación en la actividad filosófica a lo largo del curso. Como herramienta para ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas, los siguientes puntos deben tenerse presentes al utilizar el esquema de calificación:

- El curso de Filosofía del Programa del Diploma está diseñado para promover las habilidades del alumno para *hacer* filosofía. Se puede acceder a estas habilidades a través de la lectura de las bandas de calificación para la evaluación en la guía de la asignatura
- El esquema de calificación no intenta resumir una respuesta modelo o correcta
- El esquema de calificación tiene un párrafo de introducción que contextualiza el énfasis de la pregunta que se hace
- Los puntos después del párrafo son puntos posibles de desarrollo que se sugieren pero que no deben considerarse una lista prescriptiva, sino más bien una lista indicativa de lo que podría aparecer en la respuesta
- Si hay nombres de filósofos o filósofas y referencias a su trabajo incorporadas en el esquema de calificación es para ayudar a dar un contexto a los examinadores y no refleja un requisito de que dichos filósofos y referencias deben aparecer en la respuesta: son posibles líneas de desarrollo
- Los alumnos pueden seleccionar adecuadamente a partir de una amplia variedad de ideas, argumentos y conceptos para la pregunta que estén respondiendo y puede que utilicen material de manera eficaz que *no* se mencione en el esquema de calificación
- Los examinadores deben ser conscientes de los términos de instrucción para Filosofía (según se publican en la página 56 de la guía de Filosofía) al evaluar las respuestas.
- En los esquemas de calificación para la Prueba 2 se exige más contenido específico ya que la Prueba requiere que el alumno estudie un texto y las preguntas planteadas se derivaran de ese texto. El esquema de calificación mostrará lo que es pertinente tanto para las respuestas a la parte A como para la B. En las respuestas a la parte B, los alumnos pueden seleccionar otro material que consideren pertinente
- Las respuestas a la parte A y la parte B deben evaluarse utilizando las bandas de calificación de la evaluación específicas.

Nota a los examinadores

Los alumnos tanto del Nivel Superior como Nivel Medio responden a **una** pregunta sobre los textos prescritos. Cada pregunta consiste en dos partes y los alumnos deben responder a ambas partes de la pregunta (a y b).

Prueba 2 parte A Bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	<ul style="list-style-type: none"> • El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–2	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra poco conocimiento pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es mínima. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.
3–4	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra cierto conocimiento de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta precisión, pertinencia y detalle. • La explicación es básica y requiere desarrollo. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.
5–6	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento, en su mayoría, preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta detalle. • La explicación es satisfactoria. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.
7–8	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es clara, aunque podría requerir un mayor desarrollo. • Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.
9–10	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento pertinente, exacto y detallado de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es clara y está bien desarrollada. • Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.

Prueba 2 parte B Bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1-3	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra poco conocimiento pertinente del texto. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada. • La respuesta es, en su mayor parte, descriptiva e incluye muy poco análisis. • No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.
4-6	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra cierto conocimiento del texto, pero le falta precisión y pertinencia. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. • Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Algunos de los puntos principales están justificados.
7-9	<ul style="list-style-type: none"> • El conocimiento del texto es, en su mayoría, preciso y pertinente. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. • Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Muchos de los puntos principales están justificados.
10-12	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente del texto. • Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. • La respuesta incluye un análisis crítico claro. • Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • La mayoría de los puntos principales están justificados.
13-15	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento pertinente, preciso y detallado del texto. • Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta. • La respuesta incluye un análisis crítico claro y bien desarrollado. • Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Todos o casi todos los puntos principales están justificados.

Simone de Beauvoir: *El segundo sexo*, Vol. 1 parte 1, Vol. 2 parte 1 y Vol. 2 parte 4

1. (a) Explique lo que quiere decir Simone de Beauvoir cuando dice que ser una hembra es diferente a ser una mujer. [10]

Esta pregunta pide una explicación de la distinción de Beauvoir entre ser hembra y ser mujer, que descansa sobre su noción más fundamental de la mujer como Otro. En los volúmenes 1 y 2 del texto, de Beauvoir explora los contextos biológico, psicoanalítico, histórico y social de la feminidad y las características de ser mujer en orden a desarrollar su visión de la mujer como Otro. En estos contextos, hace referencia a la influencia de Hegel, Marx, Engels, Freud y Kinsey, entre otros. Sin embargo, la influencia más grande en el análisis de Beauvoir de la hembra, la mujer y el Otro proviene del existencialismo, la fenomenología existencialista y los puntos de vista filosóficos de Sartre. Aplicando los temas existencialistas centrales de la libertad, la existencia antes que la esencia, la trascendencia, la alienación y el proyecto de hacerse uno mismo, de Beauvoir explora lo que se puede describir como representación femenina. Ella concluye que una serie de suposiciones acerca de la feminidad y la condición de ser mujer, alejan a las mujeres de ellas mismas, su autodefinición y sus posibilidades obligándolas a verse a sí mismas como el Otro frente a los hombres que se definen a sí mismos como el Sujeto.

Los alumnos podrían explorar:

- Perspectivas que ven lo femenino como el sexo inferior y más débil
- La biología no es el destino; naturaleza *versus* crianza
- La masculinidad como el estándar de ser humano; la feminidad como la excepción o pensamiento posterior
- Experiencias sociales, psicológicas, culturales y políticas que entran en la definición de identidad personal
- Mujer como pasiva; el hombre como actividad; matriarcado *versus* patriarcado
- Incapacidad del psicoanálisis para explicar la feminidad y plantea un odio hacia sí misma y hacia las mujeres
- El trauma de la pubertad para las mujeres
- Las mujeres y una búsqueda frustrada de libertad, significado y felicidad
- El existencialismo y la redefinición de la feminidad y la condición de ser mujer
- La mujer como Otro; el hombre como Sujeto.

(b) Evalúe en qué medida está justificada esta distinción de Simone de Beauvoir. [15]

Puntos posibles a discutir:

- Un ejemplo de la continuación de la "legitimidad" del cuerpo de una mujer a través de los valores de los hombres, es el uso de imágenes de mujeres en la publicidad y los medios actuales.
- La importancia de la autonomía económica para las mujeres
- Como el Otro, la mujer se encuentra vuelta al mundo de la niña, un mundo de mala fe donde no tiene que asumir la responsabilidad de sus elecciones
- La influencia de la Iglesia en Europa occidental aparentemente ha disminuido en los últimos años; ¿Alguna de las otras fuerzas opresivas que de Beauvoir identifica han desaparecido o han disminuido su influencia?
- ¿La determinación biológica del sexo como propiedad definitoria de la feminidad se vuelve irrelevante debido al concepto de fluidez de género?
- La noción del Otro, que depende por completo del hombre para su significado, construye un contexto del cual las mujeres son incapaces de escapar
- Otros oprimidos pueden recurrir a los recursos de una historia y experiencias en común de situaciones de abuso, para afirmar su subjetividad e identidad con el fin de exigir reconocimiento y reciprocidad

- ¿Qué tan relevante es el análisis de Beauvoir en el mundo moderno? ¿Su análisis es influyente en situaciones donde las mujeres experimentan represión y alienación?

2. (a) **Explique cómo los modelos psicoanalíticos freudianos niegan la libertad en el concepto de lo femenino.** [10]

Para Simone de Beauvoir, cualquier análisis de lo femenino debe integrar una aceptación de los principios básicos del existencialismo fenomenológico: el sujeto nace libre y, con esta libertad, se hace a sí mismo. Simone de Beauvoir defiende el uso del materialismo histórico, es decir, localizar cualquier análisis de la mujer en las condiciones históricas que son pertinentes debido a estos principios. Las explicaciones biológicas de la feminidad carecen de una explicación fundamentada en la vida psíquica del sujeto, y cualquier explicación de la feminidad que se encuentre debe tratar el cuerpo-objeto como sujeto. Aunque trata a la mujer como sujeto (en un sentido muy limitado comparado con lo masculino), la teoría psicoanalítica freudiana niega esta libertad al sujeto ya que perpetúa la definición de mujer como no-masculino y niega su entidad consciente en las acciones, excepto en la búsqueda de placer. Su análisis encuentra que el psicoanálisis falla por varias razones.

Los alumnos podrían explorar:

- Una razón que da Simone de Beauvoir para rechazar los modelos psicoanalíticos freudianos para la feminidad es que deriva de una explicación masculina, p. ej. una mujer es un hombre “mutilado”, los complejos de Edipo y Electra en donde el segundo deriva del primero
- Lo que deifica al padre no se debe a una libido femenina, sino que es un hecho de origen social
- Freud no explica por qué el padre ha prohibido el incesto u otros tabús, simplemente lo ha hecho. Esto, según Simone de Beauvoir, también tiene una explicación en los hechos sociales
- Freud intentó explicar la vida humana únicamente en base a la sexualidad y, por lo tanto, todo comportamiento humano parece ser fruto de la búsqueda del placer lo cual es para Simone de Beauvoir un motivo totalmente interno para actuar e ignora la realidad de la existencia del sujeto en un sinfín de contextos sociales
- Un problema intrínseco con el psicoanálisis es que rechaza sistemáticamente la idea de elección y el concepto correlacionado de valor. La desconexión entre la elección y el valor del que lo experimenta es una negación de su subjetividad, libertad y transcendencia
- Simone de Beauvoir distingue la dialéctica de la explotación entre Sujetos y Otros constituidos históricamente a partir de la explotación que se sigue cuando el Sujeto es el hombre y el Otro es la mujer.

(b) **Evalúe en qué medida la crítica de Simone de Beauvoir al patriarcado puede liberar a las mujeres.** [15]

Puntos posibles a discutir:

- La mujer debe dedicarse a la liberación
- El objetivo de la liberación, según Simone de Beauvoir, es nuestro mutuo reconocimiento como libres y como Otro
- Si el patriarcado determina la semántica y los valores morales del lenguaje, entonces, ¿existe la posibilidad de una comprensión completamente femenina de las ideas abstractas tales como la compasión, la honestidad y la justicia?
- Aunque Simone de Beauvoir defiende que la liberación es posible por medio de un esfuerzo colectivo, ¿es posible la liberación dada la magnitud del patriarcado? ¿Hay nuevas fuerzas culturales y sociales en el horizonte que pudieran reforzar a las mujeres como “otro” y amenazar sus derechos (sociales, sexuales, reproductivos y económicos)?
- Los documentos históricos demuestran su punto de opresión, pero muchas de las formas institucionalizadas de discriminación no solo se han eliminado, sino que se ha prohibido su práctica por ley. ¿Debilita esto su argumento?

René Descartes: *Meditaciones metafísicas*

3. (a) **Explique cómo concluye Descartes que la información que se adquiere a través de los sentidos no es fiable.** [10]

Esta pregunta invita a explicar cómo concluye Descartes que el conocimiento por los sentidos es una fuente no fiable de conocimiento y, por tanto, se puede dudar de ella. Le gustaría creer que las cosas físicas (aquellas que se han formado como pensamiento) son más distintas, claras y fiables. Este método de cuestionar los sentidos significa que al principio su búsqueda consiste en encontrar la certeza. Aunque precisamos de los sentidos para operar en el mundo físico, todo lo que encontramos son incertidumbres y verdad incierta. Los objetos físicos podrían no ser reales en un sentido seguro. Descartes aceptaría que existen cualidades primarias en el mundo físico de las que podemos tener certeza porque son abstracciones mentales del mundo físico; cosas como el tamaño y la forma. Por medio de la analogía del trozo de cera defiende que requerimos actos mentales para comprender lo que nos dan los sentidos. Hay necesidad de una condición mental que interprete las cualidades primarias de la cera (la flexibilidad y la mutabilidad) que no son sensoriales y, por tanto, precisan de nuestra imaginación. Es, de ahí, que la mente nos ayuda a comprender. Defiende que las experiencias sensoriales de escuchar, ver, calor, *etc* son hechos del pensamiento. Contrasta la incertidumbre de lo físico con la certidumbre del mundo mental. El mundo del pensamiento, alega, es cierto y, defiende que estas certezas son lo que llama “ideas claras y distintas”.

Los alumnos podrían explorar:

- El papel de la imaginación
- La necesidad y el proceso de introspección
- La analogía del trozo de cera
- Cómo puede tener incertidumbre la propia mente y engañarse
- La interacción entre los sentidos y la razón; las interacciones entre la mente y el cuerpo
- La diferencia entre ideas claras y distintas y lo que parece existir en el mundo físico
- La naturaleza y el papel de la duda metodológica cartesiana.

- (b) **Evalúe la afirmación de que no conocemos la verdad por medio de los sentidos, sino por medio de la razón.** [15]

Puntos posibles a discutir:

- La razón tiene ideas claras y distintas que son ciertas
- En el círculo cartesiano el *cogito* es lo que es cierto
- La diferencia entre realidad falsa, el mundo físico y la realidad objetiva que es mental
- La dependencia que tiene la percepción sensible de la mente, ya que solo podemos conocer algo adecuadamente por medio de la mente
- Si el objetivo es la verdad, entonces los sentidos nos pueden dar poco entendimiento real del mundo que nos rodea, ya que nuestra interpretación del mundo puede ser falsa
- Podría ser que tanto los sentidos como la interpretación mental clarifiquen nuestras percepciones del mundo; las interacciones de la experiencia, la imaginación y la intuición que construyen una imagen del mundo.

4. (a) **Explique la teoría cartesiana de la mente.** [10]

Esta pregunta busca una explicación de la tesis central en las *Meditaciones*. La teoría está basada en una idea de dualismo: el cuerpo y la mente están separados. La mente es donde ocurren los actos mentales. Aunque Descartes dice saber que la mente está separada no puede probarlo o mostrar cómo coexisten el cuerpo y la mente. Su "*cogito ergo sum*" crea 3 tipos de "yo": el "yo" de lo que piensa, el "yo" que es observado y el "soy" que es el "yo" que existe (siendo e intentando). La mente se considera como lo que piensa. La mente también entiende, afirma, niega, tiene voluntad y desea. Crea imágenes. No es parte del mundo físico y solo puede encontrarse por introspección. Descartes bien puede confundirse entre las dos categorizaciones del dualismo de la sustancia y el dualismo de la propiedad. Tradicionalmente, la teoría de Descartes se considera un dualismo de la sustancia pero ahora se caracteriza más fácilmente como dualismo de la propiedad, en donde ocurre la conciencia. Utiliza el argumento de la indivisibilidad, ya que la mente no tiene extensión y esta idea descansa en la ley de la identidad de Leibniz. Su argumento de la separación también establece que el cuerpo y la mente son diferentes y están separados.

Los alumnos podrían explorar:

- Los métodos de la duda dan garantías sobre la mente y su existencia
- Actividades que serían estados mentales: pensar, querer
- La naturaleza de las ideas claras y distintas que se mantienen en la mente
- Las dificultades de la separación entre la mente y el cuerpo
- Cómo se puede salvar el espacio entre mente y cuerpo
- La relación causal entre Dios y la mente
- ¿Es la relación entre la mente y el cuerpo parecida a la del capitán y la embarcación?
- La cuestión de si el propósito de Descartes era evitar la cuestión de intentar explicar cómo están unidos la mente y el cuerpo.

(b) **Evalúe la afirmación de que poseer una mente proporciona certeza.** [15]

Puntos posibles a discutir:

- La manera en que Descartes concluye la certeza por medio de su *cogito ergo sum*
- La afirmación de que Dios crea la mente
- Su falta de certeza en el mundo físico que la mente no encuentra directamente
- La "voluntad", que Dios dio a los humanos, les permite realizar juicios cognitivos y en el reino de las ideas claras y distintas estos juicios son verdad y ciertos
- La naturaleza del error cognitivo y la manera en que Descartes separa la cualidades primarias y secundarias, estas últimas expuestas a grados de incertidumbre
- La cuestión de si la "falsedad material" es el resultado de un error cognitivo o una distorsión de la realidad.

David Hume: *Diálogos sobre la religión natural*

5. (a) Explique las ideas de Filón sobre la relación entre “razones” y “motivos” para creer en Dios. [10]

La pregunta se centra en la importancia de tener que considerar razones y motivos para posibilitar una comprensión de por qué los seres humanos creen en Dios. Un motivo que tiene en cuenta el impulso que nos lleva a actuar con una meta u objetivo particular en mente; una razón, por otro lado, proporciona la explicación racional y/o lógica que justifica la motivación. El texto presenta una discusión entre los interlocutores que describe y analiza por qué los hombres apoyan la idea de una divinidad. Philo encuentra dificultades para mantener una creencia razonable en Dios que podría ser apoyada de una manera racionalmente justificable. Esto le deja la opción de evaluar los motivos que podrían sustentar esa creencia. El argumento de Philo es interesante en la medida en que afirma que "las fuentes de estos motivos no son iguales y pueden variar entre los hombres". Esta conclusión permite a Hume tener en cuenta algunas de las características de la naturaleza humana en términos de razones y motivos para creer en Dios. La conclusión a la que llega Demea es esta ... 'que cada hombre siente, en cierto modo, la verdad de la religión dentro de su propio corazón; y de una conciencia de su imbecilidad y miseria, más que de cualquier razonamiento, lo lleva a buscar protección en ese Ser, del que él y toda la naturaleza dependen'. Por lo tanto, no hay buenas razones que un escéptico pueda manifestar para persuadir a los humanos a ignorar la motivación para creer en Dios.

Los alumnos podrían explorar:

- "Razones" como argumentos que conducen a conclusiones sólidas
- La posición de Philo de que no hay "razones" para creer en Dios ni siquiera con probabilidad
- Que "no hay razones para creer en Dios" no implica "que no haya motivos" para hacerlo
- Los "motivos" para creer pueden no estar fundados racionalmente. Por lo tanto, Philo sugiere que las bases de los motivos pueden ser bastante variables
- Estas fuentes / fundamentos pueden proceder de la asociación con grupos de personas (filósofos, hombres de letras, poetas, hombres de sentido común, científicos, etc)
- Una consideración de "los motivos por los cuales la mayoría de los hombres, más allá de las razones por las que pueden dar, creen que hay un Dios"
- ¿Cuáles son las verdaderas fuentes de creencia frente a la ausencia de razones convincentes?
- ¿ Pueden la "imbecilidad" y el "miedo" funcionar como motivos para una creencia auténtica?
- Philo dice que "se requiere más el talento de la elocuencia y la imaginación viva que el razonamiento y la argumentación"
- El escepticismo no persuade a algunos hombres a abandonar la creencia en Dios.

(b) Evalúe la relación entre “razones” y “motivos” para creer en Dios. [15]

Puntos posibles a discutir:

- ¿Es posible defender la existencia de Dios desde una perspectiva racional?
- ¿Es clara y convincente la distinción entre "razones" y "motivos" planteada por Hume?
- Las nociones de "razones" y "motivos" como un tema crucial en la discusión
- ¿Podrían los humanos evitar la influencia de los 'motivos' cuando enfrentan la creencia en Dios a pesar de las razones en contrario?
- Un análisis de la actitud no racional implícita en nuestros motivos para creer en Dios
- ¿Cuáles son algunas de las razones por las cuales los humanos creen en la existencia de un ser sobrenatural?

- La importancia del "miedo" y la "imbecilidad" entre los motivos mencionados en los Diálogos
- Interpretaciones del siglo XX sobre la relación entre razones y motivos.
por ejemplo, Wittgenstein, Davidson
- La impotencia del escepticismo para persuadir a los hombres a abandonar la creencia en Dios cuando los motivos son la base de su creencia.

6. (a) **Explique la dificultad que representa el mal para la comprensión humana de Dios. [10]**

Hume centra la atención en el problema del mal en las partes X y XI del texto. Philo y Demea construyen una descripción intensa, emocionalmente cargada de la magnitud de la miseria, la enfermedad, la maldad, la corrupción de la naturaleza humana y de una insatisfacción general con la vida experimentada por todos los seres humanos. Irónicamente, esta situación parece ser dada a los humanos por la divinidad y en consecuencia están obligados a tratar de apaciguarla. Philo observa que los seres humanos, que pueden superar todos los verdaderos enemigos, crean enemigos imaginarios quienes convierten las cosas naturales de la vida, en maldades y daños. Continúa preguntándose por qué las personas se quejan incesantemente de los males que experimentan en la vida. ¿Esta tendencia proviene de la naturaleza humana misma preocupada por el mal y el sufrimiento en el mundo? Esto solo plantea la pregunta de por qué, con tanto mal presente, ¿alguien desearía permanecer en este mundo? En contra de la reconvencción planteada por Cleantes que, como muchos otros, no ha sentido el peso de la miseria humana, Demea cita varias figuras históricas que han experimentado lo contrario y, sin embargo, se resignaron a la presencia del mal y el sufrimiento en el mundo. Philo finalmente plantea la última objeción a un Dios moral citando las viejas preguntas de Epicuro acerca de la existencia de un Dios bueno, amoroso y poderoso frente a la existencia continuada del mal y el sufrimiento. Por lo tanto, cualquier discusión sobre el establecimiento de atributos naturales para ayudar en la comprensión de Dios se vuelve completamente inútil dado que los atributos morales de Dios están en extremo peligro como resultado de la existencia del mal. Algunos argumentan que una evaluación más cuidadosa de la condición humana mostraría que el mal puede y será resuelto en algún tiempo y lugar futuro y que esta resolución demostrará la benevolencia, el conocimiento infinito y la providencia de Dios. Philo responde que el dolor, el sufrimiento y la experiencia del mal superan con creces cualquier experiencia de placer y felicidad. De hecho, la propia naturaleza del universo parece plantear una confrontación insoluble del bien y el mal. A pesar del argumento de que Dios es solo "finitamente" perfecto en su creación del Universo, un Universo lleno de evidencia incontrovertible de dolor y sufrimiento, gobernado por leyes naturales ciegas, mecánicas y determinadas, llenas de especies, cada una enfrentando limitaciones y existiendo dentro de un frágil equilibrio entre las poderosas y violentas fuerzas naturales, conduce inevitablemente a un escepticismo dentro del cual uno no es capaz de inferir convincentemente la bondad moral de una divinidad.

Los alumnos podrían explorar:

- La extensión del dolor, el sufrimiento y el mal que experimentan los animales y los humanos
- Religión y creencia en un Dios pueden ser fuentes de miedo y ansiedad
- El dilema de Epicuro de un Dios omnisciente, omnipotente, omnibenevolente y la existencia del mal y el sufrimiento
- El mal y el sufrimiento proceden de la naturaleza humana
- El mal y el sufrimiento como una tentación al suicidio
- La infinita sabiduría y providencia de Dios no pueden ser penetradas cuando se trata de comprender la presencia del mal y el sufrimiento
- La experiencia del mal como fuente de escepticismo
- Ejemplos de mal mencionado por Philo, Demea y Cleantes
- Un Dios infinitamente perfecto *frente a* un Dios finitamente perfecto
- La naturaleza del Universo implica mal físico
- El mal no es un problema en un Universo indiferente
- Las dificultades encontradas para inferir la existencia de un Dios moral
- Las partes X y XI presentan un tipo de teodicea

(b) ¿En qué medida representa la existencia del mal un problema importante para creer en Dios? [15]

Puntos posibles a discutir:

- La fuerza del catálogo de la miseria y el sufrimiento que presenta Filón para apoyar la idea de que el mal es una realidad clara y presente
- Un análisis de la idea de que la presencia del mal es un problema central ante la concepción cristiana de la deidad
- La conexión con el debate de “las viejas preguntas” de Epicuro
- Un análisis de la posición de Demea sobre no poder entender la realidad compleja del mundo tal y como es
- Un análisis del reto de Filón al intento teísta empírico para inferir la naturaleza de Dios desde el universo
- Un análisis de las causas enumeradas en el discurso de Filón
- La posición de Filón sobre la indiferencia evidente de Dios frente al mal
- Un análisis de la idea final de Filón de que Dios no es ni bueno ni malo.

John Stuart Mill: *Sobre la libertad***7. (a) Explique el rechazo de Mill al derecho de la gente a ejercer coerción sobre la opinión y la expresión de los demás. [10]**

Mill niega el derecho de la gente a ejercer la coerción con el control de la expresión de la opinión (por sí mismos o por el gobierno) en su defensa de la libertad de pensamiento y expresión. Con ese fin, el propio poder es ilegítimo; el mejor gobierno no tiene más derecho que el peor. Es tan dañino o incluso más, cuando se ejerce de acuerdo a la opinión pública que cuando se opone a ella. En el segundo párrafo del capítulo 2, Mill afirma: “Si toda la Humanidad, menos una persona, fuera de una misma opinión, y esta persona fuera de opinión contraria, la Humanidad sería tan injusta impidiendo que hablase como ella misma lo sería si teniendo poder bastante impidiera que hablara la Humanidad”. Insiste en que tiene que haber total libertad para practicar y discutir, por convicción ética, cualquier doctrina, sin importar lo inmoral que pueda considerarse y explica que “la peculiaridad del mal que consiste en impedir la expresión de una opinión es que se comete un robo a la raza humana, a la posteridad tanto como a la generación actual; a aquellos que disienten de esa opinión, más todavía que a aquellos que participan en ella. Si la opinión es verdadera se les priva de la oportunidad de cambiar el error por la verdad; y si errónea, pierden lo que es un beneficio no menos importante: la más clara percepción y la impresión más viva de la verdad, producida por su colisión con el error” (capítulo 2).

Los alumnos podrían explorar:

- El silenciamiento de una discusión es una presuposición de infalibilidad. Los que desean suprimir una opinión no son ellos infalibles. No tienen autoridad para decidir la cuestión por toda la humanidad y excluir el juicio de los demás
- Para Mill, el utilitarismo está al servicio de la libertad, así que la garantía de la libertad es claramente una precondition del mayor bien para el mayor número de personas
- La completa libertad de contradecir y desaprobando la propia opinión es la condición que justifica que asumamos su verdad para actuar, y de ninguna otra manera puede un ser con facultades humanas tener garantía racional de tener razón
- Una cualidad de la mente humana: es capaz de rectificar sus errores debatiendo y por experiencia, no solo con la experiencia. Es necesario el debate para demostrar cómo se debe interpretar la experiencia.

(b) Evalúe el rechazo de Mill a la coerción de la gente de la opinión y la expresión de los demás. [15]

Puntos posibles a discutir:

- La costumbre constante de corregir y completar nuestra propia opinión cotejándola con la de los demás es la única base estable para tener confianza en ella
- El caso de Sócrates: un choque memorable entre sus enseñanzas y las autoridades legales y la opinión pública de su época
- La libertad de prensa como defensa contra el gobierno corrupto o tiránico
- ¿En qué medida realmente contribuye la libertad de opinión y la libertad de expresión a la salud mental de la Humanidad (sobre lo que depende el resto de su bienestar)?
¿Y mentir por el bien de la Humanidad?
- El respeto por las creencias de los demás no debe limitar la libertad de expresión
- Ningún principio político o social, excepto los derechos humanos más básicos, tiene que mantenerse como absoluto
- ¿Son lo mismo la libertad de pensamiento y la libertad de expresión?

8. (a) **Explique los argumentos de Mill en relación a la afirmación de que su doctrina contiene enseñanzas importantes para las sociedades multiculturales modernas. [10]**

La referencia a las sociedades multiculturales establece una comprensión amplia de lo que significa “multicultural”. De ahí que permita una variedad de formas de tratar el texto de Mill para localizar argumentos relacionados. La afirmación de Mill en el capítulo 1: “Considero la utilidad como la suprema apelación en las cuestiones éticas; pero la utilidad, en su más amplio sentido, fundada en los intereses permanentes del hombre como un ser progresivo”; podría servir como una manera inicial de abordar el problema. Mill tiene en mente la naturaleza humana superior, capaz de desarrollarse con autocultura, la cual considera que está presente en todo ser humano. La autocultura da acceso a formas superiores de felicidad humana, pero tiene que ser autocultura, en primer lugar, porque las potencialidades humanas son diversas y todo ser humano las conoce bien y, segundo lugar, porque solamente cuando los seres humanos actúan de acuerdo con sus propios planes de vida, desarrollan libertad moral, en sí indispensable para una naturaleza humana superior. Esto pone en primer plano una visión flexible de la naturaleza humana en donde la diversidad posible es constitutiva. Esta visión, a su vez, proporciona una plataforma para explicar y analizar problemas con respecto a las sociedades multiculturales que se podrían identificar en el texto de Mill.

Los alumnos podrían explorar:

- La importancia que asume la autocultura en la idea de Mill de la bondad humana: “el libre desarrollo de la individualidad es uno de los principios esenciales del bienestar” (capítulo 3)
- La defensa de la libertad de pensamiento y discusión
- Algunas de las recomendaciones de Mill: el voto plural, una votación pública, la representación proporcional de las minorías
- La protección de Mill de las minorías
- La defensa de Mill de los mismos derechos para las mujeres.

(b) **Evalúe la afirmación de que la doctrina de Mill contiene enseñanzas importantes para las sociedades multiculturales modernas. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- Los enfoques multiculturales actuales a la vida social y política promueven maneras de acoger la diversidad cultural de manera justa
- Las políticas públicas a menudo tienen distintas consecuencias para los miembros de diferentes grupos culturales. P. ej. dada la importancia del lenguaje para la cultura y el papel del Estado moderno en tantísimos aspectos de la vida, la elección de lenguas oficiales afectará a gente diferente de manera muy distinta. Problemas similares surgen con respecto al contenido de la educación y la ley criminal
- El hincapié de Mill en la libertad podría ser de muchas maneras un ideal atractivo, pero hay razones para dudar que pueda proporcionar un modelo realista para organizar la vida social y política, p. ej. podría estar en conflicto con la seguridad
- Críticas a la concepción básica de Mill y algunas posiciones radicales: el Mill radical, las tonterías que se dicen sobre la licencia individual, el feminismo mordaz y el socialismo
- Una posición comprensiva: en todo caso, en la filosofía política desde *La República* de Platón hasta el presente, la discusión de Mill de la democracia tiene pocos rivales por su apertura de mente, su conciencia histórica y psicológica y su poder ético subyacente; todo esto constituye una base sólida para los enfoques multiculturales.

Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral*

- 9. (a) Explique la exposición del desarrollo de la moral desde el período más temprano hasta la época de Nietzsche. [10]**

Nietzsche considera que su obra explica el estado que ha alcanzado la civilización en Europa con su herencia judeocristiana, en una época en donde los fundamentos de esa herencia se estaban reemplazando con una forma moderna de nihilismo. Nietzsche pretende reexaminar los valores que han contribuido al desarrollo de la historia occidental, y pasa a ofrecer una nueva comprensión de la dirección a tomar en un período transitorio de la historia. De manera destacada, en el tratado 1, Nietzsche caracteriza la comprensión de la vida moral contemporánea como una “moral del esclavo” y dice que se debe a características históricas del desarrollo social. Nietzsche ofrece una descripción de la evolución histórica de la vida moral, pero nos avisa de que no confundamos los orígenes de una idea con su uso actual en la sociedad. El argumento principal de Nietzsche sobre asuntos morales es la división entre la moral del amo y la del esclavo, la cual ha surgido por influencia del cristianismo que reemplazó los períodos premorales y morales de épocas anteriores. En su distinción entre la moral del amo y del esclavo, Nietzsche marca una distinción entre clases sociales. Asigna la moral del amo a las características aristocráticas de la autoafirmación y la libertad de elegir lo que uno quiera. En su época, los hombres y las mujeres estaban influidos tanto por la moral aristocrática como por la moral del esclavo que es típica de un sentimiento de sufrimiento y supresión. El pensamiento de la moral del esclavo considera con interés las virtudes de la compasión, humildad y trabajo duro en contraste con las poderosas virtudes del amo aristócrata.

Los alumnos podrían explorar:

- La descripción psicológica de los tipos de moral exhibidos hasta la época moderna
- La descripción y el análisis de las clases sociales
- La descripción y el análisis de la influencia de la religión en el desarrollo de la moral hasta la época moderna
- La rebelión del esclavo insiste en prestar atención a la moral del amo y describirla como “malvada” o “mala” para denotar algo inferior
- La moral del amo no encaja en el mundo moderno por su hincapié en cuidar solo de los suyos y no tener deberes para con los de clases más bajas
- Al final nos define más la rebelión de la moral del esclavo que dirige el resentimiento hacia el noble, la clase del amo, pero también tomamos conciencia de nosotros mismos como agentes con posibilidad de actuar libremente.

- (b) Evalúe la exposición de la rebelión de los esclavos como acontecimiento que define la moral moderna. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- La naturaleza de la moral del esclavo y sus orígenes en la tradición judeocristiana
- La rebelión contra el dominio de la supremacía aristocrática del noble
- La rebelión de los esclavos es la “gran política de la venganza”
- La rebelión de los esclavos es parasitaria de lo que debe atacar, incapaz de afirmarse, pero condenada a la autoafirmación
- La rebelión de los esclavos se inventa la idea del sujeto libre y desarrolla un vocabulario haciendo virtudes de debilidades (el pecado, la culpa, la pena, la compasión) para atacar aquello que resiente de los amos
- La actitud que nos define es el resentimiento
- Aun así, Nietzsche ve cómo la forma sacerdotal de la existencia nos hace interesantes a los humanos a partir de la idea de que los humanos son capaces de la libertad de acción, la cual proviene de la moral del esclavo fomentada en la tradición judeocristiana

- ¿Cuán efectivo filosóficamente es el método de Nietzsche?
- ¿Es la concepción de la moral del esclavo y del amo una lectura puramente especulativa de la historia?
- ¿Es convincente la separación del acto y el agente que se consigue a través de esta lectura de la historia moral?

10. (a) Explique la concepción de Nietzsche del papel de la culpa en el desarrollo de la cultura humana. [10]

En el segundo tratado Nietzsche desarrolla una descripción psicológica de la evolución de los humanos bajo la influencia de la tradición moral y la cultura judeocristiana. El proceso por el que el animal humano se convierte en agente moral no es por los métodos suaves, sino por el uso de instrumentos crueles de castigo y disciplina. “La conciencia” es tanto una facultad moral como un método interno de control que los hombres primitivos adquirieron al civilizarse, pero una vez disciplinado, el ser humano es capaz de vivir más allá de la moral de manera autónoma. Sin embargo, este proceso se deforma por la influencia de la cristiandad con su represión de los instintos humanos naturales. Principalmente la noción antigua de los deudores de la culpa se ha transformado en un sentido moral de vergüenza por el pecado. El fracaso es una vergüenza moral, no un contrato legal perdido. La mala conciencia surge de romper con la vieja comprensión de culpa y Nietzsche dice que es un salto tan fundamental para los humanos como lo fue para un pez su evolución del mar a la tierra. La mala conciencia implica una internalización de los instintos humanos que anteriormente hubieran rondado libremente. Los humanos quedan atrapados por esta internalización y por las limitaciones de la sociedad, y esto causa el surgimiento de la mala conciencia. Esto ocurre antes de la rebelión de los esclavos pero el impacto psicológico de este vuelco hace que sea posible la rebelión de los esclavos con su hincapié en la culpa moral.

Los alumnos podrían explorar:

- El papel de la culpa y su cambio de una descripción legal a una moral
- La descripción de una vida psicológica humana premoral y cómo se desarrolla antes de la influencia de la cristiandad
- La influencia de la cristiandad en el desarrollo de la mala conciencia en la rebelión de los esclavos
- La descripción de la construcción de la sociedad en épocas nómadas.

(b) Evalúe la concepción de Nietzsche de la culpa. [15]

Puntos posibles a discutir:

- El método empleado para especular sobre el desarrollo psicológico del hombre
- La conciencia como facultad moral desarrollada en la antigüedad
- El papel inicial de la violencia en el cultivo de la conciencia antes de la influencia de la cristiandad
- La conciencia como método de control social
- El papel de la culpa y la concepción de Nietzsche de la influencia de la cristiandad en la transferencia de la culpa de un concepto legal a uno moral
- La deuda como constitutiva de la culpa
- ¿Es convincente la concepción psicológica de Nietzsche?
- ¿Puede contar como filosofía una concepción así?

Martha Nussbaum: *Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano*

11. (a) Explique el argumento de Nussbaum de que la mejor manera de conseguir el propio bienestar es entenderlo en base a capacidades. [10]

Esta pregunta pide una explicación del concepto central de Nussbaum, el cual se centra en la libertad y la dignidad humana. En particular la noción de Nussbaum de la dignidad humana está formada por Aristóteles, el estoicismo, Smith, Kant, Mill, Marx y Rawls; el tratamiento común era determinar las condiciones en las que los humanos pueden elegir mejorar su vida. En esta formulación está implícito que la gente puede evaluar racionalmente lo que es mejor para ellos y que pueden conseguir de manera realista estos fines (funcionamiento). La política social tiene el deber de conseguir tanto el funcionamiento como el aseguramiento de las capacidades. Las capacidades son esferas de libertad; áreas de existencia social y personal, sin las cuales nuestra dignidad humana queda comprometida. Para Nussbaum, la libertad de afiliación y la razón práctica son las dos que parecen más importantes, pero otras son la integridad corporal, los derechos de reproducción sexual, la libertad religiosa y espiritual y la educación.

Los alumnos podrían explorar:

- La nación estado es el medio para la expresión de la autonomía de la gente
- El enfoque de las capacidades también se puede aplicar a los animales no humanos
- El mismo nivel de respeto que se otorga a cada individuo es un principio fundamental para formular una capacidad
- Las capacidades no son artículos “comerciables”, es decir, alcanzar un nivel en una capacidad no se consigue ni debe conseguirse a expensas de otra capacidad, pero en situaciones en las que las capacidades están en conflicto, se las puede ordenar
- Las capacidades ofrecen una manera mejor para medir la satisfacción individual en la vida social que el PIB, la utilidad, las propuestas distributivas y referentes a los recursos, ya que estas medidas son a menudo demasiado rudimentarias para reflejar de manera precisa niveles de satisfacción
- La idea de Nussbaum de que mantener un conjunto de valores que considera crucial la dignidad humana es la mejor manera de llevar a cabo la justicia social.

(b) Evalúe el concepto de capacidad como el mejor enfoque para mejorar el bienestar de los individuos. [15]

Puntos posibles a discutir:

- La defensa de Nussbaum contra la argumentación de que el concepto de dignidad humana y el respeto por los derechos del individuo son valores occidentales pertinentes y significativos en las democracias; muchas otras tradiciones tienen valores similares
- Una posible contrastación con otros modelos: la lista de las necesidades de Maslow, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, ideas religiosas sobre la dignidad humana
- Si la dignidad humana es la base del enfoque de las capacidades, entonces ¿es inmediatamente aplicable a los animales no humanos como defiende Nussbaum?
- Nussbaum dedica gran parte de su argumento a exponer los derechos de los individuos; ¿qué responsabilidades y deberes requiere el enfoque de las capacidades para el individuo?

12. (a) Explique el argumento moral de Nussbaum para extender el marco del enfoque de las capacidades de las naciones con éxito a otras naciones. [10]

En el capítulo 6, Nussbaum afirma que las naciones tienen el deber de asegurar la igualdad y la justicia global. Los alumnos pueden adoptar un enfoque amplio o focalizado al discutir el argumento moral de Nussbaum. Debido a la desigualdad de oportunidades básicas en la vida y debido a la suerte que se tenga o no, aquellos que sufren estas desigualdades también tienen derecho a alcanzar niveles mínimos de capacidades. Si la justicia básica requiere que los derechos de una persona no se vean restringidos por factores arbitrarios, entonces se vulnera la igualdad de manera generalizada en el actual orden mundial. Colonizaciones anteriores causaron algunos de los problemas de las naciones por lo que es apropiado un cierto tipo de reparación o redistribución. Los enfoques anteriores a la justicia global eran bastante inadecuados ya que defendían que, aparte de los tratados de paz, los Estados no tenían ningún otro deber con otras naciones estados.

Los alumnos podrían explorar:

- “Las diferencias históricas y culturales tienen una relación legítima con las interpretaciones de una nación de los niveles de capacidad para capacidades específicas”
- La globalización ha hecho que los consumidores sean cómplices de cualquier injusticia o explotación, por lo que existe un deber de compensarlo
- La única manera eficaz para la redistribución es por medio de las instituciones de las naciones; las ONGs no son responsables como los gobiernos democráticos, y la filantropía privada simplemente no funciona
- Un único gobierno mundial no es práctico ya que es demasiado rudimentario para identificar necesidades específicas, y una respuesta utilitarista al problema de la justicia global obligando a la gente a donar dinero a las ONGs resalta la deficiencia del utilitarismo: que no puede dar sentido a la libertad e integridad personal. Mi vida y mis acciones son más.

(b) Evalúe el argumento de que una nación estado tiene el deber de promover la felicidad de los ciudadanos de otros estados. [15]

Puntos posibles a discutir:

- ¿Qué otros tipos de características arbitrarias, como la nacionalidad o el género, garantizarían la consideración de la redistribución a otros?
- El punto de vista de que la ayuda externa fomenta una cultura de dependencia, mientras que el mercado alienta el espíritu empresarial y es la manera más moral de mejorar otras naciones, ya que respeta las habilidades de los individuos
- ¿Tienen las naciones que ayudan a otras naciones el derecho a exigir cambios en las tradiciones que inhiben otras capacidades? Es decir, insistir en el sufragio universal o en los derechos de reproducción sexual
- ¿Es apropiado que las generaciones actuales asuman la responsabilidad de los errores del pasado? ¿Existe un límite de tiempo para la responsabilidad moral?
- Una de las realidades prácticas de la política internacional es el autointerés de una nación en una estrategia fundamental a la justicia global que sea moralmente justificable.

Ortega y Gasset: *Origen y epílogo de la filosofía*

13. (a) **Explique la afirmación de Ortega y Gasset de que el escepticismo no es un estado mental, sino una adquisición que se obtiene con esfuerzo, como las filosofías más complejas.** [10]

La pregunta se centra en una cuestión central planteada por Ortega y Gasset en la primera parte de su obra. El autor elabora en detalle la importancia del escepticismo como parte vital de la tarea de la filosofía. Más allá de referirse a un enfoque filosófico, el escepticismo implica una actitud general de dudar, incluido lo que se confía como una verdad indudable o una creencia común. Quizás, debido a esto, el escepticismo no es siempre bien recibido en un debate. Por supuesto, no es lo mismo que el cinismo (la idea de que nunca podemos llegar a una comprensión de lo que está bien o mal). Una cuestión importante en la actitud escéptica es “evitar apelar a la autoridad”. Ortega y Gasset observa “que desde tiempo inmemorial, los hombres se han empeñado en seguir ideales” y no siempre ha sido fácil cuestionar las creencias. La idea del cuestionamiento, desafío y crítica para conseguir respuestas más profundas, purificadas y renovadas siempre implica un esfuerzo para el individuo. Hoy en día necesitamos una “conciencia constantemente inquisitiva”. La pregunta invita así a analizar esta “adquisición” y su importancia en una actividad filosófica verdadera.

Los alumnos podrían explorar:

- La idea de que el escepticismo implica un cambio de actitud, que no es necesariamente algo natural
- La idea de que el escéptico va más allá incluso del esfuerzo extraordinario al que se enfrenta el filósofo en su búsqueda de la verdad
- La importancia de no aceptar las cosas como naturales o incuestionables
- La importancia del escéptico que no tiene suficiente con esa búsqueda de la verdad porque sigue pensando y analizando la verdad encontrada hasta que se demuestre inválida
- La idea de que el escéptico analiza las verdades mucho más que otras personas, cuestionando las cosas más allá de donde los filósofos consideran que son incuestionables
- La distinción entre una actitud escéptica y una actitud negativa de simplemente cuestionar las cosas
- El importante papel que adoptan algunos individuos en la sociedad al dudar y cuestionar las ideas establecidas
- La idea de que el escepticismo del verdadero escéptico es algo que se adquiere, el resultado de un proceso largo y laborioso y no algo que se aplica simple o mecánicamente.

- (b) **Evalúe la medida en que el escepticismo es una filosofía compleja.** [15]

Puntos posibles a discutir:

- Referencia a la importancia del escepticismo en diferentes filósofos o filósofas y filosofías
- Análisis del papel que tiene el escepticismo en el análisis filosófico de la realidad
- Análisis de la importancia del escepticismo para cambiar las ideas y abrir nuevos caminos
- La importancia de considerar el escepticismo no como algo anecdótico o retórico, sino como algo vital y verdaderamente conectado con la disciplina
- La oportunidad de ofrecer una crítica a la idea de que el escepticismo es un tipo de actitud fácil que no requiere esfuerzo ni método particular
- ¿En qué medida necesitan todas y cada una de las filosofías un espíritu y metodología escépticos?
- El análisis de algunos obstáculos a la actitud escéptica

- La conexión entre el escepticismo y el desarrollo del conocimiento a partir de Grecia.

14. (a) **Explique la afirmación de Ortega y Gasset de que el “pensador”, como figura social, debe acudir a ciertas medidas de precaución debido a la reacción negativa del pueblo.** [10]

La pregunta se centra “en la ocupación particular desarrollada por los primeros filósofos y cómo esta manera de pensar y vivir no está conectada con el período griego, sino que se convirtió en algo asociado con la disciplina a partir de entonces”. Ortega y Gasset reflexiona “sobre la importancia del pensador en la sociedad”. Muestra lo peligroso que puede convertirse para la sociedad en la que ha nacido, ya que el individuo o pensador concreto “puede cuestionar creencias e ideales que normalmente se comparten en esa sociedad”. En cierto sentido, el pensador se separa del grupo en el que ha crecido. “No siempre se entiende con claridad su papel” y se le puede atacar por su actitud intelectual. El miedo al cambio es algo que debe tenerse en cuenta en esta respuesta que puede ofrecer la sociedad. Ortega y Gasset menciona casos concretos de “nuestra tradición occidental para mostrar que la vida está en peligro si se cuestionan ideas comunes o aceptadas”. Las respuestas pueden ofrecer un análisis de las principales características problemáticas relacionadas con la filosofía y el peligro al que se han enfrentado los filósofos a lo largo del tiempo. Ortega y Gasset menciona “el exilio de Anaxágoras o la muerte de Sócrates como las primeras pruebas concretas” de la presencia de este claro peligro.

Los alumnos podrían explorar:

- La idea de que un nuevo tipo de individuo estaba surgiendo como figura social
- La idea de que la sociedad reaccionó a esta figura social
- La idea de que la predominancia de la actitud religiosa era algo que estaba presente cuando los primeros filósofos empezaron a desarrollar y compartir su obra
- La religión en general como uno de los elementos más tradicionales en la sociedad que puede verse afectado por un pensador
- El sentimiento de desasosiego que los filósofos parecen haber causado en la gente corriente
- El miedo al cambio como una razón importante para evitar el cambio y particularmente para rechazar el papel que han desarrollado los que quieren desarrollar una actitud pensante
- La idea de que “los filósofos saben demasiado” y que luego se convirtieron en “extravagantes e incluso sacrílegos”
- El propio nombre “filósofo” está conectado con la difícil posición pública que fundaron los primeros pensadores.

- (b) **Evalúe el papel del filósofo como un papel peligroso.** [15]

Puntos posibles a discutir:

- Comparación con la realidad peligrosa a la que se enfrentaron los distintos filósofos a lo largo del tiempo
- Un análisis de los casos mencionados por Ortega y Gasset (p. ej. Sócrates)
- La importancia de que los individuos cuestionen frente a la idea de acuerdo colectivo en las ideas y creencias tradicionales
- Un análisis de la idea que ofrece Ortega y Gasset de que en Grecia se pensaba que había una conexión entre la nueva disciplina y el ateísmo
- La idea de que la actitud filosófica puede ser petulante e insolente
- El nuevo papel que se propone a la filosofía en el mundo griego y la dificultad de entender su naturaleza
- Un análisis de los distintos contenidos de la nueva disciplina y su conexión con el origen de la palabra “filosofía”
- La dificultad de medir los niveles y direcciones a los que puede llegar la disciplina llamada filosofía.

Platón: *La República*, Libros IV–IX**15. (a) Explique la exposición que se hace de la idea del Bien en el símil del sol. [10]**

En ningún momento argumenta Platón la existencia del mundo de las Formas, su existencia se asume. La idea suprema es la idea del Bien, dado que todas las ideas deben participar en esa idea para ser una idea, todas las ideas deben representar el “bien” perfecto de la cosa de la que son forma o idea. Platón no describe directamente la idea del Bien, pero ofrece a cambio un símil durante un pasaje en el que discute lo que no es el bien. Después de que se pregunta lo que realmente es el bien, Platón responde con tres símiles, el primero de los cuales es el del Sol en donde se establece una analogía desarrollada entre el Sol y la idea del Bien. La acción del Sol en el sustento de la vida y en la luz que ofrece se compara con el papel de la idea del Bien para mantener toda la realidad y otorgar conocimiento verdadero. La analogía con las propiedades que dan luz es especialmente central. El símil sigue la discusión de Sócrates que, de nuevo, subraya la manera en que las formas ofrecen una distinción entre cosas o ejemplos o particulares y la propiedad en sí misma.

Los alumnos podrían explorar:

- La idea del Bien como el fundamento esencial para la verdad y el conocimiento de esa verdad: al igual que el Sol otorga los colores a las cosas que vemos y nuestra capacidad para verlas en primera instancia
- El Sol nos permite tanto que exista la vida como una capacidad para ver en qué consiste la vida
- La conexión entre bondad moral y bondad funcional: la idea del Bien es capaz de otorgar la cualidad de “máxima bondad” a todas las otras formas así como ser la fuente de la bondad moral
- El símil de la posición del Sol en el diálogo orienta hacia arriba la explicación platónica de la idea del Bien
- La cuestión de la dificultad para Sócrates de encontrar la definición de lo Bueno
- Los símiles de la línea divisoria y de la caverna como ejemplos de la teoría platónica de las formas.

(b) Evalúe la descripción platónica de la idea del Bien. [15]

Puntos posibles a discutir:

- Para Platón, las cosas son buenas para nosotros pero también buenas en sí mismas, por lo que su descripción de lo Bueno incluye un aspecto teleológico
- ¿Cómo se relaciona lo Bueno con nuestros intereses?
- ¿Es la incapacidad de Sócrates de definir la idea del Bien un punto débil en su descripción epistemológica de la centralidad de la forma para obtener conocimiento verdadero?
- ¿Cuál es la relación precisa entre la idea del Bien y otras ideas? ¿Existe de alguna manera diferente o un plano diferente la idea del Bien? ¿Plantea esto preguntas sobre la coherencia del tratamiento platónico de las formas?
- Conocimiento de lo Bueno y conocimiento de la verdad: ¿hay alguna diferencia?
- ¿Cómo tiene la idea del Bien alguna influencia en el mundo de los asuntos humanos?
- ¿Cuál es la relación entre bondad moral y la bondad de las cosas en cuanto a su función?
- ¿Cómo se relaciona la idea del Bien con la pregunta del conocimiento? (véase el símil de la línea divisoria para discutir esta cuestión así como, quizás, el símil de la caverna)
- El uso de analogías y símiles en la actividad filosófica.

16. (a) Explique la conveniencia de que el estado esté gobernado por el rey-filósofo. [10]

Platón proclama lo deseable del gobierno de los filósofos como un principio fundamental del tratado político que él sostiene en *La República*. El rey-filósofo ama la sabiduría que le separa de la característica autointeresada del gobierno en democracia u otros sistemas como la oligarquía reciente a la época de Platón. La habilidad clave del filósofo es entender el mundo de las formas, lo que lleva a un conocimiento de la justicia y la verdad. Al poseer la sabiduría, el filósofo tiene una clara ventaja para gobernar bien, pero hay otras cualidades, como por ejemplo un temperamento desapasionado, que capacitan al filósofo para gobernar. Los filósofos poseen virtudes naturales y excelencias de carácter y habilidad que le hacen la mejor persona para gobernar. Platón asegura que en el filósofo se establece la jerarquía apropiada de la razón en el alma, con las partes de los deseos e instintos subyugadas a la parte de la razón que busca la verdad. Hay una sección central con una lista de cualidades, aparte de las ventajas educativas y epistemológicas que poseen los filósofos.

Los alumnos podrían explorar:

- Las cualidades que posee el filósofo
- La jerarquía del alma del filósofo
- El símil del navío para explicar lo aconsejable de que el gobernante posea conocimiento y formación apropiados
- La cuestión de que la gente no reconoce las verdaderas virtudes del filósofo para gobernar
- La cuestión de que el filósofo posee conocimiento verdadero (véase el símil de la caverna)
- El grado de formación del filósofo
- La representación de la democracia como un contexto para el populacho en donde sale triunfal el manipulador de las masas
- La habilidad del filósofo para conocer lo universal y distinguirlo de los particulares y así establecer verdadera justicia en el Estado.

(b) Evalúe la conveniencia de que gobierne un filósofo. [15]

Puntos posibles a discutir:

- El símil del navío: ¿establece una analogía efectiva para el gobierno de los filósofos?
- El símil de la bestia salvaje
- Las cualidades del gobernante y por qué los filósofos desinteresados podrían no ser los mejores para liderar a otros humanos en un Estado
- ¿Por qué es deseable el conocimiento de las formas para gobernar?
- ¿Se puede aceptar el gobierno ejercido por personas completamente diferentes sin conexión con los gobernados?
- La dificultad que tiene Sócrates para responder a la objeción de Adimanto de que la mayoría de la gente considera a los filósofos inútiles.

Peter Singer: *Salvar una vida***17. (a) Explique la afirmación de que la práctica de la donación es una exigencia moral. [10]**

Esta pregunta pide una explicación general de lo que, para Singer, constituye una persona de valor moral. El argumento de Singer que se encuentra en el capítulo 1 es: a) el sufrimiento y muerte por falta de alimento y medicina es malo; b) si está en tu mano evitar que pase algo malo sin sacrificar nada que sea más importante, está mal no hacerlo; c) las donaciones a las agencias humanitarias evitan este nivel de sufrimiento y sin sacrificar nada más importante; por tanto, d) si no donas a las organizaciones de ayuda estás haciendo algo malo.

Los alumnos podrían explorar:

- La segunda premisa determina el límite de lo que se debe donar
- La práctica de la donación se ve reforzada por una cultura de donaciones. Cosas simples como, p. ej. el reconocimiento público de quién dona y cuanto dona, y la promoción de asociaciones como la liga del 50%, anima a los demás a donar más
- Las donaciones están mejor dirigidas por medio de las organizaciones de ayuda que invierten dinero en proyectos que generan trabajo y otros beneficios para los que las reciben
- Otra obligación moral, debido a la globalización, es que los del mundo próspero tienen el deber de ayudar a los más explotados
- La desigualdad de capital social pone a los países pobres en desventaja
- Las naciones también tienen el deber de ayudar a otras naciones y grupos de individuos
- El supuesto, en parte falso, de que la “norma” de donar está basada en el autointerés.

(b) Evalúe la afirmación de que la práctica de la donación es una exigencia moral. [15]

Puntos posibles a discutir:

- Singer denomina las donaciones al arte moralmente cuestionables ya que no puedes comparar la vida de un niño con escuchar a una orquesta u observar una pintura. ¿Y qué pasa con las prácticas e instituciones culturales que se consideran elementos esenciales en la identidad nacional o personal, como las colecciones de los museos, el ballet, etc.?
- Singer defiende que, con respecto al trabajo, el desempleo no es culpa de los pobres. ¿De quién es la culpa? ¿Merece la pena donar dinero cuando la inacción o corrupción gubernamental evita desarrollo positivo?
- No es mi culpa que yo haya nacido en una nación en donde rige el principio del imperio de la ley que posee, de una infraestructura que apoya y promueve el desarrollo económico. Esto se pagó con los impuestos y con la vigilancia continua de los derechos. ¿Me tiene que preocupar de poseer moralmente esta ventaja cuando otros no la tengan?
- Mi obligación moral para con los demás debido a los efectos de la globalización es indirecta en el mejor de los casos, y técnicamente no existente si boicoteo todos los productos y beneficios pertinentes.

18. (a) Explique la distinción que hace Singer entre el gasto personal necesario e innecesario. [10]

En esta pregunta se pide a los alumnos que expliquen el nivel de sacrificio que Singer determina como mínimo para que tenga valor moral. Donde está mejor resumido es en la segunda premisa de su argumento general que dice que si está en tu mano evitar que pase algo malo sin sacrificar nada que sea más importante, está mal no hacerlo. El gasto necesario debe caber en esta premisa y los límites de la necesidad es un punto central a discutir.

Los alumnos podrían explorar:

- Donamos hasta el punto de poner en riesgo nuestras vidas (Miller)
- Donamos hasta el punto en que más contribuciones socavarían nuestro afán por productos que nos hagan la vida más agradable (Cullity)
- Donamos hasta el punto de un coste personal significativo para lograr el mejor resultado (Hooker)
- Singer defiende que estas tres perspectivas no van tan lejos como la suya en cuanto a sus exigencias de sacrificio personal
- Vivir en “medio de una emergencia en la que 27.000 niños mueren...todos los días”. ¿Es convincente la justificación de Singer para rechazar estos niveles más moderados?
- La prioridad de gastar recursos en la familia y los amigos es, en la mayoría de las circunstancias, una respuesta natural, pero se aplica el principio de un nivel de sacrificio proporcional
- Singer también defiende que donar dinero a las artes es moralmente cuestionable
- La mejora de una vida debido a la caridad.

(b) Evalúe la distinción que hace Singer entre el gasto personal necesario e innecesario. [15]

Puntos posibles a discutir:

- El valor de mantener instituciones culturales para la identidad cultural, como los museos, las colecciones de arte, las orquestas sinfónicas
- Si el valor de la vida de un niño inocente va a ser siempre más importante que prácticamente cualquier otro caso, ¿está Singer fundamentalmente utilizando nuestra respuesta moralmente intuitiva para convencernos?
- ¿Qué obligaciones morales tenemos cuando perseguimos una vida próspera o feliz?
- El principio de Singer del sacrificio permite un cierto grado de juicio personal, pero el mundo que quiere que habitemos es demasiado austero.

Charles Taylor: *La ética de la autenticidad*

19. (a) Explique la afirmación de Taylor de que la autenticidad es un ideal moral justificable. [10]

Esta pregunta invita a los alumnos a explicar el argumento de Taylor a favor de la autenticidad, en particular frente a las críticas que hacen los “detractores” y los excesos de los “defensores” en los capítulos 1 y 2. Para que la autenticidad se tome en serio como ideal moral, se tienen que creer en tres cosas: a) que la autenticidad es una idea válida; b) que uno puede argumentar con razón sobre los ideales y sobre la adherencia a las prácticas de estos ideales, y c) que estos argumentos pueden tener algún impacto. La vida auténtica es un objetivo ético peculiar a la cultura moderna que surge del individualismo. El individualismo viene de cuando Descartes otorga al individuo la responsabilidad de encontrar la verdad. Esta moral también está anclada en el romanticismo. Es una “voz interior” o “el contacto íntimo con uno mismo”. Mientras que el proyecto de la autenticidad esté fundamentado en un horizonte de significado, encontrará algunos de sus puntos de referencia fuera del individuo y en la comunidad, entonces es una búsqueda que moralmente merece la pena.

Los alumnos podrían explorar:

- El crecimiento y el papel de la razón instrumental como solución a las preguntas de valor
- La alienación y atomización del individuo
- La tendencia en la cultura moderna a pasar de un sentimiento justificado de individualismo a una subjetividad autorreferencial y egoísta y un narcisismo
- La falta de un conjunto de valores y lenguaje ‘objetivo’ común, entendido por todos y del que todos son partícipes
- La selección de horizontes de significado
- La naturaleza esencialmente dialógica de la autenticidad, según Taylor
- Para Taylor, la elección es condición *sine qua non* de la libertad, pero ésta no se puede volver la norma para juzgar el valor de las ideas y acciones. La elección en sí misma no es suficiente. Esto es lo insostenible del relativismo al confundir el ejercer la elección con la autenticidad.

(b) Evalúe la justificación de Taylor de que la autenticidad es un ideal moral valioso. [15]

Puntos posibles a discutir:

- Aunque Taylor afirma que la autenticidad moral es fundamentalmente de carácter dialógico, su idea de autenticidad, la cual es su manera principal de superar la razón instrumental, sigue siendo individualista
- Taylor defiende que en la actualidad, existe un valor que defiende que todas las vidas son iguales no meramente en cuanto a sus valores como seres humanos, sino en su individualidad, sus experiencias personales. Taylor cree que esto hace que la gente se vuelva egocéntrica y puede conllevar una falta de sentido en nuestras vidas
- Lo que realmente está en juego es un juicio equilibrado sobre la modernidad; por un lado, la búsqueda moderna de la autenticidad se basa en la creencia de su nobleza y atractivo ético (los defensores); por otro lado, la búsqueda moderna de la autenticidad se basa en las creencias de las tendencias de la autodestrucción, el autoaplastamiento y el narcisismo (los detractores)
- Aunque Taylor defiende la búsqueda de la autenticidad como una tradición noble impulsada por la Ilustración, ¿es una búsqueda solamente posible para los que viven en sociedades democráticas y tecnológicas modernas con medios para hacerlo?
- ¿Es Taylor deshonesto cuando al mismo tiempo que reconoce y celebra la pluralidad del mundo moderno argumenta incluso contra una versión débil del relativismo?

20. (a) Explique los paralelismos entre el arte y el concepto del yo en el argumento de Taylor sobre la autenticidad. [10]

En el capítulo 6, Taylor delinea un paralelismo entre el cambio en los conceptos del yo y el individualismo y el movimiento en el arte de la mimesis a la creación. El lenguaje de los poetas y las imágenes de los artistas han partido previamente de comprensiones y mitologías comunes; el contenido y la forma del arte era una mimesis del mundo que era accesible a la mayoría del público. Como el arte, la idea del yo cambió de una idea definida por obligaciones morales externas a una idea interna construida sobre nociones de originalidad, imaginación e inspiración. El resultado del cambio con referencia al arte acabó en una subjetivación (en palabras de Taylor) del significado; anteriormente, las referencias externas al arte supusieron que todo el mundo tenía acceso a su simbolismo y significado. Ahora, el significado debe medirse por medio del lenguaje del artista particular. Esto hace que sea más difícil acceder al significado. El arte se vuelve menos público y más personal en la interpretación de su significado. De manera parecida, el cambio en la definición del individuo, que libera al individuo de definiciones consolidadas, y la necesidad de un nuevo conjunto de definiciones, vieron el nacimiento del concepto moderno de autenticidad.

Los alumnos podrían explorar:

- El arte moderno subraya la crítica al narcisismo realizada contra de la búsqueda de la autenticidad: el lenguaje personal que se encuentra hoy en día en el arte y la manera en que se expresa reduce al arte a un ejercicio subjetivo sin un punto de referencia externo. Asimismo, para el yo
- El arte también sirve de ejemplo de cómo la subjetivación del yo no significa que esta subjetivación lleve al narcisismo y egoísmo
- Taylor hace una distinción entre la manera en que se expresa el arte (personal) y su contenido (público)
- El cambio de énfasis en la definición del individuo, separado de la cadena medieval del ser, era contemporáneo al movimiento romántico que cambió la visión del arte y la belleza de lo mimético a las acciones y la idea original del artista. El paso fue esencialmente de definiciones externas a una interna basada en el sentimiento
- El gran arte todavía está implicado en experiencias humanas comunes y universales; con el yo, aunque lo personal es ahora de importancia fundamental, solamente puede evitar el narcisismo si busca puntos de referencia comunes externos para su definición; una nueva cadena de ser para el significado.

(b) Evalúe los paralelismos entre el arte y el concepto del yo en el argumento de Taylor sobre la autenticidad. [15]

Puntos posibles a discutir:

- Si el concepto de arte es paralelo al concepto de yo, entonces ¿qué significa en cuanto a las culturas no occidentales que tienen ideologías y prácticas artísticas diferentes? ¿Tienen necesidad de autenticidad?
- En el contexto de un paralelismo con el concepto de individuo, ¿cómo se puede entender mi arte si utilizo mis propios símbolos privados? Por otro lado, Taylor asume una separación fácil entre el contenido y la manera del arte ¿Está tan claro como parece implicar?
- ¿Contesta adecuadamente Taylor la crítica de los que mantienen que el fracaso de los puntos externos de autorreferencia deben llevar necesariamente a una búsqueda falsa de la autenticidad?
- ¿Según Taylor, puede la autorrealización llegar a ser auténtica?
- ¿Puede resolverse la tensión entre el individuo y el público?

Lao Tse: *Tao Te Ching*

21. (a) Explique la relación entre el Cielo y la Tierra.

[10]

Esta pregunta invita a explicar la relación entre el Cielo y la Tierra y el papel del *Tao* en esta relación. La analogía de la flauta y el flautista se utiliza para demostrar la interacción entre el Cielo y la Tierra. La Tierra es el objeto, la flauta, y el músico es el Cielo. El *Tao* es el aliento; el aire que transforma la flauta de un objeto estático a un productor de varios sonidos. Cuanto más se toque, más maduro será el sonido, es decir, cuantos más encuentros con el *Tao*, mejor. El Cielo es eterno y la Tierra duradera. Por consiguiente, cuando lo imaginario se desenmaraña, la respiración del *Tao* es la fuente de ideas que se pueden materializar en el espacio y tiempo. El Cielo evoluciona de lo que existe, y va dirigido por el *Tao* “no existente”. El mundo real, el mundo de los fenómenos, el mundo de las cosas, surge de estas ideas. A las “cosas” terrenales se les da un nombre y son algo que ha surgido de la nada. La concentración debe ponerse en la “no existencia”, la nada, el aliento en lugar de en el sonido, el instrumento o el músico. Debe perseguirse la esencia de las “cosas” en la Tierra. Se podrían desarrollar semejanzas con las ideas confucionistas en donde el Cielo está construido con ideas básicas y la teoría platónica de las formas. Es en la Tierra en donde vislumbramos el *Tao*. El Cielo y la Tierra no viven de sí mismos.

Los alumnos podrían explorar:

- Las esencias se pueden discernir por medio de cualidades fundamentales
- La manera en que cambian los nombres pero la esencia es eterna
- La manera en que se definen los absolutos en sus opuestos y, por tanto, nuestra comprensión se adquiere por interacciones relativistas
- El yin y el yan se entienden como complementarios como lo son el Cielo y la Tierra
- La manera en que el Cielo y la Tierra se relacionan con la naturaleza y tratan a las criaturas como “perros de paja”.

(b) ¿En qué medida es esencial la conciencia del aliento de vida en la Tierra para nuestra existencia armoniosa?

[15]

Puntos posibles a discutir:

- Cómo surge el conocimiento de las cosas por medio del nombrar
- La falta de valor del nombrar ya que los nombres no llevan al *Tao*
- La manera en que es importante esperar la llegada del aliento, ya que, buscar el aliento, el *Tao*, llevará a no encontrarlo. La actividad de *wu wei* es cómo se puede encontrar el *Tao*
- Cómo se puede ver la esencia de los fenómenos entre el Cielo y la Tierra
- El aliento madura al ser expulsado con frecuencia y puede afectar el comportamiento de las cosas pero no la esencia
- El conocimiento se considera de menos valor que la aclaración
- La naturaleza de aclarar es sentir la respiración que hay entre el Cielo y la Tierra
- La manera de experimentar el aliento es por medio de *wu wei*, la no acción
- La armonía y la simetría del Cielo y la Tierra se considera y siente en el aliento, el *Tao*
- El objetivo del taoísmo es la armonía con la Tierra y en la Tierra en todas sus formas.

22. (a) Explique por qué debe desaparecer el aprendizaje y descartarse el conocimiento. [10]

Esta pregunta invita a explicar la falta de valor del conocimiento y la ineficacia del aprendizaje activo ya que no son vías al entendimiento y la apreciación del *Tao*. El conocimiento teórico se aprende de un profesor y el profesor no es necesario ya que se puede descubrir por medio de *wu wei*. El conocimiento produce el nombrar las cosas y la adquisición de una sabiduría falsa. Saber demasiado, alegar que se conoce el mundo, no es una comprensión verdadera de la esencia de las “cosas”. La inteligencia y el conocimiento llevan a que las mentiras prosperen. *Wu wei* permitirá que la persona se encuentre con el *Tao* en las cosas. Esto se consigue con la no acción, con no buscar nada.

Los alumnos podrían explorar:

- La naturaleza de *wu wei* como comportamiento efectivo hacia la claridad
- El crecimiento de la conciencia espiritual
- Maneras de alcanzar las cosas sin nombre y la realidad no conceptual
- Los efectos de las mentiras y la sabiduría falsa llevan a la interferencia en las formas del mundo
- La sabiduría como comportamiento.

(b) Evalúe la afirmación de que el conocimiento es “el pecado original”. [15]

Puntos posibles a discutir:

- El pecado original de la cognición es un deseo de cada vez más conocimiento
- El pecado original de la cognición se considera sin sentido, infructuoso, ya que no llevará el fruto del *Tao*
- Las limitaciones del conocimiento enseñado que tiene que ver con las cosas en lugar de las esencias
- Las maneras en que el conocimiento del mundo no es el camino al *Tao*
- Un deseo de más información e investigar y buscar resultados es una pérdida de la visión de la esencia de las cosas
- Una comparación con las tradiciones griegas y el contraste entre sofistas y el enfoque filosófico “verdadero” fundado en Platón
- La apreciación de las esencias y el *Tao* puede llevar a una expansión del deber y la compasión
- La aplicabilidad de *wu wei* y un rechazo al conocimiento en un mundo moderno dirigido por el conocimiento y la información
- ¿Reconoce el pecado de cognición que conocer es la parte fácil pero entender, la aplicación y evaluación, son las partes difíciles que podrían reflejar un enfoque de alguna manera moderno a la educación haciendo que esta merezca la pena?

Zhuang zi: *Zhuang zi***23. (a) Explique el uso que hace Zhuang zi de la naturaleza para enseñar el arte de vivir. [10]**

El “Libre caminar” (capítulo 1) se ha traducido como un viaje sin destino, implicando la necesidad de vaciar la vida de distracciones u objetivos para conseguir la verdadera apreciación de la naturaleza de las cosas. De esta manera, la persona puede ir más allá de las cosas familiares y, por tanto, conseguir la libertad personal. Cosas tales como centrarnos en nuestro lugar en la sociedad o preocuparnos sobre las funciones que debemos desempeñar, ejemplifican el tipo de distracción que “Libre caminar” nos anima a eliminar. Al considerar las cosas de nuevo, sin preconcepciones o restricciones normales, podemos darnos cuenta de la verdad de la naturaleza de las cosas a nuestro alrededor (de ahí que se haga un fuerte uso del mundo natural para ilustrar esto en el capítulo). Caminar anima el sentido de *wu*, un concepto de vacío, nada y ‘ser sin’ de importancia central. Esto estimula el orden apropiado de las cosas que lleva a la verdadera prosperidad del individuo. Conseguir la manera natural de hacer las cosas es conseguir el *Tao*. Se fomenta no dejarse distraer comparando lo vasto e insignificante, y también no dejarse llevar por lo insignificante cuando – naturalmente – lo inmenso, en virtud de su tamaño, incorpora lo insignificante. Zhuang zi utiliza las metáforas naturales y los cambios en la naturaleza para animar a este viaje personal, incluida la transformación del pez en pájaro y el comportamiento natural de los elementos, que destaca la necesidad de evitar posturas y expectativas fijas al aceptar el desafío del “libre caminar”. Esto lleva a la prosperidad, aunque no a una vida de placeres o éxitos inmediatos, sino una de plenitud verdadera según nuestro potencial natural.

Los alumnos podrían explorar:

- El uso de metáforas naturales
- El concepto de *wu*
- El mensaje social en el capítulo: cómo la interacción en la sociedad puede ahogar una existencia buena
- Viajar sin un fin o camino determinado
- La concepción de la prosperidad individual.

(b) Evalúe el papel de la naturaleza para la prosperidad del individuo. [15]

Puntos posibles a discutir:

- La prosperidad individual se explica en el capítulo 1
- El individuo está en la naturaleza y es parte de ella
- La prosperidad como independiente del reconocimiento social o estatus social: ¿se puede conseguir? ¿es realista?
- La prosperidad no es acorde con ideas sociales tradicionales de “éxito”: ¿es esta una concepción realista de prosperidad?
- ¿Por qué debe el crecimiento separarse tanto de los demás?
- ¿Es el énfasis demasiado ascético para tener utilidad en el mundo moderno?
- ¿Puede el concepto de *wu* contribuir a la prosperidad que sostiene el libro?

24. (a) Explique la concepción del ser humano genuino (el sabio – *sheng ren*). [10]

En el capítulo 6, Zhuang zi saca a colación la noción de la vida ideal como se ejemplifica en el *zhenren* o “ser humano genuino”. Aquí hay una continua discusión de la naturaleza de la humanidad y su relación con lo divino, según lo expresan los conceptos *ren* y *tian*. La sabiduría mayor está en acomodar a ambos sin forzar una distinción falsa entre lo humano y lo divino, por tanto, se hace referencia a pasajes anteriores sobre ser natural y ser humano al mismo tiempo. La naturaleza aparece en la imagen del sabio con el *zhenren* en armonía con la naturaleza y sus ciclos, aunque sin estar dominado por nada, simplemente como estando unificado con las cosas de la vida y al mismo tiempo sin estar atado a ellas. El *zhenren* ejemplifica la moderación y la capacidad para no dejarse afectar por los extremos (efectivamente no puede ni ahogarse en el océano ni quemarse en el fuego).

Los alumnos podrían explorar:

- La relación entre *tian* y *ren*
- La relación entre el *zhenren* y la naturaleza
- La relación entre el *zhenren* y las cosas terrenales
- La actitud del *zhenren* a la vida y a la muerte y a nuestras raíces ancestrales
- El lugar y el uso de técnicas para ayudar a desarrollar una humanidad armoniosa y real.

(b) Evalúe la concepción del ser humano genuino (el sabio – *sheng ren*). [15]

Puntos posibles a discutir:

- Discusión de *tian* y *ren* y su relación
 - El papel de las prácticas y disciplinas en las que los humanos cultivan los fundamentos ancestrales internos a cada uno: ¿es esta una idea realista o coherente?
 - Al aferrarnos a nuestra naturaleza ancestral, los humanos somos capaces de evitar que nos supere el ajetreo y los cambios de la vida cotidiana, dando a los humanos una estabilidad que no está afectada por acontecimientos impredecibles: ¿es esta idea convincente?
 - Se mencionan opuestos inevitables –luz y oscuridad, felicidad y tristeza, y vida y muerte– esto es descriptivo de la transformación que experimentan los humanos
 - Los humanos están atrapados en un proceso inevitable de cambio y circunstancias naturales que el *Tao* les ayuda a navegar –para ser genuinos los humanos no deben evitar el sufrimiento o los desafíos, sino aceptarlos como inevitables– ¿es esto fatalista?
 - La analogía del artesano que crea cosas que luego se reforman y adaptan a su medio natural antes de reentrar en el estado sin forma del que surgieron
 - ¿Puede este ser humano operar con éxito en el mundo moderno?
-