

# Esquema de calificación

**Noviembre 2016**

**Filosofía**

**Nivel superior y nivel medio**

**Prueba 2**

Este esquema de calificaciones es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria a exámenes.

Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se debe reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.

## Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía en el Programa del Diploma

Las bandas de calificación constituyen la herramienta formal para corregir exámenes, y los examinadores pueden ver en ellas las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación han sido diseñados para ayudar a los examinadores a evaluar los posibles caminos que pueden tomar los alumnos en cuanto al contenido de sus respuestas cuando demuestran, a través de éstas, sus habilidades para "hacer filosofía". Los puntos que se indican en los esquemas no son obligatorios ni son necesariamente los mejores puntos posibles. Constituyen un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y facilitar la puntuación de acuerdo con las bandas de calificación que aparecen en las páginas 3–4.

Es importante que los examinadores entiendan que la principal idea del curso es promover el **hacer** filosofía, y ello incluye la participación en actividades filosóficas a lo largo del programa de dos años, en vez de poner énfasis en la demostración de conocimientos a través de una serie de exámenes. Incluso en los exámenes, la evaluación de las respuestas no debe basarse tanto en cuánto **saben** los alumnos, sino en su capacidad de usar sus conocimientos para apoyar un argumento, utilizando las habilidades a las que aluden las distintas bandas de calificación publicadas en la guía de la asignatura, lo cual refleja su participación en actividades filosóficas a lo largo del curso. Como el esquema de calificación es una herramienta que tiene por objeto ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas, ellos deben tener en cuenta los siguientes puntos al utilizarlo:

- El curso de Filosofía del Programa del Diploma está diseñado con el objetivo de promover en los alumnos las habilidades para **hacer** filosofía. Esas habilidades se encuentran al leer las bandas de calificación en la guía de la asignatura
- El esquema de calificación no tiene por objeto esbozar una respuesta modelo o correcta
- El esquema de calificación contiene un párrafo introductorio que contextualiza el énfasis de la pregunta formulada
- Los puntos debajo del párrafo sugieren posibles áreas de desarrollo. Esta lista **no** debe considerarse prescriptiva, sino indicativa, es decir que es posible que esos puntos aparezcan en la respuesta
- Si en el esquema de calificación se incorporan nombres de filósofos y referencias a sus obras, esto debe servir para proporcionar contexto a los examinadores y **no** implica que es un requisito que tales filósofos y referencias aparezcan en la respuesta: son líneas de desarrollo posibles
- Los alumnos pueden elegir legítimamente de entre una amplia gama de ideas, argumentos y conceptos para responder a la pregunta respectiva y es posible que utilicen eficazmente material que **no** se menciona en el esquema de calificación
- Al evaluar las respuestas, los examinadores deben conocer los términos de instrucción para Filosofía publicados en la página 56 de la *Guía de Filosofía*
- En los esquemas de calificación para la prueba 2, el requisito de contenido específico es más estricto ya que la prueba requiere el estudio de un texto por parte del alumno y las preguntas se basarán en ese texto. El esquema de calificación mostrará qué es pertinente para las respuestas a la parte A y las respuestas a la parte B. En las respuestas a la parte B, los alumnos pueden elegir otros materiales que consideren pertinentes
- Las respuestas a las partes A y B deberán evaluarse utilizando las distintas bandas de calificación.

**Prueba 2 Parte A bandas de calificación**

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra poco conocimiento pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto.</li> <li>• La explicación es mínima.</li> <li>• No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.</li> </ul>
3–4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra cierto conocimiento de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta precisión, pertinencia y detalle.</li> <li>• La explicación es básica y requiere desarrollo.</li> <li>• No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.</li> </ul>
5–6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento, en su mayoría, preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta detalle.</li> <li>• La explicación es satisfactoria.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> </ul>
7–8	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto.</li> <li>• La explicación es clara, aunque podría requerir un mayor desarrollo.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.</li> </ul>
9–10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento pertinente, exacto y detallado de la idea, argumento o concepto que surge del texto.</li> <li>• La explicación es clara y está bien desarrollada.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.</li> </ul>

**Prueba 2 Parte B bandas de calificación**

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra poco conocimiento pertinente del texto.</li> <li>• No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.</li> <li>• La respuesta es, en su mayor parte, descriptiva e incluye muy poco análisis.</li> <li>• No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> </ul>
4–6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra cierto conocimiento del texto, pero le falta precisión y pertinencia.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> <li>• Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica.</li> <li>• Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> <li>• Algunos de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
7–9	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El conocimiento del texto es, en su mayoría, preciso y pertinente.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> <li>• La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo.</li> <li>• Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> <li>• Muchos de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
10–12	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento preciso y pertinente del texto.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.</li> <li>• La respuesta incluye un análisis crítico claro.</li> <li>• Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> <li>• La mayoría de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
13–15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento pertinente, preciso y detallado del texto.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.</li> <li>• La respuesta incluye un análisis crítico claro y bien desarrollado.</li> <li>• Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> <li>• Todos o casi todos los puntos principales están justificados.</li> </ul>

**Simone de Beauvoir: *El segundo sexo*, vol. 1 parte 1, vol. 2 parte 1 y vol. 2 parte 4**

1. (a) **Explique la afirmación de Simone de Beauvoir de que el cuerpo “es el instrumento de nuestra captación en el mundo, un factor que delimita nuestros proyectos”.** [10]

Esta pregunta se centra en un supuesto básico e inicial en *El segundo sexo* de De Beauvoir. El papel que tiene el cuerpo para definir los diferentes sexos. La respuesta debe tener en cuenta el significado que De Beauvoir le da a la biología y la fisiología. Podría considerarse la referencia a algunos conceptos relacionados con el cuerpo, tales como la debilidad, el poder muscular y el esqueleto. Otra vía importante podría recurrir a aquellos filósofos que hace referencia De Beauvoir tales como Aristóteles, Hegel y Heidegger en su discusión del género y la identidad. La pregunta también invita a explorar los diferentes sistemas reproductivos biológicos y las consecuencias que tienen en la definición de lo femenino. La respuesta también podría considerar las diferencias entre biología y sociedad y el origen de los valores.

Los alumnos podrían explorar:

- La importancia de la biología y la fisiología
- El papel del cuerpo en la definición del género, particularmente el femenino
- El uso de De Beauvoir de los enfoques filosóficos al género y la identidad, p. ej. Aristóteles, Hegel, Heidegger y Sartre
- El significado que se da a algunos elementos fisiológicos, tales como los músculos, el esqueleto, etc
- La relación entre cuerpo y mundo
- La conexión entre debilidad y feminidad.

- (b) **Evalúe en qué medida la biología afecta la estructura de la sociedad.** [15]

Puntos posibles a discutir:

- Consecuencias de los hechos biológicos y fisiológicos en las estructuras sociales
- Diferencia entre especies y sociedades
- El cuerpo como esclavitud de la mujer
- La cuestión de si los valores están basados solamente en la fisiología
- El significado de las costumbres, las leyes y los tabús

**2. (a) Explique la opinión de Simone de Beauvoir de la formación de la joven adolescente. [10]**

Esta pregunta invita a analizar la opinión de De Beauvoir de una chica en el paso de la infancia a la adolescencia. Los años de formación son muy significativos en la definición del “segundo sexo”. Las respuestas podrían considerar las diferencias entre infancia y adolescencia y los nuevos elementos que alteran la situación. También podría ser útil la referencia a los conceptos de independencia (en la niñez), comparación (con los chicos) y esclavitud (causado por un sentido de inferioridad). Podría considerarse la importancia de los hechos corporales que son típicos de la mujer, tales como los elementos hormonales y nerviosos. El concepto de responsabilidad, la relación con futuros proyectos y el peso que se da a una expectativa masculina podrían ser puntos importantes.

Los alumnos podrían explorar:

- Diferencias entre infancia y adolescencia
- La pérdida de la independencia
- La esclavitud y el sentido de inferioridad
- La cleptomanía y la sublimación sexual
- La falta de responsabilidad
- El destino y los proyectos futuros.

**(b) Evalúe el papel de los hombres en este proceso. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- El papel de la trascendencia erótica
- La autoconsideración femenina como un objeto
- El sentido de inferioridad con respecto a los hombres
- El peso de las expectativas masculinas
- La metáfora del espejo
- La belleza como medio para encandilar
- El maquillaje y la ropa como máscara
- El cuerpo femenino como homenaje a los hombres
- La concepción pasiva frente al papel de la heroína
- Las posturas románticas
- El matrimonio como única salida para las mujeres.

**René Descartes: *Meditaciones metafísicas*****3. (a) Explique el método de Descartes para establecer la certeza. [10]**

Descartes utiliza el escepticismo para deshacerse de sus viejas creencias antes de eliminarlo y encontrar nuevas creencias. Su objetivo era rechazar el empirismo y aceptar el racionalismo.

Los alumnos podrían explorar:

- La insatisfacción de Descartes con el escolasticismo, una filosofía fundamentalmente empirista que fusionaba la cristiandad con el aristotelismo
- Descartes lanza el racionalismo como una manera nueva y mejor de obtener conocimiento
- Su técnica es el “método de la duda”: tomar algo en lo que cree (o incluso en lo que no cree) y preguntar si puede ser falso incluso si se cree que es verdadero
- Descartes pregunta si hay alguna manera en que pueda haber llegado a su(s) creencia(s) de forma equivocada
- Las “oleadas de duda” son un ejercicio de escepticismo hiperbólico metodológico: la primera oleada socaba la creencia perceptual (la torre en la lejanía), la segunda oleada socaba las creencias perceptuales (el sueño), la tercera oleada socaba todas las creencias (el genio maligno engañoso)
- El enfoque racionalista para establecer el *cogito* al ser una *res cogitans* con ideas claras y distintas que reflejan la verdad.

**(b) ¿En qué medida tiene éxito el método de establecer certeza de Descartes? [15]**

Puntos posibles a discutir:

- Con respecto al uso: sería paradójico afirmar que estaba seguro de que no se puede saber nada con certeza
- Un escepticismo profundo habría explorado la idea de una memoria engañosa; Descartes hace referencia a esto pero no lo desarrolla
- El que algo nos haya decepcionado en algunas ocasiones no permite la inferencia de que siempre pueda hacerlo; se podría mencionar aquí los argumentos del tipo de Austin y Ryle; la cuestión crucial concierne a cómo sabemos que nos han engañado en algunas ocasiones
- Un punto similar se puede hacer con el argumento del sueño: debemos tener un concepto de la realidad, no solamente para compararlo con el sueño, sino también para formular el concepto de un sueño
- Se puede cuestionar la afirmación de que no hay características distintivas entre soñar y estar despierto; la estructura, la secuencia y el orden la coherencia y nuestros recuerdos de los sueños como sueños parecen ser esas características. El problema del sueño lúcido
- No está claro que el genio sea una hipótesis con sentido. La duda requiere un bagaje o contexto, en lugar de la obliteración de todos los posibles
- ¿Cómo adquiere Descartes el lenguaje para expresar esa duda?
- Si siempre estoy engañado, ¿cómo puedo saberlo y como tendría el concepto de engaño? Se podrían usar referencias a la película *Matrix*
- Descartes estaba equivocado al restringir “conocer” solamente a esas proposiciones que son lógicamente ciertas: la mera posibilidad lógica de dudar una proposición no es en sí un fundamento suficiente para considerarla dudosa
- El método puede, en el mejor de los casos, resultar en el descubrimiento de la existencia del pensamiento: no se puede saber nada más; *cf.* solipsismo.



4. (a) **Explique el argumento ontológico de Descartes de la existencia de Dios.** [10]

Habiendo establecido previamente lo que Descartes considera ideas “claras y distintas”, vuelve su atención a la existencia de Dios con una versión del argumento ontológico de San Anselmo. Descartes se concentra en la idea de Dios como el ser más perfecto. Este argumento afirma que un Dios que no existe sería menos perfecto que uno que existe. Desde este punto de vista, la existencia se considera como una de las cualidades perfectas de Dios.

Los alumnos podrían explorar:

- Se define a Dios como el ser perfecto y la existencia deriva de la perfección: si Él no existiera, no sería el más perfecto
- “Dios existe” se vuelve una verdad necesaria; no se puede concebir que Dios no exista como no se puede concebir que un triángulo no tenga tres lados o una montaña sin valle
- Descartes considera una objeción que concede que no puede pensar en esas cosas sin sus propiedades lógicamente necesarias, esto no significa que existan esas cosas
- Sin embargo, el concepto de Dios es único: el único que lleva su existencia incorporada en su definición
- La relación entre Dios y la existencia es interna y necesaria.

(b) **Evalúe este argumento en su intento de establecer la existencia de Dios.** [15]

Puntos posibles a discutir:

- Es muy probable que se destaquen las críticas kantianas; la existencia no debe considerarse una propiedad o predicado
- No añadimos al contenido conceptual de nada cuando decimos que existe. No es una propiedad como, por ejemplo, el rojo, el frío o la dureza. La forma sujeto-predicado de la frase es superficial y nos confunde
- En respuesta a lo anterior, ¿no afectaría a nuestro conocimiento la atribución de la existencia, p. ej. el Yeti? ¿Hace justicia el análisis de Kant a ejemplos como este? Uno podría apelar a la diferencia entre añadir al conocimiento y añadir al contenido conceptual. Se podría discutir el propio ejemplo de Kant de 100 táleros reales que afectaban su posición financiera de tal manera que no lo harían 100 imaginarios
- Podría discutirse un análisis de la existencia. Ser es ser el valor de una función proposicional. Al decir que algo existe no estamos atribuyendo una propiedad a una cosa; estamos hablando de una función proposicional que tiene al menos un ejemplo
- Se puede definir la existencia de cualquier cosa incorporando existencia en el concepto de la cosa. Se podría discutir la isla de Gaunilo. Estos ejemplos tienen que ver con los existentes contingentes
- Descartes no debería haber usado el término “ser perfecto”, en donde perfecto incluye existencia, hasta después de saber si ese ser existe
- Puntos estándar en la tradición empirista: no se puede salvar la diferencia entre las ideas y la existencia real, ninguna proposición existencial es lógicamente cierta, los argumentos *a priori* no pueden establecer proposiciones existenciales, tales argumentos son necesariamente circulares ya que las conclusiones están presupuestas en las premisas
- Cualquier alusión a las “ideas claras y distintas” fracasa ya que Dios es el garante final de esas ideas
- Hume argumenta que las únicas afirmaciones que se pueden conocer *a priori* son las “relaciones de ideas” (verdades analíticas) y que se puede pensar que Dios no existe, que no tiene existencia de manera esencial (y todavía pensar en Dios)

- ¿Son los argumentos de Descartes convincentes y racionales para alguien que no viene de una tradición monoteísta y no comparte esta idea de Dios?

**David Hume: *Diálogos sobre la religión natural***

5. (a) **Con referencia a los puntos de vista de Cleantes, Filón y Demea, explique el escepticismo con respecto a los asuntos religiosos.** [10]

Los *Diálogos sobre la religión natural* miden en general la evidencia a favor y en contra de la creencia religiosa al considerar si el asunto de la religión está al alcance de la razón y la observación empírica. La pregunta de si la creencia religiosa pertenece a la razón o la observación introduce la cuestión más amplia del escepticismo, un tema que es omnipresente en la obra.

Los alumnos podrían explorar:

- El escepticismo, que aparece de diferentes formas y ventajas. Una manera para identificarlo: la posición de que, aparte de las verdades meramente formales de la lógica y las matemáticas, así como los contenidos indudables de nuestra propia conciencia inmediata, somos incapaces de conocimiento
- Para Cleantes, el escepticismo es una posición inherentemente absurda. Filón contraargumenta con una distinción entre escepticismo extremo y mitigado. El segundo es sensible a la debilidad y los estrechos límites de la razón humana
- El argumento de Demea basado en la relación causal y la causalidad
- Los tres amigos reconocen, por razones diferentes, que la existencia de Dios es evidente. Filón, un escéptico, y Demea, un teísta ortodoxo, apoyan que la naturaleza de Dios es incomprensible. Cleantes, como teísta empírico, rechaza su escepticismo por excesivo.

- (b) **Evalúe el escepticismo con respecto a nuestro asombro natural sobre el orden en el universo.** [15]

Puntos posibles a discutir:

- El conflicto entre nuestra tendencia a intentar responder preguntas últimas y la convicción de que esas preguntas exceden con mucho el alcance y poder de nuestro entendimiento
- La idea de Filón de que los seres humanos están psicológicamente inclinados a formar creencias en base a la probabilidad y que el razonamiento filosófico no es más que un método “preciso y más escrupuloso” para determinar los grados de probabilidad que el que empleamos en la experiencia diaria (1.9). Rechaza el escepticismo absoluto, recomendando solamente pasos cautelosos en todo razonamiento filosófico y la limitación de la investigación a temas adecuados al alcance de nuestras facultades
- Cleantes propone un argumento basado en el orden sistemático en la naturaleza para establecer tanto la existencia de Dios como su posesión de una inteligencia de tipo humano.

6. (a) **Explique la discusión sobre la existencia de grandes cantidades de mal aparentemente sin sentido.** [10]

La existencia de grandes cantidades de maldad aparentemente sin sentido es una cuestión central que se examina en las partes 10 y 11. Incluye varios desarreglos y otros trastornos en la naturaleza. Los hechos del mal plantean serias preguntas sobre la idea de que el mundo lo diseñó originalmente un ser todopoderoso, inteligente, bondadoso, justo, benevolente y personal.

Los alumnos podrían explorar:

- Una posible reconciliación entre la existencia del mal con la concepción ortodoxa de Dios como un ser todopoderoso, omnisciente y moralmente perfecto
- Hay diferentes estrategias para resolver este problema; una es negar la realidad del mal: lo que consideramos maldad desde nuestra limitada perspectiva es en realidad bueno en la medida en que es parte de un sistema
- Demea afirma que la maldad es real, pero compatible con la bondad perfecta de Dios porque cualquier mal que exista se rectificará en algún momento más tarde, si no es en esta vida, entonces en la vida después de la muerte
- Cleanthes rechaza esta solución porque las expectativas sobre lo que existirá en el futuro o en la vida después de la muerte son arbitrarias sin evidencia a partir de la experiencia presente. Además, defiende que la descripción de Filón y Demea de la desesperanza de la condición humana está exagerada. La evidencia de la experiencia humana demuestra que la felicidad predomina por encima de la miseria y esta predominancia a su vez prueba la benevolencia perfecta de Dios.

(b) **Evalúe la afirmación de que la existencia del horrendo y generalizado mal en el mundo hace imposible la existencia de un dios sumamente bueno, sabio y poderoso.** [15]

Puntos posibles a discutir:

- El argumento de Filón de que la abundancia de maldad en el mundo bloquea la inferencia de la teoría del diseño a una fuente personal de orden que es bondadosa, benevolente y se preocupa por nosotros individualmente
- La distinción corriente entre maldad natural y moral
- ¿Qué hipótesis explica mejor la distribución de la felicidad y la miseria que se encuentra en el mundo en la actualidad? ¿Se explica mejor la mezcla de bondad y maldad en términos de intenciones morales de una deidad o con fuerzas de la naturaleza moralmente diferentes?
- ¿Nos dice algo la existencia del mal en el mundo sobre las cualidades de Dios, incluidos sus atributos morales?
- Respuestas clásicas al problema del mal: Dios crearía el mejor de los mundos posibles pero ese mundo puede contener el mal como un elemento indispensable. Por otro lado, el mal puede ser una consecuencia inevitable del beneficio del libre albedrío o puede ser parte de un plan divino para asegurar que todos alcanzan la perfección
- El impacto del mal para Dios en el argumento del diseño
- Si la pregunta de la perfección moral de Dios está sujeta a evidencia empírica, incluso la mínima mezcla de maldad y bondad cuenta como evidencia en contra de la existencia de Dios
- El mal parece inevitable.

**John Stuart Mill: *Sobre la libertad***

**7. (a) Explique el apoyo de Mill a la libertad de opinión y creencia. [10]**

Esta pregunta pide un tratamiento de uno de los aspectos centrales de la libertad que le preocupan a Mill. Mill ofrece otras áreas de la vida en la sociedad en donde la libertad debe mantenerse, pero la importancia de la libertad individual de pensamiento es primordial.

Los alumnos podrían explorar:

- Podríamos estar equivocados sobre la opinión de alguien con quien estamos en desacuerdo
- La cultura afecta las creencias, y gente diferente en distintos momentos puede estar convencida de su razón aunque resulte posteriormente que estaba equivocada
- Mill afirma la importancia de la verdad y su conexión con la utilidad, pero mantiene que ningún estado tiene derecho a suprimir el pensamiento de un individuo o la discusión, ya que puede afectar la verdad
- El caso de la intolerancia o persecución religiosa
- Mill apoya la ciencia y el método científico y acepta que solamente en el campo de las matemáticas puede haber certeza
- Opiniones en conflicto pueden contener y, por tanto, compartir la verdad
- Incluso es mejor discutir que reprimir las opiniones ofensivas.

**(b) Evalúe la creencia de Mill de que suprimir la opinión y la creencia de un individuo es privar al individuo y a su sociedad de la oportunidad de desarrollarse. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- Si una opinión es correcta, entonces es mejor que el mundo lo sepa; si una opinión es errónea, entonces hay una posibilidad de que se descubra la verdad
- La censura frena la oportunidad para el progreso
- Mill criticaba la conformidad en la sociedad
- Incluso al aceptar lo que es verdad, Mill advertía sobre la aceptación irracional de la creencia que causa un “dogma muerto”
- La cuestión de la conformidad social y la costumbre social
- La falibilidad humana
- ¿Cómo se relaciona el causar ofensa con el principio del daño de Mill?
- Mill fomenta la diversidad por su gran utilidad.

8. (a) **Explique el principio del daño de Mill en su descripción del límite de la autoridad de la sociedad sobre el individuo.** [10]

Al exponer el principio del daño, Mill intenta marcar el límite de la autoridad social, definiendo el único fundamento por el que las acciones de un individuo pueden interferirse. Al recibir protección de la sociedad el individuo debe, a su vez, no dañar a los demás, y así satisfacer su interés individual y el de los demás. La sociedad no tiene interés en lo que no daña a una persona, y no es apropiado para la sociedad ejercer ninguna autoridad sobre esos asuntos en los que no tiene interés. Los individuos saben lo que es en su interés mucho mejor que saben lo que es en interés de otra persona.

Los alumnos podrían explorar:

- Mill no solamente anima a limitar la interferencia legal, sino que también urge a la aceptabilidad social de las acciones o el pensamiento de un individuo, mientras no dañe a los demás
- Mill anima a la exhortación de los individuos para que desarrollen sus facultades, pero el individuo sabe lo que desea y nadie debe interferir en ello
- Mill considera la libertad como el mejor método para garantizar la utilidad; la libertad está subordinada al bien principal de la utilidad.

- (b) **Evalúe el principio del daño de Mill en su descripción del límite de la autoridad de la sociedad sobre el individuo.** [15]

Puntos posibles a discutir:

- ¿Existen situaciones en las que un individuo se puede dañar a sí mismo simplemente a través de su acción individual o de la posesión de pensamientos o intenciones? Los ejemplos podrían incluir el uso de drogas o el uso de pornografía; Mill utiliza el ejemplo de la borrachera, ¿es convincente?
- ¿Se le puede criticar a Mill por permitir que el daño a la sociedad justifique el castigo? ¿Qué forma tomaría ese daño a la sociedad?
- Mill parte de una posición que asume la falibilidad de la sociedad, prestando más atención a la experiencia directa del individuo, consistente con su posición empirista
- ¿Es Mill justo en su tratamiento de la incapacidad de la sociedad para juzgar lo que podría ser bueno para el individuo?
- ¿Es aceptable que algunas críticas a la acción individual puedan surgir del sentido social de las normas, según Mill, pero que haya un límite en cuanto a lo que la sociedad puede hacer? ¿Es plausible?
- Mill sobreestima las acciones y pensamientos naturales de los humanos. ¿Es convincente?

**Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral***

**9. (a) Explique el uso de Nietzsche del término “resentimiento” (*ressentiment*). [10]**

El principal proyecto de Nietzsche en *La genealogía de la moral* es cuestionar el valor de nuestra moralidad. Al final Nietzsche argumenta que la “rebelión de los esclavos” en la moral trajo la moralidad existente a través del resentimiento. Este es un sentimiento reactivo a una condición de impotencia prolongada y repetida de la clase sacerdotal contra la clase social más poderosa, la clase noble. Nietzsche mantenía que el triunfo de la moral del esclavo, la moral del resentimiento, era tan completa que sus valores todavía son relevantes hoy en día.

Los alumnos podrían explorar:

- Nietzsche define el resentimiento como un mecanismo psíquico, más específicamente, como un sentimiento reactivo hacia ciertas experiencias
- El método genealógico de Nietzsche muestra cómo han evolucionado los términos: nobles, sacerdotes y esclavos, así contrarrestando un sentido de continuidad o de verdad absoluta de nuestros conceptos morales actuales
- El hombre de resentimiento como creación de la sociedad, una reacción que muestra que la creación ha escapado a su creador
- Define al hombre de resentimiento en términos de negación
- El concepto de felicidad como problemático para el hombre de resentimiento ya que es esencialmente artificial
- La “sabiduría” del hombre de resentimiento como una condición de la existencia.

**(b) Examine la relación entre “resentimiento” (*ressentiment*) y los diferentes tipos de moral. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- La existencia histórica y actividad de la moral noble, de la que se surgió como reacción la moralidad del esclavo
- La combinación de hechos históricos con conocimiento psicológico, él insiste en que los valores contemporáneos reinantes descendieron de la moral del esclavo que estaba llena de resentimiento, mientras que los valores que se rechazan ahora representaron en su día la moral noble dominante
- El desprecio por el sentimiento de resentimiento o más bien la debilidad subyacente que causa y alimenta el resentimiento, favorece la moral noble como fuente de valores morales superiores
- No todo el mundo que los nobles consideran malos se enfrenta a su posición subordinada de manera pasiva; esta gente constituye la clase sacerdotal de Nietzsche
- Nietzsche nos dice que “hacen falta dos para el resentimiento”. Las dos partes involucradas son los sacerdotes frustrados y maquinadores y los nobles despreocupados y casi temerarios; el sentimiento de resentimiento está dirigido a los nobles, a los que culpan los sacerdotes por su posición secundaria oprimida en una sociedad
- El propio Nietzsche concluye su ensayo diciendo que aunque la victoria actual de la moral del esclavo sea innegable, tiene grandes esperanzas de un futuro bendecido por el resurgimiento de los valores nobles
- ¿Es la propia afirmación verificable y de la misma manera que esperaría Nietzsche que fuera?
- ¿Podría parecerse la moral noble en el contexto presente al darwinismo social? ¿qué respondería Nietzsche a esto?
- La crítica de Nietzsche a los valores del amor, la compasión, la humildad y el ayudar al prójimo cristianos y de otras religiones.

**10. (a) Explique la opinión de Nietzsche de que los seres humanos han empezado a sentirse mal sobre sus instintos.**

[10]

Que los seres humanos tengan una mala conciencia significa para Nietzsche que han empezado a sentirse mal sobre lo que son, a sentirse mal sobre sus instintos. Como resultado, cuando la mala conciencia crea, crea ideas que Nietzsche considera “anti-vida”. En particular, el hombre de la mala conciencia crea la idea de un Dios perfecto ante el que se siente culpable. Crea la idea de un Dios que se sacrifica a sí mismo por la culpa de la humanidad.

Los alumnos podrían explorar:

- Nietzsche ve la historia como una historia del nihilismo, de la negación del hombre, del mundo y la vida y también la historia de la conciencia es una de nihilismo, de negación de la conciencia, que se revela en el sentido de que esta historia ha sido al mismo tiempo una historia, una genealogía de la mala conciencia
- La culpa y una imagen de Dios ante la que uno puede sentir esa culpa son la creación de la mala conciencia que se ha creado para negar los instintos predadores, primero por la sociedad y luego internalizando las restricciones que impone la sociedad
- La sociedad controla al individuo, lo que es doloroso; pero lo que es realmente doloroso y realmente creativo es el hombre controlándose a sí mismo
- Un punto importante que hace Nietzsche en el segundo ensayo es que no tenía que ser de esta manera y no tiene que ser de esta manera
- La introversión del instinto.

**(b) Evalúe la comprensión de los instintos de Nietzsche.**

[15]

Puntos posibles a discutir:

- La naturaleza y el papel de los instintos
- La relación entre el prestamista y el deudor
- El origen y propósito del castigo
- La deuda consciente tribal es el pecado original con el que nace cada hombre, y Nietzsche dice que el Dios cristiano ha asumido esta deuda y se ha unido con el sentimiento de culpa
- El ateísmo elimina el Dios que no se puede conocer y, así, la culpa que recae a la humanidad
- La propia culpa es el problema esencial que Nietzsche tiene con la cristiandad y cree que es la fuente de los problemas humanos
- Nietzsche muestra la culpa colectiva de toda la cultura y se la aplica a todos los individuos
- Nietzsche supone la “falacia genética” cuando asalta la moralidad explorando sus orígenes en el resentimiento de los esclavos, etc.



**Martha Nussbaum: *Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano***

11. (a) **Explique el doble propósito de Nussbaum de conseguir la justicia social y evaluar la calidad de vida en el enfoque de las capacidades.** [10]

Esta pregunta implica el examen de la parte del trabajo en que Nussbaum explica su propósito y también el propósito del escritor, Amartya Sen, sobre las capacidades. Nussbaum se centra en la cuestión de la justicia social y Sen es el escritor destacado en el campo de la medida comparativa de la economía en un contexto global. Los propósitos que Nussbaum da al enfoque están relacionados y en el capítulo 2 Nussbaum explica sus relaciones esenciales. En el capítulo 4, Nussbaum plantea las cuestiones filosóficas que surgen de la lista de capacidades, como lo hace en el capítulo 2.

Los alumnos podrían explorar:

- Tratar a la gente como fines en sí mismos, sin utilizar enfoques estadísticos que despersonalicen
- El papel de la elección para conseguir la justicia social y mejorar la calidad de la experiencia de vida
- Las diferentes capacidades no son conmensurables entre ellas: esto es ser “pluralista sobre el valor”
- El desafío del gobierno para tratar la desigualdad
- El lugar de los animales no humanos en este enfoque
- La diferencia entre este y los enfoques utilitaristas
- La distinción entre las capacidades internas y combinadas
- Las nociones de dignidad humana
- Las capacidades centrales de Nussbaum: una lista de 10 aspectos clave
- La garantía del gobierno para que se cumpla un mínimo en cada capacidad.

- (b) **Evalúe los problemas de defender el enfoque de las capacidades como método de asegurar la justicia social.** [15]

Puntos posibles a discutir:

- La cuestión de la dignidad humana
- El liberalismo político de Nussbaum y los problemas de medir el valor
- Los derechos y las capacidades centrales: ¿son todos centrales y cómo se identifican?
- Los deberes de los gobiernos dadas las “capacidades centrales” identificadas y la demanda de derechos universales
- Distintas perspectivas sobre el papel del gobierno
- El reto racional para demostrar la existencia de capacidades, aparte de las tendencias culturales
- El uso de Sen del enfoque para evaluar la calidad de vida y su falta de uso de un límite o la noción de la dignidad humana
- ¿Por qué deben tener prioridad algunas capacidades sobre otras?
- La distinción entre capacidades internas y combinadas: ¿se pueden distinguir como lo hace Nussbaum?
- Cuestiones de implementación.

12. (a) **“Como equipo internacional de investigadores occidentales y no occidentales..., somos conscientes de un encarnizado debate sobre el supuesto imperialismo cultural que implica el universalismo...”. Explique la cuestión de la diversidad cultural en el enfoque de las capacidades.**

[10]

Esta pregunta examina un problema planteado específicamente en el capítulo 5. Nussbaum trata la acusación de que un enfoque universal a la justicia social está sacado de la perspectiva de un enfoque cultural dominante a la política y el valor. Al prohibirse un enfoque universal a la justicia, puede que sufra la diversidad cultural. Aquí la lista de capacidades plasmada en la obra reflejará una forma de colonialismo intelectual, en donde un pensador occidental impone en un contexto no occidental un “imperialismo cultural”.

Los alumnos podrían explorar:

- La cuestión del género en una pluralidad de contextos culturales
- El enfoque de las capacidades y su relación con el movimiento internacional de los derechos humanos
- El argumento de que el movimiento internacional de los derechos humanos es una nueva forma de imperialismo occidental está cuestionado dado que los que los escribieron originalmente incluyeron contribuciones de Egipto y China
- La esfera pública en la que opera el enfoque de las capacidades
- El argumento normativo de la noción de dignidad humana
- La lista de las capacidades está hecha en abstracto para facilitar su adaptación a distintos contextos
- La falta de fundamento de la lista en un sentido metafísico – “concepción moral parcial”– la lista se crea por razones políticas, en lugar de por razones teóricas conceptuales.

- (b) **Evalúe la afirmación de que el enfoque de las capacidades es una forma de “imperialismo cultural”.**

[15]

Puntos posibles a discutir:

- Una parte del enfoque de capacidades incluye la capacidad del agente para establecer sus propios objetivos y valores
- Si la noción de derechos humanos universales se originó en un contexto occidental, ¿se justifica el ataque de que es una forma de colonialismo?
- El Raj británico como ejemplo
- Nussbaum defiende que es culturalmente sensible en la creación de su lista, ¿es esto convincente?
- El aspecto normativo de la lista y la crítica a la mezcla de hechos y valores
- La cuestión de los derechos: cf. el utilitarismo como movimiento que podría ignorar los derechos
- Si los derechos humanos no están codificados en una nación no occidental, ¿significa que la población no quiere los derechos humanos o no los considera deseables?
- Los problemas racionales de establecer una base universal para los derechos
- ¿Es la práctica libre de la religión un problema para una visión de las capacidades humanas universales?
- ¿Es una parte convincente del enfoque el que se permita la “soberanía del estado”?
- La pregunta de la crítica feminista postcolonialista Gayatri Spivak: ¿Puede hablar el subalterno? ¿Cómo puede uno oír y escuchar las voces subalternas en el marco epistemológico y metodológico (de los enfoques de las capacidades)?

**Ortega y Gasset: Origen y epílogo de la filosofía**

13. (a) **Explique la metáfora de Ortega de la pirámide con referencia a la unidad de la filosofía.**

**[10]**

Esta pregunta surge de la metáfora inicial utilizada por Ortega y Gasset para explicar la unidad de la filosofía. La metáfora implica una metodología específica de investigación que Ortega y Gasset describe con la noción de “multitud”. La respuesta podría referirse al concepto de pasado filosófico, a la idea de progreso lineal y las nociones de caos y armonía. El análisis podría tener en cuenta el pasaje desde un punto de vista externo de la filosofía a uno interno. Una referencia al pasado filosófico podría incluir un análisis de la diferencia entre ver y oír, el significado de intuición y el papel que tienen la tradición, la historia y las leyendas. La pregunta también invita a explicar la importancia de los nombres como referencia a las cosas, particularmente a las del pasado.

Los alumnos podrían explorar:

- La cuestión de si se puede perfilar una unidad en filosofía
- Cómo la multitud de opiniones e ideas podría fundirse en una unidad filosófica
- El caos y la armonía; la confusión como paso inicial del conocimiento
- La necesidad de operar un cambio desde el exterior hacia el interior de la filosofía
- El papel de la tradición, la historia, las leyendas y los mitos con referencia al pasado filosófico
- El enfoque diferente al pasado filosófico: oír frente ver.

- (b) **Evalúe la metáfora en relación al pasado filosófico.**

**[15]**

Puntos posibles a discutir:

- El uso y la importancia de los nombres para avanzar en el pasado
- Diferentes tipos de pasado; absoluto frente a relativo
- El lenguaje como símbolo: no es una creación de los individuos, sino una creación social
- *Nomen omen*: Las palabras como anuncios y promesas
- El realismo frente al nominalismo
- El significado y función de hablar
- El conocimiento verdadero en relación con el silencio.

**14. (a) Explique la opinión de Ortega de la libertad como una fase en la filosofía. [10]**

Esta pregunta busca una exploración de un concepto central de la teoría de Ortega sobre el origen de la filosofía: la libertad. La respuesta debe investigar uno o más aspectos de esta. La libertad está destinada a ser una condición contingente de todas las civilizaciones. La pregunta invita a analizar la diferencia entre primitivismo o los estadios tempranos de una civilización y su declive. También, podría ser útil una referencia a la distinción entre necesidades humanas y posibilidades. Este punto se podría relacionar con el paso de una era de posibilidades limitadas a una era de nuevas tecnologías, artes y placeres. Podría ser útil la descripción de conceptos tales como la abundancia, la pobreza, la riqueza, la lujuria, el lujo y el exceso. La pregunta también ofrece la oportunidad de explorar el pasaje desde una condición ontológica de dependencia en un mundo de posibilidades superabundantes, donde el individuo puede deshacerse de la tradición y descubrir nuevos territorios, llevado por el poder de la elección personal. Otro camino podría considerar el papel de la religión y el significado de los dioses.

Los alumnos podrían explorar:

- Los estadios en la civilización, desde el primitivismo al declive
- El significado y la función de la libertad
- La importancia de los nuevos descubrimientos; nuevas técnicas, artes y placeres en relación con las nuevas posibilidades para el ser humano
- El paso de la pobreza al lujo y el exceso: el símbolo de la cornucopia
- Tradición frente a innovación
- La libertad como posibilidad; la importancia de las elecciones personales
- Rendirse a la vida terrenal; el papel que tienen la religión y los dioses.

**(b) Evalúe la opinión de Ortega de que incluso una “vida que se simboliza en el cuerno de la abundancia” no está garantizada. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- Metáforas del torrente, la fluctuación y las oleadas
- La relación entre superabundancia y seguridad
- La importancia de la contingencia
- La impresión de estar perdido
- El papel que tienen la duda y las opiniones
- La seguridad y certeza como reacciones a la duda; el método como reacción a la duda
- Probabilidad frente a certeza para guiar la vida humana.

**Platón: *La República*, libros IV–IX**

- 15. (a) Explique cómo la alegoría de la caverna proporciona una ilustración de los puntos que se realizan inmediatamente antes en el símil de la línea divisoria. [10]**

Platón contempla la pregunta de la diferencia entre conocimiento, creencia e ignorancia en este símil complejo de la línea divisoria. A este símil le sigue inmediatamente la alegoría de la caverna, y hay un solapamiento claro en el tratamiento de las preocupaciones epistemológicas en ambos símiles. La caverna proporciona una imagen de ilusión y de conocimiento directo, sugerida en la jerarquía del símil de la línea divisoria. Los paralelismos se extienden para ilustrar el ascenso del conocimiento de la ilusión a la posibilidad de conocimiento directo de la forma del bien.

Los alumnos podrían explorar:

- Las relaciones entre la caverna y la línea divisoria
- Parece que en ambos hay dos estadios en cada ámbito del conocimiento
- Los problemas surgen en los objetos de la creencia en los dos: uno son objetos disponibles a la experiencia sensible (la línea divisoria), el otro son sombras de figuras de las cosas reales, así que la analogía no es cercana aquí
- El conocimiento de fuentes que no sean por familiaridad directa se trata en los dos, pero es difícil indicar la postura de Platón sobre la ilusión en cada caso
- Platón puede que no profundice demasiado en las complejidades de la alegoría y el símil y confíe en una similitud general para apoyar su idea sobre el conocimiento y la creencia
- Tanto la línea como la caverna presentan el conocimiento en un sentido vívido de surgimiento, incluso cuando en la caverna esto requiere un escape que no se requiere en la aparición del conocimiento en el símil de la línea
- Resta el problema con respecto a la forma del bien, la cual Platón nunca define por completo, y no está claro exactamente cuál es tanto en la caverna como en la línea.

- (b) Discuta el uso de la analogía en Platón. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- Los símiles y alegorías de Platón son difíciles de identificar con precisión y ofrecer una descripción más general del surgimiento del conocimiento que una ilustración detallada de manera precisa
- Siempre es un reto asegurarse en un argumento que las partes relevantes de una analogía se interpretan de manera apropiada
- Las analogías pueden ser muy efectivas y la de la caverna es una de las más famosas de todos los tiempos y proporciona material para la crítica del mundo moderno
- Siempre es oportuno preguntar si la analogía no es simplemente intensa sino que está justificada filosóficamente
- En el símil del sol el lector se encuentra con el mejor intento de Platón de explicar la naturaleza de la forma del bien: ¿es adecuado, dado el papel central de la forma del bien epistemológica, metafísica y éticamente?
- Continúa habiendo un problema para establecer la relación precisa entre el mundo de las formas y el mundo de los objetos sensibles en todos los símiles que emplea Platón

- Si Platón sitúa el reino de lo inteligible y el intelecto muy por encima del pensamiento basado en los sentidos y la percepción, ¿por qué utiliza una analogía material basada en los sentidos y las imágenes (caverna) para ilustrar precisamente este punto? ¿se está contradiciendo a sí mismo al hacerlo? ¿se utilizan el mensaje y el medio para transmitirlo en desacuerdo mutuo? ¿Socava, no afecta o refuerza su argumento su uso de la analogía como mecanismo explicativo e ilustrativo?

**16. (a) Explique lo que es el filósofo y cuáles son los atributos del filósofo. [10]**

Esta pregunta implicará una discusión de un pasaje de la sección central del diálogo, especialmente el material en los Libros V y VI donde la definición y las cualidades del filósofo rey se exploran explícitamente.

Los alumnos podrían explorar:

- La relación del filósofo con la verdad y las formas
- El filósofo ama la verdad, pero hay una disputa sobre el uso de la palabra *einai* (“lo que es”) y de si esto se refiere a algo existencial o verídico cuando se trata de lo que sabe el filósofo exactamente (475c–480a)
- La educación del filósofo
- El alma del filósofo: El filósofo también está definido por lo que no es. Comparación con el alma del hombre injusto, el tirano, etc.
- Sócrates habla del filósofo como el amante del objeto que desea, a saber, “toda la clase de cosas”, no “un ejemplo particular de ellas”
- El ejemplo del filósofo y su amor por la belleza
- El filósofo está cualificado para gobernar
- El filósofo posee cualidades naturales como la templanza, la excelencia de carácter y otras virtudes
- Los filósofos no están influidos por los deseos físicos y están gobernados por la razón
- El símil de la nave
- Cómo recibe la sociedad contemporánea a los filósofos
- El símil de la bestia.

**(b) Evalúe la opinión de Sócrates de que los filósofos deben gobernar. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- La queja de la democracia frente a cualquier forma de gobierno que no permita que se elijan a los que gobiernan
- La utilidad del conocimiento de las formas para el gobierno de una ciudad de objetos sensibles formada por personas que no reconocen las formas
- El filósofo está intelectual y moralmente separado de la gente: ¿puede gobernar con eficacia?
- La descripción de la persona corriente que surge en el diálogo
- La falta de conocimiento práctico del filósofo
- La corruptibilidad de los filósofos (según la admitía Sócrates)
- Los símiles de la nave y la bestia ofrecen imágenes diferentes de la democracia, una en donde la gente es una víctima y la otra en donde tiene lo que se merecen
- El gobierno del paternalismo y el elitismo
- El conflicto con la justicia representado por la inhabilitación platónica de ciertas clases de personas para gobernar y a las cuales hay que gobernar
- La justicia en el alma y la justicia en la ciudad y cómo se relaciona con el filósofo.

**Peter Singer: *Salvar una vida***

**17. (a) Explique el argumento analógico que hace Singer de Bob y el Bugatti. [10]**

Esta pregunta busca una explicación de porqué Singer utiliza tanto la idea de un argumento analógico como el propio ejemplo real. La primera investigación sería una discusión del valor de utilizar tanto una analogía como un argumento lógico abstracto. Se podría considerar que la primera produce claridad y comprensión así como una llamada a las emociones.

Los alumnos podrían explorar:

- La propia analogía ilustra el argumento que Singer desarrolla; que el enfoque de ayudar a los necesitados a un nivel donde la diferencia entre la afluencia de la riqueza y el estado de los pobres se reduce significativamente
- La cuestión de una obligación moral de un individuo para reflexionar sobre el argumento de la utilidad marginal disminuida
- La posición básica del utilitarismo: los sacrificios de una poca gente aumentarán el nivel de felicidad de muchos.

**(b) Evalúe la situación hipotética de Singer de las acciones de la gente en el mundo real. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- Diferentes niveles de sacrificio entre la pérdida de objetos materiales caros y la vida de un niño
- Las dificultades de predecir a partir de la hipótesis para el mundo real
- La equiparación entre un objeto material y un niño
- Nuestra culpabilidad moral individual
- La posible ineficacia de la acción de un individuo
- La idea de responsabilidad negativa.



18. (a) **Explique cómo Singer disputa las objeciones a dar a la caridad para reducir la pobreza.** [10]

Esta pregunta permite a los alumnos explicar las maneras básicas que Singer utiliza para sugerir que es correcto y apropiado dar a la caridad grandes sumas de dinero. Trata de las dificultades que se presentan frente a la obligación moral de los individuos para donar.

Los alumnos podrían explorar:

- Cómo la ayuda está impulsada por motivos económicos y políticos más que realmente por mejorar a los pobres
- La cantidad de dinero que se da es relativamente muy pequeña comparada con el salario del donante
- El “mal holandés” no se considera la cuestión principal ya que desvirtúa el argumento de la cuestión principal de aliviar la miseria de los pobres
- Un uso mejor de los productos alimenticios, la educación femenina y un amplio uso de los contraceptivos se puede financiar con ayuda
- El derecho del individuo a elegir cómo usar su propio dinero
- La afirmación de que nuestra obligación moral para mejorar la condición humana es un imperativo moral absoluto.

- (b) **Evalúe la afirmación de Singer de que el imperativo moral es dar y mejorar la condición humana.** [15]

Puntos posibles a discutir:

- La idea de la responsabilidad negativa
- El análisis del motivo de la donación: ¿es para mejorar la calidad de vida de los pobres o aumentar el estatus de aquellos que dan?
- ¿Es absoluto el imperativo de dar?
- La naturaleza o moralidad humana podría favorecer a la persona que conocemos y amamos más que a un completo y lejano extraño
- ¿Es parte de la naturaleza humana la motivación de dar o somos criaturas inherentemente egoístas?
- ¿Implica una “aldea global” responsabilidades globales?
- ¿Significa el centrarse en la caridad para tratar y reducir la pobreza global que sean ignorados el ámbito de lo político y la responsabilidad de los estados y los acuerdos políticos para la justicia social?

**Charles Taylor: *La ética de la autenticidad*****19. (a) Explique la opinión de Taylor de la autenticidad personal.****[10]**

Taylor afirma que el individuo debe ser totalmente él mismo y no un doble de otra persona o incluso una manipulación del yo que no es verdadero pero que es “quien realmente eres”. Taylor defiende el regreso a una forma pura de autenticidad que se resiste a un modelo egoísta y casi hedonista. El enfoque de Taylor es su intento de enfrentarse al individualismo moderno y sus fallos a la vez que mantener también una forma del ideal de la autenticidad.

Los alumnos podrían explorar:

- La autenticidad como un ideal moderno
- La resistencia individual para tener que ajustarse tanto a una base universal como a contextos sociales más pequeños
- El verdadero yo desde una expectativa existencialista
- La búsqueda contextual de la autenticidad
- Taylor está intentando recuperar bienes dañados
- Los “tres malestares” como consecuencia del declive de la autenticidad personal que la modernidad ha permitido que surja.

**(b) Evalúe la opinión de Taylor de la autenticidad.****[15]**

Puntos posibles a discutir:

- El comunitarismo frente al individualismo moderno
- ¿Puede surgir el yo verdadero?
- ¿En qué medida consigue Taylor definir la autenticidad?
- El contexto y bagaje filosófico que acoge la comprensión existencialista del individualismo. ¿Es este un supuesto realista o posible?
- El impacto de los tres malestares: individualismo, razón instrumental y despotismo blando
- El debate filosófico entre “detractores” y “defensores”
- La autenticidad como un ideal válido
- La necesidad de un enfoque dialógico
- La importancia del “reconocimiento”
- El subjetivismo y los problemas sociales de la autenticidad
- El aparente rechazo de Taylor al concepto de relativismo
- La fragmentación y la solución de Taylor: “la iniciativa democrática”
- ¿Sería mejor para los individuos si se olvidaran de la sociedad y de los lazos y obligaciones sociales y se centraran meramente en sí mismos? ¿No es esta una forma de individualismo solipsista? ¿No es también muy importante para una existencia moral la sociedad y los lazos, las relaciones y las obligaciones de una persona?

20. (a) “[Con respecto la reapropiación del giro moderno hacia la interioridad] el camino correcto que debe tomarse no es ni el recomendado por los defensores categóricos, ni el favorecido por los detractores en toda regla.” Explique el uso de Taylor de los “defensores” y “detractores”. [10]

La respuesta de Taylor al vacío, en el debate sobre el estatus moral de la autenticidad como uno de los extremos entre “detractores” (aquellos que se oponen a la modernidad) y “defensores” (aquellos que la apoyan), es una posición entremedias que garantiza que ambos grupos tengan razón en sus mutuas críticas pero carecen de auto-estima.

Los alumnos podrían explorar:

- Tanto los “detractores” como los “defensores” están equivocados según Taylor
- “La razón instrumental”, “el despotismo blando” y “el individualismo” tienen aspectos positivos para la sociedad
- El contexto histórico
- Los “defensores” argumentan que Taylor no debería meterse en intentar recuperar los bienes dañados, sino en adoptar un enfoque conceptual diferente que traiga una situación totalmente opuesta al pensamiento y la práctica éticos modernos
- Taylor está con los críticos, en otras palabras, cree que ciertas condiciones históricas –la industrialización, el consumismo, etc – han alterado negativamente la veracidad de la autenticidad a ojos de Occidente y han promovido “formas anormales de [su] ideal”
- Taylor está en contra de los críticos al pensar que el subjetivismo o relativismo radical tenía necesariamente que volverse así (es decir, que desde el principio se creó para ser de esa manera) y a favor de la práctica continua de vivir auténticamente a la luz de lo que él cree que es la validez moral de la autenticidad.

- (b) **Discuta la medida en que Taylor consigue mediar un camino entre estos dos extremos (“defensores” y “detractores”).** [15]

Puntos posibles a discutir:

- La “obra de la recuperación” de Taylor
- Su reacción a Bloom, etc.
- La comprensión de Taylor del “horizonte inescapable”
- El debate filosófico entre “detractores” y “defensores”
- No defiende un tipo de solución utópica inmejorable
- ¿Trivializa Taylor la autenticidad?
- En la práctica, ¿es la solución dialógica y democrática realista?
- ¿Cómo de relevante es Taylor en la situación de la postmodernidad?
- Los argumentos de los “defensores” a los que se opone Taylor, tales como sus “malestares”, no son tan endémicos como defiende Taylor y su esfuerzo por moderar la subjetividad puede en efecto limitar la libertad personal.

**Lao Tse: *Tao Te Ching*****21. (a) Explique la relación de la espontaneidad tanto con la Vida como con el *Tao*. [10]**

Esta pregunta pide una explicación de cómo la espontaneidad es el secreto de la vida del hombre, pero también cómo el *Tao* es la espontaneidad absoluta en el mundo. La espontaneidad en el *Tao* está más allá de la experiencia sensorial, quizás incluso más allá de la existencia. Es, por tanto, parte de la no existencia. Tanto la idea de espontaneidad en la vida como el *Tao* surgen del problema de la aceptación y el papel de lo negativo en el pensamiento chino. Lo positivo y lo negativo no son contradictorios. Son meramente dos partes del todo.

Los alumnos podrían explorar:

- Cómo la espontaneidad es el orden más alto de la vida. Significa que no hay un fin preconcebido o motivo ulterior o deseo egoísta que impulse nuestras acciones y pensamientos
- La espontaneidad, aunque a menudo se considera negativa, se debe ver como dejar vivir la propia vida, aquí puede haber enlaces con la noción de *wu wei* (no acción)
- La vida cuando se ve como femenina está abierta a ideas y acciones y no conduce o dirige las ideas y las acciones hacia un fin deseado
- La vida es espontánea porque no impondrá
- El “hombre sabio” es un hombre que es espontáneo y responde a la vida más que dirigir la vida
- Como parte del *Tao*, la espontaneidad es un componente cualitativo que no se puede considerar separado, sino que está en la esencia del *Tao*.

**(b) Evalúe la afirmación de que uno debe aceptar la vida como una serie de cambios naturales y espontáneos. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- El enfoque de *wu wei* (no acción) a la vida
- Podría ser un mito controlar una acción ya que es difícil saber los resultados y consecuencias de las acciones de manera precisa
- El miedo podría ser el que produce la interferencia y la falta de espontaneidad
- Un deseo de comprender el *Tao* llevará a aceptar dejar las cosas como son
- Las consecuencias de la espontaneidad como negativas en una concepción occidental, el pensamiento chino ve tal comportamiento como comportamiento de alta calidad
- Los cambios son la norma para aprender a vivir con ellos; esto significa la estrategia de menor resistencia pero también la aceptación de que cada cambio crea nuevas oportunidades más que causar pérdidas
- Abandonar la resistencia al cambio producirá más armonía con el *Tao*.

**22. (a) Explique cómo la conformidad al orden social corrompe a los humanos. [10]**

Esta pregunta pide una explicación de la interacción entre la sociedad y los humanos. Cómo la educación y socialización distorsiona la armonía natural del *Tao*. Las costumbres sociales producen conformidad. El propio *wu wei* producirá la armonía de la interacción humana con la práctica de actos desinteresados.

Los alumnos podrían explorar:

- La diferencia entre armonía y orden: la diferencia entre *li* (reglas y regulaciones) y *wu wei* (no acción)
- Una comprensión del todo, tener una idea más global, podría en sí mismo generar actos desinteresados y más cuidados en la comunidad
- La conformidad surge de un proceso de socialización más que de una autorrealización
- La apreciación del yo individual como parte de un todo mayor; el sentido de unidad en una comunidad es una vía más auténtica para la responsabilidad.

**(b) Evalúe la afirmación de que si el papel de la sociedad disminuye, la vida humana se vuelve simple y llena de armonía y satisfacción. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- La defendida retirada de la sociedad busca sabiduría y los valores del yo interior (la autorrealización) eliminarían la ambición, la competición y el deseo egoísta
- La aparente contradicción de los humanos como criaturas sociales que rechazan la sociedad
- La cuestión de si aspirar a la autosatisfacción produce un conflicto en la sociedad
- La práctica de *wu wei* (no acción) conduciría a la acogida del amor y la armonía y el rechazo de la intolerancia, el odio y la violencia
- ¿Es lo anterior un supuesto realista o posible?
- El supuesto de que con la acción no afirmativa de *wu wei* (no acción), los humanos disminuirían y, como consecuencia, el sufrimiento humano se reduciría
- *Te* (el poder o virtud de la espontaneidad) en el *Tao* permitiría la prosperidad natural de los humanos
- En contraposición con la afirmación se podría decir que la sociedad se estancaría sin competitividad, ya que a menudo se ve como impulsora del cambio social.

**Zhuang zi: *Zhuang zi***

**23. (a) Explique la resolución de la dualidad por el “hombre verdadero”. [10]**

Esta descripción del “hombre verdadero” aparece solamente en el capítulo 6 de los capítulos internos. El capítulo establece una dualidad entre el Cielo (que es natural y espontáneo) y el hombre (que es social y premeditado), y aunque celebraba el Cielo, su descripción del “hombre verdadero” como encarnación de aparentes contradicciones crea como modelo a la persona que es capaz tanto de unificar la propia unión como la propia desunión.

Los alumnos podrían explorar:

- Lo que constituye la sabiduría verdadera
- El “hombre verdadero” de la antigüedad de Zhuang zi
- La relación con el Cielo
- El tratamiento de Zhuang zi de la pluralidad en el contexto de un “hombre verdadero”
- El relativismo expresado a través de la dualidad y la contradicción.

**(b) ¿En qué medida refleja “la encarnación de opuestos del hombre verdadero” de Zhuang zi su escepticismo? [15]**

Puntos posibles a discutir:

- La encarnación de opuestos del “hombre verdadero” es indicativa del tema de alinearse con el *Tao*, el cual encarna los opuestos mayores, las transformaciones de la vida y la muerte
- Esta identificación completa con todas las transformaciones dinámicas del cosmos –incluidos los cambios eternos que han sufrido los elementos de nuestros cuerpos para alcanzar la forma humana y que continuarán sufriendo después de haber abandonado la forma humana– parece ser la perspectiva de la persona que “esconde el mundo en el mundo”
- Las afirmaciones subyacentes de la universalidad y objetividad que normalmente acompañan las afirmaciones de conocimiento
- La cuestión de si una posición perspectivista particular se corresponde con la verdad o la realidad
- Su epistemología es autoreflexiva y comprende una conciencia profunda de las limitaciones de los puntos de vista individuales
- La aparente falta de preocupación de Zhuang zi sobre las cuestiones de hecho.

**24. (a) Explique la metáfora de Zhuang zi en la “historia de la mariposa”. [10]**

Esta historia nos cuenta las relaciones entre el alma y el cuerpo, la existencia y no existencia, el ser y el no ser, la vida y la muerte, la certeza y la incertidumbre, la continuidad y la discontinuidad, la libertad de la voluntad y la libertad espiritual. Pueden esperarse respuestas basadas en las discusiones epistemológicas sobre el relativismo y el escepticismo. Se podría discutir la noción de “yo” y del “alma” como objeto epistémico. La comparación y el contraste con la epistemología cartesiana podría ser evidente pero las respuestas deberían depender de la de Zhuang zi.

Los alumnos podrían explorar:

- Lo que son los seres humanos
- El papel del escepticismo como herramienta epistémica para el conocimiento del alma y de los demás
- Lo que es la verdad
- El papel de los sentidos y las perspectivas
- La eficacia de los sueños y su contenido
- La necesidad de distinciones en el mundo.

**(b) ¿En qué medida esta metáfora permite identificar al “sí mismo” o “yo”? [15]**

Puntos posibles a discutir:

- La metapregunta de la epistemología: el “yo” o el “alma” como objeto epistémico
  - Zhuang zi empieza con la duda; intenta resolver su sospecha afirmando la distinción entre la mariposa y Zhuang Zhou
  - Zhuang zi enfatiza la transformación de las cosas
  - El uso de Zhuang zi del escepticismo como instrumento para alcanzar un conocimiento mayor y más profundo
  - La metodología relativista de Zhuang zi
  - La individualidad y el conocimiento de los demás
  - El conocimiento del mundo.
-