

Esquema de calificación

Noviembre 2016

Filosofía

Nivel superior y nivel medio

Prueba 1

Este esquema de calificaciones es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria a exámenes.

Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se debe reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.

Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía en el Programa del Diploma

Las bandas de calificación constituyen la herramienta formal para corregir exámenes, y los examinadores pueden ver en ellas las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación han sido diseñados para ayudar a los examinadores a evaluar los posibles caminos que pueden tomar los alumnos en cuanto al contenido de sus respuestas cuando demuestran, a través de éstas, sus habilidades para "hacer filosofía". Los puntos que se indican en los esquemas no son obligatorios ni son necesariamente los mejores puntos posibles. Constituyen un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y facilitar la puntuación de acuerdo con las bandas de calificación que aparecen en las página 5 para el tema central y las página 9 para los temas opcionales.

Es importante que los examinadores entiendan que la principal idea del curso es promover el **hacer** filosofía, y ello incluye la participación en actividades filosóficas a lo largo del programa de dos años, en vez de poner énfasis en la demostración de conocimientos a través de una serie de exámenes. Incluso en los exámenes, la evaluación de las respuestas no debe basarse tanto en cuánto **saben** los alumnos, sino en su capacidad de usar sus conocimientos para apoyar un argumento, utilizando las habilidades a las que aluden las distintas bandas de calificación publicadas en la guía de la asignatura, lo cual refleja su participación en actividades filosóficas a lo largo del curso. Como el esquema de calificación es una herramienta que tiene por objeto ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas, ellos deben tener en cuenta los siguientes puntos al utilizarlo:

- El curso de Filosofía del Programa del Diploma está diseñado con el objetivo de promover en los alumnos las habilidades para **hacer** filosofía. Esas habilidades se encuentran al leer las bandas de calificación en la guía de la asignatura
- El esquema de calificación no tiene por objeto esbozar una respuesta modelo o correcta
- El esquema de calificación contiene un párrafo introductorio que contextualiza el énfasis de la pregunta formulada
- Los puntos debajo del párrafo sugieren posibles áreas de desarrollo. Esta lista **no** debe considerarse prescriptiva, sino indicativa, es decir que es posible que esos puntos aparezcan en la respuesta
- Si en el esquema de calificación se incorporan nombres de filósofos y referencias a sus obras, esto debe servir para proporcionar contexto a los examinadores y **no** implica que es un requisito que tales filósofos y referencias aparezcan en la respuesta: son líneas de desarrollo posibles
- Los alumnos pueden elegir legítimamente de entre una amplia gama de ideas, argumentos y conceptos para responder a la pregunta respectiva y es posible que utilicen eficazmente material que **no** se menciona en el esquema de calificación
- Al evaluar las respuestas, los examinadores deben conocer los términos de instrucción para Filosofía publicados en la página 56 de la *Guía de Filosofía*
- En la prueba 1, los examinadores deben tener en cuenta que se espera que los alumnos opten por una gran variedad de tipos de respuesta y enfoques, y elijan libremente entre una gran variedad de temas. Por consiguiente, los examinadores no deberán penalizar diferentes estilos de respuesta o diferentes elecciones de contenido cuando los alumnos respondan a las preguntas. El esquema de calificación no implica que se espera una respuesta uniforme
- En los esquemas de calificación para las preguntas del tema central en la prueba 1 (sección A), los puntos sugieren posibles formas de responder al estímulo, pero es fundamental que los examinadores entiendan que los alumnos tienen **total libertad de elección** en cuanto a la selección de la cuestión filosófica planteada por el estímulo, por lo que es posible que el examinador acepte cierto material aun cuando este no aparezca en el esquema de calificación.

Orientaciones para la prueba 1 (Tema Central y Temas Opcionales)

Los alumnos tanto a Nivel Superior como a Nivel Medio responden a **una** pregunta del Tema Central (Sección A).

Los alumnos a Nivel Superior responden a **dos** preguntas de los Temas Opcionales (Sección B), cada una basada en un Tema Opcional diferente.

Los alumnos a Nivel Medio responden a **una** pregunta de los Temas Opcionales (Sección B).

Prueba 1 Sección A bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1-5	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta está poco estructurada o, en el caso de que se reconozca una estructura de ensayo, la respuesta se centra mínimamente en la tarea. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está implícita en lugar de estar identificada de manera explícita. La explicación de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo o se vincula con la pregunta de qué es ser humano es mínima o inexistente. • Se demuestra poco conocimiento pertinente, y la explicación es superficial. No se utiliza vocabulario filosófico, o se utiliza constantemente de manera inapropiada. • El ensayo es descriptivo y carece de análisis.
6-10	<ul style="list-style-type: none"> • Hay cierto intento de seguir un enfoque estructurado, aunque no siempre es claro lo que se trata de decir en la respuesta. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está implícita en lugar de estar identificada de manera explícita. Se ofrece una explicación limitada de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo o se vincula con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento, pero le falta precisión y pertinencia. Se ofrece una explicación básica de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Algunos de los puntos principales están justificados.
11-15	<ul style="list-style-type: none"> • Hay un claro intento de estructurar la respuesta, aunque se ven algunas repeticiones o falta de claridad en algunas partes. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una explicación básica de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento, en su mayor parte, preciso y pertinente. Se ofrece una explicación satisfactoria de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Muchos de los puntos principales están justificados.
16-20	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta tiene una estructura, en general está organizada y puede seguirse fácilmente. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una buena justificación de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente, y se ofrece una buena explicación de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. • La respuesta incluye un análisis crítico. Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. La mayoría de los puntos principales están justificados.
21-25	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta está bien estructurada, definida y organizada eficazmente. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una justificación bien desarrollada de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento preciso, pertinente y detallado. Hay una explicación bien desarrollada de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.

	<ul style="list-style-type: none">• La respuesta incluye un análisis crítico bien desarrollado. Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Todos o casi todos los puntos principales están justificados. La respuesta brinda argumentos sobre la cuestión desde una postura adoptada de manera coherente.
--	---

Sección A

Tema central: ¿Qué es un ser humano?

1. Extracto de *Amor perdurable*

Los siguientes párrafos proporcionan solamente un marco para ayudar a los examinadores en su evaluación de las respuestas a esta pregunta. Los examinadores deben aceptar una variedad de perspectivas y enfoques filosóficos. Los examinadores deben ser conscientes de que los alumnos podrían responder a este pasaje de varias maneras incluidas algunas que no se mencionan en el resumen de abajo.

Esta pregunta requiere que los alumnos identifiquen y discutan cuestiones y conceptos filosóficos en el pasaje propuesto relacionados con la pregunta fundamental de lo que es ser un ser humano. Es probable que las respuestas consideren cómo se relacionan los seres humanos y qué es lo que surge como resultado de esas relaciones humanas. Algunos aspectos de ser humano tienen una categoría como el género o la raza, y esto se aplica tanto a grupos de gente como a individuos. También se otorga interés a facultades como la de razonar y el lenguaje y cómo se relacionan entre individuos diferentes. La relación entre los individuos y la sociedad es de interés filosófico, así como lo es la pregunta general de la relación entre las partes y el todo, y también lo particular y lo universal.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- “El objeto es mayor que la suma de sus partes”: especulaciones metafísicas sobre la actividad o la materia cuando se ponen juntas
- Las interrelaciones y el otro
- El razonamiento de grupo y el razonamiento individual
- Descripciones científicas y materialistas de la motivación y el comportamiento humanos
- Descripciones racionales de la motivación y el comportamiento humanos
- Las implicaciones para comprender el yo con relación a los demás
- Descripciones de la interacción social, p. ej. Platón, Hobbes, Locke, Rousseau, Rawls
- “Sálvese quien pueda”: descripciones de la formación social y la actividad social y del llamado progreso
- El egoísmo como explicación racional para la moralidad
- La cooperación y el altruismo como motivos para el comportamiento, p. ej. la teoría del juego
- “Nuestro fracaso personal”: ¿qué podría significar? La noción del yo
- El papel del lenguaje como “pegamento social”
- La referencia a la evolución para explicar el comportamiento humano; la falacia genética.

2. Imagen de cerebro

Los siguientes párrafos proporcionan solamente un marco para ayudar a los examinadores en su evaluación de las respuestas a esta pregunta. Los examinadores deben aceptar una variedad de perspectivas y enfoques filosóficos. Los examinadores deben ser conscientes de que los alumnos podrían responder a este pasaje de varias maneras incluidas algunas que no se mencionan en el resumen de abajo.

Esta pregunta requiere que los alumnos identifiquen y discutan cuestiones y conceptos filosóficos en el pasaje propuesto relacionados con la pregunta fundamental de lo que es ser un ser humano. Es muy probable que las respuestas utilicen la imagen para discutir la manera en que una entidad física como el cerebro puede influir en el comportamiento de una persona o una actividad como el pensamiento. Asignar diferentes habilidades humanas a partes del cerebro sugiere que podría ser apropiada una explicación materialista del comportamiento humano, pero muchos pensadores no están de acuerdo. Los pensadores han especulado sobre la relación entre el cuerpo y la mente durante siglos y es muy probable que las respuestas lo reflejen y traten distintos tipos de enfoque a la cuestión. Estos pueden incluir descripciones religiosas, psicológicas, neurológicas y metafísicas de las personas y el comportamiento humano. Las respuestas también podrían considerar la posibilidad de trazar comparaciones entre los animales humanos y no humanos y la posibilidad de replicar artificialmente la actividad cerebral a través de los avances informáticos y otros avances tecnológicos.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Qué podría explicar el interés filosófico perenne en la pregunta sobre cuál es la relación del cerebro con la mente o la persona?
- Descripciones de la relación entre mente y cuerpo, p. ej. el monismo, el idealismo, el materialismo
- El problema de las otras mentes
- La conciencia, los qualia y la intencionalidad
- Teorías como el conductismo, el funcionalismo, etc
- El impacto de la ciencia en la comprensión de la mente, la ciencia cognitiva, la ciencia neurológica
- El impacto de la psicología en la comprensión de la mente
- Las diferencias entre las metodologías científicas y psicológicas y la actividad filosófica
- Las descripciones religiosas y los diferentes supuestos implicados en las descripciones religiosas y otras descripciones metafísicas de la persona humana
- Descripciones no occidentales de la persona
- Mentes no humanas
- Inteligencia artificial
- La emoción, la intuición y la creatividad en relación con el razonamiento.

Prueba 1 Sección B bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1-5	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta está poco estructurada o, en el caso de que se reconozca una estructura de ensayo, la respuesta se centra mínimamente en la tarea. La respuesta carece de coherencia y es, a menudo, poco clara. • Se demuestra poco conocimiento pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada. • El ensayo es, en su mayor parte, descriptivo. No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Pocos de los puntos principales están justificados.
6-10	<ul style="list-style-type: none"> • Hay cierto intento de seguir un enfoque estructurado, aunque no siempre es claro lo que se trata de decir en la respuesta. • Se demuestra conocimiento de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional, pero le falta precisión y pertinencia. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Algunos de los puntos principales están justificados.
11-15	<ul style="list-style-type: none"> • Hay un claro intento de estructurar la respuesta, aunque se ven algunas repeticiones o falta de claridad en algunas partes. • Se demuestra conocimiento, en su mayor parte, preciso y pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Muchos de los puntos principales están justificados.
16-20	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta tiene una estructura, en general está organizada y puede seguirse fácilmente. • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. • La respuesta incluye un análisis crítico. Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. La mayoría de los puntos principales están justificados.
21-25	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta está bien estructurada, definida y organizada eficazmente. • Se demuestra conocimiento preciso, pertinente y detallado de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta. • La respuesta incluye un análisis crítico bien desarrollado. Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Todos o casi todos los puntos principales están justificados. La respuesta brinda argumentos sobre la cuestión desde una postura adoptada de manera coherente.

Sección B

Tema opcional 1: Estética

3. Explique y discuta la afirmación de Picasso sobre la función del arte, de que un “cuadro no se hace para decorar apartamentos. Es un arma ofensiva y defensiva contra al enemigo.”

Esta pregunta invita a un amplio análisis del significado del arte y sus posibles funciones sociales. Un enfoque podría tener en cuenta la dicotomía entre una concepción del arte como autónomo de cualquier juicio moral o político frente a una concepción del arte con un peso moral o social. Desde un punto de vista, la idea de Croce del arte como independiente lleva a la afirmación de que “no existe Código penal que pueda condenar a prisión o a muerte ninguna imagen” y “juzgar inmoral a la Francesca del Dante o moral a la Cordelia de Shakespeare; vale tanto como reputar moral un cuadro o inmoral un triángulo” (B. Croce, *Breviario de estética*, Espasa-Calpe). Este punto de vista ofrece la oportunidad de investigar las posibilidades de juzgar el arte y una discusión sobre el gusto. Desde otro punto de vista, el arte es parte de la sociedad y es una expresión directa de su cultura y su gente. Por lo tanto, el arte tiene un papel social, político o moral. Para Dewey, la experiencia estética es “una manifestación, un registro y una celebración de la vida de una civilización” (J. Dewey, *El arte como experiencia*, Universidad de Cantabria). El análisis podría considerar las conexiones entre arte y política y cómo los regímenes totalitarios o religiosos han usado el arte históricamente como medio de propaganda, adoctrinamiento y comunicación por (p. ej. el fascismo con películas, arquitectura o tipos específicos de letra; el socialismo o el comunismo con pintura, escultura y arte filatélico; la iglesia católica romana con pintura, arquitectura y música; y el imperio bizantino con iconoclasia). Este enfoque también podría referirse al papel que tienen los valores culturales, como en el concepto marxista de clase dominante o en el concepto de hegemonía en Gramsci. Además, la consideración de la relación entre arte y política podría identificar casos de censura. Otro posible argumento podría tener en cuenta el uso del arte como medio de purificación del alma, como en la perspectiva de Aristóteles.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La autonomía del arte y si es posible juzgarlo
- Posibles juicios morales del arte
- Conexiones entre el arte y la política
- El papel del arte social
- Arte y educación
- Arte como medida del desarrollo de una civilización
- Casos históricos del uso político del arte como propaganda
- Casos de censura
- El arte como purificación del alma, p. ej. la perspectiva de Aristóteles
- El arte como medio de comunicación
- El arte y el lenguaje.

4. ¿En qué medida la tecnología cambia al arte, al proceso artístico y a la producción?

Esta pregunta pide un análisis del impacto de la tecnología en el arte, el proceso artístico y la producción. ¿Ha proporcionado la tecnología nuevos materiales a los artistas? ¿Cómo ha afectado esto la obra del artista? La producción digital, que ha surgido como una forma cada vez más persistente de arte en las últimas décadas, ha afectado el proceso artístico y el propio contenido del arte. El análisis podría considerar cómo se relaciona el arte digital con la creatividad y la imaginación y si este las amenaza o las mejora. ¿Todavía está presente el factor humano o queda reducido su papel? La pregunta también podría invitar a un análisis introductorio del significado del arte como producción, por tanto, sobre la conexión universal entre técnica y arte: ¿qué peso tienen las habilidades técnicas en el proceso artístico? Por ejemplo, Croce afirmó que “Rafael hubiera sido un gran pintor incluso sin manos, pero no hubiera sido un gran pintor sin un sentido del dibujo y el diseño” (B. Croce, *Breviario de estética*). El arte como producción podría recordar los conceptos griegos antiguos de *poiesis* (creación and producción) y *techne* (artesanía), p. ej. unidas a las opiniones de Platón y Aristóteles o a opiniones contemporáneas como las de Heidegger. Otra vía de análisis podría tener en cuenta el papel que tiene la tecnología en el desarrollo de formas específicas de arte, p. ej. arte pop, películas de dibujos por computador y fotografía; y también considerando ejemplos históricos del pasado, tales como la litografía. Otro aspecto podría considerar los efectos del aumento de producción que ofrece la disponibilidad de nuevos aparatos tales como los *smartphones*, las tabletas y las cámaras digitales, la expansión del *software* para compartir socialmente y la sobreproducción de obras de arte.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El arte como producción: *techne* y *poiesis*
- Las habilidades tecnológicas y la expresión artística
- La tecnología y las nuevas formas de arte
- El arte digital
- Las mejoras tecnológicas y la creatividad
- Casos históricos de mejoras tecnológicas aplicadas al arte
- La expansión de nuevos aparatos y *software* en relación al arte
- ¿Representa el arte la realidad o la transforma?
- Las nuevas tecnologías facilitan que se comparta globalmente; la globalización y el arte
- El impacto de las interrelaciones a través del arte compartidas por la tecnología
- Las nuevas tecnologías como fomentadoras de la aparición de nuevos artistas.

Tema opcional 2: Epistemología

5. Evalúe la afirmación de que no podemos confiar en el conocimiento que obtenemos del mundo a través de nuestros sentidos.

Esta pregunta invita a evaluar la crítica de un enfoque empirista para la búsqueda de conocimiento. Plantea cuestiones a diferentes niveles desde el argumento de que todos los datos sensibles se pueden cuestionar hasta las cuestiones de categorización de los datos recibidos que crean la incertidumbre. Se podrían desarrollar tanto una posición racionalista como una idealista, aunque una posición contraria podría ser un enfoque de sentido común que defienda que no tenemos experiencia directa del mundo, sino que confiamos en la interpretación, por tanto, la certeza de la información se podría cuestionar. Algunas cuestiones de percepción e ilusión se podrían buscar como ejemplos para demostrar como surgen los errores. Otra respuesta podría centrarse en aceptar como cierto lo que genera los datos sensibles y, por tanto, lo que se cuestiona son las proposiciones y afirmaciones sobre los datos sensibles.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Cómo conceptualizamos el mundo que nos encontramos y en el que operamos
- Los problemas asociados con los conceptos abstractos que podrían no estar relacionados con los datos sensibles
- Cómo se puede verificar la fiabilidad
- El realismo directo, el realismo representativo y el idealismo
- Platón, Descartes, Locke, Hume, Kant, James, etc
- Diferencias entre conocimiento por familiaridad y descripción y los problemas de comunicar el aparente conocimiento cierto que se adquiere por familiaridad
- La diferencia cierta entre conclusiones racionales y empíricas.

6. Evalúe la afirmación de que todo conocimiento debe estar libremente disponible a todos los grupos de una población.

La pregunta da la oportunidad de evaluar cómo el acceso al conocimiento se podría controlar y las consecuencias de ese control. Plantea cuestiones de si se debe limitar el acceso a algunos tipos de conocimiento y las razones para esa limitación de acceso. También hay posibilidades de una evaluación de cómo los factores culturales y económicos pueden limitar el acceso al conocimiento. De la misma manera, con el acceso libre al conocimiento surge el uso y el abuso del conocimiento disponible. Otras respuestas podrían aventurarse en el uso del conocimiento como herramienta de control social.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El argumento de Platón para limitar el acceso al conocimiento a ciertos tipos de personas entrenadas
- Los dilemas morales a los que se enfrentan los científicos que temen el abuso de la aplicación del conocimiento por grupos no científicos, p. ej. la aplicación del conocimiento atómico en la producción y el uso de las armas
- Conocimiento e ideología, conocimiento recibido
- Las cuestiones de la selección y de quién pone a disposición el conocimiento, p. ej. la censura de los libros o los controles en internet
- El acceso a la información especialmente en la era digital
- La protección del inocente relacionada con la pornografía se podría ver como control de acceso al conocimiento
- La interferencia política y la manipulación del conocimiento para un fin determinado
- El “conocimiento es poder” de Bacon
- El control social a través del conocimiento; la naturaleza panóptica de la sociedad moderna significa que el estado ha aumentado el conocimiento y, en consecuencia, ha aumentado el poder.

Tema opcional 3: Ética

7. “Las afirmaciones morales no son ni verdaderas ni falsas; son simplemente expresiones de aprobación y desaprobación.” Discuta y evalúe esta afirmación.

La pregunta, la cual tiene que ver con la metaética realiza dos afirmaciones; la respuesta podría decidir que las afirmaciones morales no pueden ser ni verdaderas ni falsas y aun así mantener que son más que meramente expresiones de aprobación o desaprobación. La pregunta pide un enfoque en el emotivismo (el no naturalismo ético) como consecuencia de la restricción positivista lógica a lo que es tautológico o verificable empíricamente. Se decía que las afirmaciones morales no son verificables y, por eso, se clasificaban como sin sentido. Se dice que el lenguaje ético no es cognitivo y, en un esfuerzo por rescatar algo de significado para las afirmaciones éticas, los defensores del positivismo lógico se inventaron la llamada teoría emotivista, originalmente atribuida a A. J. Ayer. Las respuestas podrían tratar el concepto de la verificación de las afirmaciones éticas. ¿Qué lugar tienen las afirmaciones morales en este esquema? Si se conocen por definición, entonces son meras tautologías que no reclaman nada. Por otro lado, ¿cómo se puede apuntar a los hechos que prueban una afirmación moral? Esto también es imposible: no puedes derivar un “deber” de un “ser”. De ahí que Ayer viera todas las afirmaciones morales como sin sentido. Podría presentarse una discusión del prescriptivismo de R. M. Hare para demostrar el significado de los juicios morales (aunque él defiende la importancia de los principios morales más que de reglas, frente a la deontología kantiana). Se podrían explorar contraargumentos de cómo se podría salvar la famosa diferencia de Hume entre el lenguaje fáctico y evaluativo.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Las afirmaciones morales no tienen un propósito real, ya que son una expresión del sentimiento
- Algunos rechazan la teoría de Ayer, sugiriendo una variedad de causas para sus creencias morales, que mucha gente cree que justifican sus opiniones
- C. L. Stevenson desarrolló el enfoque de Ayer argumentando que los juicios morales contenían dos elementos: i) una expresión de una actitud basada en una creencia y ii) un elemento persuasivo que busca influir a los demás
- ¿Están equivocados Ayer y Stevenson en eliminar la razón de los juicios morales como defiende James Rachels (los juicios morales apelan a las razones, al igual que cualquier juicio apela a las razones)?
- La afirmación “el asesinato es malo” es realizar una afirmación factual que se pueda discutir y debatir. Si este no fuera el caso, entonces, según cambian las emociones, cambiaría la moralidad, provocando una forma extrema de relativismo y subjetivismo
- El lenguaje no debe ser simplemente sobre la verificabilidad, el lenguaje es mucho más rico y más complejo que los experimentos científicos o los números matemáticos
- El emotivismo no tiene demasiado seguimiento, en parte porque parece reducir las discusiones morales a expresiones de opinión en el mejor de los casos y, en el peor, a una pelea a gritos
- El emotivismo reduce las reacciones morales sobre atrocidades tales como el genocidio, el asesinato o la violación a sentimientos personales subjetivos
- ¿Cómo podemos juzgar entre las opiniones morales de dos personas?
- El emotivismo contrastado con la afirmación del intuitivismo de que todos los juicios morales básicos son autoevidentes
- El prescriptivismo toma el emotivismo y desarrolla el concepto en uno que realiza recomendaciones para seguir una línea de acción particular
- El argumento de J. L. Mackie de que los valores objetivos, incluidos los valores morales objetivos, no existen porque son metafísicamente anómalos y de ahí su supuesto de que el objetivismo moral conlleva no naturalismo, que Mackie considera ontológicamente raro
- Ejemplos de salvar la diferencia entre “ser y deber”, p. ej. Kant, el utilitarismo, la teoría de la virtud, las instituciones sociales (Searle)

- Las contraposiciones al emotivismo incluyen la teoría de las emociones de Nussbaum
- El contenido del emotivismo en el contexto de la tradición y las influencias culturales, p. ej. la descripción de Nietzsche del origen del lenguaje moral.

8. “Actúa siempre para producir la mayor felicidad para el mayor número de personas.” Con referencia a uno o más ejemplos de la ética aplicada, discuta y evalúe si este principio es una manera legítima de tomar decisiones morales.

Las respuestas demostrarán una comprensión del utilitarismo y su aplicación práctica en la toma de decisiones morales. La teoría se podría describir como consecuencialista, teleológica y hedonista. Se debe realizar una identificación de la cita con el principio de utilidad y el utilitarismo del acto. Las respuestas deben tratar la opinión de que el valor moral de cada acción lo determina su contribución a la suma total de la felicidad humana. Las respuestas podrían explorar otras versiones del cálculo hedonista, en particular el utilitarismo de la regla. Las respuestas deben demostrar comprensión de una cuestión o dilema moral particular y ser capaces de aplicarle el utilitarismo. Hay muchos ejemplos a discutir que pueden sacarse de cualquiera de las áreas de la ética aplicada.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El utilitarismo proporciona un simple mecanismo para tomar decisiones morales, es sensible a las exigencias de situaciones particulares ya que requiere una consideración de la consecuencia en la vida real de nuestras acciones que son objetivas y medibles
- Para demostrarlo se pueden explorar la discusión de las consecuencias específicas de diferentes líneas de acción cuando se aplican a un problema ético
- Los alumnos podrían contrastar la practicidad del utilitarismo con la naturaleza abstracta de los principios deontológicos
- El utilitarismo negativo; ¿el principio del daño?
- La adopción de los gobiernos de los principios utilitarios tiene la consecuencia práctica de mejorar el bienestar general, p. ej. la reducción de la pobreza
- El utilitarismo de la regla se podría defender como más efectivo que el utilitarismo del acto en relación al problema moral que se discute
- La posición del Mill de que la felicidad de todos es también un bien y una aspiración humana básica
- Las dificultades prácticas, p. ej. la felicidad humana no se puede calcular de manera realista, ya que diferentes placeres individuales son inconmensurables, o el problema de comparar placeres superiores e inferiores
- No se puede determinar a qué plazo debemos extender nuestros cálculos o determinar si los placeres a largo o corto plazo deben tener más peso. La crudeza de los cálculos hedonistas
- El centrarse en las consecuencias de acciones particulares abre el camino a la ofensa de principios morales importantes, tales como los que defienden los derechos individuales
- El utilitarismo es demasiado exigente: no podemos esperar que la gente ponga la felicidad de la mayoría por encima de la propia o de la de los miembros de su familia
- El razonamiento de los medios y los fines se puede utilizar para justificar la ejecución de actos inmorales
- Las acciones deben guiarse por el motivo apropiado y no por las consideraciones de las consecuencias
- El utilitarismo ignora el importante papel que tiene la responsabilidad individual y la integridad moral en la elección ética
- El utilitarismo confunde deber moral con imperativos condicionales
- Las objeciones estándar para el utilitarismo del acto que implican el sacrificio de los derechos individuales a cálculos de utilidad general o lo poco práctico que es que los individuos calculen cada situación de nuevas se podrían utilizar para argumentar a favor del utilitarismo de la regla: deben adoptarse reglas de conducta generales, cuya adopción lleva a la mayor felicidad
- La felicidad puede ser la consecuencia de lograr los objetivos personales en la vida y no un fin en sí mismo
- La felicidad no es el único bien; si aspiramos exclusivamente a la felicidad humana, otros bienes se pueden sacrificar, tales como la libertad, la igualdad, la justicia, el conocimiento de una situación verdadera, etc.

- La crítica al utilitarismo hedonista puede llevar a los alumnos a explorar el utilitarismo de la preferencia como alternativa
- La descripción de Sen del utilitarismo
- Las contraposiciones, p. ej. la deontología, el intuicionismo, la teoría de la virtud y el situacionismo.

Tema opcional 4: La filosofía y la sociedad contemporánea

9. Explique y discuta las implicaciones filosóficas de mostrar tolerancia hacia las minorías o los individuos.

La cuestión de la tolerancia es un área fértil para la filosofía, ya que implica la posibilidad de una contradicción lógica si se empuja hacia un extremo. ¿Se puede tolerar lo intolerable? ¿Cuál es la diferencia entre mostrar tolerancia y encontrar a alguna persona o asunto tolerable? Mill discute la relación entre la libertad de un individuo y las necesidades de una sociedad, defendiendo la tolerancia en su obra principal *Sobre la libertad*. Las respuestas podrían considerar el desarrollo de sociedades pluralistas y los retos que trae el pluralismo para el gobierno de ese estado o sociedad. Mill ve la tolerancia como la única alternativa viable para imponer en una sociedad que ofrece diferentes opiniones y creencias. Las repuestas podrían considerar cómo contribuye la razón a la tolerancia y que problemas podría revelar el razonamiento en la llamada a que la tolerancia se muestre en una sociedad plural. Las respuestas podrían considerar la noción de tolerancia como una virtud, expuesta en la esfera pública, pero que la posee un individuo. La cuestión de que tolerancia no es un estado de neutralidad también se podría cubrir en la respuesta a esta pregunta.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Los límites de la tolerancia: tolerar lo intolerable
- ¿Existe una diferencia descriptiva y normativa entre ser tolerante y encontrar algo o a alguien tolerable (o que merece tolerancia)?
- Causas de la intolerancia, p. ej. la religión, las diferencias humanas, los factores culturales
- Locke
- El individuo tolerante y la sociedad tolerante: la tolerancia como virtud que proporciona un fundamento para la vida buena
- La tolerancia y la neutralidad, ¿puede haber neutralidad?
- ¿Es la tolerancia el opuesto absoluto de la intolerancia (p. ej. Paine)?
- La defensa de Mill de la libertad individual frente a la legislación y la opinión de la mayoría
- El pluralismo y las nociones de sociedad ideal
- ¿Cuál es la definición de ‘tolerable’ y que podría contar como ‘intolerable’?
- Multiculturalismo, integración, experiencia del inmigrante, los derechos de la minoría
- Las facultades críticas y la tolerancia
- Tolerancia y autonomía.

10. “La aplicación principal de la tecnología es como herramienta para facilitar el trabajo humano”. ¿En qué medida puede estar justificada esta afirmación?

Las respuestas a esta pregunta tendrán que lidiar con la cuestión de si la influencia primaria de la tecnología es facilitar el trabajo y producción humana o si ha tomado una nueva dimensión con su progreso continuo y ahora ejercita una influencia diferente. Las respuestas bien podrían considerar cómo refleja la tecnología las preocupaciones humanas en términos de lo que se inventa y desarrolla, así como las implicaciones políticas de la producción. Marx ofrece una visión del papel de la tecnología para determinar la estructura de la sociedad, especialmente como herramienta de la economía, pero más recientemente, la tecnología se ha transformado en comunicación intersocial y se puede considerar desde una perspectiva global por la manera en que conecta a los individuos por todo el mundo. Las respuestas podrían desarrollar ideas sobre lo que refleja la tecnología, desde que es un reflejo de la inteligencia humana a que es una aspiración. El impacto de la tecnología se podría considerar y se puede desarrollar desde la perspectiva del individuo así como de la sociedad. El debate sobre la inteligencia artificial podría figurar en algunas respuestas, como podría el trabajo de los filósofos como Taylor y Arendt que proporcionan críticas a las condiciones laborales modernas y la manera en que los seres humanos se organizan y se ven a sí mismos en sociedad.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El papel y el impacto de la tecnología en la sociedad contemporánea
- Enfoques diferentes al desarrollo y el papel de la tecnología, p. ej. el enfoque del constructivismo social
- El determinismo tecnológico: nuestra tecnología determina nuestra estructura social
- Contribuciones, incluyendo las de Dewey, Marcuse y Heidegger
- La interpretación marxista de la tecnología y la crítica neomarxista de la escuela de Frankfurt
- La opinión de Jonas sobre la tecnología, la sociedad y las generaciones futuras
- ¿Refleja la tecnología meramente las preocupaciones y habilidades humanas o crea un reto para que lo supere el desarrollo humano?
- La contribución de la tecnología a las teorías de la mente; la inteligencia artificial
- Tecnología y comunicación de masas
- Tecnología de la comunicación intersocial y global y su impacto moderno en las perspectivas y la interacción humana.

Tema opcional 5: Filosofía de la religión

11. Evalúe la afirmación de que los atributos esenciales de la naturaleza de Dios como la bondad, la omnipotencia y la omnisciencia se pueden conocer por la razón.

La pregunta pide una evaluación de una secuencia de cuestiones que están relacionadas de varias maneras y los alumnos podrían seleccionar una. Un enfoque tradicional a la filosofía de la religión mantiene la posibilidad de establecer verdades sobre Dios o el Absoluto en base a la razón. Por ejemplo, Santo Tomás: algunas verdades sobre Dios se pueden conocer solamente con ayuda de la revelación; los ejemplos son su trinidad natural y encarnación. Otras verdades sobre él, tales como su existencia, simplicidad, sabiduría y poder están incluidas en su revelación, pero también se pueden conocer a través de la razón. Las respuestas podrían referirse a algunos de los atributos mencionados en la pregunta; otras podrían estar más centradas en la cuestión de la posible demostración racional de la existencia de Dios.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Pensadores de la época moderna como Descartes, Leibniz, y Locke solamente trataban cuestiones puramente teológicas, pero también insistían en que algunas verdades importantes sobre Dios se pueden establecer puramente con la reflexión filosófica
- Las consecuencias del nuevo compromiso con solo la razón que adoptó la Ilustración del siglo XVIII, dependían de si las verdades religiosas importantes se podían establecer con la razón natural. Los deístas creían que podían. La razón humana puede probar la existencia de Dios y la inmortalidad y descubrir los principios morales básicos
- Debido a que las creencias religiosas son las únicas que se pueden establecer sin ayuda de la razón humana, solo ellas se requieren para todos; también son las únicas creencias que se necesitan para la adoración y practica religiosas; por otro lado, las creencias total o parcialmente basadas en presuntas revelaciones, en el mejor de los casos no son necesarias, y en el peor de los casos son perniciosas
- Otros, tales como Hume, adoptaron una actitud más escéptica hacia las posibilidades de la razón: la razón no es capaz de mostrar que Dios existe o que cualquier otra afirmación importante religiosa es significativamente más probable que que no lo sea
- Los argumentos para el ateísmo, p. ej. Hume, Russell, Mackie
- El agnosticismo como la visión de que la razón humana es incapaz de proporcionar un fundamento racional suficiente para justificar si la creencia de que Dios existe o la creencia de que Dios no existe
- Los argumentos para la existencia de Dios que se pueden discutir, p. ej. el argumento ontológico, el argumento cosmológico y el argumento teleológico
- Argumentos más recientes utilizan un razonamiento inductivo para sacar conclusiones probables sobre la existencia y los atributos de Dios, p. ej. Tennant, Swinburne, Polkinghorne
- Las posiciones y discusiones contemporáneas que surgen de las posiciones en conflicto sobre la ciencia y la religión o en relación a ellas.

12. Evalúe la afirmación de que si uno acepta el pluralismo (como opinión de que diferentes religiones experimentan y entienden de manera diferente una realidad única y fundamentalmente religiosa, ofreciendo caminos a la salvación o liberación igualmente efectivos), entonces toda persona estaría justificada en mantener su propia religión.

Esta pregunta anima a evaluar una afirmación que plantea cuestiones relacionadas con el pluralismo religioso, dando una oportunidad para reflexionar sobre esto. Ya que la caracterización que presenta la pregunta se podría considerar una imagen inexacta o parcial de las versiones reales del pluralismo, las respuestas podrían ponerla a prueba.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La diversidad de la experiencia y el comportamiento religiosos
- Enfoques tomados desde la diversidad de las tradiciones religiosas
- Una visión pluralista: cada una de las tradiciones religiosas más importantes ofrece un camino a la salvación o a la liberación que implica una transformación de la existencia humana desde el egocentrismo a un punto de vista centrado en la realidad; todas estas tradiciones son aproximadamente igual de eficaces para producir esta transformación; esto sugiere que las diferentes tradiciones conciben, experimentan y reaccionan diferentemente a una realidad única
- ¿Es el pluralismo, una vez claramente afirmado, una opción racional o lleva a contradicciones insolubles?
- Las tradiciones religiosas más importantes rechazarían la opinión, como afirmarían el pluralismo, de que sus creencias son verdaderas solamente acerca de las maneras en que les aparece la realidad última o de objetos fenoménicos que contribuye a producir y no son verdaderas de esa realidad tal y como es en sí misma
- ¿Es el caso que algunas de las religiones son más parecidas que otras, p. ej. aquellas que hablan de un Dios como en la tradición abrahámica?
- ¿Puede el contenido de las creencias de diferentes religiones evaluarse de acuerdo a sus orígenes antropológicos?
- La religión en ambientes multiculturales
- La contextualización como medio para entender la base de la creencia y la cultura
- El diálogo entre las religiones o el diálogo interreligioso.

Tema opcional 6: Filosofía de la ciencia

13. **“El desprecio de la experiencia ha dado lugar a una venganza trágica en la experiencia; ha cultivado indiferencia por los hechos y esta indiferencia se ha pagado con fracaso, pena y guerra.” Discuta y evalúe la afirmación de Dewey.**

Esta pregunta se centra en el concepto de experiencia y el papel que tiene en la ciencia. La afirmación de Dewey invita a considerar la experiencia como una prueba final para todas nuestras opiniones, las hipótesis, explicaciones y teorías. La pregunta también ofrece la oportunidad de analizar si la experiencia es necesaria para todo el conocimiento. La ciencia también ha confiado a menudo en experimentos abstractos o mentales – *Gedankenexperiment* – desde la época de Aristóteles y Galileo. El análisis del papel que tiene la experiencia podría llevar a otros temas, p. ej. la naturaleza del experimento, el control de resultados, la falsabilidad de las teorías. Este punto podría recordar el significado de la relación entre ciencia y verdad, desde Platón hasta Popper. Otra vía podría tener en cuenta la importancia de la observación y la percepción: si la experiencia es la prueba final para nuestras opiniones, entonces es importante definir y entender cómo funciona la observación y si el observador altera de alguna manera la observación. También, si la experiencia puede corroborar o rechazar una teoría, entonces es necesario considerar los criterios y la metodología que se utiliza en la experiencia. Se pueden hacer referencias a ‘estar cargado de teoría’ y el papel que tienen los supuestos teóricos en la interpretación de los hechos observados y los resultados del experimento. La pregunta también invita a discutir sobre la dicotomía de la ideología frente a la experiencia, o los principios frente a los hechos: la medida en que el progreso de la ciencia está conectado al progreso del conocimiento y cómo esto está conectado con el progreso de la sociedad, p. ej. con referencia a Kuhn o Feyerabend. Este punto podría también referirse a la opinión de Popper de una sociedad abierta frente a una sociedad cerrada. Desde otro punto de vista, podría ser interesante una referencia a la posición crítica de Rousseau sobre el progreso de las ciencias y las artes y la degradación de la sociedad.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Experiencia y conocimiento
- Ciencia y verdad
- Control de hipótesis, teorías y experimentos
- Falsabilidad
- Experimentos mentales
- Observación y percepción
- Estar cargado de teoría
- Ideología frente a experiencia
- La cuestión de si la ciencia promueve el progreso de la sociedad.

14. Discuta y evalúe, con referencia a la relación entre neurociencia y conciencia, la afirmación de que “la biología te da un cerebro. La vida lo convierte en una mente.”

Esta pregunta se centra en el papel que tiene la neurociencia con relación a los conceptos de conciencia y mente. La neurociencia ha tenido un gran desarrollo en las últimas décadas y está basada en el cada vez más detallado estudio del cerebro. La pregunta también invita a analizar la metodología utilizada por la neurociencia, particularmente la importancia del escáner cerebral. La pregunta ofrece la oportunidad de analizar la relación entre procesos neurológicos y procesos mentales, tales como el surgimiento de la conciencia, la estructura de la personalidad y el libre albedrío. Debe hacerse referencia a las teorías filosóficas que se centran en este tema, p. ej. el dualismo cartesiano o la teoría de la mente de James o la crítica de Damasio a Descartes. La respuesta podría referirse a las ideas de la experiencia personal y la personalidad para identificar la importancia de las elecciones individuales y el hecho de que la relación entre el cerebro y la personalidad es mutua: no solamente determina el cerebro nuestro comportamiento, sino que también nuestras experiencias dan forma a nuestro cerebro y modifican las conexiones neurológicas. Un punto relacionado nos lleva a las consecuencias del escáner cerebral a nivel social como herramienta para clasificar modelos de comportamiento o prevenir acciones específicas. El juicio ético podría también ser un punto de discusión, especialmente considerando las posibles consecuencias sociales de un banco de pruebas de escáneres cerebrales para seleccionar o condenar a la gente. Podría ser útil una posible referencia a la eugénica. El análisis podría también tener en cuenta los límites de cualquier neurociencia, incluidas las cuestiones que surgen de los experimentos y las pruebas –tales como el descanso o la interferencia cerebral– y cuestiones más generales, tales como el riesgo a caer en el determinismo y cientificismo con la reducción de toda la vida a mecanismos neurológicos. La respuesta podría considerar el estado actual de la disciplina y presentar las posibilidades de la investigación futura.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El estado actual de la neurociencia como intento de explicar la mente
- Las herramientas y la metodología de la neurociencia
- La tensión entre las descripciones de primera y tercera persona
- El escáner cerebral y sus cuestiones éticas y experimentales
- Eugénica
- Las teorías del cuerpo y la mente, p. ej. Descartes, James, Popper, Damasio
- Conciencia, personalidad, experiencia personal y qualia
- Diferentes tipos de igualdad
- El determinismo y el cientificismo, p. ej. Dennett, Midgley.

Tema opcional 7: Filosofía política

15. Evalúe la afirmación de que el estado tiene derecho a librar una guerra contra sus propios ciudadanos.

Esta pregunta invita a evaluar el poder del estado con respecto a los derechos de los individuos en el estado. Se puede discutir el papel del estado en mantener el orden y si se puede justificar una medida extrema tal como la guerra; qué grado de disturbio civil es aceptable antes de que el estado intervenga para restaurar el orden; ¿cómo de extremas pueden ser las acciones del estado para restaurar el orden? Hobbes, comparado con Locke y Rawls, permite que el estado actúe contra sus ciudadanos para conservarse a sí mismo. Las respuestas podrían explorar cómo pueden desafiar los individuos el poder del estado. Podría haber referencias a la opinión de Aristóteles de que el que rechaza el estado es o bien subhumano y animalista o bien un dios. De manera similar, puede haber un desarrollo de los tipos de acción ciudadana que garantizarían respuestas bélicas extremas desde el estado. Se podría hacer referencia a ejemplos históricos y contemporáneos al elaborar el argumento.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Definiciones de ciudadanía
- ¿Qué condiciones podrían legitimar una declaración de guerra por parte del estado contra sus ciudadanos?
- ¿De qué maneras puede considerarse justa una guerra así?
- ¿En qué medida están mis derechos como ciudadano supeditados al servicio del estado?
- ¿Cuáles son los límites del poder del estado y quién impone esos límites?
- ¿Cuál es la relación, si es que hay alguna, entre el poder estatal y los derechos humanos?
- ¿Pueden intervenir legítimamente otros estados en nombre de la ciudadanía de otro estado?

16. ¿En qué medida puede un gobierno intervenir legítimamente para favorecer a gente diferente con el propósito de garantizar la igualdad de oportunidad?

Esta pregunta invita a evaluar el grado en el que un gobierno podría dar pasos para conseguir el objetivo de la igualdad de oportunidad. Las respuestas podrían explorar el papel del abandono y méritos justos en el ejercicio general de la justicia social. La discriminación positiva normalmente surge cuando ocurren inconsistencias en el ejercicio de la justicia con respecto a grupos particulares de individuos en una sociedad. El papel del abandono, el mérito, la necesidad, la utilidad y los derechos humanos básicos se podría investigar como base para la justicia distributiva. La posición conservadora de la justicia natural basada en el abandono podría conducir a desigualdades extremas. Se puede establecer un equilibrio al ejercer la justicia social con el propósito de establecer la igualdad; el estado interferiría para crear una sociedad más justa. El ignorar el mérito y la valía podría en sí mismo generar discriminación y no permitir el desarrollo natural del talento. Un enfoque socialista de una perspectiva basada en la necesidad puede discriminar también de manera positiva. La discriminación positiva se podría considerar como necesaria para reestablecer el equilibrio entre la igualdad de oportunidad y la igualdad de oportunidad justa. ¿Es la discriminación positiva una molestia aceptable para un orden natural?

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El grado en que la discriminación positiva obstaculiza el desarrollo natural de los individuos y la sociedad en general
 - ¿Es la igualdad estricta imposible?
 - Los derechos y movimientos sociales, p. ej. el movimiento de los derechos civiles, el feminismo
 - La diferencia entre igualdad de oportunidad e igualdad de resultado
 - Las teorías de la justicia y la equidad, p. ej. Rawls, Nozick, Sen
 - La meritocracia frente a énfasis utilitarios
 - ¿Es la discriminación positiva en sí misma injusta?
 - La justificación de la intervención gubernamental y sus posibles límites
 - ¿Existe un estándar objetivo para la justicia?
 - ¿Hasta dónde llega la discriminación positiva con respecto a la ingeniería social?
 - ¿Genera la discriminación positiva un endeudamiento con la sociedad?
 - ¿Es la discriminación positiva aceptable solamente cuando trata las libertades básicas?
 - ¿Deben cuestionarse los propios árbitros de la igualdad de oportunidad?
-