

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre 2006

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta sesión de examen.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del IBCA.*

1. Lao Tse: *Tao Te Ching*

Discuta críticamente la relación entre el *Tao* permanente (*Ch'ang Tao*) y las formas del *Tao* que pueden expresarse con palabras y comunicarse a los demás.

Esta pregunta invita a explorar la relación entre las palabras y las realidades y entre los principios mundanos y el principio supremo. Llama la atención respecto de la inefabilidad del *Tao* permanente (*Ch'ang Tao*) frente a las varias enseñanzas y preceptos concretos sobre él.

Puntos clave

- La palabra *Tao* muestra una variedad de significados en el texto mismo.
- La palabra *Tao* no puede servir de nombre (*ming*).
- Nombrar indica posesión, nivel, conocimiento que no son aplicables al *Tao* Permanente.
- El *Tao* permanece fundamentalmente desconocido.
- Las cualidades perceptibles, las cualidades nombradas no son ni permanentes ni supremas.
- Las cualidades nombradas indican valores sociales artificiales y arbitrarios; el verdadero *Tao* es sin forma y sin nombre.
- El *Tao* permanente es más que un principio, es una realidad.
- El *Tao* indica una unidad inmutable que subyace a una pluralidad en movimiento, una realidad de la que surge toda forma de vida.

Discusión

- ¿Es la ‘profundidad oscura’ del texto un recurso intencional o subraya la complejidad y la oscuridad del tema?
- ¿Qué podemos decir sobre el *Ch'ang Tao* sin poner en peligro su posición suprema? ¿Debemos poder decir algo sobre él? ¿Debemos poder nombrarlo?
- ¿Cómo entiende el texto la relación entre permanencia e impermanencia?
- ¿Podemos evitar la necesidad de ‘nombrar’?
- ¿Es posible entender completamente el *Tao* o el *Ch'ang Tao*?
- ¿Por qué no pueden atrapar ni los sentidos ordinarios ni las palabras las nociones centrales del texto?
- ¿Es el *Ch'ang Tao* la ‘doctrina sin palabras’ mientras que el *Tao* constituye los valores perceptibles?
- ¿Es posible penetrar en las doctrinas que defienden ir más allá del discurso racional corriente?

2. Confucio: *Las Analectas*

Discuta críticamente la afirmación de que el hombre parece ser innatamente bueno y aún así la bondad parece imposible de alcanzar.

La pregunta invita a discutir la perspectiva dual de que el hombre es innatamente bueno, aunque el efecto de sus acciones en el mundo resulta en una demostración de cualidades que varían mucho.

Puntos clave

- Las cualidades de esta bondad innata, *Li* (estándares morales ideales), *Jen* (la regla plateada es tratar a los demás como te gustaría que te trataran) y *Chun Tzu* (el comportamiento del verdadero caballero).
- Cómo esta bondad innata podría desarrollarse a partir de particulares acciones deliberadas y actividades que van de la autorreflexión a la conducción de un carro de caballos o la escritura.
- El darse cuenta de que otros comportamientos podrían perfectamente resultar en la inhabilidad de la persona para desarrollarse en el verdadero ‘caballero’.
- La bondad es natural. Si es así, entonces ¿por qué no se puede conseguir?

Discusión

- La manera de desarrollar estas cualidades innatas está en cada hombre. Por tanto, ¿es una cuestión de autodescubrimiento?
- ¿Es esta búsqueda más bien un viaje emocional que uno intelectual y/o racional? ¿Deben transformarse los corazones en lugar de las mentes? La posible naturaleza espiritual del hombre podría significar que las cualidades metafísicas tienen que tomar parte en esta posible transformación.
- Todos los hombres desean o quieren ir hacia la bondad aun cuando el ambiente complejo los aleja de ello y parece más atractivo.
- El propio Confucio admitió que incluso él no podía alcanzar este ideal. ¿Podría significar esto que sus argumentos más fundamentales se pierden y están situados en la base equivocada de que el hombre es innatamente bueno?
- Confucio podría haber expresado alguna duda ya que en el propio texto aparece la palabra ‘casi’. Esto sugiere que no todos los hombres tienen esta bondad innata o las habilidades con que manifiestarla.
- ¿Está justificada la perspectiva dual del hombre?

3. **Platón: *La República***

“Las concepciones de Platón sobre la sociedad ideal y perfecta y la naturaleza y el lugar del individuo en esa sociedad proporcionan los estándares según los cuales los problemas de cualquier sociedad existente pueden solucionarse.” Discuta críticamente esta afirmación.

Esta pregunta pide una exploración de la concepción de Platón del estado perfecto e ideal y de la correspondiente concepción de la naturaleza del individuo. Al mismo tiempo, la pregunta invita a la reflexión sobre el paradigma establecido por la sociedad ideal platónica respecto a cualquier sociedad existente.

Puntos clave

- El estado perfecto e ideal; el carácter individual perfecto e ideal.
- Justicia en el estado y justicia en el individuo.
- Sabiduría, coraje y autodisciplina distribuida en el estado y el individuo.
- La teoría orgánica del estado; el principio de ‘un trabajo para cada persona’.
- Libertad personal frente a obligación social.
- El filósofo rey y el programa de educación y entrenamiento como los únicos remedios a los problemas de los estados existentes.
- Solamente en la sociedad justa son felices los individuos; solamente los individuos verdaderamente felices constituyen una sociedad justa.
- La noción de la dedicación total y completa a un papel social como constituyente de la situación política ideal.
- La tensión entre los intereses individuales y los intereses sociales.

Discusión

- ¿Cómo y por qué desarrolla Platón, de la manera en que lo hace, sus opiniones sobre el estado ideal y el individuo ideal?
- ¿Por qué exige Platón la dedicación completa e imparcial de cada individuo a la profesión que tiene asignada?
- ¿Justifica Platón su visión de que la sociedad perfecta y justa, gobernada por el filósofo rey, forma el único estandar por el que se pueden remediar los problemas de una sociedad existente?
- ¿Es la subordinación al estado siempre una mala cosa?
- ¿Es posible conseguir una sociedad justa como la describe Platón?
- ¿Está la visión platónica de la sociedad basada en supuestos metafísicos cuestionables?

4. Aristóteles: *Ética a Nicómaco*
Explique y discuta por qué la felicidad es central para una vida ética.

Esta pregunta investiga el concepto de felicidad de Aristóteles y su papel en una vida ética. La descripción de Aristóteles pretendía mostrar la mejor manera de alcanzar la felicidad, lo que implicaba necesariamente vivir de forma virtuosa.

Puntos clave

- La felicidad es un término central utilizado por Aristóteles – el concepto de *eudaimonia*; la felicidad es un fin en sí mismo y aspiramos a él como fin último; por consiguiente, la felicidad es el bien supremo.
- La felicidad – o la plenitud – juega un papel crucial en la vida ética y las circunstancias tienen que jugar un papel, lo que hace las definiciones precisas imposibles (en contraste con el absolutismo de Platón).
- La noción aristotélica de virtud.
- La felicidad requiere vivir de acuerdo con la virtud, lo cual es una disposición que asegura que la persona virtuosa actúa de manera correcta.
- Aristóteles afirma que para que el hombre se autorrealice, los humanos deben vivir de acuerdo con la razón, tener la virtud intelectual correcta para ayudar a vivir la vida moralmente virtuosa.
- El placer es un acompañamiento al vivir la vida ética; la persona virtuosa obtiene placer al actuar de acuerdo con la virtud, por tanto moralmente.

Discusión

- La separación aristotélica del placer de la felicidad es diferente a las nociones modernas de realización.
- El peligro del relativismo cultural y la subjetividad en las nociones de felicidad y virtud.
- La falacia naturalista por la que las categorías morales están subsumidas en características naturales de la vida.
- La felicidad como el objetivo más alto que puede alcanzar un humano no es tanto lo que los humanos deben tratar de alcanzar como lo que los humanos realmente intentan como *telos*.

**5. Santo Tomás de Aquino: *Suma teológica*
Analice y evalúe la concepción de la voluntad de Santo Tomás.**

La pregunta da la oportunidad de explicar la descripción de Santo Tomás de la voluntad con respecto a su estructura, su relación con las otras facultades, su función y su significado. La discusión podría llevar también al libre albedrío.

Puntos clave

- La voluntad desea algo por necesidad. La voluntad no desea nada de necesidad coercitiva, ya que la necesidad de coerción es totalmente contraria a la voluntad. Pero la necesidad de un fin no es contraria a la voluntad cuando el fin no puede alcanzarse excepto de una manera.
- La voluntad se adhiere necesariamente al fin último, pero no desea ninguna necesidad, ya que muchos bienes son de naturaleza contingente.
- La voluntad no es un poder superior al intelecto. Si el intelecto y la voluntad se consideran con respecto a sí mismos, entonces el intelecto es el poder mayor.
- Del hecho de que el objeto de la voluntad ocurra en algo superior a aquello en lo que ocurre el objeto del intelecto, relativamente y en comparación con otra cosa, a veces la voluntad es superior al intelecto.
- La voluntad es un poder que no se diferencia más porque considera el bien bajo la noción común de bien.

Discusión

- La libre elección es el resultado de la voluntad humana.
- La acción humana se refiere a las cosas contingentes, por tanto puede elegir entre cosas contrarias.
- Elegimos porque deseamos, por tanto ‘el libre albedrío’ es el resultado de los ‘apetitos’.
- El deseo necesario dirigido a Dios parece ser una contradicción en la descripción de Santo Tomás de la voluntad y la libre elección.

6. Descartes: *Meditaciones*

Discuta y evalúe el papel que juega la existencia de Dios en la concepción de Descartes del conocimiento, la certeza y la duda en las *Meditaciones*.

Esta pregunta tiene que ver con el paso de Descartes, después de establecer la centralidad de la *res cogitans* para la certeza, al establecimiento de Dios como el que garantiza la verdad y la falta de engaño. (Véanse *Meditaciones* III y IV). La pregunta que surge es cuán central es la existencia de Dios para establecer el área del conocimiento cierto de Descartes.

Puntos clave

- Descartes pasa de la *res cogitans* al establecimiento de Dios y luego a hablar de la *res extensa* – ¿cuán convincente es el hilo de su argumentación?
- Dios garantiza la certeza lógica.
- La idea de la naturaleza perfecta e infinita de Dios no puede originarse de un ser imperfecto finito; Dios debe ser la causa de la idea y por tanto debe necesariamente existir.
- Los deseos surgen del entendimiento de que nos falta algo; no seríamos conscientes de que nos falta la perfección o la certeza a menos que hubiera un ser más perfecto realizando aquellas cosas que nos faltan.
- No podemos dudar de la existencia de Dios, ya que tenemos una percepción clara y directa de la existencia de Dios.
- El argumento de la potencialidad y el rechazo a este de Descartes en la *Meditación* III.
- La idea de Dios debe ser innata en Descartes, creada por Dios en él.
- Dios no engaña por su naturaleza perfecta (*Meditación* IV).

Discusión

- El problema del ‘círculo cartesiano’ del argumento de la percepción clara y distinta que lleva a la conclusión de que Dios existe, mientras que la existencia de Dios garantiza la certeza de las percepciones claras y distintas.
- Hoy en día ya no buscamos pruebas de la existencia de Dios como integrales a la fe – véase el ‘salto al absurdo’ de Kierkegaard.
- ¿Es persuasiva la concepción del bien, el poder y la existencia de Descartes?
- En una sociedad postreligiosa, ¿se puede salvar algo del pensamiento de Descartes sin los supuestos que asume sobre Dios?

7. **Locke: *Segundo tratado del gobierno civil***
Evalúe críticamente la afirmación de Locke de que la verdadera base del gobierno legítimo puede servir de justificación para la rebelión.

Esta pregunta explora la relación entre la autoridad política genuina y los fundamentos de la rebelión legítima. Invita a discutir la relación entre ciertos conceptos centrales de la filosofía política de Locke: los derechos naturales, la protección de los derechos naturales, el contrato social, las condiciones para el establecimiento de la autoridad política, las funciones de un estado legítimo, las condiciones para una rebelión legítima y justificada.

Puntos clave

- El estado de naturaleza; los derechos naturales; la igualdad y la ley natural.
- La ausencia de instituciones políticas y la ley positiva; la imposición del poder ejecutivo de la ley de la naturaleza.
- La formación de la comunidad: el contrato social y la desprivatización del poder ejecutivo de la ley natural.
- La formación de la sociedad civil: el establecimiento sobre la confianza en la autoridad constituida formalmente; la mancomunidad.
- La confianza como factor por el que existe la autoridad legítima.
- La revolución y la rebelión basadas en un abuso de la confianza; el cambio en los que gobiernan; el cambio en las instituciones políticas.
- Condiciones específicas para la rebelión.

Discusión

- ¿Está la rebelión justificada cuando el gobierno fracasa en su imposición de las leyes de la naturaleza?
- ¿Está la rebelión justificada cuando el gobierno fracasa en promover el bien común?
- ¿Está la rebelión justificada cuando el gobierno infringe la confianza común?
- ¿Está la rebelión justificada cuando el gobierno fracasa en actuar dentro de las obligaciones de la ley positiva?
- ¿Le preocupa a Locke la rebelión o la desobediencia civil?
- ¿Qué constituye exactamente una rebelión o revolución política?
- ¿Cuál es la diferencia entre la rebelión absoluta y la búsqueda de un cambio político?
- ¿Es la posición de Locke una posición plausible? ¿Es relevante a las circunstancias políticas contemporáneas? ¿Es favorable a la democracia?
- ¿Es la rebelión un derecho o una obligación en la perspectiva de Locke?

8. Hume: *Ensayo sobre el entendimiento humano*

¿En qué medida la afirmación de que solamente conocemos ‘hechos generales’ limita el conocimiento a las matemáticas y a la ciencia?

Esta pregunta invita a explorar la concepción de Hume del conocimiento en relación a las matemáticas y la ciencia. Da la oportunidad de que se hagan juicios sobre si está justificada la limitación del conocimiento que propone Hume al campo de la ciencia y las matemáticas y, consecuentemente, la exclusión de áreas como la ética, la teología y la metafísica.

Puntos clave

- La cuestión de que él rechaza una conexión necesaria entre causa y efecto significa que solamente podemos tener conocimiento de ‘hechos generales’ a los que se llegan por inferencia deductiva – proposiciones matemáticas.
- Nuestro conocimiento está limitado a las impresiones y las ideas sobre las que lo basamos y no del propio mundo externo.
- La conclusión de Hume descansa sobre la visión de que cualquier cosa no fundada en el razonamiento abstracto o el razonamiento experimental no tiene fundamento para convertirse en fuente de conocimiento.
- Un escepticismo tal lleva a un callejón sin salida y excluye una gran cantidad de experiencias y actividades humanas.

Discusión

- ¿Implica el rechazo al conocimiento inductivo el rechazo del contexto del que surge una afirmación de conocimiento? Ya que Hume explora diferentes tipos de conocimiento, ¿por qué no contempla la diferencia entre conocimiento ‘débil’ y ‘fuerte’?
- Pueden plantearse preguntas sobre si Hume es contundente en su conclusión de que las ideas se basan en las impresiones. ¿Entiende realmente la diferencia entre una imagen y un concepto, o entre una sensación fugaz y una construcción mental universal compleja?
- El problema del mundo privado de las impresiones podría desarrollarse y la consecuencia de una comunicación limitada o ausente si los humanos no tuvieran un mundo común.
- Si tenemos construcciones mentales, entonces ¿están basadas en nuestro uso y en la aceptación de algo más que su premisa básica?
- Poner en cuestión la conexión necesaria entre causa y efecto.
- ¿Podía haber imaginado Hume que algunos argumentos matemáticos no eran o no son deductivos sino intuitivos?
- La posible consecuencia que tiene el ‘limitado mundo de conocimiento’ de Hume en la expansión de la experiencia humana. ¿Se puede mantener en el mundo de la experiencia cotidiana?

**9. Rousseau: *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres* y *El contrato social*
 Analice y discuta la idea de Rousseau de que la libertad no es un producto de todos los climas, y no está al alcance de toda la gente.**

La pregunta pide una evaluación de la idea de Rousseau que podría desafiar la noción de la universalidad de la libertad. Las respuestas pueden hacer referencia a las descripciones específicas de las influencias climáticas y, en general, geográficas en las instituciones sociales o podrían discutir implicaciones políticas más generales.

Puntos clave

- En todo clima hay causas naturales que condicionan la forma de gobierno.
- Bajo todo gobierno en todo el mundo, la persona pública consume pero no produce. Lo que consume viene del trabajo de los miembros del público. La sociedad civil puede mantenerse solamente si el producto del trabajo de los hombres excede sus necesidades.
- La cantidad de este excedente no es la misma en todos los países. La relación entre el producto y la subsistencia depende, entre otros factores, de la fertilidad del clima.
- El uso del excedente podría relacionarse con sus aplicaciones. Todos los gobiernos no tienen la misma naturaleza: algunos son menos voraces que otros. En los estados libres todo se utiliza para servir el interés común; en las monarquías los recursos públicos y privados son recíprocos, uno aumenta y el otro disminuye.
- Las condiciones naturales impuestas por el clima tienen que combinarse con otros factores: el trabajo requerido, la fuerza física, el consumo de comida.

Discusión

- ¿Hasta qué punto puede considerarse el clima una parte de las instituciones políticas y la vida social?
- ¿Implica la afirmación que la libertad no debe ser para todo el mundo?
- El propósito de la asociación política es la prosperidad y la seguridad de los ‘asociados’. La población y la tasa de natalidad son el signo de que son seguras y prósperas.
- ¿Hasta qué punto se vuelve la afirmación, que parece ser de hecho, prescriptiva o incluso tendenciosa, cuando se interpreta como un límite absoluto?
- ¿Es Rousseau un pionero de las discusiones contemporáneas (p. ej. las cuestiones medioambientales)?
- ¿Es correcto mantener que todas las formas de gobierno no son apropiadas para todos los países?

10. Kant: *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*

Discuta críticamente la afirmación de que la moralidad implica la aceptación de que cada persona tiene valor como fin en sí misma.

La pregunta invita a explorar la noción del imperativo categórico en términos de cómo tratamos a los demás y si es apropiado o no considerar a los demás como medios para un fin.

Puntos clave

- La noción de que hay algunos principios universales que guían las acciones morales.
- La idea del imperativo categórico.
- La idea del reconocimiento de la ‘dignidad’ en todos nos lleva a cómo tratamos a la gente.
- Cuánto influye el deber en nuestras acciones.
- La idea del ‘autointerés’ relacionada con la utilización del ‘otro’.

Discusión

- Poner en cuestión a la aplicabilidad de una ley o leyes universales en términos de acciones morales.
- La cuestión del motivo conocido o desconocido detrás de la acción.
- Los motivos internos y los motivos inconscientes podrían de hecho llevar al uso de otro, por tanto, el problema de cómo uno elimina el autointerés.
- ¿Implica autointerés la realización del deber?
- ¿Es ‘bondad’ lo mismo que ‘deber’?
- ¿No tiene o no debe tener autointerés un acto bueno?
- ¿Está relacionada la ‘voluntad’ con la razón ‘práctica’?
- ¿Puede haber estándares objetivos que juzguen la naturaleza de las acciones?

11. Nietzsche: *Genealogía de la moral*

Explique y evalúe la medida en que la crítica de Nietzsche a los valores morales es una crítica a la moralidad cristiana.

Esta pregunta explora la crítica específica de Nietzsche a la moralidad cristiana que utiliza para promover su propio esquema moral. El análisis podría implicar un reto a esta crítica y las respuestas podrían considerar las afirmaciones de Nietzsche a la luz de sus circunstancias contemporáneas y en la actualidad.

Puntos clave

- La bondad la crea la aristocracia o nobleza para diferenciarse de la ‘manada’ a quien designa como ‘mala’; por tanto con dos niveles de moralidad (amo y esclavo) cada grupo designa lo que es ‘bueno’ o ‘malo’ – la manada identifica la bondad con la mansedumbre, el servilismo, la humildad y la compasión, los valores promovidos y representados por el cristianismo.
- Sin una moralidad absoluta la manada puede tener su propio conjunto de valores, normalmente basados en el cristianismo (aunque no necesariamente – se puede, por ejemplo, adoptar la posición psicológica inglesa de la utilidad).
- Las categorías de bueno y malo son, por tanto, valores principalmente sociales que se convierten en categorías morales en la moralidad del esclavo.
- La moralidad cristiana reprime las fuerzas de la vida como los deseos y se mantiene contra la crueldad que para Nietzsche, y para el superhombre, puede ser una cosa del amor.
- El superhombre niega la moralidad cristiana reevaluando lo que tiene sentido y valor.
- Nietzsche habla de las costumbres en lugar de los valores, pero explica que la manada crea valores por medio del resentimiento; para Nietzsche la culpa es la enfermedad más que el camino por el que el hombre entra en el perdón y la vida de Dios.

Discusión

- Nietzsche propone fundamentalmente un sistema moral relativista frente a la tradición absolutista judeo-cristiana; la culpa no refleja un estándar metafísico superior frente al cual falla la humanidad.
- Nietzsche proporciona una descripción principalmente psicológica que ofrece una lectura polémica de la historia y teología cristiana.
- La visión de Nietzsche de que ‘el poder crea derecho’ entra en conflicto directo con la fuente y la aplicación de la ética cristiana – especialmente el mandamiento de ‘amarse los unos a los otros’.
- ¿Es el sistema de Nietzsche en cierto sentido objetivo ya que postula el valor de la autorrealización y la integración, como si estas fueran atributos morales reales?
¿Es Nietzsche realmente subjetivista?

12. Mill: *Sobre la libertad*

Discuta críticamente la afirmación de Mill de que él había encontrado “un principio muy simple” y que ese principio gobernaría, en todas circunstancias, “completamente los tratos, concernientes a la obligación y el control, de la sociedad con el individuo...”.

Esta pregunta invita a investigar uno de los principios políticos fundacionales de Mill en una sociedad democrática especialmente en cuanto a que este principio gobierna el trato de la sociedad a todos sus miembros. Invita a discutir la coerción gubernamental en términos de multas por un lado, y por otro lado, los ruegos y las exhortaciones. También invita a discutir las relaciones políticas, sociales y morales que surgen entre los ciudadanos y la idea de la autoprotección en la sociedad civil.

Puntos clave

- El surgimiento de la democracia como defensa contra el mal gobierno de la monarquía y la aristocracia.
- El autogobierno cada uno por sí mismo frente al gobierno de todos los demás.
- La necesidad de un principio para regular la interferencia coactiva del gobierno; la necesidad de proteger y evaluar los parámetros y el ámbito de la libertad de la acción personal.
- El principio de la autoprotección; la prevención del daño a uno mismo y a los demás.
- Un enfoque utilitarista a la aplicación y la restricción de la coacción.
- La libertad y la individualidad como los objetivos supremos de las relaciones sociales.

Discusión

- ¿Cómo pueden reconciliarse las tres libertades fundamentales (las de la creencia, las de gusto y búsqueda, y las de unidad con los demás) con el poder y la autoridad?
- ¿Quién decide cuándo dañan a los demás las acciones de un individuo, cómo se toma esta decisión y cómo se puede imponer legítimamente?
- ¿Es Mill un defensor de las libertades básicas o tiene en mente una idea política diferente?
- ¿Cómo puede una sociedad animar a todos los individuos a que se desarrollen sin obligarlos a vivir de acuerdo con altos estándares establecidos independientemente de sus decisiones y/o deseos?
- ¿Es un criterio adecuado la defensa contra el daño y el hacer daño contra la intervención gubernamental en las vidas de los ciudadanos?
- ¿Cómo puede una persona expresar legítimamente individualidad en una sociedad civil?
¿Cuáles son los límites de esta expresión?
- ¿Es todo el ensayo de Mill una exploración únicamente de “un principio muy simple”?
- ¿Cómo de realista era la perspectiva de Mill en su tiempo y cómo es de realista hoy en día?

13. Freud: *El malestar en la cultura y Esquema del psicoanálisis*

¿En qué medida es justificado igualar el concepto de represión con los ‘descontentos’ de la sociedad?

La pregunta invita a juzgar si hay una relación posible entre la represión en una persona y una sociedad represiva, lo que Freud argumenta que es una de las causas principales del descontento de las civilizaciones.

Puntos clave

- Las divisiones que Freud ve en el inconsciente: *id*, *ego* y *superego*.
- El mecanismo de la represión surge del *superego* para intentar reducir el placer y consecuentemente el sexo y el surgimiento de la culpa.
- El surgimiento del sentimiento de culpa al cometer lo que se percibe como actos socialmente inaceptables.
- Los posibles efectos de la represión que resultan en una liberación anormal o pervertida de la energía psíquica que resulta de las presiones sociales.
- El impacto del surgimiento del odio a uno mismo y la culpa en la sociedad, y el dominio creciente del *superego* el cual reduce la felicidad y el placer.
- La naturaleza del descontento de la civilización.

Discusión

- ¿Existe un paralelismo entre la división tripartita freudiana de la mente y la actividad social?
- El impacto del período del que Freud sacaba sus ejemplos podría afectar su interpretación y aplicación.
- ¿Muere la civilización cuando las fuerzas de la naturaleza en manos de los humanos podrían ganar y anular los controles sociales?
- ¿Es el desarrollo social del comportamiento moral un resultado de la internalización individual o el surgimiento y el declive de instituciones externas, por ejemplo la iglesia?
- La posibilidad de que la energía sexual psíquica puede liberarse de maneras no sexuales (en el deporte), el surgimiento de lo sensual más que de las liberaciones sexuales.
- La liberación de algunas sociedades y culturas para ser más o menos represivas podría haber evidenciado que la interpretación de Freud estaba equivocada o podría ser el impacto en las ideas de Freud en la sociedad (los hippies, la gente *New Age*, la India *mughal*).
- ¿Crea la comercialización de la sexualidad y el placer una liberación y un declive de la culpa o acentúa meramente la represión? ¿Elimina realmente la permisividad comercial la culpa individual?

14. Buber: *Yo y Tú*

Discuta críticamente si las relaciones Yo-Tú deben ser siempre recíprocas.

La pregunta invita a discutir una cuestión que Buber contesta directamente de una manera objetiva en algunos casos concretos. Se puede discutir el enfoque general de Buber a la relación Yo-Tú.

Puntos clave

- Según Buber toda relación Yo-Tú, en una relación que esté especificada como el funcionamiento intencional de una parte sobre la otra, continúa en virtud de una mutualidad a la que no se le permite alcanzar la plenitud.
- Hay algunas relaciones que por su naturaleza pueden no desarrollarse en una mutualidad completa si tienen que continuar de esa naturaleza: el educador auténtico, la relación entre un psicoterapeuta y su paciente.
- La contribución a la generación del centro personal puede realizarla solamente alguien que comprenda la unidad latente oculta del alma de los demás en la actitud de persona a persona de un compañero.
- El ejemplo más categórico de una limitación normativa de mutualidad puede darlo el pastor que cura las almas, ya que en este caso una integración que viene del otro lado atacaría la autenticidad del servicio.

Discusión

- ¿Es la posición de Buber respecto a la relación Yo-Tú una manera de interpretar y desarrollar el imperativo categórico kantiano?
- Si todo Tú particular es una idea del eterno Tú, y por medio de cada Tú particular la palabra primaria se dirige al Tú eterno, entonces no debe excluirse la posibilidad de la reciprocidad.
- Cualquiera que sea la respuesta, la posición de Buber tiene sentido sólo desde un punto de vista religioso.
- Una relación recíproca Yo-Tú siempre debe ser posible porque la naturaleza de la relación Yo-Tú es desarrollarse y ser completa.

15. **Ortega y Gasset: *Historia como sistema***

“El hombre no tiene naturaleza [...] El hombre no es una cosa, sino un drama; su vida, un acontecer puro y universal [...]”. Discuta críticamente.

Esta pregunta invita a explorar algunas de las ideas centrales de Ortega y Gasset de la noción de la vida humana. También invita a una discusión de su juicio con respecto a la incapacidad de la razón científica, matemática y naturalista para penetrar estos fenómenos y su incapacidad para entender la vida como historia. La respuesta podría también centrarse en el choque entre enfoques tradicionales y más existencialistas de la filosofía.

Puntos clave

- La vida como tarea, historia, devenir, posibilidades, ocasiones y lucha.
- La fe en Dios, en la razón y en la ciencia.
- La razón física frente a la razón histórica.
- La ciencia natural frente a la ciencia moral, la ciencia cultural y las ciencias del espíritu.
- La persona humana y el *ego* surgen de las posibilidades que elegimos realizar.
- La libertad es libertad por obligación.
- Ante nosotros están diversas posibilidades; detrás de nosotros queda lo que hemos elegido, lo que hemos sido.

Discusión

- ¿Por qué y cómo se convierte el objetivo de cada individuo en lo que es capaz de convertirse?
- ¿Por qué no es la vida algo ya hecho sino un acontecimiento que debemos hacer por nosotros mismos con nuestras libres elecciones?
- ¿Por qué fracasa una visión más tradicional de la persona en entender a la persona como la entidad que se hace constantemente a sí misma, que ocurre constantemente?
- ¿Cómo forma parte el pasado de nuestro presente y cómo se vive la vida como una presencia absoluta?
- ¿Vivimos el acontecimiento o el devenir de la vida solos o en comunidad?
- ¿Por qué no tiene el hombre una naturaleza establecida, solamente una historia que se vuelve transparente en la razón histórica?
- ¿Cuáles son las amenazas a una vida auténtica tal como la entiende Ortega y Gasset?
¿Es posible superarlas? ¿Cómo?

16. Wittgenstein: *Cuadernos azul y marrón*

Explique y discuta por qué el uso de las palabras es la clave de la actividad filosófica.

La pregunta invita a explorar la visión de Wittgenstein de que el lenguaje es el camino al conocimiento y a la comprensión. Se podría explorar su defensa de que los límites del lenguaje representan los límites de la posibilidad del significado.

Puntos clave

- Un signo (una frase) obtiene su significado del sistema de signos en el que opera – es decir del lenguaje al que pertenece.
- El significado no es representacional como en el período anterior de Wittgenstein, sino más bien el significado se denota con el uso; el significado no está unido a los conceptos como una imagen está unida a su objeto real.
- Wittgenstein tiene cuidado con la generalidad de las afirmaciones metafísicas y la manera demasiado general en que se utilizan las palabras en la mayoría de las afirmaciones metafísicas; el ansia por la generalidad entre la mayoría de la gente conduce a creer equivocadamente que las palabras tienen significados únicos y fijos.
- Los juegos del lenguaje; en una frase se pueden jugar muchos juegos y la actividad de la filosofía es entender las reglas del juego apropiado; véanse ejemplos de palabras como ‘poder’ que ofrecen claramente una gran variedad de usos.
- Los problemas filosóficos ocurren cuando las reglas se aplican mal o cuando se embrolla conceptualmente el uso del lenguaje – sugiriendo una vez más que las reglas se aplican mal.
- Wittgenstein no espera exactitud y reconoce cómo el lenguaje admite problemas cuando palabras similares se pueden usar en contextos muy diferentes; las analogías son problemáticas pero no debemos confundir analogías en las frases como implicando analogías en el significado.
- Wittgenstein habla de la semejanza familiar en respuesta a preguntas con significados fijos para las palabras; algunas palabras tienen usos similares en la manera en que los miembros de las familias se parecen los unos a los otros.
- Las preguntas filosóficas significativas son sobre el sentido más que respuestas precisas a preguntas generales.
- La afirmación de que el entendimiento de las palabras en una frase significa entender un lenguaje, lo cual quiere decir dominar su uso.

Discusión

- La mayoría de los problemas filosóficos surgen de hábitos gramaticales confusos formados en nuestro uso del lenguaje.
- ¿Se dirige Wittgenstein hacia un callejón subjetivista sin salida? Nuestro entendimiento inherente del mundo sugiere que hay algo ‘ahí fuera’ para que lo representemos acertadamente o no; para Wittgenstein no tenemos la capacidad de distanciarnos de nosotros mismos y comprobar el mundo que estamos describiendo con palabras – todo lo que tenemos es el uso de nuestras palabras; no hay estándar fuera del lenguaje con el que poder compararlo.
- ¿Cómo aprende la gente nuevos juegos del lenguaje? ¿Pueden mezclarse los juegos del lenguaje?
- ¿Puede mantenerse la comparación de las actividades y juegos con el uso del lenguaje?
- Wittgenstein dice que no hay razón por la que las palabras tengan que estar conectadas a los significados que tenemos de ellas en nuestras mentes ¿es esto aceptable?
- ¿Depende Wittgenstein demasiado del análisis lingüístico? Además ¿es el análisis lingüístico solamente posible en relación a otras expresiones lingüísticas?

17. Arendt: *La condición humana*

“El objetivo principal de *La condición humana* es situar el ámbito político en la esfera de la acción humana.” Analice y evalúe esta afirmación.

Esta pregunta invita a analizar las afirmaciones que hace Arendt y la metodología que emplea en su crítica a la condición humana – especialmente en su división tripartita de la labor, el trabajo y la acción. Al evaluar esto, las respuestas podrían llamar la atención al hecho de que al liberar al hombre de su estado animal natural de labor, el trabajo no proporciona la libertad última de la manera en que lo hace la acción. Las respuestas podrían explicar las afirmaciones de Arendt sobre el ámbito de lo político y cómo se relaciona con la actividad humana. También podrían realizar comentarios sobre su énfasis en la fenomenología y su localización de la actividad por encima del idealismo en la autorrealización humana.

Puntos clave

- La distinción de Arendt entre labor, trabajo y actividad – en ese orden de importancia creciente.
- La relación precisa entre labor, trabajo y acción.
- La labor corresponde a las necesidades biológicas del hombre, necesarias para la existencia de la propia vida y es la más cercana a la vida animal y no debe considerarse humana; el trabajador es equivalente al esclavo; esta esfera de la vida no pertenece al dominio público y político humano, más bien satisface las necesidades privadas del hombre.
- Por contraste, el trabajo no es natural y corresponde al mundo artificial; viola el mundo natural y existe independientemente de los humanos que lo realizan.
- En el trabajo se llama a los humanos *homo faber* y éstos construyen una esfera en la que la vida puede ocurrir; sin embargo, el trabajo es instrumental y teleológico así que no tiene valor en sí mismo.
- El trabajo no corresponde a la política, pero es necesario para que ocurra la política, aunque el trabajo y la labor carecen de la pluralidad en acción que se requiere para la vida política.
- La labor amenaza el mundo público a expensas de la acción.
- La acción es libre, no está determinada y es sobre iniciativa y ‘comienzo’; el hombre no posee libertad pero es libre debido a la acción.
- La acción no tendría sentido si no fuera porque otros están ahí para observarla, haciéndola pública y política.
- “La libertad... es... la razón por la que los hombres conviven en organizaciones políticas. Sin ella la vida política no tendría sentido.”

Discusión

- El surgimiento del *animal labourans* en el mundo moderno amenaza al *homo faber* ya que consume lo perecedero y desafía en el mundo del trabajo “...los valores característicos del mundo de la fabricación – permanencia, estabilidad, durabilidad...”.
- El análisis de Arendt de la labor moderna tiene dos partes con la conexión marxista de la productividad a la condición humana, y el consumismo de las economías industriales modernas; ¿es este análisis convincente?
- ¿Es Arendt demasiado teórica, bebiendo de la tradición filosófica a partir de Platón para su evidencia principal?
- Arendt tiene mucha fe en la voluntad y experiencia individual – una forma de existencialismo político – ¿es esto demasiado arcano o académico teniendo en cuenta el mundo en que vivimos?
- La teoría de Arendt de la naturaleza humana es un rechazo a los intentos de contestar ‘¿qué es humano?’, remplazándolo con ‘¿quién es humano?’.
- La vida política es sobre la devoción a la *polis*; no está de ninguna manera determinada como decían Hegel y Marx.

18. Simone de Beauvoir: *La ética de la ambigüedad*
Analice y discuta la afirmación de que la ética de la ambigüedad es individualista.

La pregunta presenta una cuestión planteada por la propia de Beauvoir, una respuesta breve y directa es sí y no; se espera que las respuestas discutan ambas. Ofrece una oportunidad de evaluar su posición en su totalidad.

Puntos clave

- Sí: cuando uno quiere decir que otorga al individuo un valor absoluto y reconoce solamente en él el poder de establecer las bases de su propia existencia.
- Es individualismo en el sentido de que la sabiduría de los antiguos, la ética cristiana de la salvación y el ideal kantiano de la virtud también merecen este nombre.
- No: si se entiende como solipsismo. No es solipsista ya que el individuo está definido solamente por su relación con el mundo y con los otros individuos.
- Decir que la existencia es ambigua es afirmar que su significado nunca es fijo.
- El hombre es libre, pero encuentra su ley en su misma libertad. Primero debe asumir su libertad y no huir de ella; la asume con un movimiento constructivo: uno no existe sin hacer nada; y también con un movimiento negativo que rechaza la opresión para sí mismo y para los demás.

Discusión

- ¿Conduce este individualismo a la anarquía del capricho personal?
- de Beauvoir parece confundir la posibilidad de algún tipo de objetividad en la justificación ética con el sistema y la universalidad abstracta.
- Dado que según la ética de la ambigüedad la vida consiste en reconquistar la libertad sobre la objetividad contingente de la existencia, ¿es un ejemplo de falacia naturalista?
- ¿Estrictamente hablando, no implica la ética de la ambigüedad autocontradicción?

19. Rawls: *Teoría de la justicia***Evalúe la relación entre la libertad política y la igualdad económica.**

Esta pregunta invita a examinar si la teoría del contrato social de Rawls puede luchar por la igualdad en el mundo político así como producir una mejor distribución de la riqueza económica.

Puntos clave

- Una explicación de la ‘posición original’ y el Primer Principio de Rawls.
- Una explicación de las dos reglas estipuladas – la prioridad de la libertad y la justicia invalidando la eficacia.
- La noción de los derechos humanos básicos relacionados con la libertad y el acceso a una distribución justa de la riqueza.
- La naturaleza hipotética de las ideas de Rawls y la compatibilidad de esta con la naturaleza de un estado moderno y el mercado.

Discusión

- La visión positiva que Rawls mantiene sobre la naturaleza humana y si está justificada en la práctica.
- La validez de la ‘posición original’ como un contrato social moderno y la medida en que el Estado debe o puede crear igualdad política e imponer igualdad económica.
- Un problema de un Estado socialista o paternalista para operar en una sociedad guiada por el mercado. ¿Es culpa tuya el que seas pobre? ¿Debe intervenir el Estado y, si es así, cuánto? ¿Debe tener todo el mundo las mismas oportunidades? La noción de que ‘justo’ es un concepto político y no tiene cabida en el mundo económico del toma y daca.
- El problema de la interpretación y aplicación de la igualdad de oportunidades, ¿significa tratar igual a todos o significa reconocer las diferencias con la consecuencia resultante de ‘actos desiguales’? ¿Dejará la gente lo que tiene bajo la dirección del Estado o por altruismo o en absoluto?
- La cuestión de si la interacción del Estado en la economía se contradice con la igualdad política.
- El problema de si al tratar de alcanzar la igualdad económica el Estado producirá desigualdad, es decir, reducir la libertad de alguien para conseguir justicia económica.
- ¿Existe una regla de que la igualdad política anula la igualdad económica y significa esto que la igualdad económica no puede alcanzarse?
- ¿Hay una contradicción aparente entre el individualismo y el colectivismo?
- ¿Existe una división entre los dos mundos y la cruza o no en concepto de igualdad?

20. Feyerabend: *Adiós a la razón*

Analice y discuta la afirmación de Feyerabend de que el relativismo no es sobre los conceptos, sino sobre las relaciones humanas.

La pregunta invita a discutir la posición de Feyerabend sobre el relativismo.

Puntos clave

- El relativismo trata originalmente los problemas que surgen cuando culturas diferentes, o individuos con costumbres y gustos diferentes, chocan.
- Feyerabend reconoce que la mayoría de las versiones modernas del relativismo son versiones conceptuales.
- Los choques de culturas llevan a una variedad de reacciones. Una de las reacciones es el dogmatismo: ‘nuestra manera es la correcta, las otras maneras son falsas’. Algunos dogmatistas son tolerantes, otros temen que los que proponen falsedades ‘corrompan la Verdad’ y reaccionan contra ellos.
- Los dogmáticos modernos, que viven en democracias en donde domina la retórica pluralista y libertaria, buscan el poder de una manera más solapada.
- El relativismo intenta distanciarse de la ignorancia y la deshonestidad. Dice que lo que está bien para una cultura no tiene por qué estar bien para otra.

Discusión

- El relativismo es la solución a los problemas de creencias en conflicto y de maneras de vivir en conflicto.
- Dado que el relativismo es sobre las relaciones humanas, para cambiar el dogmatismo y el autoritarismo, las sociedades dedicadas a la libertad y la democracia deben estructurarse de tal manera que se dé a todas las tradiciones las mismas oportunidades y los mismos derechos.
- Los ciudadanos, y no grupos especiales, tienen la última palabra para decidir lo que es verdadero o falso y útil o inútil para su sociedad.
- Por cada afirmación, teoría o punto de vista que se considere verdadero por buenas razones, pueden existir argumentos que muestren que o bien su opuesto o bien una alternativa más débil es cierta.
- El relativismo incluye un componente conceptual y cognitivo; no es solamente sobre las relaciones humanas.
- ¿Implica la tesis de Feyerabend la imposibilidad de un análisis racional y su contribución a los conflictos humanos?

21. Foucault: *Historia de la sexualidad*

Explique y evalúe por qué llegamos a ver el sexo como la clave para explicarnos a nosotros mismos.

Esta pregunta invita a analizar la descripción de Foucault de la manera en que nuestra cultura ha traducido el sexo en una forma de ciencia – una manera que la gente cree que ve la verdad sobre sí misma. Las respuestas podrían tratar cómo este proceso ha implicado necesariamente tanto conocimiento como poder. Además las respuestas podrían centrarse en la lectura de Foucault de la historia y su análisis del poder.

Puntos clave

- El pensamiento sobre el sexo está unido a la ‘hipótesis represiva’.
- Foucault cree que el debate y la conversación sobre el sexo ha proliferado desde el siglo XVIII y ha significado que se ha tratado como un tema de conocimiento, el cual inevitablemente implica una relación con el poder en la sociedad.
- Al tratar el sexo como un tema de conocimiento, se ha convertido en una ciencia – objetivizado; esto resulta en una relación nueva entre el sexo y el poder.
- Al hablar del sexo de esta manera científica la gente considera su discurso como una forma de autocuestionamiento más que una actividad.
- Algunas formas o expresiones de poder, en particular en marcos legales, son criticadas por ser represivas; Foucault considera aspectos del poder como con la habilidad para ser creativos e incorporarse en la sociedad.
- La sexualidad se convierte en una vía de poder más que en una víctima de la represión.

Discusión

- ¿Es convincente la lectura que Foucault hace de la historia? Comparte una característica de la visión de Marx de la influencia conductora de la prosperidad – ¿se puede mantener esto?
- ¿Es el conocimiento necesariamente un instrumento represivo? ¿No puede liberar?
- ¿Es la visión de que el poder se puede enmascarar un análisis demasiado conveniente?
- ¿Es convincente la visión de Foucault de la sexualidad como una construcción social, más que como una característica inherente a la naturaleza de una persona? Esta visión depende de la formación de la sexualidad por el conocimiento o el poder – a pesar de la manera en que el poder se enmascara a sí mismo.
- ¿Funciona esta visión de la sexualidad a un nivel personal? ¿Se puede mantener la postura de que el conocimiento de nosotros mismos y de nuestra sexualidad se forma a través del discurso?

22. Putnam: Razón, verdad e historia
Analice y discuta si es bueno ser racional.

La pregunta proporciona la oportunidad de explicar y discutir la posición de Putnam sobre la racionalidad. Invita a un análisis del estatus cognitivo de los argumentos de valor y su relevancia para la reflexión filosófica.

Puntos clave

- Los supuestos sobre la racionalidad están entrelazados con una colección de mitos y prejuicios culturales. Putnam propone invertir los términos de la comparación y preguntar no cómo de racional es la bondad, sino por qué es bueno ser racional.
- Una visión tradicional mantiene que la razón es la facultad que elige sus fines en base a su bondad, frente a las ‘pasiones’, las cuales intentan dictar fines en base a los apetitos o la ‘inclinación’ – una afirmación que mantiene la opinión de que es racional elegir lo bueno.
- Preguntar por el valor que tiene la racionalidad en sí misma nos forzará a aclarar la naturaleza de la propia racionalidad y los supuestos que tendemos a asumir respecto a la racionalidad.
- Weber introdujo la distinción moderna entre hecho y valor, su argumento frente a la objetividad de los juicios de valor era que no es posible establecer la verdad de un juicio de valor de manera satisfactoria para todas las personas racionales.
- Otros puntos que podrían considerarse: los modelos de entender la racionalidad (el positivismo lógico, el anarquismo epistemológico); las distintas concepciones de racionalidad; el instrumentalismo; el mayoritarismo; el éxito de la ciencia en la cultura general y sus implicaciones.

Discusión

- Es bueno ser racional porque si uno es racional uno puede descubrir verdades.
- Desde el principio ha sido la imposibilidad, o la supuesta imposibilidad, de la prueba racional la que arroja la sospecha sobre los juicios de valor. La racionalidad ha puesto al valor a prueba durante mucho tiempo.
- Toda época tiene su propia idea de racionalidad, el nuestro es un período de racionalidad científica. Comparación con otras concepciones históricas, por ejemplo con Sócrates y Nietzsche.
- ¿Tiene sentido llamar irracional a la elección de un mal fin, como si la bondad estuviera a prueba y la racionalidad fuera el juez?
- ¿Qué relevancia y significado puede tener el análisis de Putnam de la naturaleza de la racionalidad? ¿Tiene su argumento solamente una finalidad teórica o tiene otras implicaciones?
- El análisis de la racionalidad es importante sobre todo por sus consecuencias prácticas a nivel moral.

23. Taylor: *La ética de la autenticidad*

Discuta críticamente la afirmación de Taylor de que “La lucha no debe ser *por* la autenticidad, a favor o en contra, sino *en torno a* ella, definiendo su real sentido.”

Esta pregunta invita a una exploración del concepto central de todo el análisis de Taylor de la sociedad contemporánea. Invita a una discusión del entendimiento de Taylor del individuo, de la concepción del individuo sobre sí mismo, de la relación del individuo con los demás y de los papeles del individuo en el dominio social y político. También explora las amenazas a una noción de autenticidad definida adecuadamente.

Puntos clave

- El surgimiento de un individualismo reducido, la hegemonía de la razón instrumental y el despotismo blando o la fragmentación política como amenazas a la autenticidad.
- La autenticidad como actividad creativa, originalidad y oposición a las reglas y regulaciones restrictivas.
- La apertura a los horizontes de significado; el carácter dialógico de la vida.
- La autenticidad como libertad autodeterminante; enfrentarse y aceptar los valores institucionalizados preexistentes de la sociedad contemporánea.
- La autenticidad como lucha.
- La autenticidad como ideal moral verdadero que vale la pena abrazar.
- El enfoque equivocado de ‘promotores’ y ‘destructores’.

Discusión

- ¿Es posible y/o probable definir la autenticidad de una manera con sentido?
- ¿Es posible y/o probable que los individuos puedan sobrevivir una confrontación con los valores contemporáneos prevalecientes?
- ¿Cómo podría un individuo aceptar los valores prevalecientes de la sociedad contemporánea sin comprometer una autenticidad definida adecuadamente?
- ¿Cómo es de realista la llamada de Taylor a una reafirmación de los horizontes del significado, una dedicación a los que están más cercanos y un redescubrimiento del carácter dialógico de la existencia?
- ¿Conlleva automáticamente una autenticidad definida adecuadamente una implicación política?
- ¿Cuáles son los ideales tras el individualismo y el instrumentalismo, y pueden reafirmarse?
- ¿Por qué es contraproducente tomar partido simplemente a favor o en contra de la búsqueda de la autenticidad?

24. Nussbaum: *Justicia poética*

Evalúe la afirmación de que una creciente exposición a la literatura anima a la gente a mostrar compasión y tolerancia.

Esta pregunta invita a juzgar si está justificado Nussbaum al defender que la literatura puede desarrollar rasgos de simpatía y tolerancia y consecuentemente cambiar el comportamiento de las personas.

Puntos clave

- La reducción de la literatura a la utilidad práctica.
- Una vuelta a la posición clásica de que la literatura tiene una cualidad y efecto estéticos junto a un efecto filosófico moral.
- El argumento de que a través del desarrollo de las emociones puedes acceder y desarrollar diferentes tipos de conocimiento y que la literatura facilitaría esta aclaración o encuentro enfático.

Discusión

- El papel de la literatura en parar la deshumanización creciente en una sociedad cada vez más materialista.
 - El problema de que la tesis está basada en una selección muy limitada de literatura y que otros ejemplos podrían no apoyar el caso general presentado.
 - La cuestión de si todos los humanos aspirarán o deben aspirar a un bien universal o si el centrarse en uno mismo generará ‘egoísmo’.
 - La cuestión de por qué el argumento está restringido a algunas emociones; ¿tienen la simpatía y la tolerancia cualidades especiales que las separan?
 - El problema de los juicios que se utilizan en la aplicación de la simpatía y la tolerancia; este es un área que Nussbaum puede parecer no querer reconocer o tratar.
 - El problema de que la literatura podría no ser simplemente un fin en sí mismo, sino que bien podría tener un impacto que es impredecible, no comunicable o no perceptible para el resto del mundo.
-