

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

NOVIEMBRE 2006

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 1

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta sesión de examen.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del IBCA.*

SECCIÓN A

Tema central: ¿Qué es un ‘ser humano’?

1. (a) **Identifique un concepto filosófico o una cuestión filosófica sobre la naturaleza del yo que surja del pasaje.** [3 puntos]

Este pasaje subraya la importancia crucial de la libre elección para establecer la autoidentidad. También pretende estimular la reflexión sobre el logro del individuo de llegar a ser él mismo y de alcanzar la autocomprensión.

- (b) **Compare y contraste dos posturas filosóficas diferentes respecto del concepto filosófico o la cuestión filosófica que ha identificado en (a).** [12 puntos]

- **Existencialismo:** Mi yo es mi proyecto. Estoy ‘condenado/a’ a la libertad. No existen planes prefabricados, guías preordenadas para dirigirme en el camino a la autenticidad.
- **Dualismo de la sustancia:** ¿Es mi yo una sustancia inmaterial diferente de una sustancia material y escondido en ella? ¿Dónde está mi yo si es diferente de mi cuerpo? ¿Existe un yo esencial impenetrable para los demás?
- **Solipsismo:** ¿Puedo llegar a conocer algún otro yo aparte del mío? ¿Puedo definir y revelar mi yo a otro? ¿Existe algo más de lo que conozco de manera privada tras la máscara que presento al mundo?
- **Intersubjetividad:** Mi yo sin definición, forma y significado hasta que entablo relaciones significativas con los demás. Llego a conocerme a mí mismo de manera reflexiva en mis encuentros con el no-yo.
- **Materialismo:** No hay un yo interno inmaterial que tiene que entenderse a través de mis elecciones. Mi yo está completa y exhaustivamente justificado y explicado por las leyes físicas de la naturaleza.
- **Teísmo:** Nazco en una vida que está diseñada y tiene un propósito. Sin embargo, se me da la libertad de tomar decisiones de las que soy responsable. La manera en que vivo la vida está siempre caracterizada por ‘actos de fe’.

- (c) **Discuta críticamente la afirmación de que es mucho más fácil para mí saber qué soy que saber quién soy.** [15 puntos]

- Mente, cerebro y cuerpo y la posible interrelación entre ellos.
- Las necesidades de los acontecimientos mentales y los procesos cerebrales; las sustancias materiales e inmateriales
- El análisis materialista y el inmaterialista de la experiencia humana
- Contribuciones de las ciencias cognitivas a la filosofía de la persona
- La persona como cosa; la persona como actividad; la persona como evento
- ¿Quién soy yo? ¿Qué soy yo? ¿Por qué soy yo?
- ¿Puedo llegar a definirme? ¿Para mí mismo/a? ¿Para los demás?
- ¿Existe el yo? Si existe, ¿dónde reside?
- ¿Puedo separar *quién* soy de lo *qué* soy?
- ¿Cómo se describiría a sí misma una persona frente a otra?
- ¿Qué implica ser una ‘persona humana’?
- ¿Son las preguntas: ‘¿Quién soy?’ y ‘¿Qué soy?’ simplemente funciones de la gramática sin significado filosófico?
- ¿Puedes separar ciertos aspectos de lo *que* eres (raza, sexo, edad, condición socioeconómica) de *quién* eres?

2. (a) **Identifique un concepto filosófico o una cuestión filosófica sobre la naturaleza de la condición humana que surja de la imagen.** [3 puntos]

Esta imagen subraya cuestiones de aislamiento, alienación y encuentro con los demás. Podría invitar a una reflexión sobre los enfoques posibles al sentido o sinsentido de la vida.

- (b) **Compare y contraste dos posturas filosóficas diferentes al concepto filosófico o la cuestión filosófica que ha identificado en (a).** [12 puntos]

- Enfoques filosóficos posibles: existencialismo, nihilismo, ateísmo, teísmo, racionalismo, materialismo, *etc.*
- ¿Se caracteriza toda la vida por la ansiedad?
- ¿Cómo se enfrenta y resuelve un individuo las cuestiones del sentido y el sinsentido?
- ¿Encuentran todos los individuos maneras de dar sentido a la vida? ¿Qué pasa con los que no lo hacen?
- ¿Son los demás solamente objetos para nosotros? ¿Somos solamente objetos para los demás?
- Si empezamos la vida sin un sentido de su dirección y significado, ¿cómo podemos acabar la historia de una manera auténtica según vivimos nuestras vidas?
- ¿Es cierto que el sentido de la vida toma forma con las elecciones que hacemos cada día de nuestras vidas?
- ¿Encontramos sentido desde dentro de la vida o desde fuera de la vida?
- Si la vida no tiene sentido ¿la hace esto sin valor?
- ¿Tiene que tener sentido la vida?

- (c) **Discuta críticamente la idea de que la posibilidad de una vida con sentido está basada en la realización de la creatividad humana en todas sus formas.** [15 puntos]

- Estar en el mundo; la vida como proceso.
- La existencia como contingente y cuestionable.
- La lengua, la clase social, la etnia y el sexo, *etc.* Como factores que influyen en el sentido de mi vida.
- Cuestionar la existencia como actividad humana.
- Crear valores, encontrar valores, asimilar valores, rechazar valores sobre la condición humana.
- ¿Es una ilusión mi libertad para crear un sistema de sentido personal acerca de mi vida?
- ¿Por qué encuentro necesario ‘dar sentido’ a la vida y la condición humana? ¿Cómo puedo saber si hago esto bien?
- ¿Me ayuda tener conciencia del final de la vida a tomarla en serio? ¿Más auténticamente?
- ¿Debe tener sentido la vida?

SECCIÓN B

Tema opcional 1: Filosofía política

3. ¿En qué medida una población cada vez mejor educada no necesita más la organización y el control del gobierno?

Esta pregunta invita a investigar si una población cada vez mejor educada podría resultar en una necesidad decreciente de los distintos papeles que tiene el gobierno y de la dirección del gobierno. Además, podría discutirse la cuestión de si más educación puede cambiar la naturaleza de la gente de manera significativa suficiente para eliminar la necesidad de un gobierno.

Puntos clave

- La complejidad de la sociedad moderna y sus necesidades y presiones varias.
- Definiciones del papel del gobierno en cuanto a la organización de varios aspectos de una sociedad y el control de una sociedad compleja.
- La diferencia sutil en el papel del gobierno en cuanto a la organización y el control y la protección doméstica y extranjera y la protección de la propia naturaleza.
- La naturaleza de la educación y si da poder a los individuos para tomar responsabilidad colectiva o responsabilidad individual por sí mismos en una sociedad.
- Cómo el fin del gobierno podría imponerse y la mecánica de descentralizar las estructuras gubernamentales.
- La cuestión del anarquismo.

Discusión

- La cuestión de si un aumento en la educación puede producir una situación anárquica (el no necesitar un gobierno).
- La cuestión de si la educación puede cambiar la naturaleza de los humanos y, por tanto, eliminar la necesidad de proteger la vida y la propiedad, ya que la educación producirá una ausencia de amenaza a los demás y de los demás. Si el supuesto es que la gente es ‘mala’ ¿puede convertirla en ‘buena’ la educación?
- La cuestión de si la gente quiere realmente tener responsabilidad y participar en todos los aspectos de los que se encargan los gobiernos.
- La comodidad posible de que tomen responsabilidades los representantes elegidos o no permitiéndonos que pasemos ‘el muerto’ a otro.
- La complejidad de la vida moderna y la necesidad de resolver las relaciones interestatales así como la cuestión interna en ausencia de un gobierno.
- Si la cuestión de un regionalismo creciente y el desarrollo de capas de gobierno central es un paso hacia la disminución del gobierno.
- Si la gente quiere o puede ser educada para una ciudadanía mayor; esto podría llevar a una evaluación de los programas de la educación para la ciudadanía.
- La petición de un menor gobierno más que una ausencia total de gobierno.

4. Discuta críticamente la afirmación de que en una sociedad democrática la censura no debe existir.

La pregunta invita a una discusión de si se necesitan o no límites en la libertad de expresión que podrían parecer inherentes a la democracia. Podría concluirse que los límites son necesarios o que no lo son, y se podrían presentar razones a esa postura.

Puntos clave

- Las características de la democracia
- La naturaleza y formas que puede tomar la censura
- La compatibilidad o incompatibilidad posible de estos dos conceptos
- Áreas en las que la censura es un problema; el acceso a la información, la libertad de expresión y el desarrollo de las ideas, la necesidad de proteger los sectores de la sociedad (p. ej. los niños)
- Las variaciones culturales de la comprensión y la aplicación de la censura.

Discusión

- Las razones de la censura en cuanto a la protección o el control
- La cuestión de quién es el censor y qué reglas y limitaciones se establecen – centralizadas o locales, p. ej. las restricciones de censura en el cine o en la familia
- Si la cuestión de la censura es una de restricción o recomendación
- La consecuencia de la censura – inaccesibilidad a la información, los límites a la expresión artística, restricciones sobre el desarrollo de nuevas ideas
- La cuestión de la política que guía la censura (control de información) o la moralidad (control sobre lo que la gente puede ver, p. ej. la pornografía)
- La cuestión de si los individuos pueden o deben tomar responsabilidad y ser conscientes de que ofenden
- La cuestión de ‘poder ofender’ podría mencionarse con una discusión de esta posibilidad y el problema de que la cuestión es el encuentro accidental de material ofensivo y no el encuentro intencional. Tal vez las exploraciones de la frase “si continúa podría encontrar material adulto que podría ofenderle”
- Si la censura obstaculiza el desarrollo natural (particularmente en el arte y la literatura) y la libertad de elección
- La cuestión de la imposición de los valores de una persona sobre otra y de si hay un conjunto de valores sociales al que sus miembros deben adherirse.

Tema opcional 2: Conocimiento

5. La crítica empirista al racionalismo como un enfoque del conocimiento sostiene que éste no dice nada útil sobre el mundo. ¿En qué medida es justificada esta crítica del empirismo?

La pregunta invita a investigar el enfoque al conocimiento que adopta el racionalismo y la crítica a este enfoque planteada por el empirismo en cuanto al conocimiento sobre el mundo.

Puntos clave

- ¿Es el conocimiento racional fundamentalmente tautológico?
- La descripción de Hume del mundo de la experiencia empírica frente a la mera ‘relación de las ideas’ perseguida por el racionalismo
- Para apoyar su posición, los racionalistas criticarán el conocimiento que se obtiene por los sentidos como – en el peor de los casos – sujeto al error y – en el mejor de los casos – limitado al ser indirecto; el espacio en el empirismo entre el conocedor y el mundo frente al conocimiento directo que ofrece el racionalismo
- Las leyes de la lógica, la gramática y las matemáticas sugieren una realidad subyacente separada del mundo de la experiencia.

Discusión

- Tanto racionalistas como empiristas evitan la posibilidad del error en sus explicaciones del conocimiento restringiéndose a áreas especiales del conocimiento cierto: en un momento determinado el que mantiene cada posición debe dar un salto – al igual que el pragmatismo y realismo en la tradición empírica o la consistencia en el mundo de las ideas (quizás garantizada por Dios) para algunos racionalistas
- ¿Es aceptable la polarización de la explicación sobre el conocimiento entre el racionalismo y el empirismo?
- El fenomenalismo como enfoque a la experiencia sensible y la realidad
- Implicaciones posibles de las críticas al racionalismo – la ciencia como conductora de un entendimiento ético nuevo en el siglo XXI.

6. “Para encontrar la verdad es más importante comprender la metodología de la ciencia que aceptar las afirmaciones de la ciencia sobre la realidad.” Discuta críticamente esta afirmación.

Las respuestas a esta pregunta podrían buscar la exploración de la naturaleza del conocimiento científico y la confianza que podemos tener en su método para llevarnos a la verdad. La pregunta distingue entre *cómo* la ciencia alcanza sus conclusiones y *cuál* es el contenido del entendimiento científico. Esto podría llevar a una discusión sobre la aceptación de la ciencia como verdad para muchos observadores. Esto se consigue con frecuencia sin considerar la naturaleza provisional de las afirmaciones científicas como resultado de su método – según lo ilustra la historia de la ciencia y las controversias actuales.

Puntos clave

- El problema de la inducción como lo subraya Hume.
- Supuestos pragmáticos sobre la consistencia del mundo – la verdad se confirma con la experiencia y la conveniencia.
- La verificación y falsificación como camino para las pruebas científicas – ¿son caminos a la verdad?
- ¿Está condicionada la ciencia por la visión del mundo que tienen los que están metidos en ella?
- La visión de Kuhn de los paradigmas dominantes (y cambiantes).
- ¿Puede la ciencia conseguir la posición observadora distanciada que defienden muchos de los que la ejercitan?
- El trabajo de Wittgenstein sobre el lenguaje que prueba un dominio público y no un dominio de objetos de conocimiento separados.
- La medida en que las afirmaciones científicas tienen una base cultural.

Discusión

- El dominio del fisicalismo y el materialismo en el mundo moderno occidental comparado con enfoques orientales.
- La ciencia como prueba más que como método – ¿es este un desarrollo inevitable en una cultura empírica?
- La fe de sentido común en la consistencia de la causa y el efecto, la prueba y el error.
- El fundacionismo, las teorías de la prueba de la correspondencia y la coherencia.
- El ejemplo de Wittgenstein de los diferentes usos de ‘verdad’ y ‘prueba’ en diferentes juegos del lenguaje.
- El dominio de la ciencia por las estructuras sociales más que por su método.
- El problema de las construcciones sintéticas y la poca fiabilidad de los sentidos.

Tema opcional 3: Filosofía de la cultura

7. **Discuta críticamente la idea de cultura expresada aquí: “Los seres humanos son una especie que usa el conocimiento y la cooperación, y la cultura emerge naturalmente de ese estilo de vida. La cultura surge según la gente reúne y acumula sus descubrimientos e instituye convenciones para coordinar su trabajo y arbitrar sus conflictos.”**

Las respuestas deben explicar y evaluar la visión de la cultura de la cita.

Puntos clave

- La visión representada en la cita se opone a la idea de cultura como un conjunto impersonal de papeles y símbolos que recaen sobre individuos pasivos.
- La lengua materna de una persona es una habilidad cultural aprendida por excelencia. Tanto un loro como un niño aprenden algo cuando están expuestos al habla, pero solamente el niño tiene un algoritmo mental que extrae palabras y reglas de las ondas de sonido y las utiliza para decir y entender un número ilimitado de frases nuevas.
- Nuestras mentes están dispuestas con mecanismos designados para leer los objetivos de otras personas para que podamos copiar sus actos intencionados. Están equipadas con una maquinaria mental que puede extraer las creencias y valores subyacentes al comportamiento de las personas para que los propios niños puedan transformarse en miembros competentes de la cultura.
- La cultura es un conjunto de innovaciones tecnológicas y sociales que la gente acumula para ayudarles a vivir la vida.
- La cultura puede basarse en la psicología, la cual puede basarse en la computación, la neurociencia, la genética y la evolución.

Discusión

- El capricho aparente de la variación cultural lleva a la doctrina de que la cultura vive en un dominio separado de los cerebros, los genes y la evolución, sin embargo, la cultura es la expresión del fenotipo humano.
- La visión de la cultura presentada en la cita es una supersimplificación basada en algunos detalles básicos de la vida humana.
- Las culturas son tan diversas como lo son los individuos, grupos y comunidades.
- La cultura no es sola y principalmente una manera de cumplir las funciones biológicas básicas, sino una expresión de la libertad y la creatividad del espíritu humano.
- La visión que afirma la cita no toma en cuenta la diversidad de culturas.
- La idea del humano que posee un mecanismo innato precultural el cual interpreta la experiencia e influye en el desarrollo.

8. ¿Evolución cultural o revolución cultural? Analice y evalúe las implicaciones filosóficas del cambio cultural.

Esta pregunta da la oportunidad de examinar las actitudes hacia la cultura y el cambio cultural. También permite a los alumnos examinar lo que crea y constituye una cultura.

Puntos clave

- Se pueden presentar y discutir ejemplos diferentes de la evolución o revolución cultural, p. ej. la revolución cultural en China.
- Los cambios culturales pueden ser muy diferentes, p. ej. algunos cambios lingüísticos tiene un ritmo diferente a algunos cambios políticos o artísticos.
- El papel de factores como la guerra, la religión, el arte y la tecnología y la subida y el declive de las culturas.
- ¿Qué constituye una cultura? Caracterizaciones posibles de lo que se debe entender. Los elementos que constituyen una cultura, por ejemplo, la lengua; los tabús; los rituales; las creencias y las tradiciones; lo que organiza la vida diaria.

Discusión

- Hasta qué punto la noción de evolución va más allá de un enfoque biológico.
- ¿Cuál es la dinámica de la cultura? ¿Puede estar una cultura en declive o en crisis, o solamente los seres humanos pueden estar en crisis?
- Todas las culturas son igualmente ricas en sus valores intrínsecos y contenidos internos. Esto es por lo que se puede hablar de desarrollo solamente a nivel de la civilización, de la tecnología, *etc.*
- La evolución o revolución solo puede evaluarse desde ‘dentro’ de una cultura o ¿sería legítimo juzgarla desde ‘fuera’?
- Las nociones como ‘progreso’ o ‘moderno’ han dominado la vida pública, la ciencia y la filosofía. ¿Hasta qué punto deben aplicarse a la cultura?
- ¿Son las revoluciones culturales principalmente políticas?
- ¿Qué debemos intentar conservar, restaurar, abandonar, y cómo?

Tema opcional 4: Filosofías del mundo

9. Con referencia a al menos una de las tradiciones del budismo, hinduismo o el Islam, explique y evalúe la importancia que tienen los principios metafísicos o éticos para la vida humana.

La pregunta se puede entender y desarrollar desde un punto de vista metafísico o un punto de vista ético, o de ambas maneras. Según esto y la elección de los estudiantes, las respuestas tomarán formas diferentes.

Puntos clave

- Los primeros *Upanishads* desarrollaban visiones de un yo espiritual, *ātman*, con respecto a las preguntas sobre la realidad suprema, su naturaleza y relación con el mundo y cómo se conoce. Por lo general, el ser supremo, *Brahman*, debe encontrarse a través del yo y en algunos lugares el yo se proclama idéntico a él.
- El budismo desde el principio evitó cualquier forma de pensamiento metafísico. En el discurso de Mālunkkyaputta, el buddha permaneció en silencio en cuanto a preguntas metafísicas tales como si el mundo es o no es eterno.
- La realidad budista empieza y termina en iluminación con respecto a la verdad (fundamentos verdaderos) de la existencia, concretamente el *nirvana*.
- Los fundamentos básicos del Islam enfatizan que no hay otra divinidad más que Alá y, por tanto, subrayan el hecho de Su ser unitario. Todo es uno en Dios.

Discusión

- La idea de que hay algo que es real, último y en cierto sentido es la base de todo lo que existe parece estar en los orígenes de muchas tradiciones.
- Todos los filósofos hindúes son, por lo menos, realistas empíricos: se admite que los objetos del conocimiento empírico existen independientemente de cualquier conocimiento.
- En contraste con la filosofía occidental, en estas tradiciones los fundamentos metafísicos y éticos tienen una base común.
- En contraste con la filosofía occidental, las filosofías orientales no han estado tan preocupadas por las preguntas relacionadas con la naturaleza de un solo Dios como con el único creador y gobernador del universo.
- La distinción entre las religiones y lo secular tiende a ser menos clara en la filosofía oriental, y la misma escuela filosófica contiene a menudo tanto elementos religiosos como filosóficos.

10. Explique y evalúe la contribución a la comprensión de la vida política de una o más de las filosofías del mundo que haya estudiado.

Las respuestas pueden incluir el análisis de una o más de las filosofías del mundo. Deben explicar las características políticas centrales de la concepción o concepciones seleccionadas y evaluar su relevancia.

Puntos clave

- El Islam enseña libertad y la garantiza para el musulmán así como para el que no lo es. El concepto islámico de libertad se aplica a todas las actividades voluntarias de todo tipo de hombre. El hombre nace libre de subyugación, pecado, inferioridad heredada y condicionamientos ancestrales. Su derecho a la libertad es sagrado mientras no viole deliberadamente la Ley de Dios o profane los derechos de los demás. La prioridad de la comunidad (*Ummah*) sobre el individuo.
- El hinduismo defiende que la causa del sufrimiento y las desigualdades debe buscarse no en lo que pasa después de la muerte, sino en las condiciones antes del nacimiento, y propone la doctrina del renacer.
- La personalidad humana, según el punto de vista budista, es un compuesto de componentes psíquicos y físicos y su misma naturaleza es cambiante e impermanente. Su valor no depende de los dos principios, a saber, el materialista y el teísta, sino que está condicionada por el esfuerzo humano. Esto está reflejado en la vida social y política.
- En la tradición budista el hombre posee una voluntad y un esfuerzo libres en el campo de la acción tripartita: pensamiento, palabra y acción. La gloria de la vida humana, tanto individual como social, reside en este elemento, pero también es fuente de dificultades y a veces de degradación de la humanidad. El hombre tiene valor humano en el individuo que actúa de manera que merece la pena para su propio bienestar y para el de los demás, y en general para la mejora de la humanidad.

Discusión

- Una comparación y contraste con otras concepciones puede ser un enfoque apropiado como parte de la respuesta. Por ejemplo, las ideas griegas clásicas respecto a los fines del Estado.
- La perspectiva sobre la naturaleza y la sabiduría que se transmite por generación puede quedar obsoleta.
- Las implicaciones del sistema de castas, p. ej. una teoría aparentemente plausible y aceptada es la de que probablemente el pueblo védico fundó el sistema de castas como una manera conveniente de integrar una sociedad multirracial en un sistema complejo.
- La libertad en el Islam empieza con la sumisión a la voluntad divina, ya que la vida es completamente sagrada.
- La distinción o la falta de distinción entre las esferas públicas o sociales y religiosas o sagradas.

Tema opcional 5: Naturaleza, trabajo y tecnología

- 11. “Los mercados de consumo deben decidir lo que produce la gente y lo que la gente hace para trabajar. Si el mercado no requiere ciertos productos o industrias, entonces es legítimo que aquellos se dejen de producir y éstas cierren.” Discuta críticamente esta afirmación.**

La intención de esta pregunta es incitar la consideración de la naturaleza y el propósito del trabajo y cómo fuerzas diferentes –especialmente la noción del mercado – influyen en el tipo de trabajo y su extensión en la sociedad. Pone a prueba la visión de que el mercado se puede ver como un árbitro amoral de las mercancías y los servicios que la sociedad debe proveer. Las respuestas podrían explorar las cuestiones de justicia y moralidad en relación al trabajo y la remuneración.

Puntos clave

- ¿Existe alguna justificación, aparte de la necesidad del consumidor, para la distribución del empleo en una sociedad? ¿Social? ¿Realización personal? ¿Vocacional?
- ¿Qué valor puede poner el mercado al trabajo por el trabajo?
- ¿Deben considerarse los servicios que proporcionan, digamos, los encargados de la salud pública como servicios para el consumidor o trabajo ‘para el bien público’? ¿Qué justificaciones hay para el trabajo ‘para el bien público’?
- ¿Qué modelos hay para la intervención del estado en los patrones laborales? ¿Puede o debe una sociedad justificar el mantenimiento de una industria renqueante para evitar altos costes sociales?
- ¿Qué impacto tiene sobre el individuo y su sentido de lo que tiene valor en su vida profesional un énfasis en el trabajo enfocado a satisfacer una demanda del mercado?
- ¿Tiende el mercado a llevar a la explotación?

Discusión

- ¿Es un problema moral tener una posición inferior – según lo requiere el mercado?
- ¿Es la desigualdad necesariamente un problema moral? ¿Es la desigualdad siempre injusta?
- ¿Cómo puede una economía moderna lidiar con la injusticia?
- ¿Qué medidas pueden o deben emplearse para prevenir la alienación de los trabajadores en un mundo del trabajo dominado por las demandas del consumidor?
- El mercado libre no puede explicar los diferentes puntos de partida – la gente desventajada por nacimiento o condición; una solución política debe redistribuir el dinero a los necesitados.
- ¿Es cuestionable o está justificada la conexión entre un hecho descriptivo (‘...el mercado no requiere ciertos productos...’) y un juicio de valor (‘... es bueno que cesen’)?

12. “No se puede hacer responsable a la tecnología por el daño que cause; la responsabilidad debe recaer sobre los humanos que la desarrollan y utilizan.” Analice y evalúe esta afirmación.

Esta pregunta pretende explorar la relación entre los seres humanos y la tecnología con la que se encuentran en el mundo. Los tipos de daño pueden incluir problemas medioambientales así como problemas morales más tradicionales creados entre la gente como resultado de la tecnología.

Puntos clave

- Los defensores de la tecnología defienden que solamente cuando los humanos aplican las innovaciones e invenciones tecnológicas surge la pregunta por la responsabilidad de los resultados. Al igual que los defensores de las armas en EE.UU., dicen que no es el arma la que causa el problema, sino el uso que se les da. ¿Es esto razonable?
- Algunos dicen que la definición de tecnología asume su uso en un entorno; así ¿puede establecerse una distinción legítima entre la ciencia (la teoría de lo que puede funcionar – como un arma nuclear) y la tecnología (su desarrollo práctico)? Si se puede establecer, ¿puede describirse la ciencia legítimamente como éticamente neutra mientras que la tecnología no lo es?
- ¿Es la tecnología puramente una cuestión de búsqueda intelectual – o es una extensión natural de la naturaleza humana que expresa las necesidades, los deseos y las habilidades del hombre en un periodo concreto?
- Cómo se relaciona la tecnología con el medioambiente; ¿implica siempre el uso de la tecnología una imposición extraña en un medio ‘natural’?
- Tipos diferentes de daño; ¿ha destruido la tecnología las comunidades de trabajadores? ¿Altera la tecnología la manera en que los humanos funcionan? ¿Estamos menos en forma que anteriormente sin el uso de ayudas tecnológicas para el transporte, el ocio y el trabajo – está interfiriendo con la evolución natural del hombre?
- La implicación del alto coste de la tecnología – por ejemplo, ¿puede el Occidente justificar el enorme coste de lo que gasta en tecnología médica, cuando tantas personas mueren tan fácilmente en el mundo en vías de desarrollo?
- Las implicaciones de la alienación humana – ¿tenemos menos valor que las máquinas eficaces? ¿Incitan al aislamiento de las comunidades las máquinas (como los ordenadores con aplicaciones como la red)?

Discusión

- ¿Puede la tecnología alterar nuestro rumbo moral? (Véase cómo los avances en la tecnología de la medicina fetal significan que los bebés pueden sobrevivir frecuentemente con anterioridad al límite legal del aborto.)
- Maneras diferentes de evaluar la tecnología – el análisis utilitario del coste y beneficio; las reclamaciones a la intención y el deber; la intuición de que la tecnología desafía ‘lo que nos hace humanos’.
- El debate sobre la mente y el lenguaje humanos y el proceso y funcionamiento de las máquinas – ¿hay un espacio inevitable entre los humanos y las aplicaciones tecnológicas?
- Las ventajas económicas inherentes a la posesión de recursos tecnológicos (con frecuencia en lugar de seres humanos).

Tema opcional 6: Filosofía del arte

13. ¿En qué medida la actividad del artista se reduce a jugar y tiene, por lo tanto, poco o ningún valor?

El propósito de esta pregunta es dar la oportunidad de explorar la naturaleza de la actividad artística y consecuentemente de cómo el valor podría atribuirse según el estatus y contexto. Se podría desarrollar una exploración de las diferentes nociones de ‘valor’.

Puntos clave

- La variedad de las acciones que se consideran artísticas.
- El concepto de juego relacionado o no con estas acciones artísticas.
- Interpretaciones de ‘valor’: económico, estético, político y ético.
- La cuestión de si el juego no tiene valor por naturaleza.
- La posibilidad de que contextos diferentes (en una cultura o en distintas culturas) pueden crear valor o no crearlo por la acción.
- La cuestión y la manera de atribuir valor.
- ¿Quién decide quién es el artista y qué es el arte?

Discusión

- La posibilidad de que algunas acciones artísticas son juego y no están valoradas mientras que otras formas de acción artísticas no se consideran como juego y podrían ser de valor.
- Cómo llega la sociedad al valor en el arte a través de valor intrínseco o extrínseco.
- El estatus cambiante del artista a través del tiempo y el contexto cultural.
- La noción de juego de una persona puede ser trabajo duro para otra – la cuestión de quién atribuye valor y el problema de por qué el juego puede que no tenga valor.
- La importancia de jugar como actividad humana pero si todo juego es arte o todo arte es juego.
- Podría ser apropiado explorar el acto artístico como un acto político bastante más allá del juego y la herramienta del estado o una oposición al estado.
- La cuestión de si el ‘valor’ y la actividad artística son compatibles.

14. Algunos artistas se ven a sí mismos como visionarios, otros se ven como representantes del *statu quo*. Evalúe estas dos perspectivas diferentes sobre el papel del artista en la sociedad.

Esta pregunta presenta la posibilidad de dos posiciones encontradas sobre el propósito del artista en la sociedad y pide una investigación de las distintas naturalezas de estas dos perspectivas y un juicio de cuál podría ser la mejor visión.

Puntos clave

- El artista como el visionario, uno que defiende el cambio – social o político así como estético – ofreciendo alternativas nuevas a la forma del arte y la sociedad en su totalidad. Se podría ofrecer una variedad de ejemplos para ilustrar este tipo de actividad tal como las formas artísticas inmediatamente después de las revoluciones en Rusia en 1917.
- El artista como reflejo del status quo e intentando mantener la armonía. Esto puede considerarse como equiparando el arte con la religión, para aplacar a la gente.
- La cuestión de si el arte refleja la sociedad o la sociedad puede quedar impactada por el arte dado que el acceso a la forma del arte podría estar bastante restringido.

Discusión

- Si existen otros propósitos además del de superponer las dos perspectivas dadas.
- Si los artistas son conscientes de su propósito, de si el impacto visionario fue intencionado o meramente un resultado de la actividad creativa.
- Se podrían utilizar ejemplos de distintas formas de arte para mostrar ambas posiciones en acción al mismo tiempo porque la cuestión real es de interpretación y quién hace la interpretación.
- Las distintas perspectivas culturales sobre si el arte debe reforzar valores y posiciones actuales; los ejemplos podrían ser el uso de arte como propaganda en los regímenes autoritarios como la Alemania nazi o la Rusia soviética.
- El papel del Estado en intentar restringir los aspectos visionarios en la literatura y el teatro, o la promoción del Estado de contribuciones artísticas que intentan promocionar valores aceptados y aprobados.
- Que el arte no tiene ninguna de estas funciones y que son una interpretación demasiado restrictiva de los propósitos del arte.

Tema opcional 7: Filosofía de la religión

15. Discuta críticamente la afirmación de que como tanta gente tiene experiencias religiosas entonces todo el mundo debe creer en Dios.

Se podría investigar la cuestión de la naturaleza de la experiencia religiosa y hacer algún juicio sobre si lo que parecen ser encuentros no universales debe influir en la creencia y acción de todo el mundo. Puede cuestionarse si la experiencia religiosa en sí misma muestra alguna evidencia de un Dios.

Puntos clave

- Los distintos tipos de naturaleza de la experiencia religiosa, p. ej. los estados de ser, la conciencia directa, el problema de las experiencias privadas y públicas.
- El contraste entre la experiencia mística y la experiencia religiosa.
- La naturaleza de cómo la creencia podría adquirirse, fundamentalmente si una experiencia es necesaria.
- La relación entre experiencia y creencia, si es que tienen alguna.
- La cuestión de si es posible universalizar a partir de un número de casos individuales.

Discusión

- La cuestión de si Dios causa la experiencia religiosa.
- El problema de la prueba y la verificabilidad para convencer a todo el mundo basado en la experiencia de unos pocos.
- La dificultad de una variedad tan amplia de descripciones individuales de lo que es la experiencia religiosa, podría hacer imposible el que tuviera un impacto en la mayoría.
- La variación cultural sobre lo que podría constituir una experiencia religiosa podría prevenir una aplicación al universal. Lo que es aceptable y creíble en un contexto cultural podría no serlo en otro.
- La cuestión de la credulidad. Lo que se percibe como lo que es, podría no ser un fundamento sólido para la creencia general sin que todo el mundo tuviera la misma experiencia o encuentro.
- La palabra 'debe' podría desarrollarse desde una perspectiva de una obligación moral que no fuera una condición necesaria para pasar de las experiencias limitadas a la creencia universal.
- Podría también plantearse la pregunta de lo que quiere decirse con 'tanta'; ¿quién está contando? ¿Cuántos son suficientes para que se pueda aplicar a cualquiera?

16. En una época en la cual el conocimiento y la comprensión científica crecen continuamente, ¿en qué medida puede ser justificada una creencia en una vida después de la muerte?

Esta pregunta da la oportunidad para evaluar cómo la creencia en lo metafísico o lo científicamente no probable se puede mantener cuando la verificabilidad refleja cada vez más los procesos científicos y un componente común a todo lo que se defiende en nuestra sociedad moderna.

Puntos clave

- La diferencia entre el conocimiento científico y la creencia, particularmente de la ‘vida después de la muerte.’
- Alguna explicación de lo que se entiende por ‘vida después de la muerte’. Esto puede ser multicultural y multirreligioso.
- La cuestión de si hay dos reinos que no tienen necesariamente un impacto mutuo.
- La conexión entre la creencia religiosa y la ‘vida después de la muerte’ y la cuestión de resolver la creencia religiosa en un mundo dominado por la ciencia, junto con el dar un propósito a la creencia.

Discusión

- Un desafío al supuesto en la pregunta de que la época está cada vez más influida por el conocimiento y la comprensión científica.
- La cuestión de si la falta de evidencia experiencial directa invalida la creencia en general y la creencia en particular en la ‘vida después de la muerte’.
- La cuestión de la espiritualidad más allá del campo de la ciencia y posiblemente con una comprensión científica, la espiritualidad se fortalece.
- Las necesidades psicológicas de la gente al tratar de explicar lo que está más allá de la explicación científica o racional.
- La necesidad de un sentido y propósito de la vida que la ciencia podría no proporcionar.
- La posibilidad de que la espiritualidad puede existir sin creencia en la vida después de la muerte o que tal creencia es redundante sin cuestionar el estatus de la ciencia (alguna posición mística oriental toma una posición tal).
- La vida después de la muerte como motivación para la creencia.

Tema opcional 8: Teorías y problemas de la ética

17. Evalúe críticamente la afirmación de que la pobreza mundial es una cuestión ética.

La pregunta puede enfocarse de varias maneras legítimas. Parte de la discusión puede incluir los criterios para distinguir lo que es un asunto ético y lo que no lo es, pero se debe prestar atención a las maneras en las que la pobreza mundial podría o no ser una preocupación ética.

Puntos clave

- ¿Qué podría constituir una cuestión ética?
- Empezando por el hecho de que millones de seres humanos viven en absoluta pobreza: el hambre, la malnutrición, las enfermedades, la alta mortalidad infantil, *etc.* La pregunta surge: ¿implica esta situación mundial una responsabilidad moral?
- Se puede analizar cualquier conjunto de criterios que ayude a identificar lo que puede ser una cuestión moral.
- Los sistemas éticos que pueden aplicarse: el utilitarismo, teorías basadas en el deber, la ética de la virtud, el determinismo biológico.
- ¿Éticos, políticos o ambos? Alguien dijo: “Cuando ayudo a los pobres me llaman santo, pero cuando pregunto por qué son pobres me llaman comunista”.
- Un asunto de ética, economía ¿o ambos?
- Cuando se acepta como cuestión ética, una objeción a los que niegan el deber de cuidar a los demás es la tesis de las ‘acciones negativas’. Cuestiona la distinción entre hacer y dejar que ocurra. Si matar a una persona está mal, entonces ¿por qué es tan diferente dejar a alguien morir?

Discusión

- ¿Existe el deber de aliviar la pobreza?
- ¿Justicia o caridad? Tendemos a pensar en la caridad en cuanto a las respuestas de los individuos, mientras que la idea de justicia cubre las estructuras generales y las relaciones que existen, o deberían existir, en una sociedad.
- El argumento de que la caridad empieza por uno mismo. Con frecuencia se pone como objeción general a la ayuda de los demás, concretamente un rechazo a ver lo que pasa en el resto del mundo como moralmente relevante.
- La ética individual, global o ambas.
- ¿Deben las instituciones mundiales preocuparse por las cuestiones globales y los gobiernos solo preocuparse de sus propios ciudadanos?

18. Evalúe en qué medida la acción moral puede entenderse como determinada.

Aunque se espera que las respuestas discutan en qué medida la acción moral podría estar determinada, también podría haber la posibilidad del libre albedrío.

Puntos clave

- Las condiciones para la acción moral de acuerdo con diferentes posiciones, incluidas las tradiciones no occidentales.
- Algunos piensan que nada, hasta el punto en el que uno elige, determina irrevocablemente lo que será la elección. Está la posibilidad de que uno eligirá algo hasta el momento en que realmente ocurra. No está determinado de antemano.
- El determinismo defiende que las circunstancias que existen antes de que actuemos determinan nuestras acciones y las hacen inevitables.
- Hasta ahora parecían que el determinismo es la gran amenaza a la responsabilidad. Algunos piensan que si el determinismo es verdad, nadie puede alabarse o culparse razonablemente por nada, nada más que la lluvia puede alabarse o culparse por caer. Otros piensan que aún así tiene sentido alabar las acciones buenas y condenar las malas, incluso si son inevitables.
- Algunos mantienen que la acción libre es solamente una característica básica del mundo y no se puede analizar. Hay una diferencia entre algo que está pasando sin una causa y una acción que se hace sin una causa. Es una diferencia que todos entendemos, incluso si no podemos explicarla.
- Otros piensan que la responsabilidad por nuestras acciones requiere que nuestras acciones estén determinadas, en vez de requerir que no lo estén. El argumento de que para que una acción sea algo que uno ha hecho, tiene que haberse producido por ciertos tipos de causas en ti.
- Una acción no causada (posiblemente resultado del azar) no es necesariamente libre.

Discusión

- El determinismo no defiende que podemos conocer todas las leyes del universo y usarlas para predecir lo que pasará. No podemos conocer todas las circunstancias complejas que afectan la elección humana. La predicibilidad no es la cuestión. La hipótesis es que hay leyes de la naturaleza que gobiernan todo lo que pasa en el mundo.
 - La acción libre no requiere que no haya causa determinante en absoluto: significa que la causa tiene que ser de tipo psicológico familiar.
 - Para evitar la conclusión de que el sentimiento de elegir algo es sólo una ilusión, es necesario explicar (a) lo que quieres decir si dices que podías haber hecho algo diferente a lo que hiciste y (b) cómo seríais tú y el mundo para que esto fuera cierto.
 - ¿Cómo tiene sentido la responsabilidad de nuestras elecciones si no están determinadas? No está claro lo que significa decir que determino la elección si nada sobre mí la determina.
 - No somos responsables de nuestras acciones tanto si el determinismo es verdadero como si es falso. Si el determinismo es verdadero, las circunstancias antecedentes son responsables. Si el determinismo es falso, nada es responsable. No hay responsabilidad. Por tanto, ¿qué es la responsabilidad?
-