

# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Noviembre de 2003**

**FILOSOFÍA**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 2**

1. **Lao Tse: *Tao Te Ching***

**En *Tao Te Ching* se nos dice que ‘el Tao (el Camino) que puede ser contado no es el camino invariante’.**

**Tao persiste sin un nombre (32)**

**Tao se esconde, sin nombre (41)**

**El Tao está vacío (4)**

**La puerta a todo misterio (1)**

**Entonces si el tema del libro no puede ser nombrado ni descrito, si es tan elusivo y oscuro, ¿cómo puede el libro enseñarnos algo? Justifique su respuesta.**

El propósito de la pregunta es centrarse en el carácter paradójico del libro y su tema que trata de enseñar algo que no puede enseñarse intelectualmente o por medios convencionales, que no puede capturarse en un sistema de conocimiento, algo que está más allá del conocimiento conceptual y que al mismo tiempo es extremadamente omnipresente e importante. (“Tao es el centro misterioso de todas las cosas”). Esta es también una manera indirecta de iluminar la naturaleza del Tao.

**Puntos clave**

- El lenguaje, el nombrar, describir no es adecuado para captar la naturaleza del Tao, El Camino, ya que el libro está lleno de paradojas. El Camino no puede dividirse en categorías. Es todo, una Unidad que todo lo abarca.
- La sabiduría profunda no es un asunto fácil.  
“El considerar que todo es fácil hace que todo sea difícil  
Y así la persona Sabia  
Trata las cosas como difíciles, y al final no tiene dificultad”.  
“Pocos me entienden y ese es mi valor”.
- Para alcanzar el entendimiento tenemos que ir más allá del aprendizaje y conocimiento convencionales. “Haz desaparecer el aprendizaje, deshazte del conocimiento”.
- Si tratas de agarrarlo, fracasas, si haces un esfuerzo consciente te evita. No esforzarse, no hacer, vaciar la mente, estas son las maneras de obtener el Tao. El regreso a la simplicidad, el vacío.
- Enseñar sin palabras.
- El libro está lleno de metáforas, alusiones y paradojas para explicar una cosa tan evasiva. Tiene la naturaleza críptica de los poemas.

**Discusión**

- El libro defiende que su tema es el principio más profundo de todos, constante, presente en todas partes, el origen de todo. Tal principio es realmente difícil de describir y entender.
- Un enfoque negativo: el enfoque opuesto podría preparar el terreno y proporcionar ideas positivas.
- El hecho de que no sea conceptual ni un cuerpo concreto de conocimiento que pueda definirse, de que no sea un sistema de reglas y paradójicamente, sea sobre el vacío, no significa que no haya nada que conocer sobre él; “conocer” cambia de significado, significa clarificación, iluminación, entendimiento, a veces más allá de las palabras; significa una experiencia vivida.
- Esto no puede expresarse como doctrina, como conocimiento convencional o como reglas por las que vivir; pero parte de su entendimiento reside en versos enigmáticos, en poemas e

historias, en prácticas, en metáforas; y ante todo está comprendido en el ejemplo del Sabio, y en su manera de ir por el mundo y de manejar las cosas.

- Uno puede desarrollar una comparación interesante sobre la manera oriental de conocer frente a la occidental. Todo lo de arriba se opone a la tradición occidental del conocimiento, con sus claras representaciones y modelos del mundo, conocimiento verbal explícito, análisis, categorización, haciendo distinciones y emitiendo juicios.

## 2. Confucio: *Las Analectas*

**Evalúe la siguiente afirmación de Confucio: “El hombre superior estudia extensamente la literatura (*wen*) y se restringe con las reglas de la conducta correcta”.**

La intención de esta pregunta es que los candidatos identifiquen y analicen la naturaleza de la ética social de las *Analectas*. Se espera que los candidatos proporcionen una justificación de este énfasis en la ética social y juzguen su relevancia.

### **Puntos clave**

- ¿Qué hace superior a un hombre? Confucio dice en otro lado que todos nacemos iguales. La superioridad es una superioridad moral (un caballero, un líder) en contraposición a una distinción de clase.
- La teoría de la humanidad de Confucio: las virtudes que deben ser adquiridas para llegar a ser superior (cualidades de la mente y del corazón, el que trata a otros seres humanos como debería idealmente).
- Ya que la superioridad es adquirida, el conocimiento y el estudio son los medios para conseguirlo.
- El hombre superior no viola el Camino. Como el propio Confucio, “es afable pero digno, austero pero no brusco, educado pero completamente natural” (7.37).

### **Discusión**

- Las culturas antiguas valoraban la sabiduría de los mayores, como lo hace Confucio. ¿Es éste un enfoque válido para la sabiduría?
- ¿Qué tiene que ofrecer la literatura que nos pueda llevar hacia la sabiduría? (quizás aquí un paralelismo con la visión de Aristóteles sobre la literatura o un contraste con la de Platón enriquecería la discusión). ¿De qué maneras hace la conducta correcta superior a una persona? ¿Es ésta todavía una afirmación válida?
- ¿Podemos afirmar la igualdad de los seres humanos como personas y al mismo tiempo reconocer la superioridad de algunos sin contradecirnos? El concepto de Confucio de superioridad contrastado con otros conceptos de superioridad.

### 3. Platón: *La República*

**El argumento de Platón a favor del estado ideal descansa en que cada individuo realice su función específica. Sin embargo, el estado ideal se alcanza sólo cuando la filosofía y el gobierno se ponen en manos de una sola persona. Discuta esta paradoja en la *República* de Platón.**

#### **Puntos clave**

- ¿Cuál es la visión de Platón del estado ideal y cómo puede lograrse?
- La estructura social del estado ideal descansa sobre una distribución cuidadosamente controlada de una sola función (techne) para cada individuo que ha sido cuidadosamente educado para su papel en la sociedad.
- Gobernar es un papel o función específica al igual que filosofar es un papel o función específica.
- Los problemas de todos los estados existentes sólo terminarán cuando los dos papeles de gobernar y filosofar se pongan en manos de un sólo individuo.
- La sugerencia de Platón nos presenta una paradoja aparente. La naturaleza paradójica del filósofo-gobernante explica el carácter revolucionario de su sugerencia.

#### **Discusión**

- Platón es capaz de desarrollar su radical teoría política como parte de una teoría educativa, epistemológica y social compleja.
- La noción de equilibrio entre los papeles sociales y personales garantiza la perfección de la situación ideal.
- Sólo por medio de una cuidadosa selección y educación de las tres clases de ciudadanos (filósofos-gobernantes, ayudantes, artesanos) y la subsiguiente segregación de cada clase de las demás, puede tener éxito la teoría política platónica.
- Sorprendentemente, el perfecto gobernante (filósofo-gobernante) de Platón debe combinar dos funciones claramente distintas -una teórica (filosofar) y la otra práctica (gobernar). Esto parece añadir inconsistencia y contradicción a su argumento.
- Platón era consciente de estas dificultades pero argüía que la paradoja es la razón por la que la realización del estado ideal no es teóricamente imposible, pero es prácticamente improbable.
- ¿Tiene alguna relevancia el argumento paradójico de Platón para la situación política del mundo contemporáneo? ¿Puede una combinación equilibrada de especialización teórica y experiencia práctica ofrecer alguna esperanza para la realización de un mundo mejor?

4. **Aristóteles: *Ética a Nicómaco***

**¿A quién (o qué) confiere Aristóteles la responsabilidad de la educación en la bondad? Explique cómo justifica Aristóteles esta posición y, con la ayuda de un ejemplo, evalúela.**

La intención de esta pregunta es hacer que los candidatos examinen la naturaleza adquirida de la bondad. Se espera que los candidatos discutan nociones de eudemonia y virtudes y den ejemplos. Comparaciones con enfoques pedagógicos actuales podrían hacer la discusión interesante.

**Puntos clave**

- El Estado es responsable de la educación en la bondad porque las exigencias de la vida buena no atraerían a muchos si no hubiera un elemento de obligación.
- La importancia del hábito en la educación.
- Ya que no suficiente gente ha integrado su entrenamiento en la virtud, necesitamos leyes para continuar el mantenimiento de un régimen virtuoso: los hombres “malos” necesitarán la disuasión del dolor para permanecer en el camino de la virtud: por tanto necesitamos la fuerza efectiva del estado.
- Si no está proporcionado por el estado, pueden hacerlo los padres.
- La bondad como virtud.

**Discusión**

- ¿Qué supuesto(s) sobre la naturaleza humana presenta Aristóteles en su modelo de educación moral? ¿Son éstos válidos?
- ¿Cuáles son los beneficios y los peligros de dejar la educación moral en manos del Estado?
- Al separar la Iglesia y el Estado, ¿qué están haciendo las democracias modernas con la educación moral?
- Nuestro mundo contemporáneo está lleno de ejemplos de Estados donde la educación moral se convirtió en la misión del Estado (por ejemplo el Talibán en Afganistán). Los candidatos **deben** proporcionar un ejemplo.

**5. Santo Tomás de Aquino: *Suma teología***

**Evalúe si la explicación de Santo Tomás del libre albedrío lo defiende eficazmente del determinismo.**

**Puntos clave**

- Análisis del concepto de Santo Tomás de libre albedrío.
- Análisis de la noción de determinismo, tipos de determinismo, destino y la noción de que Dios controla los acontecimientos.
- El papel de la razón humana, la cual, en sí misma es un regalo de Dios y por tanto una contradicción posible.

**Discusión**

- La presunta naturaleza de las acciones voluntarias, el equilibrio entre el apetito intelectual -voluntad y libre albedrío influidos por la razón.
- El concepto de elección y el papel implícito de la razón en el proceso de adoptar decisiones.
- Si la razón humana es tan poderosa, cómo podría equilibrar factores deterministas tales como los factores genéticos y los factores instintivos.
- La medida en la que los humanos pueden, por el medio que sea, elegir de forma deliberada, (controlar factores interiores que están quizás fuera de su control). Pueden darse ejemplos de Freud y Darwin, se puede hacer referencia al “hábito”, “la felicidad” o “el placer” los cuales están quizás simplemente “dirigidos por la voluntad”.
- El escrito tiene que mostrar un juicio sobre si el argumento de Santo Tomás del libre albedrío cuestiona o no cuestiona el determinismo. En primer lugar esto puede ser el triunfo de la razón humana, por otro lado podría decirse que es imposible escapar o controlar en última instancia los impulsos naturales del hombre.

**6. Descartes: *Meditaciones***

**¿Qué es más efectivo, los argumentos que Descartes usa para dudar de la *res cogitans* (la cosa pensante) o los argumentos que usa para tener certeza de ella?**

La intención de esta pregunta es permitir que los candidatos demuestren un conocimiento completo del argumento fundamental en la epistemología cartesiana.

Esta pregunta se centra en la fuerza de los argumentos de Descartes respecto a la duda y la certeza sobre la *res cogitans*. La pregunta requiere que los candidatos evalúen críticamente los argumentos. La evaluación requiere una explicación precisa de los argumentos seguida de una defensa de su valoración. Los examinadores deben tener presente que el equipo de exámenes considera que esta pregunta es significativamente más difícil.

**Puntos clave**

**Los argumentos escépticos cartesianos:**

- la duda epistémica -el argumento a partir de la falta de fiabilidad de los sentidos.
- la duda metafísica -el argumento a partir de los sueños.
- la duda lógica -el argumento a partir del genio maligno.
- debe definirse la *res cogitans*: “Pienso, existo”.

**Los argumentos cartesianos a favor de la certeza:**

- la certeza lógica -el argumento a partir de la existencia de Dios.
- la certeza metafísica -el argumento a partir de la duda / el pensar (Cogito).
- la certeza epistémica -los argumentos a partir de:
- los criterios de “claridad y distinción”.
- el fundacionismo.
- el método deductivo.

**Discusión**

- Los candidatos que presenten argumentos a favor de los argumentos escépticos de Descartes tienen la ventaja de tener argumentos más fuertes y la desventaja de implicaciones objetables (el solipsismo y la incertidumbre eterna).
- Los que estén a favor de los argumentos de Descartes a favor de la certeza tienen la ventaja de la certeza y la intersubjetividad, pero al precio de una circularidad persistente y un dualismo aparentemente irresoluble.
- Una discusión de estas implicaciones metafísicas de los argumentos de Descartes indicaría que el candidato ha conseguido un entendimiento superior de esta cuestión.



**7. Locke: Segundo tratado del gobierno civil**

**Explique en qué circunstancias es permisible disolver el gobierno y evalúe si estas circunstancias son las apropiadas y las únicas.**

La intención de esta pregunta es hacer que los candidatos examinen la justificación de la existencia de un gobierno y qué justifica su operación continua. En la discusión se espera que los candidatos señalen qué ventajas se derivan del mantenimiento de un gobierno en una sociedad organizada.

Las respuestas deben, en primer lugar, identificar las circunstancias sobre las que se pregunta. Dado que el análisis de la disolución del gobierno es la culminación del argumento de Locke y que casi implica todas las cuestiones principales, las respuestas pueden desarrollarse, en segundo lugar, de maneras muy diferentes.

**Puntos clave**

- Locke apunta una distinción entre el gobierno y la sociedad. De los dos, la sociedad es con mucho la más importante y duradera. La disolución de un gobierno no significa la disolución de la sociedad, pero cuando una sociedad se disuelve, el gobierno de esa sociedad no puede continuar. Una sociedad se disuelve cuando no puede conservar su solidez y solidaridad, como una entidad política distinta.
- La manera corriente y casi la única manera por la que la sociedad se disuelve es por la fuerza, por un derrocamiento exterior: una conquista extranjera. Las espadas de los “conquistadores a menudo cortan a los gobiernos de raíz”. En este caso, la sociedad ya no es capaz de mantenerse y sostenerse como un cuerpo entero e independiente.
- Los gobiernos pueden disolverse también desde dentro. En primer lugar, esto ocurre cuando se altera el poder legislativo; por ejemplo, si el Príncipe impone su criterio en lugar de las leyes, si impide que se reúna el poder legislativo o altera a los electores o la manera de la elección.
- En segundo lugar, otra manera de disolución desde dentro es cuando el poder legislativo o el príncipe, uno de los dos, actúa en contra de la confianza que la gente ha puesto en ellos. Actúan en contra de su confianza cuando intentan invadir la propiedad del sujeto o intentan hacerse los dueños o los amos arbitrarios de las vidas, las libertades o las fortunas de la gente.

**Discusión**

- Se pueden discutir las consecuencias de la disolución del gobierno; por ejemplo, el pueblo tiene la libertad de erigir un nuevo poder legislativo, el pueblo tiene incluso el derecho de prevenir la tiranía.
- La discusión sobre la disolución del gobierno puede situarse en el contexto de tres tipos de gobierno: monarquía, oligarquía y democracia.
- Cómo distinguir un gobierno “bueno” de uno “malo”. ¿Quién debe juzgar, si el príncipe o el poder legislativo actúa en contra de la confianza que se ha puesto en ellos?
- El análisis de Locke de la disolución del gobierno está unido a los supuestos derechos naturales del individuo (por ejemplo, la propiedad privada), los cuales de hecho sólo reflejan condiciones históricas determinadas.
- Las ideas de Locke influenciaron en gran medida en la vida política moderna. ¿Cómo pueden relacionarse con el presente? ¿Pueden aplicarse al conflicto de poderes en una democracia? ¿O a la relación entre países?

**8. Hume: *Ensayo sobre el entendimiento humano***

- **¿Cómo aumentamos nuestro conocimiento de las cosas más allá del testimonio presente de nuestros sentidos o de los registros de nuestra memoria? Analice y discuta cómo aumentamos nuestro conocimiento.**

**Puntos clave**

(ver secciones IV y VII).

- La distinción de Hume entre “relaciones de ideas” y “cuestiones de hecho”. Todo razonamiento sobre “cuestiones de hecho” tiene que ver con la relación de causa y efecto.
- La forma general del argumento es negativa, según él la pone: “Cada solución da pie a una nueva pregunta tan difícil como la anterior”.
- La experiencia es para Hume el fundamento de todos nuestros razonamientos y conclusiones con respecto a la relación de causa y efecto.
- Pero si todavía seguimos y preguntamos: ¿“Cuál es el fundamento de todas las conclusiones de la experiencia?” esto implica una nueva pregunta, cuya solución y explicación puede ser más difícil.
- Por tanto, una buena respuesta debe identificar y analizar los aspectos problemáticos del concepto de causa.

**Discusión**

- Todos los objetos de la razón humana podrían estar naturalmente divididos en dos clases: “relaciones de ideas” y “cuestiones de hecho”. Las “relaciones de ideas” se refieren al conocimiento *a priori*. Las “cuestiones de hecho” se conocen a través de los sentidos.
- Derivamos el principio de causa y efecto de la experiencia. Pero no podemos probarlo.
- La imposibilidad de probar el principio de causalidad no significa que lo descartemos; significa que el principio básico que opera en el entendimiento humano no puede demostrarse como verdadero. La razón de nuestra aceptación de la causalidad es la costumbre o el hábito.
- Pueden introducirse las teorías de Kant y de Mill de la causa. Kant intentó devolver a la causalidad el carácter de un concepto justificado que habían borrado las consideraciones de Hume. Desde Mill ha sido bastante común explicar la causalidad de una manera u otra en términos de condiciones “necesarias” y “suficientes”.

9. **Rousseau: *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres y El contrato social***

**Explique y discuta cómo explica Rousseau la transición del estado de naturaleza idílico al establecimiento del contrato social.**

**Puntos clave**

- Rousseau examina la naturaleza humana, la sociedad y el origen de la desigualdad en términos de una manera revolucionaria más que reaccionaria.
- En el estado de naturaleza, el solitario noble salvaje disfruta de su independencia, satisfacción y autosuficiencia. La personalidad está totalmente integrada y en armonía con el entorno.
- El estado de naturaleza idílico es de una abundancia natural y está caracterizado por el *amour de soi*.
- La progresión hacia la formación de la sociedad está acompañada por un declive.
- La alteración progresiva del estado natural original.
- La corrupción del estado original no es natural. Es el resultado histórico directo de elecciones y acontecimientos que han llevado a la invención de la propiedad privada, la división del trabajo, la creación del mercado y el contexto social asociado. Está caracterizado por el *amour propre*.
- El estado de naturaleza original es irrecuperable. Sin embargo, los efectos de la desigualdad pueden controlarse con un diseño cuidadoso del gobierno (por ejemplo, el contrato social).

**Discusión**

- La narrativa histórica de Rousseau es una alternativa crítica a las teorías de Hobbes, Locke y las explicaciones teológicas de la naturaleza humana.
- El estado de naturaleza original exhibe aspectos físicos (por ejemplo, el hogar del ser humano entre las bestias, la fuerza natural, la agilidad, etc.) y aspectos morales y metafísicos (por ejemplo, la libertad frente al instinto, el libre albedrío frente al entendimiento natural, la autosuperación, etc.).
- El estado de naturaleza idílico está caracterizado por una serie de acontecimientos y elecciones colectivos, el estado original se corrompe (por ejemplo, el deseo sexual, la compasión, el amor, la competición, la autoimagen, el odio, la necesidad de poder, etc.).
- Los acontecimientos cruciales en una segunda etapa son el surgimiento de la propiedad privada seguido de una división del trabajo, la invención del dinero y una dependencia creciente de la tecnología.
- Los deseos naturales y el uso natural de la razón llevan a estos acontecimientos históricos. No se acude a factores biológicos, sobrenaturales o transcendentales.
- El resultado es una situación artificial no natural de alienación, explotación, subyugación y agresión. La historia de la civilización ha sido una historia de la degradación de la especie humana -un ciclo de opresión física, psíquica, psicológica, emocional y social.
- Rousseau anticipa el deterioro continuo de la condición humana e insiste en la construcción de estructuras apropiadas sociales y gubernamentales para manejar la situación.

**10. Kant: *Fundamento de la metafísica de la moral***

**Explique y evalúe cómo, dado el razonamiento de Kant, una persona que se comporta horriblemente (“el villano”) puede tener más valor moral que una persona que es consistentemente amable.**

La intención de esta pregunta es permitir que los candidatos recojan la idea del intencionalismo, uno de los elementos más importantes de la filosofía moral kantiana y lo opongan al consecuencialismo. También pide a los candidatos que evalúen el papel de la inclinación y el deber en la evaluación kantiana del valor moral de las acciones.

Los puntos centrales de esta pregunta son la orientación profundamente anti-consecuencialista de la filosofía moral kantiana, su concentración deontológica en el deber y su dependencia en una distinción metafísica platónica entre el cuerpo y la mente, lo que resulta en un prejuicio contra las inclinaciones (animales y viscerales) y una estima privilegiada de la razón (divina y mental). También pide a los estudiantes que consideren la importancia del autosacrificio en la evaluación del acto moral.

**Puntos clave**

- La importancia de las intenciones y carencia de importancia de las consecuencias para la pas moralidad.
- La importancia de la buena voluntad (buenas intenciones) para la moralidad.
- La relación entre la razón práctica y la buena voluntad.
- La importancia central del deber.
- Clases de acciones, con relación a la inclinación y el deber:
  - acciones que son inconsistentes con el deber.
  - acciones que se ajustan al deber y se hacen por inclinación.
  - acciones que se ajustan al deber, están en conflicto con la inclinación y se hacen sólo por deber.
- La dependencia kantiana de (cuestionables) argumentos teleológicos, especialmente con relación al papel que asigna al instinto y la razón práctica.
- El papel de la razón en el desarrollo de la buena voluntad.
- La diferencia fundamental entre “seres racionales” y el resto del mundo.
- Conocer la intención de los demás (no podemos ni siquiera conocer la nuestra propia con absoluta certeza), por tanto no podemos evaluar el valor moral de la persona que se comporta horriblemente en comparación con la máxima de una persona que es consistentemente amable.

**Discusión**

- Los puntos fuertes y débiles del intencionalismo frente al consecuencialismo.
- Una discusión de la idea de algo que tenga valor pero que no produce efectos (el valor del “ser detrás del acto”).
- La noción de que **sólo** un acto que se haga por deber y contra la inclinación puede ser moralmente bueno.

## 11. Nietzsche: *Genealogía de la moral*

**Explique y discuta por qué Nietzsche defiende que la rebelión del esclavo en moralidad debe entenderse y apreciarse en términos de *resentimiento*.**

La intención de esta pregunta es que los candidatos señalen el cambio de las categorías iniciales del bien y el mal esencialmente sociales y existenciales basadas en los valores realizadores de vida de los nobles a lo que se convirtió en categorías morales del bien y del mal de la moralidad del esclavo, que promocionan la negación de la vida. Se espera que los candidatos identifiquen el *resentimiento* como la fuerza creativa de los esclavos. En la discusión, los candidatos pueden apuntar las consecuencias históricas de este cambio.

### Puntos clave

- La tipología del noble y el esclavo en términos sociales proporciona los ingredientes primarios para una explicación de la rebelión de los esclavos en términos morales.
- La situación existencial del noble y el esclavo antes de la rebelión de los esclavos nos presenta el estado natural, necesario e inocente durante el periodo de una moralidad de costumbre. Lo socialmente *bueno (lo noble)*, lo socialmente *malo (el esclavo / lo común)*, y el *pathos de la distancia* entre los dos describe la situación.
- El encuentro del esclavo y el noble y la inversión de la moralidad del amo por medio del poder del *resentimiento* nos presenta la transformación creativa de la moralidad de costumbre en moralidad de valores. Lo moralmente *bueno (el esclavo)* y lo moralmente *malo (lo noble)* y los valores y moralidad de la *compasión (la moralidad judeocristiana)* son los resultados.
- El *resentimiento* es el espíritu reactivo de aquéllos a los que se les niega la reacción normal de las acciones.
- El espíritu de la rebelión de los esclavos en la moralidad y el poder creativo del resentimiento se preservan en la mala conciencia, el ideal ascético y el estilo de vida que los caracteriza.

### Discusión

- Al carecer de poder físico para actuar contra lo que se percibe como la opresión de los amos, el esclavo ataca al amo en efígie. El esclavo efectúa una venganza imaginada y toma una venganza espiritual invirtiendo los valores de la moralidad del amo a favor de las de tipo esclavo (por ejemplo, la *debilidad* se convierte en *virtud*, la *impotencia* en bondad, la *restricción* en obediencia, la *cobardía* en paciencia).
- El espíritu creativo y la energía de este ataque contra los amos es el *resentimiento*, la energía consciencia innegable de la impotencia percibida junto con la *mala conciencia*.
- Para volverse operativo y creativo, el *resentimiento* requiere un enemigo hostil y externo real o imaginado. El foco que se requiere para el *resentimiento* es primariamente el amo, pero en segundo lugar toda la existencia. El *resentimiento* se falsifica para transformar el objeto odiado, culpa para justificar el sufrimiento, racionaliza y espiritualiza para dar sentido a una vida sin sentido.
- La rebelión del esclavo en la moralidad, animada por el *resentimiento* proporciona un *sentimiento* de venganza y simultáneamente un sentimiento de escape del tedio del sufrimiento opresivo.
- La moralidad de la compasión proporciona una visión del mundo y un sistema de valores que apoya y prolonga los efectos de la inversión de los valores nobles.
- El *resentimiento*, especialmente cuando se vuelve contra sí mismo, encuentra mayor expresión en el desarrollo de los sentimientos de pecado y culpa, mala conciencia, castigo y técnicas ascéticas.

**12. Mill: *Sobre la libertad***

**Mill presenta dos medios diferentes por los que las sociedades pueden ejercer control sobre el comportamiento de alguien. Explique estos medios y evalúelos.**

En su respuesta, se espera que los candidatos describan medios legal y moralmente aceptables para restringir la libertad para el mayor bien común. Al hacer esto, se espera que discutan lo razonable de las visiones de Mill sobre esta cuestión.

**Puntos clave**

(ver capítulo IV)

- Primer medio -la fuerza física en forma de sanciones legales y restricciones económicas (por ejemplo, los impuestos).
- Segundo medio: la coerción moral por opinión pública por ofensas contra la decencia.
- Sólo está justificado usar cualquiera de estos cuando uno se enfrenta a la necesidad de autoprotegerse y “evitar dañar a otros”: el propio bien de la persona, físico o moral no es justificación suficiente”, es decir, la protección de su libertad merece el riesgo.
- La felicidad de los individuos que se ponen en peligro tampoco es suficiente justificación.
- La importancia de distinguir que estándares diferentes se aplican a diferentes grupos de personas: la borrachera es aceptable para el hombre corriente pero no lo es para un policía.

**Discusión**

- La premisa de Mill es que los individuos actuarán libre y responsablemente. ¿Es una premisa válida?
- ¿Son los medios para controlar el comportamiento propuestos por Mill suficientes para mantener el orden en una sociedad civilizada?
- ¿Estaría justificada la sociedad en infringir la libertad del individuo para promover su felicidad?
- Ejemplo: uso obligatorio del cinturón de seguridad en los vehículos.

**13. Freud: *El malestar en la cultura y Esquema del psicoanálisis***

**Freud rechaza la afirmación marxista de que la propiedad alimenta la agresividad.**

**Discuta las opiniones de Freud sobre la propiedad privada y la agresividad y analícelas críticamente.**

Se espera que los candidatos analicen cómo el aparato mental explica la atracción que sentimos hacia la propiedad privada. Al examinar la cuestión deben comentar la visión de Marx (explicada brevemente en el texto) y discutir la fuente y función de la agresividad. Los examinadores deben tener en cuenta que es improbable que los candidatos hayan estudiado a Marx y que consecuentemente mostrarán un entendimiento débil de su teoría. Los examinadores no deben penalizar a los candidatos por esto, siempre y cuando lo que menciona la pregunta esté razonablemente discutido.

**Puntos clave**

- Si tuviéramos que abolir la propiedad privada de la propiedad material, destruiríamos al amor humano uno de sus objetos de afecto.
- Probablemente no podríamos destruir nunca la noción de propiedad de las personas (de un amante, por ejemplo); por esto es imposible imaginar cómo sería el mundo en ausencia de esta clase de propiedad, pero Freud supone que la agresividad continuaría.
- La agresividad existe incluso en ausencia de la propiedad privada si nos guiamos por la evidencia antropológica recogida en sociedades “primitivas”.
- El origen de la agresividad en la libido.

**Discusión**

- Los crímenes pasionales son unos de los actos más irracionales que un humano puede cometer, ya que siempre conllevan la propiedad de otro humano. ¿Sería esto evidencia de la teoría de Freud?
- La teoría de Freud recuerda a la de Nietzsche cuando se refiere a la represión de los instintos. ¿En qué se parecen o diferencian aquí?
- ¿Qué función puede desempeñar la agresividad como instinto?
- *Homo homini lupus*: Freud se apropia esta cita hobbesiana: ¿obtenemos realmente placer al someter a otros seres humanos a la tortura y el dolor? Si no, ¿cómo podemos explicar los infinitos episodios históricos en que se ha practicado?

**14. Buber: *Yo y Tú***

**Buber sostiene que una comunidad no se crea porque las personas tengan sentimientos hacia los demás. Explique su posición y júzguela críticamente.**

La intención de esta pregunta es que los candidatos discutan el modelo Yo-Tú al nivel más amplio de las comunidades. Existen paralelismos que pueden sacarse entre la relación individualista y la de la comunidad, pero también existen los mismos peligros. ¿Entonces qué suerte corren lugar quedan las comunidades? El otro elemento importante en esta discusión es la idea de Buber de que, según pasa el tiempo, se va haciendo menos posible que las comunidades permitan la relación de convivencia.

**Puntos clave**

- Una comunidad está viva solo donde existe una relación de convivencia recíproca con los demás.
- Los sentimientos no generan comunidades. Los sentimientos se experimentan y pertenecen al mundo del Ello. Los sentimientos pertenecen a la experiencia de vivir en una comunidad: son los resultados no la causa de una experiencia comunal.
- Los sentimientos no producen una vida personal.

**Discusión**

- Buber va contracorriente del paradigma norteamericano de intentar experimentar el mayor número posible de facetas nuevas de la vida. ¿Está de esta manera sugiriendo que empobrecemos nuestras vidas?
- ¿Qué tiene de sabio no prestar mucha atención, como sugiere Buber, a los sentimientos? ¿A qué debemos prestar atención en su lugar?



**15. Ortega y Gasset: *Historia como sistema***

**Explique y discuta la defensa de Ortega y Gasset de que el hombre no tiene naturaleza, que el hombre no es una cosa, sino un drama.**

*Historia como sistema*, sección VII

En este contexto “drama” debe identificarse como sinónimo de “vida humana”. El argumento completo de Ortega pretende caracterizar la vida humana como una clase de realidad absolutamente única. La idea de Ortega es una respuesta al intento de entender el ser humano desde el punto de vista de la ciencia natural moderna, lo que él llama la razón física. Por tanto, las respuestas deben desarrollar estas dos líneas de argumentación: la caracterización de la vida humana como tal y la explicación de la imposibilidad de concebirla desde el punto de vista de la razón física.

**Puntos clave**

- La vida humana es una “realidad extraña”, es la realidad básica, en el sentido de que todas las demás debemos referirlas a ella, ya que todas las demás, efectivas o presupuestas, deben de una manera u otra aparecer en ella.
- La vida humana no es una cosa. Las cosas tienen su ser. La piedra nunca puede ser algo nuevo y diferente. Esta consistencia, dada y fija de una vez por todas, es lo que entendemos de costumbre cuando hablamos del ser de una cosa. Una expresión alternativa es la palabra “naturaleza”.
- El hombre no tiene naturaleza. El hombre no es su cuerpo, que es una cosa, ni su psique, consciencia o espíritu, que es también una cosa.
- El hombre es un drama -su vida, una ocurrencia pura y universal que ocurre a todo el mundo.
- El hombre es imposible sin imaginación, sin la capacidad de inventar por sí mismo una concepción de la vida, de “idear” el carácter que va a tener. Sea original o plagiarlo, el hombre es novelista de sí mismo. O, la vida es un “drama” que ocurre, y el “tema” del drama sería su argumento.

**Discusión**

- Discusión sobre la consecuencia de esta afirmación: el hombre no tiene elección sino estar siempre haciendo algo para continuar su existencia. La vida es una tarea.
- El logro prodigioso de la ciencia natural en la dirección del conocimiento de las cosas contrasta brutalmente con la caída de esta misma ciencia natural al enfrentarse al elemento estrictamente humano. El elemento humano escapa la razón físico-matemática. La vida humana no es una cosa, no tiene naturaleza.
- El modo de ser es la vida, incluso como simple existencia, no es un ser todavía, ya que la única cosa que nos es dada y que *es* cuando hay vida humana es tener que hacerla, cada uno por sí mismo. La discusión podría apuntar la naturaleza existencial de la visión de Ortega.
- ¿Le importa a Ortega el ser auténtico con uno mismo?

**16. Wittgenstein: Cuadernos azul y marrón**

**Analice y discuta la afirmación de Wittgenstein de que la filosofía es una lucha contra la fascinación que las formas de expresión ejercen sobre nosotros.**

*Cuadernos azul y marrón, p. 27*

La pregunta pide directamente la manera en que Wittgenstein entiende la actividad filosófica en conexión con su concepción del lenguaje durante más o menos el segundo periodo de su filosofía. En filosofía, nos confunden constantemente las similitudes gramaticales que enmascaran las diferencias lógicas profundas. Así hacemos preguntas que son inteligibles cuando se dirigen a ciertas categorías de cosas, pero que no tienen ningún sentido o tienen un sentido muy diferente cuando se dirigen a cosas que pertenecen a diferentes categorías. Las preguntas filosóficas son frecuentemente no tanto preguntas en busca de una respuesta, como preguntas en busca de un sentido.

**Puntos clave**

- El método filosófico de Wittgenstein era reconducir cualquier teoría filosófica a su punto de origen. Los problemas gramaticales parece que son difíciles e inerradicables porque están conectados a los hábitos del pensamiento más antiguos, es decir a las imágenes más antiguas que están grabadas en nuestro propio lenguaje.
- La filosofía tiene un doble aspecto. Negativamente es una cura de enfermedades del intelecto. Los problemas filosóficos son síntomas de un lío conceptual en la red del lenguaje. Más positivamente, la filosofía es una búsqueda de una representación perspicua de segmentos de nuestro lenguaje, los cuales son una fuente de confusión conceptual.
- Cuando comparamos el lenguaje con un cálculo que procede de acuerdo con reglas exactas, estamos asumiendo una manera muy limitada de ver el lenguaje. Porque en general no usamos el lenguaje de acuerdo con reglas estrictas -no se nos ha enseñado por medio de reglas estrictas tampoco.

**Discusión**

- Se pueden desarrollar tres líneas argumentativas principales: explicación de por qué el lenguaje nos fascina, el entendimiento wittgensteiniano de la actividad filosófica y su concepción del lenguaje (principalmente en su segunda etapa).
- Algunas ideas más desarrolladas en su trabajo posterior (por ejemplo, los juegos del lenguaje) pueden aceptarse como parte de una muy buena respuesta.
- Los problemas filosóficos surgen principalmente de características confusas de nuestro lenguaje, ya que nuestro lenguaje presenta conceptos muy diferentes de formas muy similares. Ser rojo es una propiedad que tienen algunas cosas y otras no tienen, ¿pero es la existencia una propiedad que algunas cosas tienen y de la que otras carecen?
- Dos ejemplos principales considerados por Wittgenstein: la pregunta socrática “¿Qué es el conocimiento?” y la de San Agustín “¿Qué es el tiempo?”. En el segundo caso, resolver este enigma consiste en comparar lo que queremos decir por “medida del tiempo” -(la gramática de la palabra “medida”).

**17. Arendt: *La condición humana***

**Explique y discuta por qué Hannah Arendt cree que una apreciación de lo que llama *vita activa* nos ayuda a comprender la condición humana.**

Esta pregunta pretende que los candidatos examinen *vita activa*, un concepto clave para el entendimiento de la condición humana, especialmente en su contexto político. Debe discutirse un contraste entre *vita activa* y *vita contemplativa* así como el impacto de *vita activa* en la vida contemporánea.

**Puntos clave**

- *Vita activa* es un término rico para el entendimiento de la condición humana, especialmente en su contexto político.
- *Vita activa* designa tres actividades humanas fundamentales: la labor, el trabajo y la acción. Estas actividades caracterizan la vida humana y existen en una rica interrelación.
- La *vita activa* tiene sus raíces en el mundo de los hombres, las mujeres y de las cosas manufacturadas.
- Las tensiones y la interacción entre la *vita activa* y la *vita contemplativa* han existido a través de la historia de la humanidad y pueden ayudarnos a apreciar el predicamento humano.
- Un desequilibrio entre las tres actividades de la *vita activa* o una alteración de la jerarquía de los tres elementos puede producir y/o ser una indicación de alienación del yo y de la condición humana.

**Discusión**

- La *vita activa* incluye tres actividades: **labor** que corresponde a los procesos biológicos de la propia vida natural (*animal laborans*); **trabajo** que corresponde a la mundaneidad -un mundo artificial de cosas (*homo faber*); **acción** que corresponde al mundo de la pluralidad y el contacto entre los individuos (*inter homines esse*). ¿Es el análisis de Arendt efectivo y convincente?
- Estas actividades están interconectadas con el nacimiento y la muerte, la natalidad y la mortalidad. ¿Explican adecuadamente la condición humana tanto en términos de lo que cada individuo *recibe* como en lo que todos los individuos *crean* y muestran cómo influimos en la condición humana y somos influidos por ella?
- ¿De qué manera la condición humana trasciende la naturaleza humana y por qué no explica exhaustivamente lo que hacemos y no puede definir absolutamente quién somos?
- La actividad dinámica, especialmente el *acto de habla*, caracterizó originalmente la vida humana.
- La visión aristotélica inicial de la *acción* libre (superior a la *labor* y el *trabajo*) en la esfera política finalmente condujo a una visión de la *contemplación* como la única manera verdaderamente libre de vida (*vita contemplativa*). Este cambio de énfasis tendió a denigrar la práctica, especialmente en el campo de la política, a favor de una tradición de pensamiento puro, contemplación y reflexión sobre las cosas alejadas de la condición humana concreta.
- Una equiparación de los valores de la labor, el trabajo y la acción como iguales en la vida humana y/o una alteración de la jerarquía existente entre estas actividades son indicaciones de alienación.
- Las tensiones entre un sentido de la eternidad e inmortalidad, las esferas de lo público y lo privado, y la actividad personal, social y política transforman nuestro entendimiento de las personas como seres políticos activos y libres en una visión de ellos como clientes que reciben beneficios del estado.

- La era moderna ha traído una serie de transformaciones en la tensión dialéctica existente entre la *vita activa* y la *vita contemplativa* y ha alterado nuestro entendimiento de la condición humana y nuestro lugar/papel en ella:
  - La reflexión profunda desplazada por un énfasis en el proceso y los medios.
  - La victoria del *homo faber* y las ideas de fabricación, productividad y creatividad.
  - La derrota del *homo faber* y la subida del principio de la “mayor felicidad para el mayor número”.
  - La victoria del *animal laborans* y la vida natural: la secularización de la condición humana, la pérdida de la fe y la pérdida del sentido de la inmortalidad.
  - La alienación y separación del conocimiento (saber-cómo) y el pensamiento (reflexión).

**18. Simone de Beauvoir: *La ética de la ambigüedad***

**¿Es individualista la ética de la ambigüedad? Usando ejemplos propios, justifique su respuesta.**

La intención de esta pregunta es que los candidatos emitan un juicio sobre el valor del existencialismo como teoría moral. Aunque de Beauvoir toca el tema en el libro, sigue siendo una pregunta difícil. Un contraste con el egoísmo como teoría moral podría ser interesante.

**Puntos clave**

- Definición de la ambigüedad: evitar la mala fe, franqueza con uno mismo y el proyecto de uno, reconocimiento de una libertad inalienable: permaneceré libre enfrentándome a mis elecciones y aceptando cualquier responsabilidad que surja como consecuencia.
- Es individualista en el sentido en que concede un valor absoluto a la persona como individuo: sólo él puede determinar su existencia.
- Individualista también en que se opone a todas las formas de totalitarismo que no reconocen al individuo en el nombre del Hombre.
- Sin embargo, como el individuo no puede realizarse en aislamiento de los demás no es un solipsismo: nos necesitamos mutuamente. Por tanto, el hombre tiene que ir más allá de sí mismo.

**Discusión**

- De Beauvoir defiende que el existencialismo no ofrece, como otras filosofías, una evasión consoladora de la realidad. Me arroja en medio de la vida activa. Debo tomar parte en mi vida debido a mi libertad absoluta. ¿Se están contradiciendo los existencialistas al decir que somos completamente libres pero aún así debemos elegir?
- Como reacción natural, no nos gusta la ambigüedad. Queremos claridad y resolución. ¿Qué está consiguiendo de Beauvoir al llamar su moral “ética de la ambigüedad”?
- ¿Es la “ética de la ambigüedad”, en su naturaleza individualista, una forma de egoísmo ético? De Beauvoir diría que no necesariamente, aunque deja sitio para que lo sea.

**19. Rawls: *Teoría de la justicia***

**Analice y discuta la concepción de Rawls de la igual libertad de conciencia.**

*Teoría de la justicia*, capítulo 4, sección 33.

El análisis de Rawls de la igual libertad de conciencia profundiza su discusión del primer principio de justicia. Una afirmación general del primer principio de justicia dice así: cada persona tiene que tener un derecho igual al esquema más extenso de libertades básicas iguales compatible con un esquema similar de libertades para los otros. Aunque las respuestas pueden y deben considerar la relación de la igual libertad de conciencia con los temas más generales tales como el primer principio o la posición original, buenas respuestas deben centrarse en cuestiones específicas discutidas en el examen de Rawls de la igual libertad de conciencia.

**Puntos clave**

- La idea intuitiva de la igual libertad de conciencia es generalizar el principio de la tolerancia religiosa en una forma social, llegando de este modo a una igual libertad en las instituciones públicas. Las partes, es decir, los agentes sociales, deben asumir que pueden tener intereses morales, religiosos o filosóficos que no pueden poner en peligro a menos que no haya alternativa. Crean tener obligaciones morales o religiosas y deben mantenerse libres para cumplirlas. Estas obligaciones son autoimpuestas.
- Las personas en la posición original no deben verse a sí mismas como individuos aislados. Por el contrario, deben asumir que tienen intereses que deben proteger como mejor puedan y que tienen lazos de unión con ciertos miembros de la próxima generación quienes también dirán cosas similares.

**Discusión**

- Las partes deben elegir principios que aseguren la integridad de su libertad religiosa y moral. La cuestión que tienen que decidir es qué principio deben adoptar para regular las libertades de los ciudadanos con respecto a sus intereses fundamentales religiosos, morales y filosóficos.
- El acuerdo inicial sobre el principio de libertad igual es final. La igual libertad de conciencia es el único principio que las personas en la posición original pueden reconocer. No pueden arriesgarse con su libertad permitiendo que la doctrina religiosa o moral dominante persiga o restrinja a los demás. Tampoco, por otra parte, pueden las partes consentir el principio de utilidad. En este caso su libertad estaría sujeta al cálculo del interés social y autorizarían su restricción si esto llevara a un mayor equilibrio neto de satisfacción.
- La noción de derechos iguales es bien conocida de una forma u otra y aparece en numerosos análisis de la justicia, por ejemplo, el principio de un derecho igual a la libertad es comúnmente asociado con Kant y puede encontrarse también en *Sobre la libertad* de J. S. Mill. Por tanto, la respuesta puede incluir una discusión de éstas o similares posiciones similares.
- ¿Es verdad que una vez que las partes consideran estos asuntos, los argumentos en favor de los principios de justicia salen favorecidos?

## 20. Feyerabend: *Adiós a la razón*

**Evalúe la opinión de Feyerabend de que “... el relativismo práctico (el cual se solapa con el oportunismo) tiene que ver con la manera en la que puntos de vista, costumbres y tradiciones diferentes a las nuestras pueden afectar nuestras vidas”.**

La intención de esta pregunta es mostrar cómo Feyerabend llama nuestra atención a la amenaza que las sociedades industrializadas modernas y poderosas plantean a las sociedades más pequeñas, quizás menos desarrolladas. Las estructuras de la razón y la racionalidad no son los únicos criterios para decidir el valor de las instituciones culturales. Al mismo tiempo desea retornos a reevaluar nuestro entendimiento del pluralismo cultural y la variedad étnica. La principal defensa de Feyerabend es que la conservación de la identidad cultural no excluye el intercambio de puntos de vista de culturas diferentes a la propia. Finalmente debemos apreciar que los miembros de una cultura deciden lo que es mejor para esa cultura.

### Puntos clave

- Las culturas y sociedades occidentales dominantes, racionales, desarrolladas e industrializadas amenazan el pluralismo multicultural y la variedad étnica.
- El relativismo rechaza la promoción, diseminación e imposición de las verdades, los valores, las costumbres y las creencias de una cultura sobre otras culturas. Promociona un respeto y apreciación de la rica variedad de las expresiones culturales cada una útil en su contexto indígena.
- El oportunismo apoya la posición relativista al admitir la realidad de intercambios culturales selectivos en base a la utilidad y al atractivo.
- El relativismo práctico se levanta sobre la premisa oportunista al sugerir que cada cultura se beneficiará a corto y a largo plazo de un intercambio práctico (oportunista) de datos culturales. Se rechaza el absolutismo en la interpretación de datos culturales.
- El relativismo práctico tiene implicaciones en el dominio existencial, político, epistemológico y estético para cada una de las culturas implicadas en una relación genuina.

### Discusión

- El relativismo práctico examina las maneras reales en que la verdad, el significado y los sistemas de creencias y valores afectan nuestras vidas tanto de maneras factuales como normativas.
- El relativismo práctico insiste en que cualquier grupo (sociedad) puede aprender de las creencias de otros grupos (sociedades) independientemente de con qué fuerza mantenga un grupo sus propias perspectivas.
- El relativismo práctico defiende que ningún punto de vista específico está por encima “de facto” de otros puntos de vista. Además, los valores, los hechos o métodos nunca pueden apoyar la superioridad de una visión (por ejemplo, la visión científica) sobre otras visiones (por ejemplo, la medicina popular).
- El relativismo práctico define los conflictos que surgen entre los diferentes puntos de vista como conflictos de *valores*, no como conflictos de *información*. Nunca es una cuestión de racionalidad frente a irracionalidad.
- Estos conflictos pueden resolverse con el poder (imposición a la fuerza), la teoría (imposición de perspectivas abstractas de grupos de expertos especialistas) o el intercambio abierto (intereses de todas las partes entran en un diálogo práctico).
- El relativismo práctico facilita las consecuencias políticas. Las sociedades auténticamente libres se inspiran en un relativismo que asegura igualdad de oportunidades e igualdad de derechos para todas las tradiciones.
- El relativismo práctico pone el intercambio abierto de ideas y creencias ante los ciudadanos directamente implicados y no en manos de agencias abstractas o expertos distantes. Los asuntos de verdad y realidad se deciden localmente.

**21. Foucault: *Historia de la sexualidad***

**Explique y discuta la idea de Foucault de que la sexualidad no es un hecho “natural” sobre las personas, sino más bien una construcción social.**

Este es el tema más central de la *Historia de la sexualidad I. El deseo de conocer (HS)*. Está por todo el libro y queda ampliado. Es una visión social constructivista.

**Puntos clave**

- Términos claves que podrían tener que aclararse: “sexualidad”, “hecho natural”, “construcción social”, los conceptos de “conocimiento y poder” según los entiende Foucault, es decir, el poder como una fuerza positiva y productiva, el complejo de poder/conocimiento, el discurso (más implícito).
- La “sexualidad” ha pasado a denotar la naturaleza sexual, los instintos, los deseos, los impulsos, los comportamientos de uno; va tan profundamente y es tan importante que ha llegado a caracterizar el yo, todo el ser, la identidad; es un principio escondido latente, que creemos responsable de un gran número de cosas (los rasgos de la persona, las características psicológicas, la salud física, la salud mental, la peligrosidad o sociabilidad, el bienestar).
- El hecho “natural” o biológico: la sexualidad nos viene dada, es un rasgo fijo y universal de una naturaleza humana no cambiante.
- Foucault defiende que la sexualidad se constituye socialmente a través de la operación del poder/conocimiento; pero que éste esconde su operación al reificar la sexualidad, al “naturalizarla”, desconectándola totalmente de su producción social y de las prácticas/técnicas que constituyen y determinan nuestra comprensión de la misma. (Ver discusión).
- El “poder/conocimiento”: un término clave en Foucault. Siguiendo a Nietzsche no piensa que haya ninguna forma de conocimiento “desinteresada”; el conocimiento constituye sus objetos; al elegir ciertas categorías y clasificaciones en las que describir su asunto central las constituye como características objetivas de la cosa.
- El poder es un concepto central; no es meramente “represivo” que bloquea la fuerza sexual dentro de nosotros, que censura el discurso sobre el sexo. Es productor de sexualidad. Constituye la sexualidad a través del conocimiento, la erudición, las prácticas, las tecnologías, las confesiones, el entrenamiento de cuerpos, la observación, la *normalización*.

**Discusión**

- Lo que debe discutirse es la construcción social de la “sexualidad”, lo que debemos entender por ella. Una elucidación de esto. Los ejemplos son útiles aquí (como los que se mencionan arriba).
- No sólo la sexualidad es construida, sino el sujeto, el yo. (Un punto difícil).

Elaboración: la visión última detrás del detalle de Foucault es que un conocimiento científico/técnico racional, el cual ve la sexualidad como una fuerza biológica (y produce “verdad” científica) no es en absoluto “neutral”, sino que ejerce al mismo tiempo poder y normaliza a los sujetos.

- Las feministas han usado esta idea de una sexualidad socialmente construida para explicar las percepciones dominantes sobre la sexualidad de la mujeres (como pasiva, *etc.*) y las relaciones asimétricas de poder que prevalecen y constituyen la sexualidad en la sociedad.
- ¿Está la sexualidad totalmente determinada por sistemas dominantes de poder/conocimiento? ¿Somos cuerpos dóciles totalmente dominados por el biopoder, cuya sexualidad está formada por discursos dominantes?



**22. Putnam: *Razón, verdad e historia***

**Putnam opone la perspectiva externalista a la internalista. Evalúe el contraste de Putnam de estas perspectivas.**

**Puntos clave**

- La perspectiva externalista = la perspectiva del realismo metafísico. Percibe el mundo como es: “el mundo consiste en objetos independientes de la mente”.
- Este es el punto de vista del “ojo de Dios”.
- Los filósofos con una perspectiva internalista mantienen que hay más de una “teoría o descripción del mundo verdadera”.
- Cada perspectiva conlleva diferentes teorías de la verdad: los externalistas mantienen la verdad como correspondencia; los internalistas mantienen la verdad como coherencia con nuestro sistema de creencias.
- El internalismo no es un relativismo fácil.

**Discusión**

- ¿Es la discusión propuesta por Putnam sobre Berkeley y Kant suficiente para justificar estas perspectivas?
- ¿Qué otro(s) punto(s) de vista cree que Putnam debería haber considerado?
- ¿Ayuda esta división en dos perspectivas con respecto a la epistemología?

**23. Taylor: *La ética de la autenticidad***

**“La autorealización sin consideración a las exigencias de nuestras relaciones con los demás o de exigencias a algo que no sean deseos humanos es auto destructiva”. Explique y discuta la posición de Taylor.**

*La ética de la autenticidad*, capítulo 4 (“Horizontes inescapables”), p. 35.

En la llamada de Taylor a enfrentarnos a las crisis morales y políticas de nuestro tiempo, son fundamentales su explicación de la autenticidad y de la autorrealización. La ética de la autenticidad es algo relativamente nuevo y peculiar a la cultura moderna. El punto de partida de este desarrollo puede verse en la noción del siglo XVIII de que los seres humanos están dotados de un sentido moral, un sentimiento intuitivo de lo que está bien y está mal.

**Puntos clave**

- Las cosas toman importancia con referencia a un fondo de inteligibilidad. Esto se llama horizonte. Una cosa que no podemos hacer, si nos definimos significativamente, es suprimir o negar los horizontes en los que las cosas tienen significado para nosotros. Esta es una clase de acción autodestructiva llevada a cabo con frecuencia en nuestra civilización subjetivista.
- Definirme a mí mismo significa encontrar lo que es significativo en mi diferencia de los demás.
- La impresión de que el significado de mi vida viene de haber sido elegida -el caso en el que la autenticidad está de hecho basada en la libertad autodeterminante. Depende de entender que, independientemente de mi voluntad, dar forma a mi propia vida es algo significativo.
- El ideal de la autoelección supone que existen otros asuntos significativos más allá de la autoelección.
- El agente busca significado en la vida, intenta definirse con sentido, tiene que existir en un horizonte de preguntas importantes.
- Puedo definir mi identidad sólo contra el fondo de cosas que importan. Sólo si existo en un mundo en el que la historia o las exigencias de la naturaleza, o las necesidades de los otros seres humanos, o los deberes de ciudadanía o la llamada de Dios o algo de esta naturaleza, puedo definir una identidad por mí mismo que no sea trivial.
- La autenticidad no es el enemigo de las exigencias que emanan más allá del yo; presupone esas exigencias.

**Discusión**

- Argumentos que conciernen al engaño de una autorrealización “narcisista” y subjetiva la cual ignora las exigencias de nuestros lazos con los demás o las exigencias de algo diferente más allá del yo.
- Un análisis de las fuentes de la autenticidad (Rousseau, Kant y Marx pueden aceptarse), pero la discusión del concepto de “horizonte” debe incluirse.
- ¿Evita Taylor con éxito el egoísmo al promover la autenticidad?

## 24. Nussbaum: *Justicia poética*

**Analice y discuta la defensa de Nussbaum de las emociones como contribución a la racionalidad pública.**

*Justicia poética*, capítulo 3.

Nussbaum identifica su preocupación principal por medio del punto de vista de Walt Whitman, quien escribió que el escritor es un participante necesario, y que el poeta es “el árbitro de lo diverso”, “el equalizador de su edad y tierra”. La llamada de Whitman a la poesía pública es, según ella, tan pertinente a nuestros tiempos como lo fue al suyo. Por tanto, ella cuestiona el destierro platónico de los artistas literarios del ámbito público y presenta una defensa de las emociones y de su contribución a la racionalidad pública. Aunque los candidatos puedan legítimamente desarrollar su argumento de una manera general, el punto principal de la pregunta se centra en la discusión específica sobre la posibilidad de un papel racional para las emociones.

### Puntos clave

- Un argumento general podría señalar: (a) en la vida política de hoy en día hay una dependencia excesiva en las maneras técnicas de modelar el comportamiento humano, especialmente aquéllas que derivan del utilitarismo económico. Estos modelos resultan con frecuencia incompletos como guía de las relaciones políticas entre los ciudadanos; (b) el contar historias y la imaginación literaria no se oponen al argumento racional, sino que pueden proporcionar ingredientes esenciales en un argumento racional. La imaginación literaria es una parte esencial de los ciudadanos.
- Una novela como *Tiempos difíciles* es un paradigma de la educación para la racionalidad pública por medio de las emociones. Las emociones pueden a veces ser racionales; las emociones de simpatía, miedo y demás, construidas por una obra literaria como *Tiempos difíciles* son buenas candidatas para emociones racionales.
- El contraste entre la emoción y la razón se ha convertido en un lugar común del discurso público. Objeciones a las emociones: (a) las emociones son en un sentido normativo irracionales; (b) las emociones están muy íntimamente ligadas a los juicios pero el problema es que los juicios son falsos; (c) las emociones se enfocan en las relaciones o dependencias reales de una persona, especialmente a objetos concretos o personas cercanas; (d) las emociones están demasiado preocupadas con los individuos y no suficientemente con unidades sociales mayores, como las clases.

### Discusión

- ¿Defiende con éxito Nussbaum la integración de las emociones a los discursos públicos?
  - Consideraciones con respecto a las objeciones: (a) las emociones, cualesquiera que sean, son en parte maneras de percibir; las emociones permiten al agente percibir un cierto tipo de valor; (b) las emociones también están íntimamente conectadas con ciertas creencias sobre sus objetos; (c) el lector de novelas recibe una formación moral; (d) en una novela realista como *Tiempos difíciles*, aparece al completo el mundo del esfuerzo humano, esa “sustancia real” de la vida en la que la política sola puede hablar con una voz humana completa.
  - La concepción de Adam Smith del espectador juicioso ofrece una manera de evaluar las emociones. Utiliza a los lectores en la literatura (y al público en el teatro) para ilustrar la posición y las emociones del espectador juicioso. Concede una importancia considerable a la literatura como una fuente de guía moral.
-