

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre de 2002

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

1. **Lao Tzu: *Tao Te Ching***

“Tao nunca hace mucho ruido pero aún así hace todo. Si un gobernante consigue aferrarse a él, todas las cosas crecerán por sí solas.” Discuta críticamente esta afirmación en el contexto de Tao Te Ching.

Puntos clave

- Los conceptos de Tao.
- El principio del no-ruido, la pasividad activa, como el principio de la vida y la regla política.
- El papel del gobernante en la filosofía taoísta.

Comentario

- Cuestiones epistemológicas (conocimiento sobre Tao que no se puede poner en palabras pero que aún así puede ser entendido).
- Cuestiones metafísicas (la realidad de Tao) y cuestiones relacionadas con la filosofía política (la naturaleza del poder y la autoridad).
- La aceptación de la autoridad (la sabiduría de Tao Te Ching) y la posibilidad de seguir un consejo que parece tan contradictorio (gobernar sin hacer nada).

2. **Confucio: *Las Analectas***

Confucio dijo: “Yu, ¿te enseño lo que es el conocimiento? Cuando sepas una cosa, di que la sabes; cuando no sepas una cosa, admite que no la sabes. Eso es el conocimiento.” Discuta críticamente este concepto del conocimiento.

Puntos clave

- El conocimiento está ligado al autoconocimiento y la capacidad de reconocer los límites de tu conocimiento.
- No hay análisis del conocimiento (como el de Platón sobre “la creencia justificada y verdadera”) y parece que saber *cómo* (conocimiento competencia) es prerequisite de saber *qué* (conocimiento proposicional).
- Porque se puede “decir que sabes” es posible comunicar conocimiento con el uso del lenguaje.

Comentario

- Lo epistémico y lo ético están unidos – ser honesto con uno mismo sobre los límites del propio conocimiento está considerado como algo esencial en el conocer.
- ¿Pero cómo puede uno saber que sabe algo sin poseer alguna clase de “metaconocimiento”?
- Una comparación crítica de los conceptos de conocimiento occidentales y chinos.
- ¿Hay algún problema con lo que dice Confucio? Si dices que sabes algo, para determinar si tienes el conocimiento tenemos que determinar si tienes conocimiento de lo que dices que sabes. ¿Cómo se puede hacer esto según Confucio?

3. Platón: *La República*

Platón defiende que “debemos esperar que la tiranía resulte de la democracia”. Explique su postura y júzguela críticamente.

Puntos clave Ver *La República*, libro 9, secciones 8-9.

- Un tirano no dudará en usar la violencia contra la gente que lo preparó para gobernar.
- La tiranía: “la sujeción más salvaje de un exceso de libertad”.
- La analogía con las abejas.
- El tirano como la evolución natural de un líder populista.
- Un tirano, para mantenerse en el poder, siempre debe provocar la guerra. Irónicamente esto puede poner al pueblo contra él.
- La necesidad de la depuración y de los ejércitos privados pagados con tesoros robados y propiedades confiscadas.
- “El hombre tirano es uno que, o bien por nacimiento, por hábito o por ambos, combina las características de la borrachera, lujuria y locura.”

Comentario

- Un ejemplo contemporáneo de un tirano que encaja en esta descripción.
- ¿Es correcto el argumento de Platón que el tirano será el resultado natural de la democracia? Un ejemplo histórico a favor o en contra.
- Platón presenta un retrato muy negativo del tirano. ¿Es posible concebir un buen tirano? ¿Cómo sería éste?
- ¿No es posible para un tirano ser racional, moderado y lúcido? Se espera un ejemplo.

4. Aristóteles: *Ética a Nicomaco*

Explique y discuta la opinión de Aristóteles de que la felicidad es una actividad de acuerdo con la virtud. ¿Puede ser esta opinión válida todavía?

Puntos clave Ver *Ética a Nicomaco*, Libro X 1177 a 10.

- Un análisis de ambos conceptos: actividad (*enérgeia*) y virtud (*areté*).
- La actividad debe ser contemplativa.
- Ninguno de los atributos de la felicidad es incompleto.
- Lo que es apropiado para cada cosa es por naturaleza lo mejor y lo más placentero; para el hombre la vida según la razón es mejor y más placentera.
- La relación entre la felicidad y la verdad.

Comentario

- ¿Significa la vida contemplativa la no-acción?
- La descripción aristotélica de la felicidad es demasiado intelectual.
- Comparación con otros conceptos de felicidad.
- Es imposible aplicar la idea aristotélica de felicidad al presente, ya que el suyo y el nuestro son dos mundos diferentes.

5. Santo Tomás de Aquino: *Suma de teología*

¿Es el libre albedrío una facultad de los apetitos o una facultad del conocimiento? Explique y discuta la visión de Santo Tomás de Aquino en el esquema de su concepción sobre el libre albedrío.

Puntos clave

- Análisis de las nociones de libre albedrío, facultad, facultad de los apetitos o facultad del conocimiento.
- Existe el libre albedrío en el ser humano; sin él, la acción moral no tendría sentido.
- El ser humano actúa por juicios racionales no por instinto.
- La acción humana se refiere a cosas contingentes, por lo tanto, puede elegir entre cosas contrarias.
- La posibilidad de elegir depende tanto del conocimiento como de los apetitos.

Comentario

- El juicio es una facultad del conocimiento, por lo tanto, el libre albedrío es una facultad del conocimiento.
- Elegimos porque deseamos, por lo tanto, el libre albedrío es una facultad de los apetitos.
- Creemos que deseamos y actuamos libremente porque no sabemos qué nos dirige.

6. Descartes: *Meditaciones*

“De todo esto reconozco que el poder de la voluntad que he recibido de Dios no es en sí mismo la fuente de mis errores más que lo es el poder del entendimiento. ¿Entonces de dónde proceden mis errores?” Explique y discuta.

Puntos clave Ver *Meditación IV*.

- Es imposible que Dios pueda engañarme. La capacidad de juzgar que me ha dado Dios no me llevará a errar si la uso correctamente.
- En algún sentido soy algo intermedio entre Dios y el no ser.
- Caigo en el error por el hecho de que el poder que Dios me ha dado para distinguir la verdad del error no es infinito.
- Mis errores dependen de una combinación de dos causas: entendimiento y voluntad.
- Mis errores provienen únicamente del hecho de que la voluntad es más amplia en su rango que el entendimiento, no la restrinjo dentro de los mismos límites, sino que la extiendo también a cosas que no entiendo.

Comentario

- Descartes deduce la causa del error de quien soy, por lo tanto está argumentando ontológicamente y no epistemológicamente. Una perspectiva puramente epistemológica vería el problema de manera bastante diferente.
- El argumento cartesiano está basado en la idea de la infinitud, pero ésta es sólo una representación humana.
- ¿Qué entiende Descartes por verdad y error?
- El argumento cartesiano es más teológico que filosófico.
- ¿Consigue Descartes alcanzar sus propios estándares: consigue hacer el error compatible con un Dios omnipotente y benevolente?
- Los alumnos deben tener en cuenta que ésta es (quizás) una pregunta más difícil ya que pide a los alumnos que primero identifiquen la fuente de los errores y luego la discutan. Podría ocurrir que los alumnos identifiquen el ser imperfecto como la fuente de mis errores, sin conectar mi imperfección con un mal uso del libre albedrío.

7. **Locke: *Segundo tratado del gobierno civil***

“Esto es verdad para todas las leyes del hombre, ya sean naturales o civiles. ¿Está el hombre bajo la ley de la naturaleza? ¿Qué le ha liberado de esa ley?”

(Locke, *Segundo tratado del gobierno civil*, VI, 59)

Describe cómo Locke clasifica las leyes en naturales y civiles. ¿Es esta clasificación instructiva?

Puntos clave

- El concepto del estado de naturaleza.
- El papel del consentimiento en una sociedad civil.
- Los conceptos y papeles de propiedad y trabajo.
- La ley paternal.

Comentario

- ¿Cuáles son las obligaciones de la gente en una sociedad?
- Alternativas al modelo de sociedad basado en el consentimiento.
- La transición del estado de naturaleza a la sociedad civil.
- ¿Son útiles o deseables las teorías sobre el estado de naturaleza en la filosofía política?

8. **Hume: *Ensayo sobre el entendimiento humano***

¿En qué medida puede explicarse la distinción de Hume entre “relaciones de ideas” y “cuestiones de hecho” desde el punto de vista del empirismo?

Puntos clave

- Ejemplos de las relaciones de ideas dadas por las ciencias: geometría, álgebra y aritmética.
- “Relaciones de ideas” es cualquier afirmación que es o intuitiva o demostrativamente cierta.
- Las cuestiones de hecho no son confirmadas de la misma manera. Lo contrario a cada cuestión de hecho es posible; no implica necesariamente contradicción.
- La evidencia de cualquier existencia real y cuestión de hecho está fundada en el testimonio presente de nuestros sentidos, o los registros de nuestra memoria.
- Los razonamientos con respecto a las cuestiones de hecho parecen estar basados en la relación de causa y efecto.

Comentario

- ¿Existen distintas maneras de entender el empirismo?
- Si todo nuestro conocimiento depende de la experiencia, las matemáticas también.
- Se puede dar una explicación satisfactoria, si concebimos un concepto razonable de experiencia.
- Todo el argumento depende de la idea de que todo el conocimiento procede de la experiencia.
- El argumento está basado en una teoría de la percepción que defiende que realmente vemos una serie de impresiones diferentes y construimos la unidad del objeto por medio de la imaginación.

9. **Rousseau: *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres y El contrato social***
“...la voluntad general por sí sola puede dirigir las fuerzas del estado de acuerdo con el fin para el cual se ha establecido el estado – el bien común...”

(Rousseau, *El contrato social*, II, 1)

Explique el concepto de Rousseau de la voluntad general y juzgue críticamente la relación que tiene con la ley.

Puntos clave

- El concepto de la voluntad general; inalienable, indivisible, no relacionada con ningún objeto en particular, mal dirigida pero no errónea.
- La voluntad general frente a la voluntad privada.
- La ley y la voluntad general; el que hace la ley, sistemas y clasificaciones de las leyes.
- La relación entre la voluntad general y el pacto social.

Comentario

- ¿Es coherente el concepto de voluntad general; por ejemplo, ¿cómo puede la voluntad no estar relacionada a ningún objeto particular?
- La distinción entre el consentimiento y la voluntad general.
- ¿Es el estado justo uno en el que la justicia está identificada con la utilidad?
- ¿Cuáles son mis obligaciones para con el estado? ¿Exige Rousseau demasiado de sus ciudadanos?

10. **Kant: *Fundamento de la metafísica de la moral***

Explique la distinción que hace Kant entre tener un precio y tener dignidad.

Puntos clave Ver *Fundamento de la metafísica de la moral*, capítulo 2, 435-55.

- Esta distinción existe teóricamente en el Mundo de los Fines para separar lo irremplazable (un fin en sí mismo) de lo que se puede comprar (precio de mercado).
- Lo que tiene sólo precio tiene un “valor relativo”, lo que tiene dignidad tiene un “valor intrínseco”.
- Se puede decir que las características humanas tienen un precio, por ejemplo, las destrezas comunicativas verbales son destrezas vendibles.
- La dignidad pertenece estrictamente a la humanidad, es decir, a aquéllos capaces de la moralidad: la autonomía de la voluntad es el fundamento para la dignidad de todo ser racional.

Comentario

- Se dice con frecuencia que “todo tiene un precio”, “todo puede comprarse”. ¿Qué respondería Kant? ¿Quién tiene razón?
- Cuando observamos la manera en que la vida humana es una mercancía desechable en algunas partes del mundo, nos inclinamos a pensar que la distinción kantiana es una descripción irónica de una utopía. De hecho ¿tiene la vida humana un valor intrínseco?
- A la inversa, ¿No deberíamos ampliar el concepto de “valor intrínseco” al mundo natural que hasta ahora hemos pensado que solamente tenía un “precio de mercado”? ¿Qué consecuencias tendría esto para nuestra economía de mercado?

11. Nietzsche: *Genealogía de la moral*

“El que alguien se sienta “culpable” o “pecador” no es prueba de que tenga razón, como no lo es el que un hombre esté sano simplemente porque se sienta sano.”

¿Cómo, según Nietzsche, se hace sentir a los hombres culpables o pecadores? Examine críticamente las implicaciones de esta explicación.

Puntos clave

- La moralidad del esclavo frente a los valores aristocráticos.
- Resentimiento y actos creativos.
- Voluntad de poder.
- El sacerdote y el ideal ascético.

Comentario

- ¿Existen sólo dos sistemas morales? ¿El sistema moral del amo y el del esclavo?
- ¿Es el hombre completamente libre para crear y seleccionar sus propios valores morales?
- ¿Está Nietzsche simplemente disculpando la moralidad de “el poder produce derecho”?
- Con el relativismo moral de Nietzsche, ¿tienen los actos indecibles (como el genocidio) alguna legitimidad?

12. Mill: *Sobre la libertad*

¿Cuáles son, según J. S. Mill, las condiciones que deben cumplirse por la sociedad para que pueda llamarse una sociedad libre?

Puntos clave Ver *Sobre la libertad – introducción*.

- En resumen, debemos ser libres para perseguir nuestro propio bien de nuestra manera mientras no hagamos daño a los demás.
- Mill identifica tres dominios en los que los individuos deben ser libres:
 - el dominio de la conciencia (la libertad de conciencia, de pensamiento y sentimiento, la libertad absoluta de opinión y de su expresión)
 - la libertad de gusto e intereses: ser libres de planear nuestra vida como la vemos mientras que no causemos daño a los demás incluso si otros piensan que estamos locos, somos perversos o estamos equivocados
 - la libertad de reunión con quienelijamos libremente mientras que no sea con el propósito de dañar a nadie.

Comentario

- ¿Soy “el guardián de mi hermano”? ¿Cómo se reconcilia el respeto a la libertad de los demás con el deber de prevenir que se dañen a sí mismos?
- ¿Es lo que Mill defiende un reflejo de los valores occidentales o es algo fundamentalmente universal?
- Mill debe postular un grado mínimo de Racionalidad en los seres humanos para defender esta posición. ¿Es verdad que la razón domina la pasión? Si no, ¿qué ocurre con la posición de Mill?

13. Freud: *El malestar en la cultura y Esquema del psicoanálisis*

Explique el concepto de sublimación en el contexto del análisis de Freud de la civilización y juzgue críticamente su papel en todo el proceso civilizador.

Puntos clave

- La sublimación como la desviación de los impulsos sexuales hacia fines no sexuales altamente considerados por la sociedad.
- La actividad artística y el trabajo intelectual como las actividades más notables de la sublimación de tales impulsos.
- El principio económico operando una transformación de impulsos no aceptables y, por lo tanto, evitando la frustración. La frustración conduciendo a la neurosis.
- La civilización como algo que requiere el sacrificio de la satisfacción de los impulsos básicos y la sublimación como el desplazamiento de esa energía que se usará como trabajo cultural. El trabajo cultural como emergente de la represión de parte de la energía sexual.
- La sublimación de los instintos como un aspecto importante del desarrollo cultural.
- El hombre civilizado como un animal reprimido que ha tenido que renunciar a una parte de la felicidad por la seguridad que da la vida social.

Comentario

- La reducción freudiana de toda la actividad humana a la dinámica de la sexualidad.
- La sublimación artística e intelectual de los instintos es posible para unos pocos hombres dotados, ¿significa esto que la gran mayoría podría desarrollar una neurosis?
- Dado el papel esencial que juega la sexualidad, ¿está Freud reduciendo la humanidad a la animalidad?

14. Buber: *Yo y Tú*

En la tercera sección del libro, Buber comenta sobre el Buda. Compare la visión budista con la de Buber y discútalas críticamente.

Puntos clave

- Buber se refiere a Buda como el “Perfeccionado” y el perfeccionador que conoce el valor del “silencio noble”.
- Buda sólo hizo la siguiente afirmación: “Hay, oh monjes, lo no nacido, no devenido, no creado, no formado”. La distinción de Buber entre los medios y los fines de los budistas.
- La visión de Buber de la Mahayana (El Gran Vehículo): una doctrina del engaño.
- La crítica de Buber a la afirmación de Buda sobre la anulación del mundo (nirvana): la relación Yo-Tú persiste con el mundo anulando el Mundo del Ello.

Comentario

- Aunque critica a Buda, ¿está proponiendo Buber realmente otro modelo?
- ¿En qué sentido es el Yo-Tú diferente del modo budista? ¿No es el Yo-Ello de alguna manera similar a la ausencia de ego predicada por Buda? (Se recuerda a los alumnos que lo que el alumno debe saber es la caracterización de Buber del Budismo más que el Budismo en sí.

15. Ortega y Gasset: *Historia como sistema*

“Las creencias constituyen el estrato básico, que yace más profundamente, en la arquitectura de nuestra vida.” Discuta críticamente esta afirmación.

Puntos clave Ver el capítulo III.

- La distinción entre “ser lo que creemos” y mantener una idea.
- La metáfora de la vida individual como un banco de cuestiones.
- La noción de la creencia. La creencia como una opinión colectiva o social.
- Las creencias colectivas imponen sobre los individuos su realidad y les fuerza el reconocimiento.
- El papel del análisis de la creencia para la estrategia argumentativa de Ortega y Gasset, por ejemplo, para la discusión de la creencia en la ciencia y la razón.
- Explicación de la noción de vida.

Comentario

- ¿Está la vida compuesta de creencias? ¿Qué noción de vida se necesita en este contexto para tal propósito?
- ¿Es legítimo en este contexto relacionar creencia, necesidad y deseo?
- ¿Implica la descripción de Ortega y Gasset de la creencia aspectos religiosos?
- Comparación con otras teorías filosóficas de creencia (por ejemplo, Nietzsche, Kierkegaard).

16. Wittgenstein: *Cuadernos azul y marrón*

Explique y discuta la afirmación de Wittgenstein de que “entender un enunciado significa entender un lenguaje.”

Puntos clave Ver *Cuaderno azul*, al principio, aproximadamente el párrafo 22.

- El uso de signos.
- “El signo (el enunciado) toma su significado del sistema de signos, del lenguaje al que pertenece.”
- La idea de que un enunciado tiene vida.
- Pensar como un estado mental. Comparación del medio mental con el protoplasma de una ameba.
- Las nociones de entendimiento, lenguaje y significado.
- ¿Qué es una explicación del significado?

Comentario

- La cuestión es una tautología: el lenguaje está implicado porque la pregunta se refiere a los signos.
- Con esta concepción del pensar, las explicaciones conceptuales pueden reemplazarse por análisis lingüísticos.
- La posibilidad de operar no depende del uso de los signos, sino de la acción, incluso de las acciones corporales.
- No hay nada en el significado de una expresión lingüística más que su relación con otras expresiones, y que todas las expresiones de un lenguaje desempeñan un papel en la determinación de los significados de las demás (holismo).

17. Arendt: *La condición humana*

Juzgue la distinción que hace Hannah Arendt entre labor y trabajo y discútalala críticamente.

Puntos clave

- El trabajo produce el sustento del proceso de la vida humana y su consumo, por lo que crea un ciclo de repetición perpetua.
- El trabajo como la transformación de la naturaleza. “Desde el punto de vista de la naturaleza, es el trabajo más que la labor lo que es destructivo, ya que el proceso del trabajo toma la materia de las manos de la naturaleza sin devolvérsela.”
- Trabajo: *homo faber*: el trabajo de nuestras manos frente a la labor: *animal laborans*.
- El trabajo como la lucha para conservar el mundo limpio y evitar su decaimiento.
- “Ambos son procesos devoradores que buscan y destruyen la materia, y el”trabajo” hecho por la mano de obra sobre su material sólo es la preparación para su destrucción final.”
- Locke: la mano de obra como creadora de propiedad privada; Adams: la mano de obra como fuente de acumulación de riqueza; Marx: “la mano de obra como la fuente de toda la productividad y la expresión de la humanidad del hombre.”

Comentario

- ¿Es la distinción entre labor y trabajo la misma que la distinción entre el mundo subjetivo y el mundo objetivo?
- Arendt defiende que el *homo faber* es dueño de sí mismo y de sus acciones, lo cual no es cierto del *homo laborans*, quien está sujeto a la necesidad de su propia vida. ¿Es esta distinción importante?
- ¿Puede haber un *homo faber* sin *homo laborans*? ¿o vice versa? ¿Son simplemente aspectos de la misma entidad?

18. Simone de Beauvoir: *La ética de la ambigüedad*

“...aunque el hombre apasionado inspira cierta admiración, también inspira cierta clase de horror al mismo tiempo.”

(Simone de Beauvoir, *La ética de la ambigüedad, II*)

Explique por qué de Beauvoir es ambivalente sobre el hombre apasionado. ¿Está su ambivalencia justificada?

Puntos clave

- El hombre pasional, el hombre serio, el aventurero.
- Los conceptos de libertad, elección y transcendencia.
- El otro y su necesidad para una moralidad.
- La distinción entre absurdo y ambigüedad.

Comentario

- ¿Son plausibles los tipos de hombre descritos por de Beauvoir?
- ¿Cómo de libres somos realmente cuando elegimos por nosotros mismos y por los demás? – limitaciones económicas, culturales y tecnológicas.
- ¿Se disuelve la ética de de Beauvoir en individualismo autointeresado?
- ¿Tiene un significado y valor real la acción política en la ética de de Beauvoir?

19. Rawls: *Teoría de la justicia*

El principio de *compensación* es un principio que guía la teoría de la Equidad de Rawls. Explique su fundamento y funcionamiento y evalúe sus efectos.

Puntos clave Ver el capítulo II, sección 17: *La tendencia a la igualdad*.

- Definición: el principio que guía la conexión de desigualdades no merecidas (biológicas o socioeconómicas).
- Esencial si la igualdad de oportunidades significa algo.
- La sociedad debe invertir más en los menos privilegiados en lugar de invertir en los privilegiados, al menos en los primeros años del individuo.
- Similitudes y diferencias en el principio de diferencia que se predice en la reciprocidad y el beneficio mutuo.

Comentario

- Al imponer el principio de compensación, ¿no estamos sobrecargando a la clase media?
- Se dice con frecuencia que la pobreza alimenta más pobreza. ¿Hay alguna esperanza para parar ese ciclo con el principio de compensación?
- ¿No está Rawls simplemente presentando una concepción laica del imperativo cristiano de la caridad?
- ¿No corremos el riesgo de tener un segmento de la población actuando de parásitos de los privilegiados?
- ¿Dónde está la justicia en un sistema donde un segmento de la población recibe gratis parte de lo que el resto de la población ha obtenido con su trabajo (a menudo duro)?

20. Feyerabend: *Adiós a la razón*

Juzgue la opinión de Feyerabend de que “las sociedades dedicadas a la libertad y la democracia deberían estructurarse de tal manera que dieran a todas las tradiciones las mismas oportunidades [...]. La ciencia debe ser tratada como una tradición entre muchas otras y no como un estándar para juzgar lo que es y lo que no es”.

Puntos clave Ver 2 *Consecuencias políticas*, R2.

- El beneficio de estudiar culturas, instituciones y tradiciones diferentes.
- La afirmación recomienda una igualdad de tradiciones y no sólo igualdad de acceso a una tradición particular.
- Los criterios para identificar tradiciones y regular oportunidades.
- La afirmación apoya la demanda de igualdad de oportunidades al considerar posibles beneficios.
- El análisis de las implicaciones posibles de la idea de igualdad de oportunidades, por ejemplo, quién decide qué es igual en cada caso.
- ¿Qué significa decir que la ciencia es una tradición?
- ¿Se sigue de lo que Feyerabend dice que el vudú debería tener el mismo nivel de apoyo económico que la ciencia y recibir la misma atención en los programas escolares?

Comentario

- ¿Por qué debe restringirse la afirmación a sociedades basadas en la libertad y la democracia?
¿Acaso esta idea no se podría aplicar e incluso ser más necesaria para otro tipo de sociedades?
- La “igualdad de oportunidades” es precisamente una noción que pertenece a una tradición.
¿Por qué debe convertirse en el criterio contra el cual todo debe juzgarse?
- En ese caso, ¿no se aplicaría a esta idea la misma crítica de Feyerabend a la idea de ciencia? En otras palabras, ¿no es contradictoria la posición de Feyerabend?
- ¿Por qué no debe la ciencia ser un buen juez para lo que es y lo que no es? Si no es la ciencia ¿qué otra cosa podría decidirlo?
- Se podría aceptar la idea de Feyerabend y darle la vuelta – como un argumento contra las sociedades dedicadas a la libertad y la democracia.

21. Foucault: *Historia de la sexualidad*

Explique y discuta la opinión de Foucault de que “el poder es tolerable sólo a condición de que esconda una parte sustancial de sí mismo. Su éxito es proporcional a su habilidad para esconder sus propios mecanismos”.

Puntos clave Ver parte 4, capítulo 1 Objetivo

- La relación de la afirmación de Foucault con la tesis central de que “la historia de los últimos siglos en las sociedades occidentales no manifestó el movimiento de un poder que era esencialmente represivo”.
- La distinción entre una “teoría” del poder y una “analítica” del poder.
- Las características que frecuentemente se encuentran en el análisis político del poder: la relación negativa, la insistencia de la regla, el ciclo de la prohibición, la lógica de la censura y la uniformidad del aparato.
- La misma mecánica del poder puede encontrarse tanto bajo el tema de que el poder reprime el sexo como bajo la idea de que la ley constituye el deseo.

Comentario

- Parece que según Foucault el “poder” tiene una objetividad en sí mismo.
- La idea de que el poder puede enmascarse tiene sus raíces conceptuales en las concepciones de Freud y Nietzsche.
- La analítica del poder puede entenderse como una teoría más global del poder.
- Parece muy difícil analizar el poder sin concebirlo en términos de ley, prohibición, libertad y soberanía.

22. Putnam: *Razón, verdad e historia*

¿Qué razones usa Putnam para defender su perspectiva internalista sobre la verdad? Comente críticamente esta perspectiva con referencia particular a su visión sobre los valores y los hechos.

Puntos clave

- Cerebros en cubetas y la relación entre imágenes mentales y objetos externos.
- La referencia, el significado y la intención.
- Los valores **como** hechos.
- Los conceptos morales *a priori* como un ideal.

Comentario

- ¿Existen solo dos perspectivas filosóficas?
- ¿Existe alguna diferencia significativa entre la perspectiva internalista de Putnam sobre la verdad y el relativismo moral/histórico?
- Aunque Putnam rechaza la idea de que la filosofía trata del significado de las palabras, ¿no yace en esta característica su argumento contra el significado como intención?
- Putnam admite que su argumento contra la dicotomía hecho-valor está basado en un punto de vista desprestigiado. Si es así, ¿por qué continúa con él? ¿consigue superar las objeciones?

23. Taylor: *La ética de la autenticidad*

¿Qué problemas encuentra Taylor con los “promotores” y los “detractores” de la cultura contemporánea cuando hablan sobre la autenticidad?

Puntos clave

- Explicaciones de la ciencia social.
- Subjetivismo moral y racionalidad instrumental.
- Relativismo y neutralidad liberal.
- El papel y la necesidad de la autenticidad.

Comentario

- ¿Simplifica Taylor la cuestión de la autenticidad al tener sólo dos grupos en el debate?
- ¿Es la necesidad de autenticidad esencialmente una necesidad egoísta, una que debe subordinar las necesidades de una sociedad?
- Aunque Taylor rebate ambos extremos, su solución es tan vaga que, teóricamente, es trivial y, en la práctica, no tiene posibilidad de éxito.
- Las últimas décadas del siglo XX han demostrado que el mercado y sus subsiguientes valores son los únicos conceptos que garantizarán las libertades individuales, las cuales son más importantes que cualquier “autorrealización” personal.

24. Nussbaum: *Justicia poética*

Si es poco probable que los funcionarios sean lectores de literatura y estén cada vez más metidos en el análisis de los costes y beneficios económicos, ¿cómo afectará esto los resultados de la política que se haga?

Puntos clave Ver *Justicia poética*, capítulo 1, Imaginación literaria.

- El análisis de coste y de beneficio carece de un entendimiento de los seres humanos. Opera exclusivamente en la verdad asumida del *homo economicus*.
- Las consecuencias de restringir nuestro entendimiento de la vida humana – el impacto en las virtudes públicas y el impacto en las decisiones judiciales.

Comentario

- ¿No es ésta una filósofa/humanista con prejuicios contra la economía?
 - ¿Es verdad que la literatura retrata una amplia gama de emociones y comportamientos humanos?
 - ¿Resultará realmente este empobrecimiento en menor justicia?
 - Ejemplos.
-