



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre 2001

FILOSOFÍA

Nivel Superior & Nivel Medio

Prueba 2

Guía específica para el examen - Puntos clave y comentarios

Cómo usar esta guía

El objetivo de la siguiente guía es dar una indicación a los/as examinadores/as ayudantes de la clase de respuestas previstas por el equipo que ha preparado las preguntas.

Muestran que en la respuesta del/de la candidato/a se espera conocimiento relevante y un intento por analizar o evaluar el tema o texto a considerar.

Sin embargo, no son listas prescriptivas de los puntos que un/a candidato/a debe incluir para ser recompensado/a. Algunos/as candidatos/as cubrirán puntos perfectamente válidos que no están incluidos aquí o darán un enfoque diferente al tema. Por consiguiente, en todos los casos:

- *esté abierto/a a las repuestas del/de la candidato/a y espere una variedad de reacciones*
- *decida si, a su propio juicio, la respuesta del/de la candidato/a es una respuesta apropiada a la pregunta*

SECCIÓN A

W.D. Ross, La ética de la ambigüedad

Puntos clave

- ¿Qué es una promesa? Una clase especial de discurso (una palabra que me compromete con otro/a, una palabra en la que otro/a confía).
- Por lo tanto, prometer algo implica cumplir la promesa.
- El sentido común parece apoyar la idea de que el deber de cumplir las promesas no permite ninguna deliberación sobre las consecuencias ni la búsqueda de ninguna justificación. (“Debes hacerlo porque dijiste que lo harías”).
- Aunque puede haber casos en los que cumplir una promesa pasa a ser secundario (el ejemplo del dilema entre cumplir una promesa y aliviar sufrimiento).
- Algunos deberes podrían ser “más deber”: podría haber una jerarquía de deberes, por la que no la calidad del resultado, sino la misma posición de esa acción en una escala de valores determina cuál de las acciones es la mejor. (Ros parece insertar aquí la diferencia entre el Imperativo hipotético y el categórico como un marco escondido para su argumento).
-
- Comentario
- ¿Por qué es una falta no cumplir /romper una promesa? Las nociones de lealtad y traición (líder, amigo/a) y del valor social de las palabras (la pérdida del valor de las “palabras dadas” podría llevar a la anarquía social). Ejemplos.
- ¿O están “anticuadas” nociones tales como la fe y la lealtad? ¿Por qué?
- Si estoy comprometido por las promesas que hice en el pasado incluso aunque las circunstancias hayan cambiado, ¿es porque no cumplir una promesa es una contradicción en términos? (¿Cómo puedo “prometer” algo otra vez si no considero una promesa como algo que debe cumplirse?).
- Pero ¿es realmente correcto hacer algo a ciegas porque dije que lo haría? ¿O es mejor deliberar sobre si debo hacerlo y por qué debo hacerlo y quizás decidir no hacerlo? (=la fuerza y debilidad de los imperativos categóricos e hipotéticos respectivamente, aplicadas al texto).
- ¿Cómo decidimos entre dos deberes? ¿Quién dice que “aliviar sufrimiento” es un deber? ¿En qué sentido sería superior o más poderoso que “cumplir una promesa”? ¿Qué asunciones éticas o metaéticas requerimos para aclarar esto?

SECCIÓN B

1. Platón: *La República, Libros V-VII*

Explique y comente el significado de la metáfora del Sol en la filosofía de Platón.

Puntos clave

- El Sol como metáfora del Bien.
- El Sol como fuente de crecimiento y de luz, el Bien como fuente de la realidad y la verdad.
- El Sol como lo que da visibilidad a los objetos del mundo material, el Bien como lo que da inteligibilidad al mundo inteligible.
- El poder del ojo para ver y el poder de la mente para conocer.
- El proceso de crecimiento: siguiendo el mismo proceso como el del descubrimiento de la luz, el paso final es el entendimiento de la verdad y su origen.

Comentario

- ¿Podemos aceptar esta idea de que el Bien está fuera del mundo? ¿Es esto un incentivo o un impedimento a cambiar la injusticia en el mundo que nos rodea?
- ¿Es posible verificar si los líderes conocen realmente la verdad (es decir, que han “visto la luz”)? Si es así, ¿cómo? ¿Cree que esto garantiza necesariamente un liderazgo político mejor como defiende Platón? ¿Por qué?
- El peligro de un liderazgo político guiado por una idea teológica. ¿Está proponiendo Platón una teocracia?

2. Santo Tomás de Aquino: *Suma de teología*

Explique y comente la opinión de Santo Tomás de Aquino que querer implica elegir, pero no implica libertad.

Puntos clave

- Querer concierne propósitos o fines; sin deliberación sobre la elección de medios no hay consciencia de lo que queremos.
- Somos los maestros/as de tal elección, nuestra selección nos pertenece, es decir, los seres humanos tienen libre albedrío.
- Esto es así porque se nos ha dado la razón, es decir, el entendimiento y el razonamiento.
- Deliberar, juzgar/elegir y actuar es posible para nosotros precisamente por la combinación de razón y voluntad.
- Pero un ser humano no es *causa sui*, como lo es Dios; y nuestros actos pueden convertirse en imposibles por las circunstancias. Por lo tanto no somos libres.

Comentario

- El punto fuerte de la opinión de Santo Tomás de que sin deliberación sobre la elección de medios no hay consciencia de lo que queremos: la voluntad permanece una vaga inclinación o una declaración de intenciones.
- Sin embargo, ¿qué decimos sobre su justificación de libre albedrío por la razón? O bien tenemos razón y no elegimos otras cosas más que los mejores fines y medios (por tanto no tenemos realmente elección); o bien no estamos dotados de razón y esto explica que nuestra selección no tenga que ver con los mejores fines y medios (tenemos libre albedrío pero no razón).
- ¿Cuál es entonces la relevancia de la teoría del “libre albedrío sin libertad” de Santo Tomás hoy en día? ¿No es difícil para nosotros aceptar la tutela de la razón sobre la voluntad o la restricción de la libertad sobre la facultad racional de tomar decisiones?

3. **Descartes: *Meditaciones y Discurso, cuarta parte***
Explique y comente la teoría de Descartes sobre el libre albedrío.

Puntos clave

- ¿Cuál es la teoría de Descartes del libre albedrío?
- Solo cometo errores cuando no uso mi libre albedrío adecuadamente.
- De acuerdo con Descartes, Dios me dio libre albedrío por una razón concreta. ¿Cuál?
- El libre albedrío y la relación con la verdad y la falsedad.
- La indiferencia como el “nivel más bajo de libertad”.

Comentario

- ¿Es “una imperfección de Dios que me haya dado la libertad de juzgar o no juzgar sobre asuntos en los que no me ha dado un conocimiento claro y distinto”?
- La teoría de Descartes no cuadra con la teoría de la verdad como correspondencia. ¿Es esto un inconveniente de su teoría de la verdad?
- La paradoja de que nos otorguen libre albedrío y de estar condenados a errar si lo usamos. ¿Existe alguna solución?
- ¿Está implicando Descartes que nuestro comportamiento debe ser racional en todos los casos? ¿Es esta una manera cuerda de vivir la vida?

4. **Locke: *Segundo tratado del gobierno civil***
Explique y comente la opinión de Locke sobre los derechos y deberes del conquistador.

Puntos clave

- El conquistador injusto: “el que entra en guerra con otro e injustamente invade el derecho de otro hombre... nunca puede tener un derecho sobre el Conquistado”. Los conquistados no deben ser esclavos.
- El conquistador justo obtiene el consentimiento del conquistado.
- El conquistador en una Guerra Justa tiene derecho a matar al conquistado, pero no tiene derecho a sus posesiones.
- La diferencia que la Guerra Justa tiene con respecto a matar al conquistado. El argumento de Locke de que el conquistado ha perdido el derecho a la vida al iniciar la Guerra.
- El deber del conquistador de no apoderarse más que de aquello a lo que el vencido puede renunciar.
- El deber del conquistador de respetar el dominio del conquistado de su destino político. La libertad es un derecho y el conquistador no puede arrebatarla.

Comentario

- ¿Podemos justificar la intervención en los asuntos internos de otro país? Si no, ¿qué pasa cuando se comete genocidio en ese país? ¿Debe la comunidad internacional mantenerse al margen, observar y no hacer nada al respecto?
- La importancia de distinguir entre la Guerra Justa y otros tipos de conquista. ¿Prevalece todavía la asunción de que es legítimo quitar la vida a los Conquistados?
- La asunción paradójica de que en una Guerra Justa el derecho a conservar las posesiones de uno es superior al derecho a la vida.
- El colonialismo y el imperialismo no siguieron las prescripciones de Locke. ¿Cree que el mundo sería mejor si lo hubieran hecho?
- ¿Podemos alguna vez justificar el derecho de un Conquistador?
- Ejemplos como la reclamación de la tierra de los nativos americanos.

5. **Rousseau: Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres**

Explique y comente la idea de que el “Buen Salvaje” de Rousseau no tiene ningún valor histórico, sino que tiene un valor como criterio contra el cual medir el desarrollo de la humanidad.

Puntos clave

- El reconocimiento de Rousseau de que no puede probar que el Buen Salvaje haya existido alguna vez.
- El Buen Salvaje como modelo, paradigma.
- ¿Tiene sentido hablar sobre el desarrollo de la humanidad? ¿Y hacerlo con referencia a un “estándar”? ¿Quién/Qué decide cuál es este “estándar”?

Comentario

- El Buen Salvaje como modelo o paradigma: ¿Es útil? ¿funciona? ¿A nivel metafísico? ¿a nivel político? ¿a nivel moral?
- Ahora que la antropología nos ha provisto de un modelo más científico del “hombre primitivo”, ¿debemos deshacernos del paradigma del “Buen Salvaje” como mal fundamentado históricamente?
- ¿Se desarrolla la humanidad? La historia del siglo XX muestra que las actividades destructivas de la humanidad han alcanzado nuevas fronteras nunca anticipadas en el pasado hasta el punto de amenazar la supervivencia de la humanidad. ¿Es esto un desarrollo? ¿De qué otras maneras podemos medirlo?
- ¿Me conduciría a la felicidad un intento por mantenerme en un estado no racional? es decir, ¿puedo volver a ser un “Buen Salvaje”?

6. **Kant: Fundamento de la metafísica de la moral**

Explique y comente cómo el Imperativo Categórico de Kant puede ayudarnos a resolver problemas morales.

Puntos clave

- ¿Qué es el Imperativo Categórico?
- ¿Por qué propone Kant tres formulaciones del Imperativo Categórico?
- La diferencia con el Imperativo Hipotético.
- ¿Contiene el Imperativo Categórico elementos para ayudarnos a resolver los conflictos morales? ¿Son útiles cuando nos enfrentamos ante un problema moral?
- ¿Puede decirse que los problemas morales pueden resolverse algún día?

Comentario

- El Imperativo Categórico como un modelo de razonamiento a aplicar en todos los casos en los que nos enfrentamos a una decisión moral. ¿Una manera rápida y simple de llegar a una decisión?
- El imperativo categórico de Kant podría ayudarnos cuando nos enfrentamos a un problema moral pero cuando es un conflicto moral, es decir, en una situación donde debo elegir entre dos deberes morales igualmente válidos, ¿cómo nos ayuda el Imperativo Categórico, si es que nos ayuda?

7. **Nietzsche: Genealogía de la moral**

Explique y comente por qué, según Nietzsche, “el olvido representa una forma de salud robusta”.

Puntos clave

- ¿Qué debemos olvidar según Nietzsche? Especialmente sentimientos de vergüenza y culpabilidad.
- ¿En qué sentido es el olvido sano, según Nietzsche? En el sentido de que los sentimientos de vergüenza y culpabilidad son un obstáculo para una manera de vivir alegre y positiva.
- ¿Cuál es la relación entre el olvido y la salud? El olvido trae salud.

Comentario

- Una posición muy controvertida porque, tradicionalmente, una buena memoria en general y la conciencia de los fallos y limitaciones en particular están consideradas como una fuerza moral y psicológica.
- La afirmación de Nietzsche parece más aceptable si la entendemos como una petición para una memoria selectiva: recordemos los hechos y sentimientos con los que podemos vivir y olvidemos los que debilitan nuestra energía. Vivir requiere selección (Ejemplos de hechos y traumas con cuyo recuerdo perenne es imposible vivir).
- El centro del argumento de Nietzsche: la vergüenza y la culpa son destructivas, exactamente como el resentimiento. Nietzsche las ataca al criticar otras virtudes llamadas cristianas por ser una forma de autoodio nihilista.
- Pero, si “lo sano” es por no castigarse a sí mismo/a, ¿no es “el olvido” una solución demasiado fácil o cómoda? ¿Conduce a una vida superficial? ¿Requiere una salud incluso más robusta para poder recordar y perdonar?
- El ejemplo de los líderes políticos que promueven tanto el deber de recordar como el deber de disculparse por crueldades pasadas ¿Qué hubiera encontrado Nietzsche en una actitud así?

8. **Marx: La ideología alemana / Tesis sobre Feuerbach**

Explique cómo y cuándo, según Marx, la filosofía es ideológica y comente esta opinión.

Puntos clave

- La noción de Marx de clase y de lucha de clase.
- El concepto de Marx de “ideas dominantes” como apoyo de los intereses de la clase dominante.
- Los intereses de la clase trabajadora como la medida de la verdad.
- La filosofía idealista como una conciencia alienada. (La Cristiandad como “opio de las masas”; Las visiones de Hegel o Feuerbach que deben “volver a mantenerse”).

Comentario

- El concepto de ideología. ¿Cómo puede Marx justificar que su filosofía no es una ideología? ¿Es posible que una filosofía no sea una ideología?
- Marx defendería que su filosofía no es una ideología porque no sirve los intereses de las clases dominantes. ¿Crea esto un problema de circularidad?
- ¿Se convertiría la filosofía de Marx en ideología en una sociedad comunista?

9. **James: Pragmatismo**

Explique y comente la opinión de James de que el pragmatismo es tanto un acercamiento al conocimiento como una guía para la vida diaria.

Puntos clave

- Las viejas verdades se han adquirido a través de experiencias pasadas y han pasado satisfactoriamente el proceso de verificación.
- La diferencia práctica que las ideas verdaderas conllevan: “las asimilamos, validamos, corroboremos y verificamos”; ¿cómo? ¿a través de la experiencia?
- Nuevas experiencias se han construido su propio proceso de verificación: son verdaderas si funcionan.
- Nuevas experiencias se combinan con viejas verdades para aumentar el conjunto de nuestro conocimiento.

Comentario

- Si fuera el caso de que nuevas experiencias simplemente se añaden a las viejas verdades, nunca nos desharíamos de ninguna teoría por falsa, y aún así ocurre continuamente.
- ¿Tiene algún papel la razón en esta validación de las verdades?
- ¿Está proponiendo James un nuevo “cogito”: “Funciona, por lo tanto es verdadero”? ¿Podemos encontrar cosas o situaciones que funcionan pero que aún así no podemos aceptar? ¿Cómo decidimos que “funciona”?
- ¿Podría ser que algo ha funcionado en el pasado (por tanto es una vieja verdad) pero mis nuevas experiencias que funcionan ahora contradicen lo que funcionó en el pasado? ¿Qué puedo hacer entonces?

10. **Russell: Problemas de la filosofía**

Explique y comente la opinión de Russell sobre la falsedad.

Puntos clave

- Nociones de falsedad y error.
- Nociones de lo complejo y el papel de creer.
- La falsedad como propiedad de la creencia y opuesta a la verdad.
- La falsedad como una falta de correspondencia entre una creencia y un hecho.

Comentario

- ¿Por qué Russell insiste en introducir la idea de lo complejo en lugar de pensar simplemente que la falsedad está entre dos términos?
- ¿Es posible “saber” que algo es falso?
- ¿Es la coherencia de una creencia una garantía de su verdad?

11. Freud: Cinco conferencias acerca del Psicoanálisis 1909 / Esquema del Psicoanálisis 1938
Explique y comente la afirmación de Freud de que su teoría da una imagen real de la vida mental porque está basada en una gran cantidad de observaciones clínicas.

Puntos clave

- La conexión entre la observación del comportamiento y el conocimiento de la vida mental.
- La especificidad de la observación “clínica” por los/as doctores/as; los/as psicólogos/as.
- La posibilidad de tener una “imagen verdadera” de algo.
- El problema de la inducción.

Comentario

- El problema de la apariencia y la realidad.
- La observación y la interpretación cargadas de teoría: la relación entre las hipótesis de Freud y su falsificación por observación.
- ¿Significa el hecho de que Freud produjera diferentes formulaciones de su teoría del aparato psíquico que Freud no era científico o que era un investigador cauteloso?

12. Sartre: El ser y la nada
Explique y comente por qué Sartre no ve mi objetivación del Otro como una forma de “mala fe”.

Puntos clave

- La noción de “mala fe”: la aceptación de mi facticidad.
- Si “buena fe” significa lealtad a mi libertad, no tengo ningún deber hacia los demás en ese asunto.
- “El otro”: ¿por qué tengo que objetivarlo?

Comentario

- El solipsismo existencial de Sartre, su marco conceptual fija la perspectiva sobre “mí”.
 - Si mi objetivación del Otro no es rechazada como una forma de mala fe, ¿por qué debo dejar de hacerlo?
 - ¿Aceptando la visión de Sartre cómo puedo conocer, valorar y amar al Otro (el objeto)?
 - ¿Es la objetivación del Otro un medio de conservar mi libertad o de perder una posibilidad de compartirla?
-