

# Esquema de calificación

**Noviembre de 2018**

**Filosofía**

**Nivel superior y nivel medio**

**Prueba 2**

Este esquema de calificaciones es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido ni distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del centro global del IB en Cardiff.

**I. Disponibilidad de los QIG**

En la próxima convocatoria podrá demostrar su aptitud para corregir los siguientes QIG.

Número del QIG	Texto/autor	Disponibilidad del QIG en inglés	Disponibilidad del QIG en español
01	Simone de Beauvoir: <i>El segundo sexo</i> , vol. 1 parte 1, vol. 2 parte 1 y vol. 2 parte 4		
02	René Descartes: <i>Meditaciones metafísicas</i>	✓	✓
03	David Hume: <i>Diálogos sobre la religión natural</i>		
04	John Stuart Mill: <i>Sobre la libertad</i>	✓	
05	Friedrich Nietzsche: <i>La genealogía de la moral</i>	✓	✓
06	Martha Nussbaum: <i>Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano</i>		
07	Ortega y Gasset: <i>Origen y epílogo de la filosofía</i>		
08	Platón: <i>La República</i> , libros IV–IX	✓	✓
09	Peter Singer: <i>Salvar una vida</i>	✓	
10	Charles Taylor: <i>La ética de la autenticidad</i>	✓	✓
11	Lao Tse: <i>Tao Te Ching</i>		
12	Zhuang Zi: <i>Zhuang Zi</i> (capítulos internos)		

**II. Alumnos que no respetan las nuevas instrucciones de respuesta de la prueba 2 para ambas partes (a y b) de una pregunta**

A pesar de la claridad con la que el IB describe la forma en que los alumnos deben responder a las preguntas de los exámenes, en ocasiones recibimos trabajos que no se ajustan a nuestras expectativas. En particular, hay casos en los que se pide al alumno que seleccione las preguntas concretas a las que va a responder y, a pesar de ello, el alumno no cumple con estas normas (o instrucciones).

En este documento pretendemos aclarar las medidas que deben tomarse en estas situaciones, valiéndonos de una serie de casos hipotéticos. Se ha comprobado que las acciones sugeridas pueden realizarse en RM Assessor.

## Principios generales

Las afirmaciones siguientes fundamentan las decisiones que se mencionan en este documento:

1. Ningún alumno debe verse perjudicado por respetar las normas.
2. Siempre que sea posible, deben puntuarse los conocimientos de los alumnos.

## Ejemplo

Para facilitar la comprensión de los distintos casos hipotéticos, haremos referencia a un ejemplo de evaluación.

**Instrucción: los alumnos deben responder a ambas partes de una pregunta.**

- P7. (a) Explique la opinión de Mill de la relación entre la libertad y la utilidad. (10 puntos)
- (b) ¿En qué medida son la libertad y la utilidad conceptos fundamentalmente en conflicto? (15 puntos)
- P9. (a) Explique la idea de que la moralidad tiene una genealogía clara que se puede trazar. (10 puntos)
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con la genealogía que propone Nietzsche? (15 puntos)

### Caso 1: El alumno responde a partes de dos preguntas distintas.

Ejemplo: El alumno responde las partes 7(a) y a 9(a), o 7(b) y 9(a).

#### Acción

Corrija todas las respuestas del alumno. El alumno recibirá la nota más alta de una de las dos preguntas.

En el segundo ejemplo, se trataría de la nota más alta entre 7(b) y 9(a).

El examinador deberá otorgar la puntuación que corresponda a cada parte de cada pregunta. Es decir, la nota de 9(a) debe asignarse a 9(a) y **no** a 7(a). Si la pregunta se corrige como parte de un QIG, dicha asignación se realizará automáticamente.

### Caso 2: El alumno no divide la respuesta en dos partes.

Ejemplo: El alumno escribe una respuesta e indica que corresponde a la pregunta 7, o bien señala que ha respondido únicamente a la parte 9(a), pero en realidad su respuesta cubre tanto 9(a) como 9(b).

#### Acción

El examinador deberá guiarse por su buen criterio para conceder puntuaciones a todas las partes de la pregunta como si el alumno hubiera marcado su respuesta correctamente.

En el ejemplo, esto supondría que el alumno podría obtener un máximo de 25 puntos a pesar de haber indicado que su respuesta correspondía únicamente a 9(a).

**Excepción:** se exceptúan los casos en que, debido a la naturaleza de las dos partes de la pregunta, sea importante diferenciar las dos respuestas. Por ejemplo, debe responderse a la primera parte antes de a la segunda (como en Matemáticas), o el alumno debe demostrar que entiende la diferencia entre las dos partes de la pregunta. En estas situaciones, el examinador deberá guiarse por su buen criterio y otorgar puntuaciones únicamente cuando esté claro que el alumno simplemente se ha equivocado al numerar las respuestas.

### Caso 3: El alumno repite la respuesta de la primera parte en la segunda.

Ejemplo: El alumno responde a 7(a) y vuelve a escribir el mismo texto como respuesta a 7(b).

#### Acción

Solo deberá puntuar la respuesta una vez (en la primera parte de la pregunta). Los criterios de evaluación deben servir para evaluar habilidades distintas cuando una pregunta tenga varias partes, por lo que este problema no debería darse.

### Caso 4: El alumno marca su respuesta con el número de pregunta incorrecto.

Ejemplo: El alumno dice estar respondiendo a 7(a) y 7(b), pero está claro que su respuesta habla de Nietzsche (P9) y no de Mills (P7).

#### Acción

Corrija la respuesta conforme al esquema de calificación para la pregunta que debería haber indicado el alumno.

Excepción: esta instrucción solo es válida cuando no existan dudas de a qué pregunta pretendía responder el alumno, por ejemplo, cuando la pregunta aparezca reformulada en el párrafo inicial. No corresponde al examinador identificar a qué pregunta se adapta mejor la respuesta (es decir, en qué pregunta obtendría la puntuación más alta). En el caso de que sea posible que el número de pregunta indicado corresponda a la respuesta, esta deberá corregirse conforme a dicha pregunta. Esta norma deberá aplicarse al corregir partes de preguntas (es decir, asumir que el alumno ha intercambiado por error las respuestas de P7(a) y P7(b)) solo en circunstancias excepcionales.

## Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía del Programa del Diploma

Las bandas de calificación para la evaluación constituyen la herramienta formal para evaluar los exámenes escritos y en estas bandas de calificación para la evaluación los examinadores pueden ver las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación están diseñados para ayudar a los examinadores con las posibles direcciones que hayan tomado los alumnos en cuanto al contenido de sus escritos, al demostrar sus habilidades para hacer filosofía a través de sus respuestas. Los puntos que se indican no son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Son un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y para facilitar la aplicación de la puntuación de acuerdo con las bandas de calificación para la evaluación que se exponen en la página 9 para las respuestas de la parte A y en la página 10 para las respuestas en la parte B.

Es importante que los examinadores entiendan que la idea principal del curso es fomentar *hacer* filosofía y que esto implica actividad y dedicación a lo largo del programa de dos años, en lugar de enfatizar la demostración de conocimiento en un conjunto de pruebas de examen al final. Incluso en los exámenes, las respuestas no debe evaluarse con respecto a cuánto *saben* los alumnos, sino a cómo son capaces de utilizar su conocimiento para apoyar un argumento utilizando las habilidades referidas en las distintas bandas de calificación para la evaluación publicadas en la guía de la asignatura, reflejando una implicación en la actividad filosófica a lo largo del curso. Como herramienta para ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas, los siguientes puntos deben tenerse presentes al utilizar el esquema de calificación:

- El curso de Filosofía del Programa del Diploma está diseñado para promover las habilidades del alumno para *hacer* filosofía. Se puede acceder a estas habilidades a través de la lectura de las bandas de calificación para la evaluación en la guía de la asignatura
- El esquema de calificación no intenta resumir una respuesta modelo o correcta
- El esquema de calificación tiene un párrafo de introducción que contextualiza el énfasis de la pregunta que se hace
- Los puntos después del párrafo son puntos posibles de desarrollo que se sugieren pero que no deben considerarse una lista prescriptiva, sino más bien una lista indicativa de lo que podría aparecer en la respuesta
- Si hay nombres de filósofos o filósofas y referencias a su trabajo incorporadas en el esquema de calificación es para ayudar a dar un contexto a los examinadores y no refleja un requisito de que dichos filósofos y referencias deben aparecer en la respuesta: son posibles líneas de desarrollo
- Los alumnos pueden seleccionar adecuadamente a partir de una amplia variedad de ideas, argumentos y conceptos para la pregunta que estén respondiendo y puede que utilicen material de manera eficaz que *no* se mencione en el esquema de calificación
- Los examinadores deben ser conscientes de los términos de instrucción para Filosofía (según se publican en la página 56 de la guía de Filosofía) al evaluar las respuestas.
- En los esquemas de calificación para la Prueba 2 se exige más contenido específico ya que la Prueba requiere que el alumno estudie un texto y las preguntas planteadas se derivaran de ese texto. El esquema de calificación mostrará lo que es pertinente tanto para las respuestas a la parte A como para la B. En las respuestas a la parte B, los alumnos pueden seleccionar otro material que consideren pertinente
- Las respuestas a la parte A y la parte B deben evaluarse utilizando las bandas de calificación de la evaluación específicas.

### Nota a los examinadores

Los alumnos tanto del Nivel Superior como Nivel Medio responden a **una** pregunta sobre los textos prescritos. Cada pregunta consiste en dos partes y los alumnos deben responder a ambas partes de la pregunta (a y b).

**Prueba 2 parte A Bandas de calificación**

Puntos	Descriptor de nivel
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.</li> </ul>
1-2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra poco conocimiento pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto.</li> <li>• La explicación es mínima.</li> <li>• No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.</li> </ul>
3-4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra cierto conocimiento de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta precisión, pertinencia y detalle.</li> <li>• La explicación es básica y requiere desarrollo.</li> <li>• No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.</li> </ul>
5-6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento, en su mayoría, preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta detalle.</li> <li>• La explicación es satisfactoria.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> </ul>
7-8	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto.</li> <li>• La explicación es clara, aunque podría requerir un mayor desarrollo.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.</li> </ul>
9-10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento pertinente, exacto y detallado de la idea, argumento o concepto que surge del texto.</li> <li>• La explicación es clara y está bien desarrollada.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.</li> </ul>

**Prueba 2 parte B Bandas de calificación**

<b>Puntos</b>	<b>Descriptor de nivel</b>
0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.</li> </ul>
1-3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra poco conocimiento pertinente del texto.</li> <li>• No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.</li> <li>• La respuesta es, en su mayor parte, descriptiva e incluye muy poco análisis.</li> <li>• No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> </ul>
4-6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra cierto conocimiento del texto, pero le falta precisión y pertinencia.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> <li>• Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica.</li> <li>• Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> <li>• Algunos de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
7-9	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El conocimiento del texto es, en su mayoría, preciso y pertinente.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> <li>• La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo.</li> <li>• Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> <li>• Muchos de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
10-12	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento preciso y pertinente del texto.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.</li> <li>• La respuesta incluye un análisis crítico claro.</li> <li>• Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> <li>• La mayoría de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
13-15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento pertinente, preciso y detallado del texto.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.</li> <li>• La respuesta incluye un análisis crítico claro y bien desarrollado.</li> <li>• Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> <li>• Todos o casi todos los puntos principales están justificados.</li> </ul>



**Simone de Beauvoir: *El segundo sexo*, Vol. 1 parte 1, Vol. 2 parte 1 y Vol. 2 parte 4**

**1. (a) Explique la idea de De Beauvoir de la mala fe.**

**[10]**

Esta pregunta invita a explicar una idea central del argumento de De Beauvoir respecto a la opresión de la mujer. Es una idea que se desarrolla a través de las obras de otros existencialistas, en particular Sartre. Está conectada con su crítica de la opresión de la mujer tanto biológica como social. La mala fe es la incapacidad de alcanzar la libertad para uno mismo y los demás. Para escapar la mala fe, la buena fe tiene que establecerse y esto se consigue en su argumento hacia el final de su obra cuando trata ambas libertades. Tanto el condicionamiento social como el lenguaje, los cuales están dominados por el hombre, crean mala fe. Se ve en la forma de representar a la mujer como objeto mientras que el hombre aparece como sujeto. En la mala fe, la mujer es lo otro. La mujer es una parte del hombre que no está valorada ni en sí misma ni por sí misma. El escapar de la mala fe tiene su origen en el deseo de la mujer de liberarse y de tener un “ser” por sí misma. Las ciencias tradicionales de la biología y el psicoanálisis refuerzan la mala fe. Toda la idea de la feminidad perpetúa la mala fe.

Los alumnos podrían explorar:

- Cómo ha presentado el hombre la feminidad como algo natural
- La idea de ser un objeto en el lenguaje y el comportamiento
- La idea existencialista del otro y las consecuentes interacciones sociales
- Un análisis de la opresión de las mujeres
- Aspectos marxistas de ver simplemente a la mujer como otra clase; realizando y continuando el error categórico
- La conexión con la conciencia del yo
- Tradiciones en distintas culturas que perpetúan el papel secundario de la mujer en la sociedad.

**(b) Evalúe el grado en que una mujer puede facilitar la buena fe.**

**[15]**

Puntos posibles a discutir:

- La necesidad del yo como mujer y lo otro
- El condicionamiento social como causas de mala fe
- La necesidad de separarse de las definiciones y, por tanto, disputar las imposiciones materialistas y psicoanalíticas del mundo y cómo consideramos los papeles sexuales
- El rechazo a las interpretaciones freudianas de la conciencia y el yo
- El nuevo conocimiento científico sobre la naturaleza de la sexualidad; lo bisexual, lo transexual y la “feminidad” en un hombre
- Las maneras en que el lenguaje se puede cambiar y cambiar así las percepciones
- El rechazo a las necesidades biológicas tales como la reproducción como una característica definitoria de la mujer
- La libertad otorgada en términos prácticos por métodos del control de la natalidad más sofisticados que permiten a la mujer controlar su propia sexualidad
- El contraste entre los modelos sociales y las opciones para ser lo que quieras y los estereotipos en los medios de comunicación.

2. (a) **Explique la idea de que “la mujer podrá emanciparse sólo cuando participe en el trabajo creativo (producción)”.** [10]

La pregunta busca investigar cómo ve De Beauvoir una salida concreta a la opresión de la mujer. Una implicación completa en la actividad económica, más allá de la actividad en el mundo doméstico, permitiría a la mujer no ser un objeto en un mundo dominado por la propiedad, sino un sujeto independiente con los mismos derechos e igualdad de conciencia. La participación económica permitiría la soberanía sexual de su “yo” y dejar de recurrir a los actos de infidelidad como el único resorte contra el dominio. La idea de infidelidad sería redundante en una relación de reciprocidad económica. Eliminar la opresión y ser libre, convertiría a la mujer en un sujeto en lugar de objeto. La permitiría ser un “yo” en sí misma. Las conexiones con el socialismo (se podría cuestionar Engels) en cuanto a que la perspectiva socialista ve en cierto modo a la mujer como proletariado. Sin embargo, su papel en la familia y maternidad se podría ver como la contradicción a esta posición.

Los alumnos podrían explorar:

- Tipos de trabajo creativo que liberarían a la mujer
- Campañas para conseguir la emancipación
- La cuestión de si el trabajo puede presentar riesgos para la emancipación, p.ej. esclavitud económica o dependencia emocional
- Maneras de alcanzar la reciprocidad en el lugar de trabajo
- Maneras de alcanzar la soberanía sexual
- Ideas socialistas sobre el papel de la mujer y su lugar en la sociedad en general y en particular en el lugar de trabajo
- El equilibrio que tienen que conseguir las mujeres entre su papel de madres en la familia y las responsabilidades económicas
- El papel del estado para crear oportunidades para que las mujeres sean libres: leyes sobre la igualdad salarial, guarderías para los niños en los lugares de trabajo, derechos maternales.

- (b) **Evalúe el grado en el que las mujeres pueden entrar en el sistema económico por derecho propio.** [15]

Puntos posibles a discutir:

- El papel de la maternidad y la familia como reforzador de la posición de lo otro
- Según cambia la tecnología y el lugar de trabajo, aparecen elementos de elección, si la mujer quiere escapar a su propia conciencia. Está limitada por su propio cuerpo pero a la vez debe utilizar la mente para liberarse de la opresión
- Los valores culturales que limitan el paso de la mujer al sistema económico, p. ej. el papel de las mujeres hindúes en la sociedad rural
- Las desigualdades que perpetúa el sistema económico: la falta de igualdad salarial y la limitación de la carrera profesional debido a la maternidad en algunas tradiciones
- La necesidad de superar el condicionamiento social sobre la naturaleza del feminismo
- La crítica de las percepciones sobre la mujer tanto marxistas como freudianas
- La igualdad significa reciprocidad y una nueva conciencia independiente.

**René Descartes: *Meditaciones metafísicas*****3. (a) Explique el argumento del dualismo de Descartes.****[10]**

Esta pregunta surge de la afirmación de Descartes de que la mente y el cuerpo (mental y físico) son dos cosas separadas. Este es el resultado de los argumentos que Descartes defiende en la meditación segunda y que culminan en la sexta. Descartes mantenía que la realidad tiene dos tipos de sustancia: 'la sustancia física' (materia normal física, material y corpórea), la cual tiene una extensión, y la 'sustancia mental' (las ideas, los pensamientos y las sensaciones) que no tienen extensión. Descartes afirmó en la meditación segunda que estaba "Ya estoy persuadido de que nada hay en el mundo; ni cielo, ni tierra, ni espíritus, ni cuerpos, ¿y no estoy asimismo persuadido de que yo tampoco existo? Pues no: si yo estoy persuadido de algo, o meramente si pienso algo, es porque yo soy". Las distinciones lógicas entre mente y cuerpo se encuentran por todo el texto, pero principalmente se centran en las propiedades exclusivas que atribuimos a la mente: indivisibilidad, falta de extensión, evidencia que excluye las del cuerpo. En la meditación sexta Descartes concluye que "que mi esencia consiste sólo en ser una cosa que piensa, o una substancia cuya esencia o naturaleza toda consiste sólo en pensar".

Los alumnos podrían explorar:

- El argumento de la evidencia de la conciencia, el *cogito*. Aquí, la conciencia es el medio necesario para el argumento, es decir, el argumento es el propio pensamiento. Así pues, de manera autoevidente, hay algo que es el pensamiento (y esto es el pensamiento)
- El argumento de Descartes a partir de la duda en donde concluye que aunque puede concebir la posibilidad que su percepción de su propio cuerpo puede de hecho ser falsa, no puede concebir la posibilidad de no tener mente
- El argumento desde una percepción clara y distinta y la parte de las *Meditaciones metafísicas* en donde Descartes intenta probar que la mente es sin duda distinta del cuerpo
- Simplemente porque podemos percibir clara y distintamente la mente del cuerpo como distinto, ¿significa que realmente son distintos?
- El ejemplo de la cera y su propósito
- El argumento desde la simplicidad que parte de la idea de que todo lo extensible se puede dividir en partes
- Uno de los principales problemas asociados al dualismo cartesiano es cómo interactúan exactamente la mente y el cuerpo
- El argumento de lo concebible para el dualismo de Descartes.

**(b) Evalúe el argumento del dualismo de Descartes.**

**[15]**

Puntos posibles a discutir:

- Descartes pensó que era concebible (es decir, algo que pudiera imaginar coherentemente) que podía pensar y tener pensamientos y aun así no es nada material o extensible
- Para Descartes (y muchos otros pensadores de su tiempo) cualquier cosa concebible es posible
- Descartes defendía que había una cosa de la que podía estar seguro: si pensaba, entonces existía (el *cogito*). No existes necesariamente, ya que puede que no hayas existido y llegará un día en el que no existirás, pero es necesariamente verdad que pienses, entonces existes
- Si algo es físico, entonces debe ser físico y si no lo es, entonces no lo puede ser
- Sin embargo, si algo físico debe ser físico (según propone Descartes) y él es físico, entonces no puede ser una cosa mental no extensible. Pero ya que puede ser una cosa mental inextensible, no es físico en absoluto. Las sustancias físicas tiene que ser físicas
- ¿Por qué debemos creer que lo concebible es una buena guía para lo que es posible? Por ejemplo, ¿se puede concebir un tiempo antes del Big Bang? Esa es una imposibilidad física porque según la física el tiempo no existía antes del Big Bang
- El problema de la mente y el cuerpo: la interacción física y psíquica y si el dualismo de la sustancia es verdadero entonces las interacciones normales son imposibles
- El problema de las otras mentes: el dualismo aparentemente implica que es imposible saber nada sobre las mentes de las otras personas, pero a menudo sabemos lo que los demás están pensando o cómo se sienten o que tratan de hacer. Por tanto, el dualismo debe estar equivocado.

**4. (a) Explique el argumento causal de Descartes.****[10]**

Esta pregunta surge la meditación tercera en donde Descartes argumenta que Dios debe existir como la causa de su concepto de Dios. Descartes dice: “[...] no podría tener la idea de una substancia infinita, siendo yo finito, si no la hubiera puesto en mí una substancia que verdaderamente fuese infinita”. El argumento es un tipo de argumento cosmológico que establece a Dios como primera causa. Descartes argumenta desde la existencia de la idea de Dios (el efecto) hasta Dios como la causa última de esta idea. Empieza diciendo que tiene una idea de Dios como ser perfecto o infinito. Luego afirma que las ideas necesitan causas, al igual que las cosas materiales como las mesas o las sillas necesitan causas. Luego introduce lo que se ha llamado el principio de la adecuación causal: que debe haber al menos tanta realidad en la causa total como en el efecto. Argumenta que Dios es el autor de su ser. Rechaza que la haya producido él mismo ya que se hubiera dado a sí mismo todas las perfecciones. Su vida consiste en una división infinita de partes que son independientes las unas de las otras, de esta manera alguna causa lo crea en cada momento. Si se hubiera producido a sí mismo, sería consciente de una causa así, pero no lo es, por tanto, algún otro ser es la causa. Apela al principio de adecuación causal para demostrar que este ser es un ser perfecto ya que tiene la idea de perfección. Rechaza la opción de la pluralidad de las causas ya que la unidad de Dios es en sí misma una perfección.

Los alumnos podrían explorar:

- La versión de Descartes del argumento cosmológico: su argumento en el que la idea de Dios no se deriva de los sentidos ni es producida por uno mismo; es una marca que deja un creador
- Los alumnos podrían descubrir lo que quiere decir Descartes cuando habla de que “es cosa manifiesta, en virtud de la luz natural, que debe haber por lo menos tanta realidad en la causa eficiente y total como en su efecto”
- La comprensión de Descartes de los grados de realidad (como tipos de existencia)
- La idea de Dios tiene dos tipos diferentes de realidad: “realidad formal” y “realidad objetiva”
- Descartes cree que necesitamos a Dios para mantener la realidad
- Descartes es una cosa pensante con la idea de Dios: la causa también debe ser una cosa pensante con la idea de los atributos tradicionales de Dios
- Uno podría argumentar que la idea de Dios no es algo que precisa un origen divino
- Quizá los humanos, como ha argumentado Hume, pueden haber formado ellos mismos la idea de Dios.

**(b) Evalúe el argumento causal de Descartes.**

**[15]**

Puntos posibles a discutir:

- Aunque tuvo mucho valor en la época de Descartes, ahora no lo tiene
- Fenómenos emergentes: a menudo las propiedades aparecen en un efecto que no existe en su causa. Cottingham señala que un pastel tiene muchas propiedades que no están presentes en los ingredientes (p. ej. la esponjosidad)
- Incluso si el principio de adecuación causal se aceptara, la intención era aplicarlo a los objetos físicos, no a las ideas
- El principio de adecuación causal sugiere que las causas tienen más realidad que sus efectos
- Algo que existe puede tener cualidades pero la existencia en sí misma no es una cualidad que puede poseer algo. Si esto fuera el caso, la existencia tampoco sería algo que se pudiera tener en alguna medida
- El argumento de Kant de que la existencia no es un predicado
- ¿Puede preexistir algo antes de existir? O bien algo existe o bien no existe, p. ej. las cuestiones de la física cuántica
- Descartes no da razones para rechazar el concepto de que puede haber una cadena infinita de ideas
- El círculo cartesiano hace fracasar la estrategia cartesiana de utilizar a Dios como la garantía última de que las ideas claras y distintas son realmente verdaderas.

**David Hume: *Diálogos sobre la religión natural*****5. (a) Explique el argumento de Filón de la semejanza del universo a un animal o cuerpo orgánico.****[10]**

La pregunta se refiere a un argumento que Filón ilustra desde la Parte VI a la VIII contra la posición de Cleantes a favor del argumento del diseño. El teísmo de Cleantes está basado en la analogía de las máquinas que se crean con la inteligencia; las objeciones de Filón insisten –entre otras cosas– en el hecho de que se pueden encontrar otras analogías contrarias a la idea de un diseño inteligente. En la tercera parte, Filón ya había afirmado que el tipo de orden que percibimos en los cuerpos orgánicos, producidos por generación y vegetación, no es necesariamente un producto de la inteligencia. Los alumnos podrían hacer referencia a los argumentos de Filón sobre la analogía entre el universo y los cuerpos orgánicos, lo que le lleva a afirmar que “el mundo es un animal” (Parte 6) y, en particular, que “el mundo se asemeja más a un animal o a un vegetal, que a un reloj o a una máquina de hacer punto” (Parte 7). Los alumnos también podrían analizar el argumento de Filón de la mente y cómo explica que no tenemos ninguna experiencia de una mente sin cuerpo. Los alumnos podrían describir cómo utiliza Filón la inferencia para ilustrar su argumento y presentar la relación entre las partes –principalmente animales y plantas– y todo el sistema del universo. Como contraargumentos, los alumnos podrían considerar las objeciones de Demea: una está basada en las “suposiciones arbitrarias”, ya que es difícil tomar como medida objetos que son tan diferentes en general; la otra se basa en el significado de los procesos de generación y vegetación y, específicamente, en la “cualidad vegetativa” del mundo, es decir, su capacidad para plantar las semillas de nuevos mundos, lo cual sería otro argumento para el diseño según Demea.

Los alumnos podrían explorar:

- El teísmo de Cleantes
- El argumento del diseño, p. ej. la analogía de las máquinas
- Las críticas de Filón al argumento de Cleantes
- La analogía del universo y los cuerpos orgánicos
- La relación entre las partes y el todo
- Dios como la mente del universo; la posibilidad de conocer los planes de Dios
- El orden y el caos
- El razonamiento inferencial.

**(b) ¿En qué medida está de acuerdo con el argumento de Filón?****[15]**

Puntos posibles a discutir:

- El valor utilizar analogías
- Las críticas de Demea a los argumentos de Filón
- La vida orgánica y el mecanicismo, p. ej. la opinión de Descartes de los animales como autómatas
- Cuestiones de mente y cuerpo, p. ej. sustancia material frente a inmaterial
- Las opiniones dualistas frente a las concepciones holísticas u organicistas, p. ej. Descartes o Dewey
- El funcionamiento independiente y autoequilibrado del universo, p. ej. la entropía
- Hume como precursor de las teorías ecológicas contemporáneas sobre la Tierra, p. ej. *Gaia* de Lovelock o *Land Ethic* de Leopold
- Antropomorfismo y antropocentrismo
- La falacia patética.

6. (a) **Explique la afirmación de Cleantes de que “una religión, por corrompida que esté, siempre es mejor que la ausencia absoluta de religión”.** [10]

La pregunta surge de la propia afirmación que Cleantes presenta en la Parte XII e invita a analizar la disputa entre el escepticismo y el dogmatismo y, en particular, la naturaleza de la religión. Los alumnos podrían analizar la motivación de Cleantes para realizar esta afirmación, que está basada en la opinión de que –como él explica– “la doctrina de un estado futuro es tan fuerte y necesaria para asegurar la moral, que nunca deberíamos abandonarla o descuidarla”. En cualquier caso, los alumnos podrían señalar la distinción de Cleantes entre una función social apropiada de la religión y una inapropiada, es decir, una religión como medio de regular la conducta humana y la obediencia en contraposición a una religión que llama la atención sobre sí misma. Los alumnos también podrían considerar como contraargumentos la distinción de Filón entre religión verdadera y superstición, a lo que responde la afirmación de Cleantes. En particular, Filón afirma que “no hay épocas más prósperas y felices que aquellas en que ni se menciona ni se considera el espíritu religioso”. Además, los alumnos podrían considerar los argumentos de Filón contra la superstición –como fuente de consecuencias– y aquellos en favor de la religión filosófica y racional: Filón afirma que “la más pequeña brizna de honestidad y benevolencia naturales tiene en la conducta de los hombres un efecto que es mucho mayor que el que producen esas actitudes grandilocuentes sugeridas por teorías y sistemas teológicos”, haciendo así la religión filosófica la vía apropiada para la verdadera cristiandad.

Los alumnos podrían explorar:

- La opinión de Cleantes sobre la religión
- La opinión de Filón sobre la religión
- La función apropiada y original de la religión
- Los papeles escatológicos y teleológicos de la religión
- La verdadera religión frente a la superstición
- La religión como convención
- La religión como fuente de consecuencias
- La religión filosófica y racional.

- (b) **¿En qué medida está de acuerdo con la afirmación de Cleantes?** [15]

Puntos posibles a discutir:

- La religión como medio de poder y autoridad
- La necesidad humana de control social, regulación y obediencia
- Ejemplos de buena conducta promovidos por el control social, p. ej. el panóptico de Bentham
- La religión como medio para la espiritualidad genuina
- Las instituciones religiosas frente a las experiencias religiosas individuales
- El teísmo frente al ateísmo
- La secularización, la religión cívica y los derechos humanos
- La cristiandad frente al cristianismo, p. ej. las ideas de Kierkegaard.



**John Stuart Mill: *Sobre la libertad*****7. (a) Explique las ideas de Mill sobre la libertad individual y el progreso social. [10]**

En el capítulo 1 de introducción Mill afirma: “El objeto de este ensayo es afirmar un sencillo principio destinado a regir absolutamente las relaciones de la sociedad con el individuo en lo que tengan de compulsión o control, ya sean los medios empleados, la fuerza física en forma de penalidades legales o la coacción moral de la opinión pública. Este principio consiste en afirmar que el único fin por el cual es justificable que la humanidad, individual o colectivamente, se entremeta en la libertad de acción de uno cualquiera de sus miembros, es la propia protección. Que la única finalidad por la cual el poder puede, con pleno derecho, ser ejercido sobre un miembro de una comunidad civilizada contra su voluntad, es evitar que perjudique a los demás”. Este principio básico asegura la libertad de la gente para perseguir sus propios fines mientras no afecte los intereses legítimos de los demás: el poder no debe ejercerse sobre la gente para el bien propio. Mill defendía el principio en base a dos fundamentos. Permite que los individuos realicen su potencial de su propia manera y, al liberar el talento, la creatividad y la energía, permite las condiciones sociales para el desarrollo moral de la cultura y el carácter. Prácticamente todas las demás posiciones, aspectos y cuestiones que consideró Mill en este texto están conectadas con esta afirmación fundamental, lo cual puede, por tanto, servir de base para el desarrollo de respuestas en diferentes direcciones.

Los alumnos podrían explorar:

- El principio del daño de Mill
- Una sociedad que respeta el principio de Mill permite que los individuos realicen su potencial a su manera
- Libera una diversidad madura de intereses y sentimientos y alimenta la libertad moral de la razón y la voluntad
- Por tanto, abriendo las puertas al talento, la creatividad y el dinamismo, produce las condiciones sociales del progreso moral e intelectual
- El ideal romántico-helénico de la vida humana inspirado por los ideales democráticos de Mill
- Mill tenía una visión a largo plazo en la que la emancipación y educación de la clase trabajadora podía traer cultura libre a todos los seres humanos
- Mill mantenía que todos los seres humanos tienen el mismo potencial para desarrollar sus facultades superiores. Esto evita la posibilidad que el utilitarismo podría recomendar una búsqueda extremadamente desigual de las formas superiores de bienestar como el estado de equilibrio de una sociedad humana totalmente desarrollada
- Mill parece proponer que la libertad es en parte utilidad y, por tanto, no pueden entrar en conflicto. Sin embargo, está claro que la libertad y la utilidad pueden en realidad entrar en conflicto a veces.

**(b) ¿En qué medida está de acuerdo con las ideas de Mill sobre la libertad individual y el progreso social?**

**[15]**

Puntos posibles a discutir:

- El argumento de Mill continúa siendo la defensa más fuerte de cualquier liberalismo fundado en una ética teleológica. Es un recurso al que siempre podrán acudir los liberales teleológicos, tanto si aceptan como si no la concepción hedonista de Mill del bien humano o su concepción agregativa del bien para todos
- El principio más simple de la libertad nunca ha tenido aceptación
- La cuestión de si la doctrina de Mill sobre la libertad encaja con su descripción de la justicia
- La posición de Mill sobre la democracia. Al igual que otros pensadores del siglo XIX, liberales y conservadores, Mill sentía cierta ansiedad acerca de las instituciones democráticas y el espíritu democrático; las malas formas de democracia podían presentar en sí mismas una amenaza al desviarse en despotismo colectivo. Su consejo para evitar esta amenaza no era menos democracia sino más libertad
- Las críticas a las posiciones de Mill procedentes del conservadurismo y también del pensamiento de la izquierda
- ¿Existen límites a la tolerancia?
- Mill intenta fundar los derechos sobre la utilidad en un sentido muy amplio, en relación con los intereses permanentes de los humanos como seres progresistas
- ¿Da el concepto de utilidad realmente una descripción adecuada de este interés permanente?

8. (a) **Explique el uso de Mill de ejemplos para demostrar la aplicación de sus dos máximas.**

[10]

Mill inicia en su último capítulo las aplicaciones de los principios afirmados previamente. Según él estos principios afirmados deberían por lo general admitirse como la base para la discusión de los detalles ante su aplicación consistente a las varias áreas del gobierno y los valores. Los análisis sobre las preguntas de detalle están diseñados para ilustrar los principios más que para seguirlos hasta sus consecuencias. Las máximas son, primero, “que el individuo no debe cuentas a la sociedad por sus actos, en cuanto éstos no se refieren a los intereses de ninguna otra persona, sino a él mismo” (Capítulo 5). Las únicas medidas por las que la sociedad puede expresar de manera justificada su disgusto o desaprobación de la conducta de un individuo son el consejo, la instrucción, la persuasión y el evitarlo, si lo consideran necesario para su propio bien. La segunda afirma que cuando las acciones de un individuo son perjudiciales para los intereses de los demás, “es responsable el individuo y puede ser sometido a un castigo social o legal si la sociedad opina que uno u otro son necesarios para su protección” (Capítulo 5). Esta discusión pretende aclarar cualquier ambigüedad pendiente sobre su doctrina e ilustrar como las máximas se pueden aplicar consistentemente. Muchas situaciones surgen en la práctica, sugiere Mill, en las que no está inmediatamente claro qué máxima aplicar. Ofrece líneas de análisis para ayudar a cómo llegar a una conclusión práctica en este tipo de situaciones.

Los alumnos podrían explorar:

- El principio de libertad no pretende determinar el alcance de la libertad que conviene al individuo
- La esfera puramente “concerniente al sujeto”, a la que se aplica la máxima, es un dominio mínimo de libertad individual, y su violación debe considerarse una injusticia en la sociedad civil
- En general, el campo adecuado de la libertad incluirá más de ese mínimo inviolable
- La ausencia de daño a los demás, aunque es suficiente, no es necesaria para que la libertad de un individuo convenga en general
- El alcance útil y conveniente de la libertad puede extenderse más allá del ámbito del principio de la libertad, el cual nos dice dónde tiene el individuo un derecho moral inviolable para elegir como quiera
- El dominio de la acción privada; si por acción privada entendemos cualquier acción (incluido el comportamiento competitivo del mercado) que los individuos tienen la libertad moral de realizar, sin interferencia de los demás (incluidas las autoridades públicas), entonces el propio dominio de la acción privada puede extenderse más allá de la esfera puramente “egoísta”.

**(b) Evalúe el uso de Mill de ejemplos para demostrar la aplicación de sus dos máximas.**

**[15]**

Puntos posibles a discutir:

- Las situaciones competitivas no justifican la imposición de las reglas sociales (legales o morales). ¿Son de una categoría inferior los daños sufridos por los competidores que pierden?
- El control social del intercambio y la producción no es en principio ilegítimo
- Ninguna sociedad que estime valorar la libertad y la individualidad puede forzar contratos esclavistas
- La autoridad legítima para grabar las ventas y limitar el número de vendedores; las críticas a las ideas de Mill sobre los impuestos
- Los límites apropiados para la autoridad policial en la sociedad
- La doctrina del *laissez-faire* y las críticas a su aplicación a cuestiones sociales, que son casos limitados, p. ej. el juego
- La liberación voluntaria y el permiso para romper un contrato
- La educación y el control de la natalidad
- La libertad para negarse a cooperar y evitar un estado totalitario.

**Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral***

**9. (a) Explique el concepto de Nietzsche de la “moral del amo” y la “moral del esclavo”. [10]**

Esta pregunta invita a una explicación de dos conceptos clave de la obra de Nietzsche, la “moral del amo” y la “moral del esclavo”. Según Nietzsche los dos tipos de moralidad se refieren a dos clases diferentes de valores. La “moral del amo” supone una referencia al conjunto tradicional de valores apreciados por la antigua cultura grecorromana, tales como la fuerza, la belleza y el poder, mientras que la “moral del esclavo” implica un conjunto de valores centrales al cristianismo, tales como humildad, pobreza, debilidad y amabilidad. Esto confirmaría la perspectiva de Nietzsche de que la moralidad es estrictamente dependiente de la cultura específica de la cual proviene y que una cultura está conformada por la lucha entre estas dos estructuras morales fundamentales. Los candidatos podrían explorar la siguiente distinción ulterior: la “moral del amo” conlleva un enfoque ético consecuencialista, que evalúa las acciones como buenas o malas según las consecuencias buenas o malas; al contrario, la “moral del esclavo” supone un enfoque ético deontológico, que considera el bien o el mal de las acciones en sí mismas, independientes de sus consecuencias. La moral del esclavo o moral del rebaño tiene como estándar lo que es útil o beneficioso para los débiles o los que no tienen poder. La moral del esclavo es esencialmente negativa y reactiva, originada en una negación de todo lo que es diferente a ella. Está inspirada por “la venganza más inteligente” del débil. La moral del amo, por otro lado, se preocupa muy poco por lo exterior a ella.

Los alumnos podrían explorar:

- El concepto de bueno y malo en opinión de Nietzsche
- La oposición crucial entre moral del amo y del esclavo
- La manera en que la moral del amo se mide frente a las acciones
- La manera en que la moral del esclavo se mide frente al estándar del que no tiene poder
- La idea de una larga lucha histórica entre dos estructuras morales diferentes
- La idea de conectar una estructura moral a los productos de una cultura, p. ej. la cultura y valores grecorromanos
- La manera en que la moral del esclavo ha socavado la cultura occidental
- La manera en que Nietzsche valora las virtudes clásicas.

**(b) Evalúe la opinión de Nietzsche de que ha triunfado la moral del esclavo. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- ¿Cuál es la conexión entre la moral del amo y las virtudes y vicios clásicos?
- ¿En qué sentido está la moral del esclavo conectada a la cristiandad?
- ¿Solamente está conectada la cristiandad a la moral del esclavo?
- ¿Es esta posición históricamente acertada?
- ¿Cómo evalúa Nietzsche este triunfo?
- ¿En qué sentido es imposible la coexistencia entre estas dos percepciones de moralidad?
- ¿Apoya la moralidad moderna valores que son dañinos “al hombre superior” y beneficia “al hombre inferior”?
- ¿En qué sentido están influidos los distintos elementos de la cultura por estas dos estructuras morales?

**10. (a) Explique la relación entre el ideal ascético y el resentimiento.**

**[10]**

Este pregunta invita a la exploración de dos conceptos clave de la obra de Nietzsche, el ideal ascético y el resentimiento, y de la relación entre ellos. Nietzsche presenta estos dos conceptos en el tercer ensayo, donde también describe el poder del ascetismo que puede ayudar al individuo a lograr control sobre el dolor y la desesperación y alcanzar el pleno dominio de uno mismo. Los candidatos podrían explorar el papel que el dolor y la desesperación desempeñan en el cristianismo según Nietzsche y cómo el ideal ascético es una forma en la cual los sacerdotes los controlan. Los candidatos también podrían explorar la relación entre ascetismo y “voluntad de poder”, lo cual también implica el concepto de resentimiento. Según Nietzsche el ascetismo cristiano no sirve a la “voluntad de poder”, pero, por el contrario, resulta en una suerte de hibernación y negación del mundo en torno.

La moral del esclavo, al contrario que la moral del amo, la cual es sentimiento, está basada en el resentimiento. Esto implica una devaluación de lo que valora el amo y que no tiene el esclavo. La moral del amo tiene su origen en el fuerte, la moral del esclavo tiene su origen en el débil y, como tal, la moral del esclavo es una reacción a la opresión. Esta lucha entre las morales del amo y el esclavo se repite históricamente.

Los alumnos podrían explorar:

- El concepto del ideal ascético. Las diferentes posibilidades de análisis que este concepto podría atraer
- Un breve desarrollo sobre lo que se opone al ideal ascético en las ideas de Nietzsche
- El concepto de resentimiento u hostilidad y la idea de una “decadencia” histórica
- La manera en que se puede trazar la “decadencia” histórica
- La idea de una fuerte conexión entre ambos conceptos y la actitud negativa que causa el ideal ascético
- La sugerencia de Nietzsche de que la “rebelión del esclavo en la moralidad” empieza con el resentimiento
- La idea del desarrollo histórico de esta moralidad
- La invitación a pensar de una manera nueva y diferente, según la propuso Nietzsche, y reconsiderar los valores tradicionales.

**(b) ¿En qué medida está de acuerdo con la relación que establece Nietzsche?**

**[15]**

Puntos posibles a discutir:

- ¿Es el resentimiento una experiencia histórica según mantiene Nietzsche?
- ¿Es la moral del esclavo esencialmente negativa y reactiva?
- ¿De qué maneras afecta la moral del esclavo cualquier desarrollo de la alta cultura?
- ¿Cuáles podrían ser las consecuencias para la sociedad si impera la moral del amo?
- ¿Puede la moral del amo sobrepasar un número limitado de seres humanos?
- ¿Cuáles son las consecuencias de esta relación a través del tiempo?
- La idea de que las prácticas sociales y los conceptos morales tienen una genealogía: ¿ha proporcionado el autor una narrativa meramente histórica en lugar de una explicación filosófica?
- ¿Puede la moral del amo y del esclavo distorsionar la verdad?

**Martha Nussbaum: *Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano***

11. (a) **Explique la afirmación de Nussbaum de que “el enfoque de las capacidades puede definirse provisionalmente como una aproximación particular a la evaluación de la calidad de vida y a la teorización sobre la justicia social básica”. [10]**

Nussbaum mantenía que cuando comparamos las sociedades y las evaluamos por su justicia esencial, la pregunta clave a realizar es: “¿Qué es cada persona capaz de hacer y ser?” (Capítulo 2). En este capítulo Nussbaum explica las capacidades centrales, las cuales son la clave del enfoque de las capacidades. Está basado en tres principios fundamentales: considera que toda persona es un fin; se centra en la capacidad de elegir y la libertad; y le preocupa la justicia social inflexible y la desigualdad. El enfoque mantiene que las buenas sociedades deben promocionar para su gente un conjunto de oportunidades o libertades considerables, que la gente pueda luego o no poner en acción. Es decididamente pluralista en cuanto a valores del enfoque y también mantiene “que las capacidades que tienen una importancia central para las personas se diferencian cualitativamente entre sí y no solo cuantitativamente, que no pueden reducirse a una sola escala numérica sin ser distorsionadas, y que una parte fundamental de su adecuada comprensión y producción pasa por entender la naturaleza específica de cada una de ellas” (Capítulo 2). Las respuestas podría tomar distintas direcciones, p. ej. se podrían referir a los otros conceptos que presenta Nussbaum, tales como la libertad de elección, el estado de bienestar, el liberalismo político, el pluralismo sobre el valor y el respeto, la propia teoría de Amartya Sen de los “funcionamientos” y “capacidades” y los diferentes tipos de capacidades.

Los alumnos podrían explorar:

- La dignidad humana no se concibe meramente como concepto teórico, sino más bien como criterio que deben cumplir los humanos para poder vivir una vida humana genuina; la dignidad no puede ser útil a los humanos solamente desde la teoría
- La dignidad humana tiene que estar llena de contenido y traducirse en la vida real de seres humanos concretos
- Las diez capacidades centrales: vida; salud física; integridad física; sentidos, imaginación y pensamiento; emociones; razón práctica; afiliación; otras especies; juego; control sobre el propio entorno
- La preocupación por los fallos de las capacidades surge de la discriminación o marginalización
- Los gobiernos y las políticas públicas deben mejorar la calidad de vida para todo el mundo, según definen las capacidades.

**(b) ¿En qué medida está de acuerdo con la afirmación de Nussbaum?**

**[15]**

Puntos posibles a discutir:

- El enfoque de las capacidades intenta cumplir las exigencias de al menos algunas de estas diez capacidades centrales
- Cualquier política que aspire a acabar con la pobreza, la injusticia y las desigualdades debe cumplir los requisitos de las diez capacidades centrales
- Nussbaum empieza con el supuesto de que todo el mundo tiene capacidades, y su uso puede garantizar la vida digna
- En contraposición a las teorías que objetifican o mecanizan la persona humana y la reducen a un puro recurso humano, el enfoque de Nussbaum propone volver a lo básico de la vida humana para explorar las maneras en que sería posible la prosperidad humana
- La gente a menudo no elige de la manera más racional
- Comparaciones con otros enfoques de las capacidades, p.ej. Amartya Sen
- El problema de la pobreza y sus implicaciones
- La medida en que el enfoque de Nussbaum podría representar formas de dominación económica y cultural.



**12. (a) Explique el papel moral que tienen las naciones en el contexto de la descripción de Nussbaum de los requisitos para la justicia global. [10]**

El capítulo 6 se centra en los requisitos de la justicia global. Aquí Nussbaum analiza el papel ético de las naciones. Su papel moral “cuenta con un fundamento seguro en el enfoque de las capacidades, ya que éste otorga una importancia central a la libertad y la autodefinición de las personas” (Capítulo 6). Además, señala que “la mayoría de las naciones democráticas, que estén administradas inteligente y eficazmente, pueden ser capaces de procurar las capacidades de la lista para sus poblaciones” (Capítulo 6). Sin embargo, en el mundo actual hay desigualdades en las oportunidades básicas que no son razonables desde el punto de vista de la justicia. De la misma manera que no es admisible que las oportunidades básicas que tenga una persona en la vida estén limitadas por la raza, género o clase de esa persona, tampoco es aceptable que las oportunidades básicas se vean afectadas de manera importante por la suerte de haber nacido en una nación en lugar de en otra. Todos los elementos en la lista de capacidades varían en gran medida en las distintas naciones y estas desigualdades son cada vez mayores. La influencias que las generan están presentes desde el comienzo de toda vida humana, e incluso antes, ya que la nutrición maternal y el cuidado de la salud son una gran fuente de desigualdad de oportunidades en la vida. La justicia básica requiere que los derechos de una persona no se vean reducidos por factores arbitrarios. Está claro que la desigualdad pone a mucha gente por debajo del límite de la capacidad.

Los alumnos podrían explorar:

- Muchos de los problemas de las naciones más pobres los causaron la explotación colonial, p. ej. los recursos naturales que no les permitían industrializarse
- ¿Hace el orden del mundo actual obligatoria la redistribución de los recursos?
- Las naciones más ricas y las empresas que influyen en sus decisiones controlan, en gran medida, la economía mundial
- Las infinitas acciones y elecciones diarias de los individuos forman parte de esa misma, supuestamente injusta, economía global, afectando a distancia otras vidas
- ¿Tiene cada nación el deber de procurar a sus ciudadanos un estándar de vida decente?
- ¿Tienen las multinacionales, las agencias y los acuerdos internacionales, y las organizaciones no gubernamentales responsabilidad para asegurar las capacidades de todos los ciudadanos del mundo?
- La necesidad de una solución institucional a los problemas globales, deben asignarse deberes clave a las instituciones.

**(b) Evalúe la descripción de Nussbaum de los requisitos para la justicia global. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- ¿Rechaza el enfoque de las capacidades a la justicia global a algunos pensadores consecuencialistas (Peter Singer y Peter Unger) que ven la solución como una cuestión de filantropía personal?
- La medida en que las naciones más ricas tienen la responsabilidad de ayudar en los esfuerzos que hacen las naciones más pobres para procurar la prosperidad de sus ciudadanos
- ¿Debe obligarse a los gobiernos de las naciones más ricas a dar una cantidad fija a las naciones más pobres?
- ¿Es la opinión de Nussbaum demasiado simplista al intentar remediar el pasado redistribuyendo la riqueza actual?
- Otras teorías de la justicia social, p. ej. el principio de la diferencia de Rawls
- ¿Podría un gobierno global aplicar mejor el enfoque de las capacidades?

**Ortega y Gasset: *Origen y epílogo de la filosofía***

**13. (a) Explique la naturaleza y el desarrollo del “pensador”.**

**[10]**

Esta pregunta pide una explicación de cómo surge y se desarrolla el “pensador” en la sociedad. La discusión del surgimiento del “pensador” se centra en gran medida en el capítulo 10 en donde Ortega y Gasset trata de explicar cómo algunas personas se convierten en filósofos por su filosofar. Las considera en un principio como personas extrañas en la sociedad, ya que preguntan por todo y pasan del “exterior” al “interior”. A menudo, los demás las consideran demasiado inteligentes porque lo cuestionan todo. Una vez que se han “socializado”, aunque se podrían ver como cuestionadoras de la práctica religiosa, también se consideran quizás como las que revelan los secretos del mundo.

Los alumnos podrían explorar:

- La relación del pensador con la tradición y la creencia religiosa
- El “pensador” como alejado de los científicos jónicos ya que estos no expresaban simplemente sus opiniones, sino que cuestionaban todas las afirmaciones
- La dificultad de ser aceptado socialmente
- La ilustración del “pensador” en *Las Nubes* de Aristófanes en donde se le exageraba y ridiculizaba
- Cómo puede el pensador detectar y explicar el “sabor” de las cosas. Esto puede considerarse como que tiene un sentido de la esencia de las cosas
- Una comparación entre el sofista y el pensador en sus actitudes hacia el conocimiento.

**(b) Evalúe la idea de Ortega y Gasset de la naturaleza y el desarrollo del “pensador”. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- La naturaleza atea del “pensador” en relación a la actitud religiosa de la plebe
- La idea de que las nuevas verdades revelaban los errores en las antiguas verdades establecidas
- La amenaza de profundizar demasiado en la naturaleza del conocimiento
- El paso de muchos dioses a dioses en las cosas y a un Dios
- La relación del nuevo “pensador” con los científicos y el pensamiento científico establecido
- El destino de Sócrates; Ortega y Gasset le atribuye ser el primer ateniense en pronunciar públicamente sus nuevas ideas
- La posición socrática de tener “conocimiento que no sabe” y la preocupación o miedo que el populacho podría tener sobre esto
- La relación entre el “pensador” y las autoridades, p. ej. Croce y el fascismo
- Se podría contrastar con otros filósofos, p. ej. la crítica de Nietzsche a como formula Sócrates la idea de filosofía.

**14. (a) Explique las ideas de Ortega y Gasset sobre el escepticismo. [10]**

Esta pregunta busca una explicación de la naturaleza del escepticismo según se define en el tercer pensamiento del primer capítulo. Reconoce que lo que se ha descrito en los pensamientos anteriores en cuanto a la descripción de cómo las verdades del pasado están llenas de errores. Se puede explorar la evolución histórica y lingüística del mundo y cómo ha perdido su verdadero significado. La conclusión es que debido a que ha perdido su significado original, tiene que crearse un nuevo descriptor de “investigador” como persona que busca la verdad y, por lo tanto, cuestiona las cosas.

Los alumnos podrían explorar:

- El escepticismo es algo que se adquiere y que no es innato. No es algo espontáneo y natural
- ¿Cómo podría haber entrado en declive la búsqueda del “ser” o de la verdad?
- El papel del escéptico en la revelación de los errores de las verdades del pasado
- La analogía de “la sociedad de los platos rotos”
- La reconstrucción de las partes separadas de la verdad y la realidad puede crear una comprensión más profunda
- El grado en el que el escepticismo es obsesivo y cuya esperanza era probar la invalidez de todas las cosas.

**(b) Evalúe la afirmación de Ortega y Gasset de que el escéptico es “el buscador y escrutador de las verdades”. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- En la búsqueda de las verdades se revela el “arsenal y tesoro de los errores”
- La transformación de los errores en verdades incompletas
- El escéptico cree algo: que todas las cosas se pueden cuestionar
- La transformación de la palabra escéptico de la derivación griega original
- El valor de ser el buscador y el paso a la búsqueda del “ser”
- Al separar la verdad, se revelan nuevas verdades
- La noción de Ortega y Gasset de que el escéptico es un “taladro humano”
- Comparaciones con la duda hiperbólica cartesiana y el escepticismo pírrico
- Contraste entre el escepticismo y el cinismo
- El cuestionamiento de Nietzsche a la tradición occidental de aceptar valores y percepciones de la realidad como válidos.

**Plato: *La República*, Libros IV–IX**

- 15. (a) Explique la afirmación de Platón de que “hay en todo hombre, aun en aquellos de nosotros que parecen mesurados, una especie de deseo temible, salvaje”. [10]**

Esta es una afirmación de Sócrates en la primera parte del Libro IX que invita a analizar uno de los temas centrales en la filosofía de Platón: el equilibrio y la armonía. En particular, la afirmación se refiere a un tipo específico de hombre que está esclavizado por sus propios deseos y apetitos (principalmente el amor erótico): el tirano. Los alumnos podrían explicar cómo describe Sócrates al tirano y su naturaleza y considerar la diferencia entre apetitos y razón, poderes racionales dormidos y despiertos, personas fuertes y débiles. Los alumnos también podrían hacer referencia a la genealogía socrática del tirano en relación al demócrata, quien disfruta moderadamente de varios placeres y puede preparar el terreno para su hijo y su degeneración en un perfil tirano. De hecho, como se pregunta Sócrates: “el hombre furioso y perturbado intenta e imagina ser capaz de mandar no sólo en los hombres, sino también en los dioses”. Los alumnos podrían mencionar la relación entre el hijo tirano y sus padres y amigos, ya que Sócrates afirma que “la naturaleza tiránica jamás gusta de la verdadera libertad y amistad”. Otro elemento que merece analizar podría ser la relación entre el tirano y la justicia, ya que una ciudad con un rey y una ciudad con un tirano son extremos opuestos con respecto a la justicia y la felicidad. Finalmente, los alumnos podrían seguir el paralelismo de Sócrates entre la ciudad esclavizada por un tirano y su alma, que también es el alma de un esclavo. Como contraargumentos, los alumnos podrían querer considerar otras perspectivas sobre los tiranos tales como el príncipe de Maquiavelo, mencionar la reunión de Platón con los tiranos de Siracusa, Dionisio I y II, y su intento de establecer un gobierno moderado con ellos, o referirse al hecho de que Platón conecta la tiranía con una esclavitud de emociones, deseos y placeres, mientras que la tiranía puede fomentarse y apoyarse con planes racionales o ideologías.

Los alumnos podrían explorar:

- Definición de tirano
- El papel que tienen los deseos y los apetitos
- Personas fuertes frente a personas débiles
- La evolución de la degeneración del demócrata en tirano
- La soledad del tirano; la relación con sus padres y amigos
- Paralelismo entre la ciudad gobernada por un tirano y el alma del tirano
- Tiranía y justicia
- Justicia y felicidad.

- (b) Evalúe el papel que tienen los deseos y apetitos en el surgimiento del tirano. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- Los apetitos y los deseos; el amor erótico
- Los apetitos y los deseos como medio para la injusticia y la infelicidad
- Razones frente a apetito
- La alegoría del carro
- La esclavitud de la ciudad y del alma
- Los efectos positivos, si los tiene, de la tiranía en el desarrollo de la ciudad o el estado, p. ej. Dionisio I y II, los absolutistas iluminados (p. ej. Napoleón, Guillermo el Grande, Pedro el Grande)
- Perspectivas alternativas, es decir, la tiranía como producto de la conducta racional, p. ej. el príncipe de Maquiavelo
- Ejemplos históricos de tiranos dominados o controlados por sus deseos, p. ej. Hitler, Stalin, Mussolini, Pol Pot.

16. (a) **Explique la afirmación de Platón de que “ven muchas cosas justas, pero no lo justo en sí, y de igual manera todo lo demás, diremos que opinan de todo, pero que no conocen nada de aquello sobre que opinan”.** [10]

La afirmación es de la segunda parte del Libro V, en donde Platón introduce su teoría de las Formas. Los alumnos podrían explicar la teoría de las Formas que presenta Sócrates a través de los ejemplos de la belleza y la justicia. Platón también utiliza la metáfora del soñador, que es la contrapartida de la figura del que está despierto, que es la persona “que puede contemplar la belleza, sea en sí misma, sea en lo que participa de su esencia”. Los alumnos podrían hacer referencia a la intención de Platón de ilustrar la teoría de las Formas que consiste en describir el conocimiento verdadero como paso necesario hacia la definición del rey filósofo. Al explicar la teoría de las Formas, los alumnos también podrían hacer referencia a la distinción entre conocimiento y opinión (*doxa*), que son dos facultades diferentes, ya que la opinión es un tipo de elemento intermedio entre conocimiento e ignorancia; así pues si “la ciencia y la opinión son dos facultades diferentes, se sigue que el objeto de la ciencia no puede ser el de la opinión”. En otras palabras, Sócrates define la opinión como “más luminosa que la ciencia o más oscura que la ignorancia”. Por tanto, los alumnos podrían mencionar la teoría de la línea divisoria y describir la alegoría de la caverna. Como contraargumentos, los alumnos podrían referirse a las críticas aristotélicas a la teoría de las Formas, en particular contra la idea de que el conocimiento es innato y no procede de la experiencia y en contra de la noción de participación en la idea; los alumnos también podrían referirse a la disputa entre el nominalismo y el realismo, considerar el empirismo o mencionar las posiciones más recientes frente al innatismo, tales como el no cognitivismo y el convencionalismo.

Los alumnos podrían explorar:

- La teoría de las Formas
- Las ideas de belleza y justicia
- El soñador frente al que está despierto
- Opinión frente a conocimiento (ciencia); ignorancia
- ¿Es la justicia un prerrequisito del conocimiento?
- Ser y no ser
- La teoría de la línea dividida
- La alegoría de la caverna
- El rey filósofo y el conocimiento.

- (b) **¿En qué medida está de acuerdo con que la opinión no es conocimiento?** [15]

Puntos posibles a discutir:

- La opinión como elemento intermedio entre el conocimiento y la ignorancia
- La opinión como posibilidad de conocimiento, p. ej. la *endoxa* aristotélica
- La opinión frente a la verdad, subjetividad frente a objetividad
- El conocimiento a partir de la percepción sensible frente a las ideas innatas, p. ej. el empirismo frente al idealismo, el no cognitivismo frente al innatismo
- La opinión en relación a la creencia y el conocimiento, p. ej. las ideas de Kant
- La opinión como ligada a las hipótesis en la ciencia; los supuestos teóricos
- Verificacionismo y falsacionismo
- El conocimiento como acuerdo, p. ej. el convencionalismo.

**Peter Singer: *Salvar una vida***

- 17. (a) Explique la opinión de Singer de que debemos donar más de nuestros ingresos para ayudar a los pobres.**

**[10]**

Singer considera que podemos participar en lo que metafóricamente llama hacer época escalando a una enorme montaña. Menciona las importantes contribuciones de la gente rica y famosa en el mundo. Estas contribuciones de alguna manera han sido importantes pero, por supuesto, no suficientes para enfrentarnos al importante reto que plantea el problema. Pero, por muy inmensas que sean, solamente son una pequeña cantidad de lo que la gente en los países ricos podría dar fácilmente sin reducir de manera significativa su nivel de vida. Ya que se puede hacer mucho más, según las ideas de Singer, todo el mundo debe preguntarse qué se debe hacer para ayudar, y Singer quiere convencernos de que hagamos una contribución personal. Dice que no quiere hacernos sentir culpables. En primer lugar, Singer quiere que elevemos nuestros estándares de comportamiento ético para reconsiderar si realmente estamos llevando una vida moralmente buena y así persuadirnos para que cambiemos algunas de nuestras ideas y actitudes al cuestionar nuestra obligación con los que pasan extrema necesidad. Pero otro objetivo en el libro de Singer es reducir específicamente la pobreza extrema con pequeñas donaciones de cada uno de nosotros.

Los alumnos podrían explorar:

- El impacto ético de las ideas de Singer
- El coste importante de ignorar lo que pasa alrededor de nosotros
- La implicación moral de ignorar lo que está pasando
- La comparación que hace Singer entre la muerte y la pobreza extrema cada año y los millones de los dictadores y los horrores de las guerras del siglo XX
- La actitud ética de Singer que cuestiona nuestros estándares morales y nuestra “buena vida”
- El comentario de Singer sobre el dinero que gastamos en las cosas que no son realmente necesarias pero que podría fácilmente salvar muchas vidas
- La manera en que las sociedades nos distraen con cosas sin importancia mientras que es claramente evidente un problema como el de la pobreza
- El impacto de la pobreza en aquellos que no son necesariamente pobres pero que viven en un mundo en donde hay cada vez más pobreza.

**(b) Evalúe las ideas de Singer sobre donar más de nuestros ingresos para ayudar a los demás.**

**[15]**

Puntos posibles a discutir:

- La importancia de donar como actitud moral
- El cambio de actitud que podría surgir de una nueva perspectiva moral
- La idea de que al aceptar este problema elevamos nuestros estándares morales
- Otros enfoques a la contribución social, p. ej. el principio de la diferencia de Rawls
- La filantropía personal de Singer en contraste con la filantropía de las naciones de Nussbaum
- ¿Sentiríamos que vivimos una vida moralmente buena si ignoramos la propuesta de Singer?
- La dificultad de donar a gente desconocida y lejana
- La dificultad de convencer a la gente para que done en períodos de incertidumbre económica
- El proceso de pasar de una visión del mundo egocéntrica a una visión del mundo más altruista
- La utilidad social del altruismo
- Una conexión entre las ideas de Singer y el utilitarismo de la preferencia.

**18. (a) Explique las razones psicológicas que evitan que donemos más incluso aunque el coste sea mínimo. [10]**

La pregunta se centra en las razones psicológicas de por qué los humanos, en ciertas circunstancias, no tienen una actitud espontánea hacia a la donación. Singer ofrece algunas pruebas de que se puede persuadir racionalmente a la gente para que realice donaciones y refutará a los que argumentan que “no está en nosotros” donar (la evolución podría explicar por qué tenemos esta intuición natural, pero no justifica que nos basemos en ella o en los sentimientos basados en ella). Anteriormente Singer menciona algunas razones psicológicas de por qué no donamos. Una es “la víctima identificable”: la gente haría más por salvar a un solo individuo identificable que por salvar a un grupo. Singer recurre a la investigación de Slovic que enfatiza nuestro sistema afectivo, el cual es más probable que nos motive a actuar más que la deliberación en frío (el sistema deliberativo). Otra razón es el “localismo” (es más probable que la gente ayude a su familia, amigos y ciudadanos que que ayude a los que viven lejos). Otra razón es la “futilidad” (es decir, cuanto más pequeña es la cantidad de gente en riesgo que podemos salvar, menos gente desea mandar ayuda). La siguiente razón que menciona Singer es “la difusión de la responsabilidad”: es menos probable que ayudemos si otros que están en posición de ayudar no hacen nada. Otra razón podría ser “el sentido de equidad” (es menos probable que la gente ayude si cree que está haciendo más de lo que debe). Una última razón podría ser “el dinero”: cuando las sociedades empezaron a utilizar dinero, disminuyó la necesidad de depender de la familia y los amigos porque la gente era capaz de ser autosuficiente.

Los alumnos podrían explorar:

- El concepto de donación y el coste de donar
- Un análisis de la importancia de esta actitud moral
- La oposición entre naturaleza, evolución y pensamiento humano consciente
- La oposición que mencionaba Slovic entre “sistemas afectivos y deliberativos”
- La posibilidad de derrotar o ir más allá de lo que Singer llama “nuestras intuiciones naturales”
- El impacto de una nueva concepción que puede cambiar lo que consideramos que es la naturaleza humana
- ¿Podría nuestro ámbito afectivo fomentar la posibilidad de que hiciéramos donaciones?
- Una respuesta empática a los necesitados podría cambiar nuestra manera de pensar.

**(b) Evalúe la dificultad para desarrollar una actitud espontánea hacia las donaciones. [15]**

Puntos posibles a discutir:

- ¿Podemos hablar de un “coste” cuando una vida está en peligro?
- ¿Ha llegado la sociedad a un punto en donde todo se mide solamente en términos económicos?
- ¿Por qué esta cultura de la donación no se encuentra fácilmente?
- ¿Podemos confiar plenamente en que nuestras donaciones vayan a la causa que queremos?
- La eficacia de la caridad personal frente a la caridad organizada o institucionalizada
- ¿Estaría nuestra actitud moral en contra de nuestras intuiciones naturales?
- ¿Se puede educar a los seres humanos para que desarrollen su “sistema afectivo”?
- ¿No podemos utilizar nuestro “sistema deliberativo” para persuadir a que se done?
- ¿No está Singer utilizando razonamiento y argumentos para hacernos más conscientes del valor de las donaciones para salvar vidas?



## Charles Taylor: La ética de la autenticidad

### 19. (a) Explique la opinión de Taylor de que debemos apoyar una “cultura de la autenticidad”.

[10]

La pregunta está sacada del capítulo 7 del libro de Taylor, *La lotta continua*. El capítulo empieza reafirmando la idea de que el ideal de la autenticidad “padece una tensión constitutiva”. Se tiene la sensación de que la creación de un ser auténtico exige creatividad, originalidad y, hasta cierto punto, oposición a las reglas y normas sociales, mientras que al mismo tiempo exige apertura de horizontes de significado y diálogo. Esta tensión constitutiva defiende que la metáfora de la condición moderna es una lucha perpetua (*la lotta continua*) por la que debemos pelearnos constantemente para rescatar el ideal de la autenticidad de su tendencia inherente hacia la degeneración que causan las formas más individualistas de autenticidad que llevan al narcisismo, subjetivismo y atomismo. Taylor contrasta la idea de lucha con la tendencia de pensamiento de los “defensores” y “detractores”. Este pensamiento considera la cultura de la autenticidad como o buena o mala (llevando inevitablemente al mejoramiento o la degradación). La tendencia del pensamiento ignora la naturaleza de la vida en una sociedad libre (asume un final mientras que la libertad implica una lucha constante). Taylor sostiene que “La naturaleza de una sociedad libre estriba en que será siempre escenario de una lucha entre formas superiores e inferiores de libertad [...] Sugiero que no nos dediquemos a buscar la Tendencia, cualquiera que ésta sea, de auge o declive, sino que rompamos con la tentación de discernir tendencias irreversibles y consideremos que se libra una lucha cuyo resultado está continuamente por decidir”.

Los alumnos podrían explorar:

- Por qué piensa Taylor que la lucha entre los “defensores” y “detractores” es un error
- La creencia de Taylor de que hay que persuadir a la gente de que la autorrealización requiere relaciones incondicionales y exigencias morales que van más allá del yo
- La opinión de Taylor de que debe intentarse elevar la práctica de la cultura haciéndola más real para los individuos que lo que ya tienen de ética
- Taylor argumenta que la lucha no debe ser con respecto a la autenticidad, ni por ella ni en contra de ella, sino sobre ella, por la definición de su significado propio
- ¿Abre la autenticidad una era de responsabilidad?
- La cultura del narcisismo
- ¿Es apropiado para una “sociedad realmente libre” adoptar el eslogan “*la lotta continua*”?
- La opinión de Taylor sobre la autenticidad descansa en ciertos supuestos tales como que la autenticidad es un ideal que merece la pena adoptar y que se puede razonar en qué consiste.

**(b) Evalúe la “cultura de la autenticidad” como ideal loable.**

**[15]**

Puntos posibles a discutir:

- Uno puede razonar sobre lo que requiere el ideal de autenticidad
- El valor de la autenticidad como ideal tiene que contextualizarse
- La cuestión de si se desarrolla en un marco apropiado de valores
- Taylor nunca deja realmente claro el origen de sus valores fundamentales (¿está en la religión, la razón, la intuición o en otra cosa?)
- Taylor también apela al hecho de que “todo el mundo siente en nuestra cultura la fuerza de este ideal” no en su valor intrínseco, sino en su amplia influencia
- ¿Cómo de factible es que la cultura de la autenticidad se pueda desplazar con el regreso de la religión o con el surgimiento de otro conjunto de ideales morales como parece sugerir Taylor?
- ¿No es una locura pensar que la corriente se puede hacer volver en contra del deterioro del ideal de la autenticidad que defiende Taylor?

**20. (a) Explique el concepto de Taylor de razón instrumental.****[10]**

La pregunta se refiere al capítulo 9, ¿Jaula de hierro? que es el segundo de los tres malestares que menciona Taylor. Taylor Identifica el surgimiento de la idea de autenticidad como una función del primer malestar fundamental: el individualismo; considera la civilización tecnológica moderna como una función del segundo malestar fundamental: la razón instrumental. Aquí Taylor aspira, como en los ocho capítulos anteriores sobre el individualismo, a una “posición general hacia la modernidad”, una manera en que el malestar se puede convertir en algo honorable. Al igual que rechaza los términos del debate de la autenticidad entre los “defensores” y los “detractores”, rechaza también tomar partido en el debate de si la razón instrumental es algo bueno o algo malo: Taylor no está interesado ni en alabar la tecnología ni en atacarla como algo inherentemente malo. En este capítulo apela de nuevo a un acto de “recuperación” para encontrar las fuentes morales que alimentan el dominio de la razón instrumental. “Recuperarlos podría permitirnos recobrar cierto equilibrio en el que la tecnología ocuparía en nuestras vidas un lugar diferente al de un imperativo insistente e irreflexivo”. Taylor admite que su posición es insostenible si no somos realmente libres para cambiar limitar los efectos de la racionalidad instrumental.

Los alumnos podrían explorar:

- El rechazo de Taylor de todos los “defensores” y “detractores”
- La validez de la metáfora de la jaula de hierro
- Lo que Taylor quiere decir con razón instrumental
- Cómo el debate sobre la razón instrumental es paralelo al debate sobre la autenticidad
- ¿Lleva este debate a contradicciones en las posiciones de cada lado?
- Lo que Taylor quiere decir cuando escribe sobre el modelo de “dominación” de considerar la razón instrumental ¿por qué objeta Taylor a este modelo?
- Si no hay manera de simplemente retroceder en el tiempo ni hay manera de volver a las concepciones tradicionales del mundo como si nunca hubiera ocurrido la modernidad, entonces ¿es Taylor víctima de una fantasía nostálgica?
- La razón instrumental está conectada con la “afirmación de la vida corriente”: la razón debe ponerse al servicio de la perpetuación de la vida y la familia (más que ser puro pensamiento al margen por el pensamiento mismo).

**(b) Evalúe el concepto de Taylor de razón instrumental.**

**[15]**

Puntos posibles a discutir:

- Los ideales morales que hicieron surgir la razón instrumental
- Las raíces éticas del instrumentalismo (de la misma manera que en los seis capítulos anteriores Taylor buscó las raíces del individualismo)
- Al entender estas raíces, seremos capaces de argumentar con razones sobre lo que es bueno y problemático sobre la tecnología y la razón instrumental
- Taylor plantea que es solo cuando perdemos de vista estas raíces empezamos a ver la tecnología como medio de dominación y no como medio para mejorar la condición humana. Taylor proporciona un buen ejemplo de este error cuando escribe sobre los ejemplos en los que la medicina moderna ha perdido contacto con sus objetivos esencialmente humanísticos
- Taylor no ve que la jaula de hierro sea inevitable: Taylor argumenta que para escapar de la jaula de hierro, debemos entender los ideales morales que subyacen a la razón instrumental (la libertad y el deseo de “aliviar la condición de la humanidad”)
- La razón instrumental surge tanto de un deseo de mayor responsabilidad como de una “benevolencia universal y práctica”
- Algunos de estos ideales buenos que identifica Taylor se han pervertido, se podría argumentar, en un individualismo extremo llamado “atomismo” que exige libertades para acabar con los lazos sociales tradicionales; y la mundanalidad, el materialismo y el consumismo
- ¿Está entonces la razón instrumental alentada por ideales morales o por una fuerza autopropagandista ciega?

**Lao Tse: *Tao Te Ching*****21. (a) Explique el papel que tienen los contrarios en el proceso hacia el conocimiento y la sabiduría.****[10]**

La pregunta surge del contenido del capítulo 2 e invita a analizar el proceso que lleva a una persona a conocer, realizar juicios y conseguir la sabiduría. Los alumnos podrían hacer referencia a la opinión de que “cuando todos reconocen algo como bueno, surge lo malo” ya que las cosas se puede conocer por comparación de los opuestos. De hecho “lo difícil y lo fácil se producen mutuamente”. Los alumnos podrían tener en cuenta la noción de los opuestos y explicar cómo procede el conocimiento (p. ej. comparando algo bello con otra cosa que se considere fea, etc. Los alumnos también podrían analizar la diferencia entre el conocimiento adquirido por un ser humano corriente y el que obtiene un sabio: un sabio, a diferencia de un ser humano corriente, está en armonía con el *Tao* y, como tal, es consciente de que el conocimiento está hecho de juicios, los cuales son relativos al ser humano que los realizan y a la situación en la que se realizan, e igualmente relativos a lo que se juzga. Los alumnos podrían también considerar el perfil del sabio que actúa y enseña sin esfuerzo, de manera espontánea, gracias a su conciencia y a que está en armonía con el *Tao*.

Los alumnos podrían explorar:

- Los seres humanos corrientes frente al sabio
- Conocimiento a partir de la comparación de las manifestaciones de las cualidades naturales que poseen las cosas
- Comparación de los opuestos
- El sabio como el ser humano que está en armonía con el *Tao*
- Conocimiento como conciencia de los juicios
- La relatividad de los juicios, los seres humanos, las situaciones y las cosas
- La espontaneidad de las acciones del sabio y sus enseñanzas
- Las enseñanzas del sabio que se consideran eternas.

**(b) Evalúe el proceso hacia el conocimiento y la sabiduría.****[15]**

Puntos posibles a discutir:

- La posibilidad de conocer las cualidades naturales de las cosas en el camino hacia el *Tao*.
- La existencia y relación entre los opuestos, el *yin* y el *yan*
- El conocimiento como camino progresivo hacia las ideas puras, p. ej. el Camino
- El conocimiento como experiencia, p. ej. la idea aristotélica o como en la metodología científica
- Los distintos niveles de conocimiento, el ser humano corriente que se encuentra cosas cotidianas y el sabio que se encuentra el *Tao*
- La relatividad del conocimiento y los juicios; el relativismo y situacionismo
- La distinción entre conocimiento y sabiduría
- Se pueden realizar contrastes entre Locke y Hume, las formas platónicas y el método científico aristotélico
- Contraargumentos que consideren el conocimiento como camino progresivo hacia las ideas puras (Platón) o referencias a teorías específicas, que niegan la posibilidad de conocer las cualidades naturales de las cosas (Locke y Hume).

22. (a) **Explique la afirmación de que “quien persevera en el Camino evita los excesos y puede llegar a viejo”.** [10]

La pregunta surge del capítulo 15 e invita a analizar la “excelencia antigua”. El que busca el *Tao*, el Camino, se vuelve más armonioso y llega a viejo. Los alumnos podrían describir las cualidades que poseen los “antiguos maestros” mencionando las metáforas que Lao Tse utiliza, p. ej. “cautos, como si cruzaran una corriente en el invierno” o “vigilantes, como si caminaran sobre el hielo que está derritiéndose”. Los alumnos también podrían hacer referencia a la opinión de que las épocas pasadas de la historia de la humanidad se consideran superiores a los tiempos presentes, no solamente en la filosofía de Lao Tse. De hecho, muchas culturas comparten la idea de que los ancestros eran más sabios: las nociones de Ortega y Gasset de “la época de lo colosal” y “la época de la abundancia” y en particular, su idea de “la rebelión de las masas”. Como contraargumentos, los alumnos podrían equilibrar estas ideas con el significado común de progreso e innovación que han marcado cronológicamente toda la civilización humana, produciendo mejoras y avances significativos en las condiciones de vida humanas: desde las mejoras médicas y de salud a las mejoras socioeconómicas y políticas, las cuales hacen que hoy en día vivamos más tiempo y con más seguridad que en el pasado; o referirse al espacio más amplio de la libertad que el individuo puede disfrutar hoy en día para conseguir sus propios proyectos de vida. Por el contrario, al apoyar la idea de Lao Tse, los alumnos también podrían considerar el papel que tienen los nuevos medios de comunicación y aparatos, que tienden en la actualidad a producir un entorno abrumador de noticias, sonidos e imágenes, cuyo efecto principal es un mareo sensorial y emocional; la consecuencia es que la gente se desvía poco a poco del *Tao* y se pierde en vidas caóticas y desordenadas. La invitación de Lao Tse es perdurable, ya que es una invitación a la sobriedad.

Los alumnos podrían explorar:

- Las metáforas que usa Lao Tse, p. ej. la corriente, el hielo, el valle, el lodo
- Las cualidades que poseen los antiguos maestros tales como la armonía, *wu wei*, la práctica de *ren*
- Comparación entre épocas pasadas y el presentes; el pasado podría ofrecer mejores condiciones para la autorreflexión, contemplación de la naturaleza, espontaneidad y no acción, mientras que en la época presente parece caótica, desordenada y liderada por las fuerzas del mercado
- La noción de “época dorada”
- El *Tao* como armonía para realizar decisiones y juicios
- Las limitaciones de los antiguos maestros.

**(b) Evalúe si el Camino es factible en la época moderna.**

**[15]**

Puntos posibles a discutir:

- El estatus de los ancianos
- La sabiduría unida a las edades maduras, la experiencia; la sabiduría reclama la tranquilidad, y es contraria a las condiciones no diferenciadas y excesivas
- Las condiciones abrumadoras de la época actual, p. ej. la velocidad, el mareo, el caos
- La época actual ignora el *Tao*
- El progreso como algo que evita la bondad natural de los humanos o como fuente de corrupción espiritual
- El cambio de papel del progreso en épocas pasadas y presentes
- La comprensión de Lao Tse del *status quo* en contraste con los conceptos modernos de progreso
- Los alumnos también podrían referirse a opiniones críticas del progreso, p. ej. la concepción que tenía Rousseau del progreso como algo que evitaba la bondad natural de los humanos, la crítica de Jonás a la tecnología o las críticas al trabajo moderno y las condiciones culturales que llevan a la alienación, homologación y conformidad, como en los teóricos de la Escuela de Frankfurt
- La condición de la minoría o la deuda en la época actual, p. ej. la idea de Bertrand de Chartres de que estamos “subidos a hombros de gigantes”.

**Zhuang zi: *Zhuang zi*****23. (a) Explique la historia metafórica de Zhuang zi del buey.****[10]**

La pregunta surge del capítulo 3 de los capítulos internos. Esta historia describe un proceso completo que consiste en tres pasos (y estos reflejan su epistemología y específicamente lo que se puede conocer sobre el mundo). En primer lugar, el cocinero (el carnicero) reconoce la singularidad del buey; en este punto el buey era el buey entero a sus ojos. No sabía mucho sobre la estructura biológica del buey, lo cual significa que su conocimiento sobre el buey era solo a nivel perceptivo de conocimiento del objeto. En segundo lugar, después de tres años, el cocinero fue más allá del fenómeno del buey y consiguió conocimiento de la estructura interna del buey al ir matándolo una y otra vez. Esto indica que el cocinero iba adquiriendo un conocimiento del objeto de manera empírica. En tercer lugar, el cocinero consiguió el *Tao* de matar al buey “con el espíritu”. Dice: “Allá donde el conocimiento y los sentidos se detienen, el espíritu es el que actúa”. Cuando consiguió el *Tao*, este se convirtió en la guía de sus acciones. En esta historia Zhuang zi no solamente apunta que todas las cosas del mundo, incluido el *Tao*, son reconocibles, sino que también describe el proceso de conocer todas las cosas y el *Tao*. El conocimiento del *Tao* es la forma más elevada de conocimiento, y el *Tao* existe en todas las cosas. Así pues, con esta historia, Zhuang zi identifica la interacción de la mente con los sentidos y el espíritu y de esta manera describe los tres pasos en su método epistémico: sentidos, mente y espíritu,

Los alumnos podrían explorar:

- Lo que significa la historia
- Los tres estadios en la historia como indicativos de la adquisición del conocimiento
- Identifica la mente como eslabón entre los sentidos y el espíritu
- Lo que podría entender Zhuang zi por mente
- La función de la mente posiblemente indicada en la historia
- La centralidad de la historia en Zhuang zi
- La cuestión de si la historia favorece una manera particular de hacer algo y es absoluta al hacerlo
- Al fomentar *wu wei* (la actitud que uno debe tener a lo largo de la vida) Zhuang zi defiende una mirada escéptica a la vida.

**(b) Evalúe cómo la historia del buey refleja la epistemología de Zhuang zi.****[15]**

Puntos posibles a discutir:

- Los seres humanos no puede alcanzar un conocimiento completo y profundo del mundo.
- Zhuang zi enfatiza la pregunta: “¿Qué puedo saber realmente sobre el mundo?”
- Zhuang zi sospecha, pero no niega la posibilidad de adquirir conocimiento sobre las cosas del mundo. Esto incluye adquirir el conocimiento más alto: el *Tao*
- Los tres pasos de su método epistémico identificados en la historia del buey: los sentidos, la mente y el espíritu
- Lo que entiende Zhuang zi sobre la relación entre lo divisible y el *Tao*
- ¿Es la perspectiva de la flexibilidad de Zhuang zi difícil de seguir si aceptamos también la convención y nos esforzamos por tomar control?
- ¿Contribuye el relativismo de Zhuang zi a un enfoque escéptico del conocimiento conceptual?
- ¿Es la epistemología de Zhuang zi un planteamiento reduccionista que no se da cuenta de la naturaleza del cultivo de las destrezas en la historia del buey y en el texto completo?



## 24. (a) Explique la historia del pez y el pájaro.

[10]

El concepto de “libre caminar” es el título del primer capítulo de los capítulos internos. El libre caminar es claramente sobre el movimiento. La historia del pez y el pájaro y la historia sobre una paloma y una cigarra parece indicar movimiento de lo grande y lo pequeño, lo lejano y lo cercano, lo común y lo poco común, lo útil y lo inútil. Hay una clara identificación con el *yin* y el *yan* en el texto. Este moverse y no es tenso o inquietante, sino más bien comunica paz y traslado fácil. ¿Cómo debemos entender esta libre itinerancia? Zhuang zi no defiende literalmente transformarse en un vagabundo errante, aunque muchos daoístas lo hayan hecho. Más bien, Zhuang zi nos está diciendo en primer lugar y ante todo en qué estado mental y estado emocional debemos estar. Esto se sigue naturalmente de lo que se entiende sobre *wu wei*. Cuando uno considera el yo como un ser dinámico sin esencia permanente o determinada, la persona buena o sabia es la que se puede adaptar a distintas situaciones, y ver cualquier situación desde más de un punto de vista restringido, en contraste con la cigarra y la paloma donde afirman ““Cuando iniciamos el vuelo presurosas por alcanzar un olmo o un sándalo, a veces caemos a tierra antes de llegar. ¿A santo de qué ascender a noventa mil *li* y remontar el vuelo hacia el Sur?”.

Los alumnos podrían explorar:

- El significado y las interpretaciones en la historia de Peng
- El *yin* y el *yan* y *wu wei* como conceptos en el Zhuang zi y claramente en el capítulo 1
- El número de cambios dinámicos que ocurren: la historia empieza en el norte y acaba en el sur, el pez empieza bajo el mundo y el pájaro termina muy por encima del mundo, etc.
- Al aceptar la mirada del yin y el yan y fomentar *wu wei*, Zhuang zi consigue una perspectiva de vida más escéptica
- La importancia de los animales o las aves para Zhuang zi (por ejemplo, que tienen un estilo de vida más espontáneo)
- La cuestión de si Zhuang zi está simplemente invirtiendo valoraciones y cambiándolas (lo inútil se transforma en útil y lo poco común se vuelve común, etc.)
- La cuestión de si Zhuang zi es propenso a la exageración en su uso y aplicación de las parábolas y metáforas, etc.
- La cuestión de si Zhuang zi ofrece una lección realista respecto a la inutilidad de intentar dar sentido a la vida
- Lo que entiende Zhuang zi por *Tao* en relación con otros taoístas, ya que podría estar sugiriendo que se puede alcanzar el *Tao* mientras que para otros es el fin esencial o un camino, en lugar de un fin que se alcance.

**(b) Evalúe el concepto de espontaneidad y libertad que sugiere la historia del pez y el pájaro.**

**[15]**

Puntos posibles a discutir:

- La cuestión de si Zhuang zi intenta que pensemos en nuestra vida no como un objetivo predeterminado, o que meramente pasemos por la vida sin demasiado dolor
  - Lo que pretende Zhuang zi cuando defiende que aceptemos las cosas como son y dejemos que la mente se mueva libremente
  - El actuar de manera espontánea por impulsos naturales, lo cual es para Zhuang zi “una actitud crítica” que ve algunas cosas como buenas y otras como malas
  - ¿Tiene razón Zhuang zi cuando defiende en otra parte en los capítulos internos que uno no debe hacer juicios de valor?
  - El rechazo de Zhuang zi a pasar leyes y costumbres porque las leyes y las costumbres y los ritos tienen una tendencia a volverse determinados y estáticos
  - Al ver el mundo en términos no críticos, Zhuang zi nos permite ver en un millar de maneras diferentes separadas de las interpretaciones tradicionales, y contrarias a ellas, de nuestra cultura particular y de esta manera facilitar la espontaneidad y la libertad
  - La cuestión de si la noción holista de Zhuang zi de apreciar la experiencia de estar vivo nos libera de la angustia existencial o las preocupaciones
  - La cuestión de si la espontaneidad y libertad defendidas son posibles en sociedades modernas complejas
  - Esta espontaneidad y libertad no es algo accidental o tangencial a la filosofía de Zhuang zi, sino más bien la idea de Zhuang zi de racionalidad lleva directamente a la espontaneidad y libertad.
-