



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre 2010

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización de IB Cardiff.*

Nota a los examinadores

Este esquema de calificación resume lo que tenían en mente los miembros del equipo que prepara el examen cuando escribieron las preguntas. Los temas enumerados en los puntos indican áreas posibles que los alumnos podrían cubrir en sus respuestas. No son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Solamente son un esquema para ayudar a los examinadores en su evaluación. Los examinadores deben aceptar cualquier otro punto válido o cualquier otro enfoque válido.

Utilización de los criterios de evaluación

Los alumnos tanto del Nivel Superior como del Nivel Medio contestan a **una** pregunta sobre los textos prescritos.

Bhagavad Gita

1. Explique y discuta la actitud yoga de Krishna.

Esta pregunta da la oportunidad de explicar y discutir las enseñanzas de Krishna sobre la actitud yoga.

Puntos claves

- Parece que se convence a Arjuna para que luche porque Krishna le ha inspirado a creer que hay una actitud que puede tomar una persona hacia sus actividades la cual maximiza el beneficio creativo de aquellas actividades
- Krishna llama a esta actitud yoga y explica que es una actitud general aplicable a todas las actividades no solamente a la guerra y a disposición de todo el mundo no solamente Arjuna
- Esta actitud lleva particularmente a la armonía social y continuidad cultural en una comunidad diversa, organizada y potencialmente enorme. La persona que aplica con éxito la actitud yógica de Krishna se describe como comportándose de manera tradicional, participando en las instituciones existentes y ayudando a mantener la comunidad. El proceso de la salvación individual es privado y compatible con todos los tipos de vida incluso en sus momentos aparentemente más desagradables
- El método yógico de Krishna es una herramienta poderosa para la transformación personal, ya que está basado en la verdad de que *dehin* es una cualidad o sustancia –ninguna palabra realmente encaja– fundamentalmente separada de *prakriti*, el mundo natural de los procesos físicos, mentales y emocionales, la llegada a ser, desaparición de las cosas, fuerzas y fenómenos casualmente ligados
- La presentación de Krishna del método yógico está construida sobre su revelación de ciertas verdades con respecto a la composición del universo como un todo y los individuos dentro de él

Discusión

- ¿Es la actitud yoga un tipo de código ético?
- ¿En qué medida transmite la actitud yógica un mensaje de paz, cuando se persuade a Arjuna para que luche porque Krishna le ha inspirado por medio de ella?
- La actitud de Krishna conduce particularmente a la armonía social y la continuidad cultural en una comunidad diversa, organizada y potencialmente enorme. ¿Es esto solamente para un grupo o debe proyectarse para toda la humanidad?
- Las enseñanzas de Krishna se interpretaron de diferentes maneras. Algunos señalaban su rechazo a la inmovilidad y su justificación de las acciones violentas frente a los tiranos y su uso para animar a la actividad revolucionaria
- Gandhi, por otro lado, leyó el texto diariamente y vio la guerra *Mahabharata* como una representación alegórica de la lucha interna entre el alma humana y las tentaciones mundanas. Para él, no había nada en el texto que contradijera sus principios de la no violencia y su política de la resistencia pasiva. Por el contrario, consideraba sus principios y políticas como derivadas del texto
- Ejemplos modernos de la práctica yoga para obtener beneficio y para las ambiciones modernas como la pérdida de peso

2. Explique y discuta la noción de *Brahman*.

Esta pregunta invita a explicar y discutir esta noción central en el contexto del texto pero también más allá de él ya que sus interpretaciones lo preceden y suceden.

Puntos claves

- La palabra *Brahman* del sanscrito surgió en la literatura védica tardía y los *Upanishads* como el nombre de la realidad divina que invade el universo
- El *Bhagavad Gita* desarrolla la comprensión de *Brahman* como Dios, el creador y sustentador del universo tanto de su contenido como de un deseo que fundamentalmente da forma a las cosas
- *Brahman*, Dios, es infinito y es tanto trascendente al mundo como inmanente a él
- El *Bhagavad Gita* utiliza un motivo védico desarrollado por los teístas tardíos, para explicar el proceso de la emanación: el sacrificio. *Brahman* sacrifica su infinitud al transformarse en finito y, por tanto, crea el mundo. A través del sacrificio, *Brahman* emana el mundo como su cuerpo
- El *Bhagavad Gita* enseña que a través de un sacrificio inverso de ofrecer lo finito, un alma encuentra el *Brahman* trascendente, el bien supremo
- El *Bhagavad Gita* mantiene conciencia mística del *Brahman* como la solución a las crisis éticas y políticas

Discusión

- *Brahman*, el absoluto, el supremamente real, se convirtió en el foco de la espiritualidad india y el centro de la metafísica durante casi tres mil años hasta el presente, abriendo diversas interpretaciones
- Los filósofos teístas tienden a enfatizar el amor de Dios por el alma, enseñando, de acuerdo con el *Bhagavad Gita*, que el mejor camino al conocimiento místico del *Brahman* no es la meditación o el ascetismo (asociado con *Advaita*, *Yoga* y el budismo), sino más bien un *bhakti* correspondiente o el amor de Dios
- ¿Hasta qué punto es el alma individual distinta de *Brahman*? Para algunos, *Brahman* lleva las almas como cualidades accidentales y es el apoyo necesario a su apariencia
- Otros usan otras metáforas; *Brahman*: el océano y las olas (almas)
- En contraste con las ideas *Upanishad* sobre *Brahman* como más allá del bien y del mal, en el teísmo vedántico del *Bhagavad Gita*, *Brahman* mantiene el *dharma*, la conducta correcta y en manifestaciones especiales nace en el mundo para mantener el orden social a raya
- El cielo y el concepto de *Brahman*; la relación entre *Brahman* y la rueda de la existencia

Confucio: *Las Analectas*

3. “La relación entre *jen* (bondad, humanidad, benevolencia) y *li* (ritos) es central para la comprensión de las perspectivas éticas de *Las Analectas*.” Discuta y evalúe críticamente.

Esta pregunta pide una discusión y evaluación críticas de las maneras de enfocar la relación entre dos de las ideas centrales del texto de Confucio. Permite una definición de los términos, una explicación de su centralidad en los argumentos de Confucio e invita a una evaluación crítica de las maneras en las que estas nociones explican las perspectivas éticas encontradas a lo largo del texto.

Puntos claves

- *Jen*: un ideal total de bondad, humanidad y benevolencia
- *Li*: la ejecución adecuada de elaboradas prácticas, ritos y reglas que gobiernan el comportamiento ritual
- *Jen* establece la vida ética y el carácter ético
- *Li* tiene un papel crítico en dar forma a la vida ética y al carácter ético denotado por el *jen* y en la expresión de los estados mentales y disposiciones que constituyen el *jen*
- *Jen* y *li* están separados pero el cumplimiento de las prácticas *li* son los medios instrumentales para conseguir el *jen*
- El *jen* también se define e identifica con las prácticas rituales practicadas por la comunidad
- El *jen* es el criterio para la aceptación, revisión y/o adaptación de todos los rituales *li*
- Sin embargo, una vez establecidos, el *li* proporciona el valor último para la posesión del *jen*
- Existe allí un equilibrio delicado entre el *jen* y el *li* que establece una relación entre el pensamiento, el carácter y la acción
- El *jen* y el *li* juntos definen y denotan el estado mental, carácter y comportamiento éticos

Discusión

- ¿Cómo se relaciona el *jen* tanto idealmente como en la práctica con el *li*?
- ¿Es el *jen* la cualidad que define por completo el carácter ético o es simplemente una de varias cualidades? ¿Cuáles podrían ser algunas de estas otras cualidades?
- ¿Puede el *jen* y el *li* entenderse como cualidades separadas o pueden solamente entenderse juntos el uno con el otro?
- ¿En qué sentidos puede una de las cualidades tener prioridad sobre la otra?
- ¿Es el cumplimiento de las prácticas *li* la única manera de conseguir el *jen*? ¿Qué otras maneras podrían identificarse?
- ¿Define exhaustivamente el *jen* la vida ética?
- ¿Cómo contribuyen las prácticas rituales al carácter ético?
- ¿Se puede definir claramente lo que quiere decir el texto con comportamiento ético o con vida ética y carácter ético?
- ¿Tienen el *jen* y el *li* significado contemporáneo en los sistemas morales y éticos occidentales? ¿Cómo?
- ¿Cuán convincente es la visión ética expresada por la perspectiva del *jen* y el *li*?

4. Explique y discuta por qué *hsiao* (piedad filial), aunque está unida a otras virtudes, tiene prioridad en el orden de las relaciones humanas.

Esta pregunta pide una explicación y discusión de una de las virtudes centrales para Confucio. Invita a considerar cómo y por qué la piedad filial considera de una importancia central el establecimiento de relaciones humanas correctas. También permite discutir la relación de la piedad filial con otras virtudes confucianas.

Puntos claves

- *Hsiao* como piedad filial, incorporando el deber y el respeto, es el punto de partida de todas las relaciones futuras
- *Hsiao* denota la expresión suprema del *jen* (bondad, humanidad, benevolencia)
- *Hsiao* constituye la base ética para el *jen*
- *Hsiao* como virtud fundamental de la vida doméstica, se aprende en la infancia y contribuye a la noción de servicio fiel y respetuoso
- *Hsiao* como la correcta relación padre-hijo es el paradigma de las relaciones futuras superior-inferior
- *Hsiao* marca los principios del desarrollo del comportamiento ético, especialmente cuando está unido al *jen*, la *ren* (virtud suprema) y la *yi* (correctud)
- Sin embargo, *hsiao* está unido al *jang* (deferencia, renuncia, abdicación) e indica el paradigma de la deferencia cortés del superior al inferior como comportamiento gracioso y ejemplar
- *Hsiao* y *jang* son principios de orden político
- El individualismo es una amenaza para las relaciones humanas apropiadas

Discusión

- ¿Cuán sensato o convincente es establecer la piedad filial como paradigma para todas las formas de relaciones humanas?
- Si *hsiao* se aprende en el hogar, ¿no lo hace de alguna manera relativo a la cualidad positiva o negativa de la vida doméstica de un individuo?
- ¿De qué maneras se pueden abordar las relaciones superior-inferior fuera del hogar en base a la relación padre-hijo en el hogar? ¿Es acaso posible?
- ¿Es más convincente ver la noción de *hsiao* junto y en relación a las otras virtudes centrales confucianas?
- ¿Qué puede aprenderse de la asociación de *hsiao* con la noción de *jang* en términos de organización política efectiva?
- ¿Cómo puede el estado, la comunidad, la familia y el individuo privado situarse en una relación significativa si *hsiao* tiene prioridad como paradigma para todas las relaciones?
- ¿Sugiere *hsiao* que la forma apropiada de gobierno es una en la que el líder político sirve más que gobierna?
- ¿Qué significado tienen la noción confuciana de *hsiao* y las virtudes afines respecto a nuestra comprensión contemporánea de las relaciones familiares y políticas?
- ¿Hay alguna similitud entre la visión de Confucio de *hsiao*, como paradigma para todas las relaciones humanas, y las interpretaciones contemporáneas occidentales de las relaciones humanas?
- ¿Puede cualquier virtud poseer prioridad en cuanto a la definición de las relaciones humanas?
- ¿Tiene la piedad filial un papel en las sociedades contemporáneas? ¿Cómo?

Lao Tse: *Tao Te Ching*

5. ¿En qué medida puede el Tao aplicarse al “arte de gobernar”?

Esta pregunta permite un análisis de cómo el *Tao* podría guiar el estatus, papel y función del gobierno y el gobernador.

Puntos claves

- La naturaleza de los talentos y cualidades que se necesitan para gobernar (II. 57); *wu wei* (no acción), cuidadora pero sin interferir, sin ambición ni autobuscadora (II. 58), calmada, recta, honesta, buscando el bien mayor, sin ser demasiado directiva, quietud, humildad y servicio (II. 61)
- El papel del gobierno podría limitarse a proporcionar circunstancias por las que la gente tiene necesidades básicas; alimento y cobijo (II. 60)
- Ser libre de la ocupación se puede ver como evitar las distracciones del deseo mundano y aplicar el principio del *wu wei* al gobierno. Una idea de no interferencia y permitir el desarrollo natural
- Los resultados del *wu wei* animan a la gente a tomar más responsabilidades para volverse “ricos” y aún así buscar la vida simple
- La idea de que la gente y el estado, como un todo, reflejan el enfoque y la actitud del gobernante
- Un aspecto metafísico podría surgir con referencia a los legados del pasado (espíritus pasados), y cómo el gobernante puede mezclar el presente y el futuro con el pasado permitiendo la “Fuerza de la vida” ser más efectiva en su beneficio para el estado y el pueblo
- El aspecto metafísico podría también interpretarse como un individuo que gobierna su yo –tomando control de su yo– y buscando una mayor autoarmonía con la naturaleza, tal y como se le recomienda a un gobierno
- La imagen femenina positiva del estado podría desarrollarse; el carácter maternal no agresivo y humanitario del estado. Un estado que solo desea “servicio” (II. 61)
- Un gobernante que practica *wu wei* cambia los opuestos al final – una característica común del *Tao*

Discusión

- ¿Produce la guía del *wu wei* un gobierno eficaz en una sociedad no agraria compleja?
- ¿Defiende el enfoque del gobierno una visión de la naturaleza humana demasiado positiva o realmente cambiará ese enfoque el comportamiento humano?
- ¿Son compatibles un “estado femenino” y el *wu wei*? El “materialismo” podría producir interferencia y no permitir que el individuo tome responsabilidad
- ¿En qué medida produce el respeto a los “espíritus pasados” el mantenimiento del *status quo* sin cambiar y sin progreso? ¿Es este rechazo del progreso realmente lo que Lao Tse quiere del gobierno?
- Se podría hacer referencia a paralelismos con el filósofo-rey de Platón y cómo un gobernador sin ambición pero con responsabilidades puede guiar a una sociedad para mejor
- ¿Podría el *wu wei* en el gobierno ser una forma de *laissez faire* y, por tanto, no ser la forma de gobierno más justa o más eficaz?

6. Explique y discuta la idea de *sheng ren* (el hombre sabio).

Esta pregunta busca una explicación y discusión de la naturaleza e importancia del *sheng ren* como modelo de humano que puede ser el *Tao*.

Puntos claves

Debe apuntarse que en algunas traducciones la frase el “el gran sabio” se utiliza mientras que en otras la referencia es a “él” o “quien manda hombre”.

- La idea de que *sheng ren* es el hombre ideal y es una personificación del *Tao*. La correspondencia de una figura “santa” con la propia Vida
- El *sheng ren* es espontáneo y, al serlo es la Vida, el *Tao*
- Las características del *sheng ren*: no autocentrado; por encima de deseos mundanos y no materialista; capaz de dar forma al mundo; capaz de ver unidad en un mundo confuso; capaz de practicar *wu wei* (no acción) completamente; capaz de conocer las necesidades del humano corriente; movido por el deber
- El papel del *sheng ren* en la sociedad como modelo individual y cuidador de otros así como voz de lo metafísico
- Un modelo para los demás que persigue alcanzar el *Tao*
- El desarrollo de cualidades *sheng ren* en todos los humanos si viven un cierto estilo de vida; es decir, si intentan dejar que el *Tao* viva a través de ellos y no son activos, *wu wei*

Discusión

- ¿En qué medida puede encarnarse el *Tao*? ¿Sugiere esto una contradicción inherente en la naturaleza del *Tao*?
- Si el *wu wei* se practica por completo, ¿cómo puede el *sheng ren* activar algo?
- Si practica el *wu wei*, ¿cómo puede controlarse a sí mismo?
- ¿Significa la espontaneidad, un aspecto fundamental del *Tao*, que *sheng ren* podría ser inconsistente en su comportamiento y su interpretación de lo que debe ser el deber?
- ¿Cómo puede el *sheng ren* librarse de lazos sociales, ser más espontáneo y aún así entender lo mundano de la gente? Esta actitud distante y separación podría limitar la comunicación efectiva y el entendimiento
- ¿Es el *sheng ren* similar al filósofo-rey de Platón o incluso a una figura mesiánica?
- ¿Es el *sheng ren* un fin realista o un modelo abstracto necesario al que aspirar?

Platón: *La República*, libros IV–IX

7. Explique y discuta la imagen de la línea dividida de Platón.

Esta pregunta invita una explicación y discusión uno de los símiles principales de Platón en *La República*. Este símil invita a considerar la descripción de Platón del conocimiento y su relación con la realidad.

Puntos claves

- El contexto del símil en la discusión de Platón sobre el papel del conocimiento para conseguir justicia en el estado
- La descripción del conocimiento en el símil; la descripción del mundo externo en el símil y la relación entre el mundo y el conocimiento establecida por el símil
- La jerarquía de Platón de las diferentes facultades cognitivas y su jerarquía de los diferentes objetos de esas facultades
- El dualismo y el idealismo reflejado en el símil
- El rechazo de Platón del mundo de los sentidos para proporcionar conocimiento verdadero
- El tratamiento de Platón de la ilusión, opinión y creencia
- La relación de la opinión y la creencia con el mundo de los sentidos
- La distinción en conocimiento entre *dianoia* (razonamiento) y *noesis* (inteligencia)
- La relación del conocimiento con el mundo de las formas
- La relación del conocimiento, especialmente *dianoia*, con las matemáticas
- La relación de la filosofía –especialmente dialéctica– con el mundo; la aplicabilidad del símil de la línea dividida al programa político de Platón

Discusión

- Los supuestos metafísicos de la visión de Platón del mundo de las formas
- La certeza de las ideas y el rechazo a la certeza del conocimiento supuestamente obtenido a través de los sentidos
- ¿Son tan distintos los diferentes estados de conocimiento?
- Los problemas de adquirir conocimiento de las Formas (¿directa o indirectamente a través de otra forma?)
- Los problemas de la analogía
- La relación de esta descripción del conocimiento con asuntos éticos y políticos
- El lugar de la posición ética y epistemológica de Platón en el mundo post-ilustrado
- ¿Cómo sigue el símil de la línea dividida al símil anterior del sol y anticipa el símil subsiguiente de la caverna?

8. **Evalúe críticamente las cualidades del filósofo y lo que le capacita para gobernar el estado.**

Esta pregunta busca una evaluación crítica del argumento que Platón elabora sobre que los filósofos gobiernen el estado por las habilidades y formación que poseen.

Puntos claves

- El estado justo solamente es posible con el gobierno de los filósofos
- El filósofo que gobernará el estado combina el filosofar con el gobernar en un solo individuo
- El filósofo tiene un conjunto de cualidades naturales que le cualifican para llegar a ser un guardián en el estado; estas cualidades permiten al filósofo mantener la difícil formación y responsabilidad para gobernar
- Estas cualidades naturales empiezan con el conocimiento del mundo de las Formas para que la justicia se pueda reconocer (conocer) y aplicar en la ciudad – en 518c el conocimiento de la verdad es esencial para gobernar apropiadamente
- El conocimiento último es conocimiento del Bien
- A los filósofos les encanta todo tipo de aprendizaje que produce virtud y especialización para gobernar
- A los filósofos les encanta la verdad y la totalidad de la sabiduría en lugar de amar las apariencias y sonidos de los no filósofos
- Los filósofos no tienen interés por los placeres físicos o la ganancia material
- Los filósofos tienen cualidades personales como la valentía, el autocontrol, la facilidad de trato, la agilidad intelectual, una ausencia de egoísmo o mezquindad (como se enumera en 485–7)
- La analogía del barco
- Los filósofos y su relación con la voluntad de la gente

Discusión

- ¿Por qué debe la gente educada gobernar de manera justa?
- ¿Existe alguna diferencia entre un filósofo y un filósofo-rey?
- Las críticas de Platón a la democracia
- El caso contra el gobierno del filósofo según lo presenta Adeimantus
- El propio caso de Platón contra la eficacia del gobierno de la filosofía por las deficiencias de la sociedad
- La filosofía como vocación y manera de vida
- ¿Lleva el conocimiento a la virtud?
- Objeciones al elitismo del gobierno
- La importancia de la experiencia práctica para un gobierno eficaz
- La tensión entre especialidad y populismo en la vida política
- ¿Deben ser los gobernantes como la gente que gobiernan?
- ¿Es convincente la descripción de Platón de la justicia – que consiste en que cada persona haga para lo que naturalmente ha nacido?

René Descartes: *Meditaciones metafísicas*

9. Explique y discuta la idea de que solamente podemos concebir el cuerpo como siendo divisible; mientras que solamente podemos concebir la mente como indivisible.

Empezando por la principal diferencia entre cuerpo como algo divisible y mente como algo indivisible, esta pregunta ofrece la oportunidad de explicar y discutir la distinción de Descartes entre mente y cuerpo. Las respuestas podrían desarrollar argumentos que consideren posiciones diversas respecto a la relación mente-cuerpo.

Puntos claves

- No podemos concebir la mitad de una mente, como podemos hacerlo de cualquier cuerpo, por muy pequeño que sea, así que la naturaleza de estas dos sustancias es diversa
- Ya que las ideas claras y distintas de la mente y el cuerpo están completamente separadas, Dios puede crearlas aparte la una de la otra. Por tanto, son sustancias distintas
- La mente es una sustancia cuya esencia es solo pensamiento, y de ahí que exista completamente fuera de las categorías físicas, incluido el lugar
- Una cosa pensante es una cosa que duda, entiende, concibe, afirma, niega, desea, rechaza, imagina y percibe
- El cuerpo es una sustancia cuya esencia es extensión; es todo lo que puede terminarse con una cierta figura, cierto espacio y, por tanto, excluye cualquier otro cuerpo
- Sabemos que los cuerpos existen como causas de las sensaciones. Tenemos tendencia a creer que nuestras sensaciones nos llegan de cuerpos externos
- La mente y el cuerpo están relacionados el uno con el otro también; la sensación y otros sentimientos, tales como el hambre y el dolor, surgen de esta unión
- La mente está capacitada para distinguir lo que le pertenece a ella misma, es decir, a la naturaleza intelectual, de lo que se refiere al cuerpo

Discusión

- La idea de la inmortalidad del alma y el dualismo cartesiano
- El lugar y la importancia de la distinción entre mente y cuerpo en la metafísica de Descartes
- Versiones de dualismo, p. ej. débil: los seres humanos son sustancias físicas pero tienen propiedades mentales y aquellas propiedades no son físicas
- Otros puntos de vista respecto a la relación entre mente y cuerpo
- La idea de la perfección que viene a la mente innatamente procedente de Dios, y Dios como el que garantiza la fiabilidad de los sentidos
- La dificultad de la individualización de las mentes en el *cogito* de Descartes – ¿cómo justifica que la mente indivisible sea solo “una”?

10. Evalúe críticamente la idea de que todo lo que percibimos (aprehendemos) clara y distintamente es verdad.

Esta pregunta busca una evaluación crítica de la cuestión central en la reflexión de Descartes la cual concierne a su epistemología y también a su metafísica. Diferentes líneas de enfoque podrían seguirse por el carácter interrelacionado de las meditaciones de Descartes.

Puntos claves

- La descripción de Descartes del conocimiento y sus cuestiones
- Adquirimos muchos prejuicios que interfieren con el uso apropiado de nuestra razón. Por tanto, debemos rechazar todo lo que creemos y empezar de cero
- Las *Meditaciones* presentan una serie de argumentos que pretenden sembrar la duda sobre todo lo que creíamos previamente y culminar en la hipótesis de un genio maligno que nos engaña, un mecanismo que previene que vuelvan las viejas creencias
- La naturaleza de las ideas claras y distintas
- La reconstrucción del mundo empieza con el descubrimiento del yo a través del *cogito*, el yo conoce solamente como cosa pensante y lo hace independientemente de los sentidos
- Dentro de este yo pensante, Descartes descubre una idea de Dios, una idea de algo tan perfecto que podría no haberse causado en nosotros por nada con menos perfección que el propio Dios. De esto concluyó que Dios debe existir lo que, a su vez, garantiza que se pueda confiar en la razón
- Dios también garantiza la confianza en los sentidos, pero la noción de Dios es clara y se percibe distintamente gracias que Dios la ha implantado
- Ya que estamos hechos de tal manera que no podemos evitar mantener ciertas creencias –las percepciones llamadas “claras y distintas”– Dios sería un mentiroso, y por tanto imperfecto, si tales creencias fueran falsas
- Cualquier error se tiene que deber a nuestro propio mal uso de la razón y la voluntad

Discusión

- ¿Proporciona Descartes criterios racionales para saber cuándo es una idea clara y distinta o es este principio una comparación general o metáfora?
- Descartes da por descontado que tiene una facultad, intuición por la que es capaz de aprender la verdad de alguna manera inmediata y que lo que conoce por intuición merece confianza. Pero ¿por qué debemos confiar en la intuición?
- ¿Por qué debemos atender solamente a aquellos objetos para los que nuestra mente parece capaz de tener conocimiento certero e indudable?
- Concepciones diferentes de verdad y maneras de aprenderla
- Este argumento central en la filosofía de Descartes está amenazado con ser circular; ya que los mismos argumentos que establecen la confianza de la razón –el argumento del *cogito* y el argumento de la existencia de Dios– parecen depender de la fiabilidad de la razón
- ¿Pueden las ideas claras y distintas mantenerse como verdades y como bases del conocimiento sin apelar a Dios como el que garantiza su verdad?

John Locke: Segundo tratado del gobierno civil

11. Explique y discuta la distinción entre sociedad conyugal (familia) y sociedad política (estado).

Esta pregunta pide una explicación y discusión de las características esenciales de dos formas fundamentales de la sociedad en la que se encuentran los humanos. En este contexto, la pregunta permite un examen del estado de naturaleza y el estado de sociedad. Por último, también podría invitar a explorar las razones, y la justificación, del cambio de la familia al estado.

Puntos claves

- El estado de naturaleza como un estado de libertad, pero un estado que incluye una inclinación clara y natural a la sociabilidad y la sociedad conyugal y, por último, a la sociedad política
- La sociedad conyugal se establece por un contrato voluntario entre un hombre y una mujer; la sociedad política se establece por un contrato voluntario ente ciudadanos
- Los orígenes de la sociedad pueden situarse en la sociedad conyugal
- La sociedad conyugal se diferencia de la sociedad política por comparación de fines: la sociedad conyugal existe para la procreación y el cuidado de los niños dependientes; la sociedad política existe para la protección y conservación de la propiedad privada, la protección de los individuos y la conservación de las libertades naturales
- La sociedad conyugal proporciona a los niños una guía previa al ejercicio de la razón en donde el poder paternal es temporal; no incluye el derecho sobre la vida y la muerte; no requiere la intervención de autoridad externa para resolver los conflictos; es natural y está jurisdiccionalmente limitada a una asociación privada
- La sociedad política es contractual y pública donde el poder político incluye el derecho a la vida y la muerte sobre aquellos que se han guiado para el uso de la razón; el derecho a resolver conflictos por la ley; el poder para garantizar el derecho a la propiedad privada y la obligación de proteger las libertades naturales
- La sociedad conyugal como zona privada para la adquisición e intercambio de propiedad que la sociedad política garantizará al final, y como zona física en la que los individuos privados pueden ejercer libertades que la sociedad política estará diseñada para proteger

Discusión

- ¿Proporciona el estado de naturaleza una hipótesis creíble para el surgimiento de todas las formas futuras de sociedad y la fuente de todas las libertades humanas?
- ¿Cómo de efectiva y convincente es la reducción de la sociedad conyugal para la procreación y el cuidado de los hijos?
- ¿Es la descripción de Locke de la sociedad política suficientemente completa?
- ¿Cómo se interrelacionan el poder político y el poder paternal?
- ¿Podría la sociedad conyugal servir eficazmente como paradigma constructivo para la sociedad política?
- ¿Cómo puede ayudar la noción de contrato a distinguir entre las dos formas de sociedad?
- ¿Existe alguna diferencia entre la solución del contrato en la sociedad conyugal y la solución del contrato en la sociedad política? ¿Cuáles son las diferencias, si es que hay alguna?
- ¿Cuáles son las influencias contemporáneas de los puntos de vista de Locke sobre las dos sociedades en nuestra comprensión contemporánea de las sociedades conyugales y políticas?
- ¿Cómo encajan las opiniones de Locke en las perspectivas no occidentales?
- ¿Es el consentimiento directo en el caso de la sociedad conyugal pero tácito en términos de la sociedad política, dada la ausencia de memoria histórica del estado de naturaleza?
- La ciudadanía está definida en géneros y sexualizada y en el esquema de Locke esto no se reconoce ni naturaliza

12. Evalúe críticamente la opinión de Locke sobre la formación del gobierno.

Esta pregunta pide una evaluación crítica del argumento de Locke que explica el cambio de los individuos del estado de naturaleza hacia la formación del gobierno o la sociedad civil. También permite una consideración de la naturaleza del contrato social y del “consentimiento tácito”.

Puntos claves

- La gente puede estar en una de dos condiciones estables: el estado de naturaleza o la sociedad civil
- El estado de naturaleza es el estado original: la gente es libre, igual, independiente y está atada por las leyes de la naturaleza
- En el estado de naturaleza la gente disfruta “del poder ejecutivo de la ley de la naturaleza”, es decir, el derecho a usar la fuerza y penalizar las violaciones de los derechos naturales
- El cambio de la sociedad civil y la formación del gobierno ocurre en dos estadios:
El primer estadio: cada individuo realiza un contrato para entregar el ejercicio individual del “poder ejecutivo de la ley de la naturaleza” a la colectividad en donde cada uno tiene el control común sobre este poder. Esta es una comunidad con una voluntad común y existencia independiente como punto medio entre el estado de naturaleza y la sociedad civil con una forma de gobierno
El segundo estadio: la comunidad pide que se establezca la sociedad civil y consiente tácitamente situar –basado en la confianza– el ejercicio colectivo del “poder ejecutivo de la ley de la naturaleza” en manos de una forma constitucional de gobierno; este cuerpo constituido formalmente será capaz de legislar e imponer leyes en la comunidad
- El cambio al gobierno y la sociedad civil es legítimo pero la rebelión contra él es posible ya que el gobierno se establece en la confianza. Esto revierte en el estado del contrato original que permanece en vigor
- El contrato original contiene el acuerdo implícito (consentimiento tácito) de estar vinculado a la decisión de la mayoría sobre el tipo de gobierno que se confiará al ejercicio colectivo del “poder ejecutivo de la ley de la naturaleza”
- El derecho a disolver el gobierno

Discusión

- ¿Nos presenta Locke una explicación creíble de la formación del gobierno?
- ¿Es aceptable o cuestionable el argumento que sostiene el pasaje de los individuos de un estado de naturaleza hipotético a una forma de gobierno concreta?
- ¿No es acaso el caso de que la formación del gobierno es un acontecimiento secundario mientras que el acontecimiento principal es la creación de una comunidad o sociedad civil?
- ¿Podemos imaginarnos a un grupo de individuos dejando sus derechos y libertades privados y personales en manos de un cuerpo colectivo? ¿Qué razones podrían contar contra o a favor de esta opinión?
- ¿Cuáles son algunas de las opiniones filosóficas contemporáneas sobre el contrato social, p. ej. Rawls o Nozick?
- ¿Anula la revuelta, la rebelión o la revolución el contrato original?
- ¿Es la identificación de Locke de los motivos para la formación del gobierno demasiado limitada?
- ¿Cómo toma en cuenta la visión de Locke las distintas posiciones de las minorías políticas?
- ¿Tiene alguna relevancia la visión de Locke de la formación del gobierno para las formas de gobierno no occidentales o no representativas?
- ¿Por qué siente Locke que el consenso decidirá establecer una forma constitucional de gobierno?

John Stuart Mill: *Sobre la libertad*

13. ¿En qué medida debe haber un equilibrio entre la libertad del individuo y el estado?

Esta pregunta busca una exploración de los límites que pone Mill en la libertad individual y cómo ve él el poder del individuo para interactuar con el poder del estado en la sociedad.

Puntos claves

- La sinergia de Mill entre sociedad y el individuo debido al dominio creciente del estado sobre el individuo
- La necesidad de que el individuo demuestre su lado social y tenga libertad
- El “Principio del daño” como el único factor que debe limitar la acción del individuo en un contexto social
- El derecho del individuo a actuar libremente de forma aislada del contexto social; lo que se hace a sí mismo no debe estar sujeto a leyes sociales
- El papel del estado para proteger las libertades del individuo en la sociedad
- La naturaleza de la constitución para describir las interacciones del individuo y el estado
- El poder del estado como voluntad de los individuos y por ello limitado por los propios individuos
- La capacidad del individuo para pensar cualquier cosa, pero está restringida cuando la acción es manifiesta
- La libertad del individuo es la fuerza conductora de la sociedad vibrante
- La armonía entre los individuos libres y el poder del estado produce la cohesión social

Discusión

- ¿Debe el daño a sí mismo estar fuera de la interferencia del estado?
- ¿Se extiende la libertad del individuo a su propiedad y por ello la propiedad privada podría estar fuera de la interferencia del estado?
- ¿Están mis intereses individuales más allá de la interferencia del estado? ¿Puede alguien predecir las consecuencias a largo plazo de mis intereses?
- ¿Pueden cristalizarse las posiciones morales de los individuos y realizarse a través del estado?
- ¿Es una Carta de Derechos un instrumento necesario para proteger al individuo del estado?
- ¿Debe aplicar el estado valores superiores para proteger al individuo de sí mismo?
- Si el estado declara valores morales superiores, ¿debe anular el estado la libertad de los individuos?
- ¿Es el estado superior al individuo?
- ¿Significa la matriz compleja de acciones humanas que solamente las acciones del estado pueden producir armonía?
- ¿Significa la complejidad de los intereses y derechos individuales que el estado podría quedarse sin poder y ser inefectivo?
- ¿Previene una actitud de *laissez faire* respecto del estado la mejora social ya que la actuación individual podría producir un descenso de la actividad humana? La mejora social general podría solamente ocurrir si algunas de las altas autoridades sentaran ejemplo
- ¿Es optimista una interpretación positiva del comportamiento humano?

14. Evalúe críticamente la idea de que la expresión de una opinión contraria es un componente vital de una sociedad democrática.

Esta pregunta invita a evaluar críticamente el derecho a expresar una opinión incluso cuando no se está de acuerdo con las opiniones de la mayoría.

Puntos claves

- La naturaleza de la sociedad democrática está teniendo una relación equilibrada entre la mayoría y la minoría
- La falta de represión de las opiniones de la minoría, como discusión racional, se considera el camino a la verdad
- El negar las opiniones contrarias a las de uno se considera una asunción falsa de que la opinión propia es infalible. La libertad completa de contradicción es desaprobación de la opinión de otros
- La habilidad para mantener opiniones contrarias limita el efecto del prejuicio que se considera dañino. El análisis de contraposiciones puede producir claridad y entendimiento
- Las democracias necesitan individuos racionales que puedan reflexionar y evaluar las distintas perspectivas sobre una cuestión
- Las opiniones opuestas podrían contener partes de verdad y al reconocer esto los derechos de una minoría pueden protegerse
- Intentar eliminar opiniones contrarias bien podría reprimir las iniciativas individuales y a miembros responsables de la sociedad
- Una aceptación de opiniones diferentes crea un sentido de seguridad para los individuos desde los poderes de la mayoría y el estado

Discusión

- ¿Se puede reconciliar la opinión de Mill con el “discurso de odio” y las expresiones de opiniones que incitan la violencia hacia otros?
- ¿Parece Mill contradecirse al ser escéptico sobre las opiniones de la mayoría?
- ¿Puede siempre llegarse a un acuerdo y resolución entre opiniones opuestas para avanzar un argumento hacia una verdad clara?
- ¿Es una concesión que la mayoría tolerará a una minoría o es cierto que la minoría será tolerada?
- ¿Es simplista asumir que todas las contraposiciones contienen un elemento de verdad? ¿Cómo pueden las opiniones que claramente tienen intenciones malignas con tener verdades que podrían avanzar un argumento?
- ¿Mejora la posición de Mill sobre el debate y la discusión abierta una democracia o restringe la toma de decisiones necesaria?
- La democracia podría no ser capaz de aceptar la expresión de posiciones radicales o extremas cuando la esencia misma de la democracia es atacada, tal y como ocurre en los tiempos de guerra o de malestar civil
- La expresión de opiniones encontradas podría causar un daño emocional y psicológico a otros individuos y podría contradecir la idea básica de Mill del “Principio del daño”. ¿Cómo podría resolver Mill este dilema?

Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral*

15. “La culpa y la mala conciencia no estaban originalmente referidas al obrar mal, pero la sociedad moderna ha cambiado su significado.” **Discuta y evalúe críticamente.**

Esta pregunta invita a evaluar y discutir críticamente el tema principal del segundo ensayo el cual trata del análisis de Nietzsche del uso del lenguaje moral y cómo ha cambiado con el tiempo debido al surgimiento de nuevas formas de organizar la sociedad.

Puntos claves

- El análisis de la moralidad se ha desarrollado con el tiempo en dos códigos: esclavo y amo
- Las implicaciones de este análisis para los conceptos morales de culpa y mala conciencia
- El contexto original de la culpa y la mala conciencia está unido a asegurar las deudas con el castigo correspondiente
- Con el surgimiento de estados mentales más internalizados, la culpa y la mala conciencia obtienen sus significados modernos
- La transgresión de las leyes más que una deuda con los individuos significa que las leyes y los principios, no los individuos, deben compensarse en el concepto moderno de justicia
- El énfasis moderno en el pecado y la gente como pecadora; la culpa implica responsabilidad
- La inhibición de los instintos naturales por la manada
- El obstáculo al desarrollo adecuado y futuro representado por el uso moderno de los conceptos morales de “bueno” y “malo”
- La diferencia entre “origen” y “genealogía”
- El rechazo a la descripción bíblica del origen del “bien” y el “mal”
- La noción de la “soberanía individual” y la responsabilidad de que el individuo es su “consciencia”
- El análisis de la similitud lingüística entre culpa y mala deuda
- El castigo y el sufrimiento como celebración en las culturas antiguas en contraposición a connotaciones negativas más modernas

Discusión

- El papel de la voluntad de poder
- Nietzsche no ofrece un análisis académico; ¿es persuasiva su explicación del valor de los conceptos morales?
- La confianza en una explicación darwiniana de la moralidad en lugar de una moralidad separada que proviene de “detrás del mundo” según la ofrece la religión
- El escrutinio de los términos morales debe venir desde dentro, no vía la tradicional visión distanciada de la moralidad de mirar objetivamente la historia; ¿es esto persuasivo o está sujeto a la acusación de subjetividad?
- El hombre moderno permite que la culpa se quede con nosotros continuamente; Dios es el juez que todo lo ve
- La falta de evidencia para las alegaciones de Nietzsche: aceptar su análisis requiere aceptar el desarrollo de la sociedad según lo plantea, pero ofrece muy poco para alabar o confirmar esta descripción
- Descripciones morales alternativas de las escrituras antiguas, que dan peso a la simpatía y la compasión, podrían parecer más persuasivas

16. Explique y discuta el significado del ideal ascético.

Esta pregunta invita a explicar y discutir el tema del tercer ensayo en el que Nietzsche se pone la tarea de explorar por qué la gente ha buscado una vida ascética de autonegación.

Puntos claves

- El ascetismo es la negación de los placeres materiales a favor de una vida más simple
- El ascetismo ofrece un sentido de poder al individuo en la toma de control de sí mismo; por tanto la negación puede convertirse en afirmación del yo, p. ej. los filósofos no se casan para afirmar solamente su existencia
- Distintas aplicaciones del ideal en distintos contextos, p. ej. el ejemplo del ascetismo filosófico en donde los filósofos defienden una forma de distanciamiento en un mundo de ilusión
- Los artistas se apoyan demasiado en el pensamiento anterior de otros para sus ideales ascéticos para enseñarnos cualquier cosa original
- El ideal ascético y la voluntad – el intento por extinguir el ego a través del ascetismo; aún así el ascetismo ofrece poder a algunos de sus proponentes (p. ej. los filósofos), pero para la mayoría es el refugio de su estado enfermo
- La diferencia entre “no desear nada” y “no desear”
- El ideal ascético como voluntad de parar el deseo, lo cual resulta en una negación de la realidad
- El sacerdote ascético que ve la vida como un “camino equivocado” y vuelve el resentimiento de las masas sobre sí mismas
- La gente acude a los sacerdotes y esto tiene el efecto de desanimar la voluntad verdadera
- El ascetismo como reacción a una forma de enfermedad en la que el individuo responde al reto o la decepción volviéndose contra la vida, evitando responsabilidades, y culpando a la causa equivocada de su enfermedad
- La piedad por el sufrimiento como debilidad o enfermedad

Discusión

- ¿Es la descripción de Nietzsche persuasiva?
- ¿En qué fundamento se basa la descripción de Nietzsche del ideal ascético?
- La ciencia y su relación con el ideal ascético; la ciencia como voluntad alternativa y contraria
- La idea de que la verdadera paz solamente resulta de la extinción de la voluntad, como defendía Schopenhauer, influida por las ramas de la filosofía india
- La contradicción de la voluntad de poder y el ideal ascético – ¿es Nietzsche capaz de reconciliar estos impulsos?
- La relación entre el débil y el fuerte en relación al ideal ascético de Nietzsche
- El “perspectivismo” de Nietzsche considera la noción del ideal ascético desde tantos puntos de vista como sea posible; el perspectivismo de muchos pensadores del siglo XXI
- ¿Cómo funciona el ideal ascético en la filosofía, la ciencia, la religión y el arte?

Bertrand Russell: *Los problemas de la filosofía*

17. Todo nuestro conocimiento, tanto el conocimiento de las cosas como el conocimiento de las verdades, descansa sobre el fundamento de la familiaridad. Discuta y evalúe críticamente.

Esta pregunta pide una discusión y una evaluación crítica tanto de (a) la distinción central entre conocimiento por familiaridad y conocimiento por descripción y (b) el papel predominante que tiene la familiaridad, según lo afirma Russell.

Puntos claves

- Sería precipitado asumir que los seres humanos llegan a conseguir familiaridad con las cosas sin conocer, al mismo tiempo, alguna verdad sobre ellas
- El conocimiento por descripción siempre implica conocimiento de las verdades como su fuente y fundamento
- Decimos que tenemos familiaridad con algo de lo que somos directamente conscientes, sin ningún proceso intermediario de interferencia o ningún conocimiento de las verdades
- Tenemos familiaridad en la sensación con los datos de nuestros sentidos externos y en introspección con los datos de lo que podría llamarse el sentido interno – los pensamientos, los sentimientos, los deseos, *etc.*; tenemos familiaridad en la memoria con las cosas que han sido datos de nuestros sentidos externos o del sentido interno
- Además de nuestra familiaridad con cosas existentes particulares, también tenemos familiaridad con lo que llamamos universales, ideas generales como la blancura, la diversidad, la hermandad, *etc.*
- Los datos sensibles que forman la apariencia de mi mesa son cosas con las que tengo familiaridad, cosas que inmediatamente me son conocidas como son. Mi conocimiento de la mesa como objeto físico, por el contrario, no es conocimiento directo; mi conocimiento de la mesa es del tipo que llamamos “conocimiento por descripción”
- El principio fundamental en el análisis de las proposiciones que contienen descripciones es este: toda proposición que podemos entender debe estar compuesta totalmente de constituyentes con los que estamos familiarizados
- Es prácticamente inconcebible que podamos realizar un juicio o considerar una suposición sin saber qué es lo que estamos juzgando o suponiendo. Otorgamos cierto sentido a las palabras que usamos, si queremos hablar con sentido y no simplemente producir puro ruido; y el sentido que le damos a nuestras palabras debe ser algo con lo que estamos familiarizados
- La importancia principal del conocimiento por descripción es que nos facilita ir más allá de los límites de nuestra experiencia

Discusión

- El problema de una posible familiaridad con el yo, como algo que es consciente de las cosas o tiene deseos hacia las cosas
- Si la familiaridad fundamenta todo el conocimiento, ¿cuál es la importancia real de la distinción?
- La distinción es crucial para una manera de intentar desarrollar una teoría fundacionalista plausible de la justificación y el conocimiento
- ¿Cómo sabemos si estamos familiarizados o no con algo?
- Bien el conocimiento por familiaridad no implica la aplicación de conceptos y no puede por tanto facilitar premisas por inferencia o bien implica la aplicación de conceptos y no puede distinguirse del conocimiento por descripción

18. Explique y discuta cuál es el valor de la filosofía y porqué debe estudiarse.

Esta pregunta da una oportunidad de explicar y discutir el último capítulo del libro. Hacer referencias a otras doctrinas o cuestiones discutidas en los otros capítulos podrían también ser un enfoque legítimo.

Puntos claves

- Para determinar el valor de la filosofía primero debemos liberar nuestras mentes de los prejuicios del hombre “práctico” que reconoce solamente las necesidades materiales
- El valor de la filosofía solamente puede encontrarse entre los bienes de la mente; y solamente aquellos que no son indiferentes a estos bienes pueden ser persuadidos de que el estudio de la filosofía no es una pérdida de tiempo
- La filosofía, como todos los demás estudios, tiene como objeto principal el conocimiento
- La filosofía no ha tenido ninguna buena medida de éxito en sus intentos por proporcionar respuestas definitivas a estas preguntas
- Hay muchas preguntas que, en lo que podemos ver, deben permanecer insolubles al intelecto humano a menos que sus poderes cambien a un orden bastante diferente de lo que son ahora
- El valor de la filosofía debe buscarse, de hecho, en gran parte en su falta de certeza
- La filosofía es capaz de sugerir muchas posibilidades que agrandan nuestros pensamientos y los liberan de la tiranía de la costumbre
- La filosofía tiene un valor, quizás su valor principal, a través de la grandeza de los objetos que contempla y la libertad de objetivos limitados y personales que resultan de esta contemplación

Discusión

- La visión de Russell de la filosofía está demasiado centrada a nivel teórico, contemplación y conocimiento, sin un énfasis paralelo en la orientación ética, política o social
- ¿Acaba resultando en una posición autoritaria la afirmación de una tesis sobre qué es la filosofía y lo que debe ser?
- ¿No deben merecer más consideración las opiniones de los hombres corrientes?
- Uno puede ver el valor de la filosofía solamente si a estás convencido de ella. ¿Sería esta una manera de mostrar racionalidad?
- Russell como iniciador del enfoque “analítico” para resolver los problemas filosóficos. El énfasis sobre la importancia del significado del lenguaje

Hannah Arendt: *La condición humana*

19. Evalúe críticamente la idea de que la acción política auténtica la realizan una pluralidad de actores en un espacio público definido.

Esta pregunta pide una evaluación crítica de la naturaleza de la acción política, la necesidad de una comunidad de actores y un área pública en la que puede ocurrir la acción.

Puntos claves

- El espacio público está marcado por la presencia de innumerables perspectivas
- El espacio público está vacío de coerción, violencia y cualquier jerarquía autoritaria
- La necesidad de un amplio rango de ciudadanos individuales para articular una variedad de opiniones
- El intercambio de opiniones libre y activo
- La acción política como discurso persuasivo entre los actores
- La acción política requiere igualdad cívica
- La acción política está marcada por la “fragilidad”
- El discurso político como debate abierto y deliberación entre los ciudadanos
- El discurso político es sobre la estructura de las leyes y las instituciones que constituyen un mundo público y político
- El discurso político tiene lugar en un ámbito público constitucionalmente articulado y tiene que ver con este “espacio de libertad”
- La acción política auténtica genera consecuencias ilimitadas y resultados inciertos y está caracterizada por la “no tener límites”
- La “fragilidad”, “no tener límites” y falta de certeza de la acción política auténtica en el espacio público la convierte en el actividad humana más “vulnerable”

Discusión

- ¿Es realista la caracterización de Arendt de la actividad política auténtica? ¿Es convincente? ¿Es simplista?
- ¿Podemos imaginar la actividad política sin elementos de coerción, fuerza o violencia?
- ¿Cómo podría lograrse un consenso político si una pluralidad de opiniones tuviera que garantizarse?
- ¿Qué noción, si es que hay alguna, de responsabilidad moral generaría una comunidad política pluralista?
- ¿Qué límites podrían ponerse a la pluralidad para evitar el caos o la anarquía política?
- ¿Cómo tomaría en cuenta la perspectiva de Arendt la apatía política por parte de algunos ciudadanos?
- ¿Qué criterios distinguirían discusiones políticas significativas de irrelevantes? ¿Quién establecería los criterios?
- ¿Cómo se puede establecer la igualdad civil? ¿Cómo se puede proteger o imponer?
- ¿Cómo encajan las nociones de desobediencia civil, protesta y revolución en las perspectivas de Arendt?
- ¿En qué se diferencian las opiniones de Arendt de las nociones clásica y moderna de la vida pública?
- ¿Tiene alguna relevancia la opinión de Arendt de la acción política auténtica para las formas no occidentales o no democráticas de los sistemas políticos?

20. Evalúe críticamente la afirmación de que el hombre es una animal político y no simplemente un animal privado o social.

Esta pregunta pide una evaluación crítica de los argumentos que apoyan la opinión de que la característica esencial del ser humano es que es un ser político. También permite una exploración de las razones por las que las vidas estrictamente privadas o sociales no llevan a una existencia auténtica.

Puntos claves

- La *vita activa*, o vida humana, siempre está ocupada activamente haciendo algo
- La vida humana siempre está arraigada en un mundo de humanos y de cosas hechas por el hombre
- El medio humano para la actividad humana está formado por humanos y cosas
- Toda la actividad humana apropiada está condicionada por el hecho de que vivimos juntos
- No es posible la vida humana sin un mundo de humanos y de cosas hechas por humanos
- Una persona implicada en la labor en solitario solamente sería un *animal laborans* y no un *homo faber*
- La acción es la prerrogativa apropiada de los humanos y es totalmente dependiente de la presencia de los demás
- El griego *zoon politikon* y el latín *animal socialis* indican la relación íntima entre la acción y el estar juntos en las actividades humanas en un área pública y política
- El contraste entre la vida política y la organización (*bios politicos*) y la vida hogareña o familiar
- Una vida estrictamente privada o social no es una característica específicamente humana sino algo que tienen los humanos en común con la vida animal
- La mera compañía social de las especies es una limitación que nos imponen las necesidades de la vida biológica
- La vida política está en contraste directo con la vida familiar y hogareña; históricamente, la destrucción de todas las relaciones que descansan en el parentesco precedieron al surgimiento de la *polis*
- Las dos actividades que se encuentran en las comunidades humanas que son específicamente políticas son la acción y el discurso de las que surge el ámbito de los asuntos humanos
- En el hogar, la regla es el poder imbatible; en el ámbito político, la regla se decide con las palabras, la persuasión y no la fuerza ni la violencia
- El hombre disfruta de libertad, igualdad, cooperación y contribución en el ámbito político
- Una persona que vive una vida privada, sin entrar ni querer entrar en el ámbito político, no es totalmente humana

Discusión

- ¿En qué medida está la perspectiva de Arendt influida por las opiniones políticas de Aristóteles y Platón?
- ¿Se pueden excluir los ámbitos familiares y sociales de la vida del ámbito político?
- ¿Cómo de realista y convincente es la opinión de Arendt de que el discurso y la acción son dos características esenciales que definen la naturaleza política de la persona?
- ¿De qué manera las opiniones de Arendt dejan espacio para una apreciación de la vida privada o de la vida en el hogar?
- ¿Es la actividad y acción política necesaria para apreciar la autenticidad?
- ¿Qué impacto han tenido las ideas de Arendt en una apreciación contemporánea de la actividad política?
- ¿Cómo incorpora la visión clásica griega de la política una perspectiva ética convincente?
- ¿Se pueden reducir las relaciones familiares y sociales a las necesidades biológicas?
- ¿Cómo funciona la distinción de Arendt entre labor y trabajo en las actividades de una persona en las esferas política, privada y social?
- ¿Redescubre Arendt una visión más convincente de las posibilidades de una implicación política más significativa?

Simone de Beauvoir: *Para una moral de la ambigüedad*

21. Evalúe críticamente la idea de que la libertad con responsabilidad es la fuente de la moralidad.

Esta pregunta busca una evaluación crítica de cómo ve De Beauvoir la búsqueda de la libertad y la toma de responsabilidades por las acciones propias como medio para desarrollar la moralidad. También podría invitar a explorar el papel de la responsabilidad y su relación con la libertad. Como crítica se podrían presentar fuentes alternativas de moralidad.

Puntos claves

- Para llegar a ser auténticos, los humanos deben buscar y definir su propia libertad
- La libertad es una capacidad para establecer un conjunto de morales y valores para uno mismo, pero esta libertad debe estar unida a la responsabilidad
- Los valores que están establecidos tienen que reconocer un deber y una responsabilidad que los individuos tienen consigo mismos y con los demás
- Los agentes morales recién establecidos deben entender las consecuencias de ser responsable por sí mismos, por tanto, las opciones de comportamiento deben reflejar un sentido de buena voluntad
- La posibilidad de ser capaz de construir valores que no corresponden con la buena voluntad y este fracaso no es contrario a la libertad, sino parte de ella
- Las opciones auténticas aumentan la libertad del individuo y la libertad de los demás

Discusión

- ¿Qué ocurre si la promulgación de la libertad no produce acciones de buena voluntad? ¿Se está desarrollando una visión demasiado optimista del comportamiento humano?
- ¿Resultarán las definiciones individuales de libertad y de los valores en un mundo relativista sin absolutos comunes fijos?
- ¿Resultan siempre las opciones auténticas en el cuidado y la preocupación por los demás o son los humanos más autointeresados?
- Si cada individuo es diferente, ¿significaría que no habría armonía en los valores ni universales, o es la noción de la búsqueda de la buena voluntad el único universal?
- ¿Tienen las cuestiones de género que tienen que ver con las fuentes tradicionales de la moralidad y los valores correspondientes sobre jerarquías de género demasiada influencia en la reinvestigación de una fuente de la moralidad?
- ¿Cuál es la relación de esta visión de la fuente de la moralidad con las perspectivas religiosas?

22. **Evalúe críticamente la afirmación: “Los hombres hoy en día parecen sentir más agudamente que nunca la paradoja de su condición. Saben que son el fin supremo al que debe subordinarse toda acción, pero las exigencias de la acción les fuerzan a tratarse los unos a los otros como instrumentos u obstáculos, como medios.”**

Esta pregunta da una oportunidad para evaluar críticamente la esencia del predicamento humano; su ser es ambiguo, aún sabiendo lo que es la acción moral correcta, parece incapaz de poner en práctica la teoría cuando trata a los demás.

Puntos claves

- La condición del ser humano es ambigua; ser un individuo pero también ser capaz de ser un objeto
- Las consecuencias para la ética si se trata a los humanos como instrumentos, objetos y medios para un fin
- Si se establece la autenticidad, esta ambigüedad se puede reducir o eliminar, aún así los humanos son libres de elegir no ser auténticos
- Con la elección viene la responsabilidad. Los humanos deben entender que esta responsabilidad no les hace un acto supremo. La paradoja de su condición es que son soberanos y de ahí que tenga la capacidad de controlar y decidir no ejercer; esta es su libertad
- La posición existencialista de que los humanos deben definirse a sí mismos solamente tiene validez si está asociada a la responsabilidad
- Los humanos pueden definirse de muchas maneras; la acción, el contexto de la situación
- Los individuos por definición podrían verse como soberanos; sus propios maestros, la consecuencia de esto debe ser el control de las acciones

Discusión

- ¿En qué medida es esencialmente malo tratar a los demás como medios para un fin?
- ¿Da la posición existencialista demasiado mérito a la buena naturaleza de los humanos?
- ¿Pueden los humanos escapar una mentalidad de mercado natural de autobúsqueda, autoconservación y autointerés?
- Si la acción obliga a los humanos a comportarse de manera contraria a lo que consideran correcto, ¿se puede llegar a eliminar la ambigüedad inherente de los humanos?
- ¿En qué medida acentúan los medios de comunicación y la globalización la tendencia de los humanos a usar a otros como medios?
- Si los humanos son sus propios amos ¿por qué no pueden cambiar fundamentalmente sus acciones?
- ¿Hasta qué punto es el argumento un ataque camuflado sobre el dominio masculino ya que por mucho que los hombres hacen declaraciones sobre la igualdad de género, su acción raramente demuestra dedicación a estas declaraciones?

Charles Taylor: *La ética de la autenticidad*

23. Explique y discuta el lugar del diálogo en la búsqueda de la autenticidad.

Esta pregunta invita a explicar y discutir uno de los temas centrales del texto y las respuestas pueden tratar las cuestiones del relativismo y la relación con los demás en la descripción de la autenticidad que se da.

Puntos claves

- Somos fundamentalmente criaturas de diálogo
- Nos desarrollamos en individuos por medio del contacto y la interacción con los demás, planteando la pregunta de la naturaleza de esa interacción
- Las creencias y los valores están contruidos a través de los incidentes de contacto con los demás que tenemos
- El diálogo permite al individuo desafiar sus propias creencias para poseerlas más auténticamente, como en el ejemplo socrático
- Algunas vidas tienen más valor –o son mejores– que otras, dependiendo de la autenticidad con la que se vivan
- El caso contra el relativismo; el relativismo anima a una actitud débil que excluye juicios auténticos sobre la información que recogemos a través del diálogo con los demás
- La antítesis del diálogo y la autenticidad es el ensimismamiento que causa una pérdida de significado; p. ej. Edipo
- La búsqueda de la individualidad resulta en autenticidad
- El desarrollo de los propios “lenguajes de resonancia personal” del individuo
- Las expresiones modernas de los derechos y la expresión son afirmaciones positivas del individuo frente a un contexto de reglas externas
- Diálogo frente a monólogo

Discusión

- ¿Cómo de persuasiva es la base del argumento de Taylor?
- ¿Es Taylor consistente en su crítica al relativismo débil?
- ¿Por qué argumenta Taylor que la razón y el diálogo tendrán un impacto en la búsqueda de la autenticidad?
- ¿Es Taylor persuasivo sobre que la modernidad es una enfermedad?
- El rechazo de lo divino a favor de la razón
- El rechazo del ámbito público a favor del ámbito privado
- El alcance del lenguaje en la era moderna se va reduciendo de los grandes temas universales a pequeñas preocupaciones personales
- El distanciamiento de la verdad objetiva
- El rechazo de Taylor del argumento moderno de que es un triunfo para el individuo estar libre del encarcelamiento de la religión u otras fuerzas externas
- La importancia de los “horizontes de significado” de Taylor en la búsqueda de la autenticidad
- ¿Es Taylor demasiado optimista sobre la posibilidad del significado?
- ¿Está justificada la sugerencia de Taylor de una fuente universal de significado o referencia para el significado?
- Otras descripciones de autenticidad que no requieren el contexto del significado

24. Explique y discuta los desafíos para el individuo en la sociedad moderna.

Esta pregunta invita a explicar y discutir una preocupación central del texto, que puede basarse en distintos aspectos de la crítica de Taylor, incluidos enfoques políticos, éticos o individuales al reto del individuo en la sociedad contemporánea.

Puntos claves

- La preocupación central de Taylor es sobre la reducción y el compromiso del individuo en la vida contemporánea
- El individualismo y su incertidumbre existencial moderna
- Cita específicamente la razón instrumental, “el despotismo débil” y el individualismo aplastado
- La razón instrumental surge de un apoyo excesivo en la tecnología y resulta en la transformación de un individuo en un peón o una unidad económica de “material”
- El despotismo débil es la noción de una división en reducción entre el individuo y el estado; el individuo se retrae en sí mismo, lo que resulta en una esfera pública que se ha reducido por la burocracia y el comercio, en una preocupación exclusiva por las cuestiones particulares
- El relativismo débil es la manera en que el individuo teme basar sus juicios en cualquier otra cosa que no sean las creencias actuales de los ciudadanos, evitando un fundamento objetivo del significado y el valor
- La enfermedad moderna resulta en una pérdida masiva del significado, la creencia que no puede haber un argumento razonado sobre los valores y los problemas para mantener un autogobierno sano en una era de política de intereses especiales
- La descripción de Taylor de los puntos fuertes de la sociedad moderna; su atractivo ético y las posibilidades creativas
- Mayor libertad para los individuos frente al debilitamiento del sentido de ciudadanía

Discusión

- Para Taylor la modernidad es una enfermedad y algunos comentaristas atribuyen esta posición a su catolicismo, su separación del mundo más duro del capitalismo y del comercio en su trabajo como filósofo y su tradición cultural como ciudadano canadiense
 - El relativismo débil y la pérdida de la autenticidad en la vida individual tanto en la esfera política como en la personal, causa el aplastamiento del individualismo
 - El contraste moderno con la vida pública antigua y el contexto ético estándar
 - La importancia del argumento razonado para combatir la enfermedad moderna
 - ¿No acaba de definirse Taylor? P. ej. su tratamiento del multiculturalismo en el que encuentra puntos fuertes y débiles
 - Taylor asume la existencia de fuentes últimas de valor vinculantes que afectan su descripción de la libertad del individuo y la medida en que el individuo tiene elección
 - ¿Hay algún punto intermedio entre la opción individual y el significado objetivo?
 - La relación entre la esfera política y la esfera personal en la descripción de Taylor
 - La relación del individuo con otros individuos a través del diálogo
-