

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

NOVIEMBRE 2007

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 1

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta sesión de examen.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del IBCA.*

SECCIÓN A

Tema central: ¿Qué es un ‘ser humano’?

1. (a) **Identifique un concepto filosófico o una cuestión filosófica central sobre el ser humano en este pasaje.** [3 puntos]

Este pasaje pretende estimular la reflexión sobre aquellos aspectos del ‘ser’ que el ser humano comparte con otros seres vivos y aquellos que son particulares al propio ‘ser humano’. También invita a la reflexión sobre el derecho único que tiene cada ser humano individual sobre su propio modo de existir. Permite un comentario sobre las interrelaciones que podrían existir entre la especie humana y otras especies vivas y sobre las obligaciones que podrían existir entre los seres humanos y los seres no humanos. El pasaje podría dar cabida a comentarios sobre la responsabilidad respecto de la identidad personal frente a la posible responsabilidad que otros pudieran tener respecto de ello. Finalmente, la pregunta también ofrece la posibilidad de comentar sobre el estatus de perspectivas sobre la predestinación, lo sobrenatural o lo divino con respecto a lo que el ‘ser humano’ debe ser.

- (b) **Compare y contraste dos posturas filosóficas diferentes con respecto a la cuestión filosófica o concepto filosófico que haya identificado en el punto (a).** [12 puntos]

Los alumnos pueden elegir entre una amplia variedad de enfoques filosóficos.

- **Existencialismo:** soy un ser en el mundo único responsable de mí mismo en la creación de mi identidad personal entre posibilidades ilimitadas. Estoy solo pero no puedo vivir mi proyecto de vida con los demás con los que establezco relaciones. No debo apelar ni depender de planes predestinados o preestablecidos que intenten darme información precisa sobre cómo debo vivir la vida
- **Teísmo:** nazco en la condición humana; un individuo libre y único, creado por Dios precisamente de esta manera. Puedo asumir libertad y responsabilidad plenas de mi persona y autoidentidad sin abandonar mi libertad a un ser sobrenatural. Además, Dios me ha dado responsabilidades y obligaciones con otros seres no humanos. No puedo ni ignorar ni violar estas responsabilidades y obligaciones

- (c) **Discuta críticamente la idea de que la libertad es la capacidad particularmente humana de establecer y conservar la propia identidad como persona única frente a todas las formas de poder, coerción y persuasión.** [15 puntos]

- Naturaleza, función y alcance de la libertad: libertad positiva frente a libertad negativa
- La naturaleza del determinismo: determinismo blando frente a determinismo duro
- La libertad como una condición, la libertad como una capacidad, la libertad como un derecho
- El poder, la fuerza y la coerción legítimos frente al poder, la fuerza y la coerción ilegítimos
- La libertad como promesa frente a la libertad como hecho
- Las relaciones entre la libertad y la identidad personal: la elección y el ser persona en un contexto personal, la elección y el ser persona en un contexto social, la elección y el ser persona en un contexto global
- ¿Es la libertad una característica peculiar y específicamente humana?
- ¿Podemos escapar por completo de todas las formas de poder, fuerza y coerción? ¿Debemos escapar?
- ¿Es la libertad incompatible con la fuerza y el poder?
- ¿Es la libertad un elemento absolutamente necesario de la identidad personal? Si es así, ¿en qué medida?
- Incluso si somos libres, ¿podemos llegar a ser individuos únicos? Si es así, ¿en qué medida y cómo?
- ¿Qué formas de poder son legítimas y cómo podrían enriquecer la identidad personal?
- ¿Es siempre la libertad una bendición o podría ser también una maldición?

2. (a) **Identifique un concepto filosófico o una cuestión filosófica central sobre la condición humana en esta tira cómica.** [3 puntos]

Esta tira cómica pretende estimular la reflexión sobre la condición humana y, en particular, sobre la manera en que un individuo entiende el propósito de su vida en relación a sí mismo y a los demás. Por tanto, se centra en el reto al que se enfrenta cada individuo con respecto a cómo da sentido a las experiencias personales y sociales. Desafía al alumno a ver estas cuestiones filosóficas desde la perspectiva de la otra persona también. La tira cómica ofrece la posibilidad de identificar perspectivas negativas e incluso nihilistas sobre el sentido de la existencia y de la condición humana.

- (b) **Compare y contraste dos posturas filosóficas diferentes con respecto a la cuestión filosófica o concepto filosófico que haya identificado en el punto (a).** [12 puntos]

Los alumnos pueden elegir entre una amplia variedad de enfoques filosóficos.

- **Ética de la virtud:** a pesar de los retos y dificultades a los que me enfrento como un ser humano único, soy libre para elegir y desarrollar el modelo de mi vida a la luz de ciertas virtudes. Los modelos de comportamiento que elijo practicar y los valores con los que elijo vivir me ayudan a desarrollar un carácter virtuoso. Como resultado de una vida virtuosa, soy capaz de mejorar la condición humana al igual que la condición de vida de otros seres vivos
- **Nihilismo:** estoy solo –un individuo único sin una dirección establecida que seguir en la vida, sin objetivos preestablecidos a alcanzar, sin responsabilidades con respecto a ningún otro ser humano o no humano excepto conmigo mismo. No hay un Dios, no hay vida después de la vida, no hay juicio final. Al final, perseguir la mejora de la condición humana puede ser en vano y sin sentido
- **Solipsismo:** aunque soy un ser humano como todos los demás seres humanos, soy incapaz de comunicar mi experiencia del sentido de la vida a los demás al igual que los demás son incapaces de comunicarme sus experiencias. Permanezco atrapado en mi propia subjetividad solamente seguro de mi propia individualidad
- **Consecuencialismo:** El sentido y propósito de la vida se puede reducir para aumentar la felicidad y el placer para el mayor número mientras que se minimiza el dolor y el sufrimiento. Se espera que esta misma perspectiva sea compartida por todos los humanos y que podamos mejorar la condición humana no solamente para nosotros mismos, sino también para todos los demás

(c) **“La existencia humana se caracteriza por el hecho de que el individuo está solo y separado del mundo. Incapaz de soportar la separación, el individuo busca, al mismo tiempo, relacionarse con los otros y ser él mismo.” Discuta críticamente.** *[15 puntos]*

- Alienación, aislamiento, fragmentación: la experiencia de la ansiedad existencial
- El reto de crear un proyecto de vida asumiendo plena responsabilidad personal en la tarea
- El encuentro con los demás; el otro como sujeto; el otro como objeto
- El encuentro del otro conmigo; yo mismo como sujeto; yo mismo como objeto
- La necesidad de las relaciones humanas
- Preocupación por el yo = preocupación por los demás
- “Ningún hombre es una isla” frente a “Soy el amo de mi destino”
- El dilema de buscar simultáneamente la independencia y la interdependencia; para la unión con los demás y la singularidad
- ¿Es siempre verdad que un individuo experimenta la existencia humana como caracterizada por la alienación, el aislamiento y la fragmentación?
- ¿Cómo se puede equilibrar la necesidad de independencia y singularidad con la necesidad de interdependencia y solidaridad?
- ¿Somos fundamentalmente seres sociales o estamos siempre solos?
- ¿Cómo se pueden establecer satisfactoriamente relaciones auténticas con los demás?
- ¿Son las experiencias de la alienación, separación, fragmentación y aislamiento específicas a las culturas occidentales? ¿Enfocan y experimentan otras culturas la condición humana de maneras diferentes?
- ¿Cómo nos ayudan las relaciones auténticas con los demás a superar la experiencia de la soledad y la separación?
- La experiencia personal y social humana desde el punto de vista de las religiones

SECCIÓN B

Tema opcional 1: Filosofía política

3. “El poder político es una cosa, pero el poder político legítimo es poder justificado o autoridad.” Discuta y evalúe.

Esta pregunta invita a explorar los conceptos de poder, autoridad y legitimidad en el contexto político. También permite una consideración del uso justificado del poder frente al abuso del poder en un contexto político.

Puntos clave

- ¿Qué es el poder? ¿Qué es la autoridad?
- El poder frente a la autoridad: aspectos personales, sociales y políticos
- Fuentes de poder y autoridad
- Legitimización: ¿por quién, para quién?
- Legitimidad y justificación del poder político y la autoridad
- Formas de organización política y el uso/abuso del poder y/o la autoridad: democracia, aristocracia, monarquía, meritocracia
- Anarquismo y poder político y autoridad
- Autoridad *de facto* y *de jure*
- El poder convierte al derecho en una forma de legitimidad
- Autoridad y derechos; autoridad y obligaciones
- La legitimidad y el contrato social; la legitimidad y la constitución; la legitimidad y la revolución

Discusión

- ¿Van de la mano el poder y la autoridad?
- ¿Es la autoridad simplemente una cuestión de poder justificado?
- ¿Qué significa legitimidad en un contexto político?
- ¿Cómo se evalúa la legitimidad? ¿Cómo se otorga la legitimidad?
- ¿Es siempre y solamente el más fuerte el que gobierna, sea legítimamente o no?
- ¿Qué hace que el poder de un gobierno sea legítimo? ¿Quién lo hace legítimo?
- ¿Existe el poder legítimo para servir a la gente?
- ¿Cómo sirve la autoridad política legítima a la justicia? ¿A la libertad? ¿A los derechos?
- ¿Procede la legitimidad de la gente?
- ¿Cómo trata el anarquismo las preguntas del poder y la legitimidad?
- ¿De qué derechos, obligaciones y responsabilidades disfruta el poder político legítimo?
- ¿Cómo se debe lidiar con el poder político ilegítimo?

4. **“Siempre habrá numerosas respuestas a la cuestión de la justicia.” Discuta y evalúe.**

Esta pregunta invita a discutir y evaluar los enfoques posibles al problema de la justicia, una noción clave en la filosofía política. También permite una consideración de cómo las definiciones de justicia podrían cambiar en diferentes contextos políticos o en diferentes tipos de gobierno.

Puntos clave

- Visiones de justicia: personal, liberal, socialista, libertaria, anarquista
- Justicia retributiva frente a justicia distributiva
- Concepciones de justicia: Rousseau y la justicia como contractual; Rawls y la justicia como equidad; Nozick y la justicia como derecho; MacIntyre y la justicia como virtud
- La justicia como mérito; la justicia como derecho
- Justicia e igualdad; justicia y libertad
- Los orígenes de la justicia: el estado de naturaleza, la sociedad civil, el estado de los trabajadores, el reino de Dios
- Anarquismo y justicia; el estado mínimo y la justicia; la sociedad global y la justicia

Discusión

- ¿Es adecuada una sola definición de justicia para todas las situaciones?
- ¿Es la justicia un derecho universal? ¿Es un derecho inalienable? ¿Es un derecho concedido? ¿Es un derecho adquirido?
- ¿Puede garantizar la justicia que todas las exigencias sean cumplidas justamente para todos?
- ¿Puede una sola definición de justicia garantizar la igualdad? ¿la equidad? ¿la igualdad de oportunidades? ¿el trato igual?
- ¿Cómo pueden incorporar las diferentes concepciones de justicia la noción de los derechos contractuales, legales, civiles y humanos?
- ¿Son capaces las visiones liberales, libertarias y/o comunitarias de justicia y de los derechos de tratar los problemas a los que se enfrentan los individuos al vivir en una variedad de situaciones políticas?
- ¿Debemos tratar de desarrollar una definición de justicia universalmente aplicable?
- ¿Cómo debemos lidiar con las violaciones del derecho de un individuo a la justicia?
- ¿Es necesariamente cierto que la concepción de justicia cambia según cambia la forma de gobierno?

Tema opcional 2: Conocimiento

5. ¿En qué medida el progreso en la ciencia es un resultado de la refutación de las teorías científicas existentes y no un resultado de la adquisición de más conocimiento y de una mayor comprensión del mundo?

Esta pregunta anima a investigar las diferentes opiniones sobre cómo y por qué se desarrolla el conocimiento científico. Crea una oportunidad para comparar diferentes visiones de la naturaleza y la adquisición del conocimiento científico.

Puntos clave

- Definiciones de ciencia y conocimiento científico
- Definición de lo que significa el progreso en la ciencia, cómo se construyen las teorías y cómo se erigen los modelos del mundo para explicar los fenómenos
- La noción de refutar y cómo se puede hacer esto. La manera en que se desarrollan los nuevos paradigmas del mundo
- El papel de la comunidad científica en la aceptación y verificación de los argumentos científicos sobre el conocimiento y las explicaciones

Discusión

- ¿Es la ciencia un desarrollo lineal y convergente por naturaleza? –por tanto es muy difícil que las ideas nuevas se desarrollen ya que implicaría la creación de nuevos conceptos científicos. Sin embargo, sí que ocurren saltos y cambios revolucionarios
- ¿Progresas la ciencia como resultado de las conjeturas y las contraconjeturas? Es siempre esencialmente un intento de invalidar la posición establecida. Una vez que se invalida, se crean nuevos modelos. Se podría mencionar aquí a Popper y su idea de la falsación
- El pensamiento creativo que está implicado en el progreso científico es contrario al método científico convencional. El científico podría adivinar una nueva posición o idea y luego tratar de recoger evidencia para probarla
- La idea de que hay dos modos de comportamiento científico; la ciencia normal, que se hace en las aulas y la investigación normal de laboratorio, y la ciencia revolucionaria, en donde se alteran los paradigmas. En esta última posición nada está fijo y la ciencia más que ser exacta se convierte en relativista, es decir, hay cambios radicales en nuestra comprensión
- Las teorías científicas en los diferentes paradigmas no se pueden comparar y por tanto parece que el progreso es simplemente el desarrollo de modelos sostenibles que tienen sus fronteras lógicas y parecen explicar aspectos de nuestro mundo. Por ejemplo, los principios de Newton se justifican en un contexto, al igual que la noción de Einstein de la relatividad en su propio contexto. Los principios de un enfoque no son superiores a los del otro y ambos realizan tareas diferentes en la explicación
- La diferencia entre la práctica y la teoría; la noción de que la física pura es una abstracción y podría tratar solo con modelos del mundo, mientras que la práctica consiste en resolver problemas científicos en el mundo físico
- ¿Progresas la ciencia hacia una teoría global de la explicación?

6. Discuta la idea de que no se puede conocer nada a menos que se lo perciba.

Esta pregunta invita a discutir cómo conocemos algo y el papel de la percepción en el conocimiento.

Puntos clave

- Empirismo frente a racionalismo
- Se podría explorar la naturaleza de la percepción; la naturaleza de los datos sensibles como el proceso de pensar. Lo que causa los datos sensibles, lo que son sus estados naturales-mentales y lo que construye el acto de pensar o los actos mentales que experimenta
- La consistencia de la percepción humana podría desarrollarse apoyando la idea de que externo a lo que se percibe hay un mundo externo común. Esto podría contrastarse con la inconsistencia en la percepción humana
- La noción de idealismo podría presentarse particularmente con referencia a Berkeley y los argumentos a favor y en contra se podrían desarrollar basados en la noción de que los objetos físicos son solamente conjuntos de ideas en la mente y, por tanto, el objeto físico solo se conoce cuando alguien lo percibe

Discusión

- La cuestión de si los objetos físicos e ideales existen independientemente de la percepción y de si tienen más propiedades de las que podemos llegar a percibir. Por ejemplo, el sabor de una manzana –¿existe antes de que la pruebe? ¿existe su color antes de que lo vea? ¿existe si la escondo? Esto hace surgir la cuestión de las cualidades primarias y secundarias. Podría ser que lo que se afirma en la pregunta se aplica a cualidades secundarias pero no a cualidades primarias
- El interrogatorio a nuestros datos sensibles y la idea de que no podemos estar nunca seguros de lo que conocemos sobre el mundo ‘real’
- La idea de que el mundo es simplemente lo que cada uno de nosotros percibe crea problemas sobre cómo nos relacionamos los unos con los otros. ¿Estoy viviendo un sueño y todo es una construcción mía?
- ¿Puedo crear cosas sobre las que no tengo conocimiento de antemano?
- Conocimiento de ideas y relaciones, p. ej. el caso de la causalidad

Tema opcional 3: Filosofía de la cultura

7. “Una cultura sin una religión manifiesta no puede ser civilizada.” Discuta las implicaciones filosóficas de esta afirmación.

Esta pregunta invita a explorar desde una perspectiva filosófica el papel de la religión en la definición de civilización, y si la religión es el único hecho o el más importante para definir civilización. Podrían someterse a crítica los juicios de valor implícitos en ‘manifiesta’.

Puntos clave

- Se podría explorar lo que se entiende por religión y quizás incluir distinciones entre formas institucionales simples y complejas de la religión. La clave está en definir la esencia de la religión; la idea de la devoción y la posibilidad de lo metafísico
- Se puede explorar el concepto de civilización. Una interpretación es la noción de vivir en ciudades pero también se puede explorar de manera más directa entendiéndolo como actividades humanas colectivas
- La idea de que la cultura podría no definirse exclusivamente por la religión, sino que implica una compleja matriz de componentes culturales como los sistemas de valores, los mitos, el arte y el lenguaje así como los tipos de ciencia y tecnología
- La idea de que la ausencia de la religión podría considerar cierta actividad humana como no civilizada; los grados de complejidad de la religión podrían producir una jerarquía de civilizaciones y culturas

Discusión

- Se podría desarrollar la cuestión de la religión manifiesta, en cuanto a que si no está institucionalizada y no es compleja, entonces no es un factor civilizador
- ¿Puede la religión tomar muchas formas en el siglo XXI? Se podría reemplazar lo metafísico con actividades materialistas que implican devoción y pseudodeificación, por ejemplo los templos al consumismo (los centros comerciales) y las estrellas del pop o los famosos de los medios de comunicación que son ‘dioses’ para algunos círculos de una comunidad
- ¿Es la religión el único factor que define la civilización? ¿no podría argüirse que el arte o el lenguaje son más importantes o igualmente importantes como principios de definición?
- ¿Sería la ausencia de religión un factor decisivo para etiquetar a una cultura de no civilizada? ¿Cómo se detectaría con certeza la ausencia de la religión? Por ejemplo, la, en teoría, eliminada religión en la Unión Soviética, ¿era esta cultura civilizada o no lo era en absoluto? En realidad ¿puede el régimen político eliminar la propia práctica de las religiones? ¿Puede un régimen eliminar lo metafísico de la actividad cultural?
- La cuestión de los juicios de valor en la pregunta, es decir, una forma de actividad cultural puede definirse como superior. ¿Quién lo decide? Podrían surgir ejemplos del comportamiento de los misioneros que se encuentran sociedades en las que la actividad religiosa no está reconocida como activa o no está aceptada en su forma actual y, por tanto, la imposición de la religión u otra religión podría considerarse como un acto civilizado, p. ej. el impacto histórico del cristianismo sobre los primeros habitantes de Norteamérica o los misioneros trabajando en África en el siglo XIX

8. **Discuta la idea de que la xenofobia es falta de conciencia cultural y puede eliminarse con educación.**

Esta pregunta crea posibilidades para investigar lo que es la xenofobia, cómo surge y cómo se puede reducir. Se podría considerar el papel de una mayor información y educación como una influencia para conseguirlo junto con otras actividades.

Puntos clave

- Definición de xenofobia, esto es tener miedo de los extranjeros y de lo que es extraño y ajeno a la cultura de uno
- La idea de que la conciencia cultural es un aumento del conocimiento de las diferencias y semejanzas y un entendimiento de estos factores
- El papel de la educación para impartir conocimiento, por tanto una educación más amplia y completa resultaría en una mayor conciencia de las diferentes culturas
- La idea de la diversidad cultural y cómo la xenofobia podría surgir; los choques culturales, el miedo a la opresión, la falta de identidad o de certeza de la identidad

Discusión

- La posible conexión entre la xenofobia y la existencia de las naciones y/o los estados basados en fes religiosas específicas. ¿Existía la xenofobia antes del nacionalismo?
- La falta de conocimiento podría haber reducido o incluso no haber permitido que surgiera la xenofobia. La idea de que si no soy consciente de las diferencias en cuanto a las naciones, las prácticas culturales y las gentes, entonces no tendré ningún miedo
- La idea de que los humanos sospechan y tienen miedo de lo que no es igual a ellos
- La idea de si la educación puede por sí sola crear comprensión y apreciación, más que simplemente información factual. Simplemente conocer no significa el fin del miedo o de la aprensión. Sé que mis vecinos creen y practican una religión diferente a la mía pero aún así podría no confiar en ellos o relacionarme con ellos de una manera positiva. ¿Qué aspectos de la educación necesitan desarrollarse para crear un mayor entendimiento y aceptación? ¿Cómo se desarrolla la empatía?
- La cuestión de si la idea de separación es una solución. Si no me encuentro con extranjeros, no tendré miedo de ellos. ¿Resuelven o acentúan el problema las escuelas religiosas? ¿Resuelven o empeoran el problema los guetos?
- El papel de los mitos y la mala información sobre el otro. ¿Cómo se pueden desafiar o eliminar estas ideas, las cuales están con frecuencia profundamente arraigadas en las culturas?
- ¿Trata el problema de la xenofobia un énfasis en el aumento de la identidad nacional junto con información e interacción? Si estoy seguro de quién soy, entonces quizás me preocupe menos la interacción con los que son diferentes
- ¿Qué hay de malo en la xenofobia dado que es una noción bien establecida? ¿Disminuyen o aumentan la xenofobia el surgimiento de unidades supranacionales y la globalización?
- Se podría cuestionar la noción de que la xenofobia no es deseable

Tema opcional 4: Filosofías del mundo

9. Compare y evalúe las actitudes éticas hacia la violencia en el hinduismo y el Islam.

Esta pregunta explora las tradiciones específicas con respecto a la violencia (y la no violencia) en el hinduismo y el Islam. También ofrece la oportunidad de explorar la tradición de la *jihad* – con su variedad de interpretaciones en el Islam. En la comparación podrían comentarse semejanzas y diferencias.

Puntos clave

- Conocimiento y comprensión de la tradición de la no violencia del hinduismo, específicamente a través de la tradición del jainismo y su énfasis en *ahimsa* –la no violencia hacia todos los seres vivos, la cual incluye caminar sigilosamente, llevar máscaras, filtrar el agua para prevenir tomar accidentalmente incluso la vida de un insecto
- En el jainismo el dejar de dañar las cosas vivientes constituye el *nirvana*
- El concepto musulmán de *jihad* –tanto interior como exterior– y su papel en la enseñanza del Islam; las enseñanzas y el contexto histórico del Corán
- El énfasis en las tradiciones sufistas sobre la guerra personal contra la tentación

Discusión

- Ejemplos históricos del pacifismo (p. ej. Gandhi)
- La atención mundial reciente como resultado de las interpretaciones de *jihad* de los grupos extremistas, y un énfasis mal percibido en la importancia para el Islam de la *jihad* exterior (menor) en los medios de comunicación occidentales
- ¿Existe alguna diferencia entre el pacifismo individual y el de las comunidades?

10. Evalúe críticamente el concepto del yo en dos de las tradiciones que haya estudiado.

Esta pregunta explora los enfoques doctrinales –y quizás también las consecuencias prácticas de tales discusiones teóricas– al yo.

Puntos clave

- Las bases brahmianas del concepto hindu y budista de la continuación de la vida del yo después de varias muertes a través del *samsara* –el ciclo de la reencarnación
- El rechazo budista a un alma permanente en el individuo, como en el más alto conocimiento espiritual está la destrucción de la existencia individual continuada –pero no su extinción
- El rechazo budista a la austeridad que se encuentra en otras tradiciones para promover la liberación del yo, a favor de la meditación
- El budismo rechaza el determinismo para mostrar que debemos dar forma a nuestros destinos y que debemos entrenar nuestra autoconciencia para percibir la naturaleza de los acontecimientos y su impacto sobre nosotros
- El papel del sufrimiento, *dukkha*, en dar forma al yo
- El énfasis hindú en las varias muertes del yo que no ha alcanzado lo Último
- El *atman* es el Yo eterno que yace interiormente –el creador último es la misma sustancia eterna en el yo personal
- El mundo habita un cosmos unido con muchas almas en transición; la liberación ocurre a través de la unidad con el brahmán –promovida en el sacrificio ritual
- La noción islámica de un único creador separada de Su creación y el agente creador de las almas a través de las vidas de los individuos
- En el Islam la vida del alma humana vivía separada (por medio del pecado) de la vida de Dios; la compasión de Dios al ofrecer redención al alma
- En el Islam el yo se somete a Alá

Discusión

- La visión budista de la impermanencia e interrelación de todas las cosas en el mundo, lo que significa que las cosas no tienen autosubsistencia
- ¿Son el *brahmán* y el alma estrictamente idénticos convirtiendo, por tanto, la existencia de las almas individuales en una ilusión o tenemos yos separados en los que mora el único Señor?
- La relación entre el alma y el cuerpo en el Islam – ¿es el yo un visitante del cuerpo? La noción de *enalmación* (dotar de alma)
- Las cuestiones prácticas que surgen de las doctrinas del alma (p. ej. el sistema de castas en el subcontinente indio; la doctrina musulmana sobre el aborto, *etc.*)

Tema opcional 5: Naturaleza, trabajo y tecnología

11. ¿Qué tipo de acción constituye una acción que produce tecnología y qué tipo de objetos o instrumentos son los artefactos tecnológicos?

Esta pregunta invita a identificar y definir los artefactos tecnológicos y la tecnología como la actividad que los produce.

Puntos clave

- La concepción corriente de la tecnología es que es la transformación o manipulación de medios físicos, materiales y biológicos que existen en la naturaleza para satisfacer las necesidades y objetivos humanos
- La tecnología está concebida como una forma específica de acción (teleológica) con un propósito, la cual puede resultar en un ‘artefacto tecnológico’: un objeto elaborado por los humanos o una situación que cumple una función utilitaria o práctica
- Esta concepción de la tecnología parece demasiado restrictiva, ya que no encaja en ciertos dominios los cuales se considera que pertenecen a la tecnología moderna, tales como la ingeniería de programación que trata de la transformación de algo inmaterial (la información)
- Esta concepción de la tecnología parece demasiado amplia ya que hace que cualquier objeto o situación que satisface una necesidad práctica y es el resultado de la intervención humana intencional en la naturaleza, sea un artefacto tecnológico (por ejemplo, un árbol salvaje que se planta deliberadamente en un cierto sitio para dar sombra o un organismo con una estructura genética ligeramente modificada)
- El problema de la demarcación continúa sin resolver –¿qué tipo de acción constituye una acción tecnológica y qué tipo de objetos o situaciones son artefactos tecnológicos?

Discusión

- La distinción entre lo artificial y lo natural plantea cuestiones filosóficas fundamentales sobre la relación entre la raza humana y la naturaleza. La distinción tiene sentido solamente si se considera que la raza humana en cierto sentido no es parte de la naturaleza
- Como parte integral de la naturaleza (y como resultado de la evolución natural), un ser humano no puede interferir en la naturaleza
- En muchas partes del mundo, los seres humanos han llegado a considerarse a sí mismos independientes de su ambiente natural y a considerarlo como un objeto que pueden usar a su antojo. ¿Es ésta una posición aceptable?
- ¿Son los artefactos tecnológicos principalmente (sólo) la aplicación del conocimiento científico con intenciones prácticas?

12. Discuta críticamente quién y qué debe dictar la función y el valor del trabajo.

Esta pregunta invita a analizar la función y el valor del trabajo desde diferentes ángulos.

Puntos clave

- Normalmente el trabajo se caracteriza como una actividad que tiene que implicar un gasto de esfuerzo significativo y que se dirige hacia un objetivo más allá del placer o disfrute
- El término ‘trabajo’ también se usa para significar una ocupación individual, los medios por los que se gana la vida. El tiempo que se pasa trabajando en este sentido –el trabajo como ocupación– es distinto del tiempo que se utiliza para el ocio
- El trabajo es esfuerzo dirigido algún objetivo que no es placentero en la experiencia de hacer el esfuerzo. Por otro lado, el juego es esfuerzo que no tiene un fin más allá de la experiencia que se disfruta de ese mismo esfuerzo
- Con el surgimiento de las economías de mercado, el trabajo como ocupación se ha organizado principalmente por medio de contratos voluntarios entre los individuos
- Los críticos de las economías de mercado han mantenido que la ocupación de cada uno debe ser un ámbito de libertad sustantiva, en el que el trabajo es autoexpresión elegida libremente. Otros han mantenido que la libertad de autotranspresión es una mercancía entre otras que el trabajo puede proporcionar, como el juego lucrativo, el contacto social amistoso y la satisfacción de la norma de autoapoyo, y que ninguna de estas variadas mercancías relacionadas con el trabajo debe tener necesariamente prioridad sobre otras

Discusión

- Algunos filósofos sitúan la responsabilidad en la sociedad para proporcionar buenas oportunidades de trabajo para todos los miembros de la sociedad; otros mantienen que la responsabilidad sobre la calidad de la vida profesional de uno recae adecuada y exclusivamente en cada individuo
- Algunos enfatizan que la realización del trabajo duro conlleva el merecer la propiedad (John Locke) o el enriquecimiento del desarrollo espiritual (Mahatma Gandhi)
- En el libro de Génesis, Dios castiga a Adán por su pecado condenándolo al trabajo no placentero para ganarse el pan. Para cubrir sus necesidades básicas mucha gente, quizás la mayoría, a lo largo de la historia ha tenido que trabajar de manera costosa y no placentero, recordando la maldición de Adán. Pero el trabajo puede dar satisfacción intrínseca sin cesar de ser trabajo
- Una economía de mercado capitalista es una en que los dueños del capital establecen firmas que emplean a trabajadores sin propiedad para producir mercancías para venderlas
- En la concepción de Marx el trabajo alienado tiene cuatro aspectos. Uno puede quedar alienado de su propia actividad laboral, del producto que uno crea, de los compañeros en el trabajo y de su verdadera naturaleza humana

Tema opcional 6: Filosofía del arte

13. **“El valor de una obra de arte como arte es siempre intrínseco a la experiencia que ofrece. Por tanto no incluye los efectos beneficiosos, p. ej. educativos, morales o políticos, que la obra puede tener sobre nuestras vidas.” Discuta críticamente esta afirmación.**

Además de la tesis principal, la pregunta también se refiere a varios temas del programa: el proceso artístico, la experiencia estética y el juicio artístico. Por tanto, las respuestas podrían presentar legítimamente muchos temas y enfoques diferentes.

Puntos clave

- Alguien podría valorar y disfrutar una obra de arte incluso aunque, debido a su autosatisfacción, olvidos u otras idiosincrasias, fuera incapaz de responder a la obra de tal manera que beneficiara o aportara algo a su vida
- La experiencia estética no es utilitaria
- La experiencia estética está separada de búsquedas corrientes autointeresadas (es desinteresada)
- Las obras de arte se han creado para verse estéticamente y disfrutarse sin otro propósito
- ¿Cuál es la función adecuada de las artes: capturar una percepción de la realidad (las artes podrían considerarse una representación de la realidad)?
- Podría cuestionarse la noción de que una obra de arte puede verse como que tiene un efecto beneficioso que se puede definir con facilidad, ya que el arte puede interpretarse desde numerosos puntos de vista

Discusión

- Podría ser el carácter intelectual o moral de una obra el que tiene el mayor impacto como objeto de la experiencia; si la obra muestra fallos intelectuales o morales –inmadurez filosófica, por ejemplo, o actitudes racistas– entonces es muy probable que disminuya el valor que otorgamos a la experiencia que ofrece
- Sostener la afirmación presentada es separar el valor artístico del estético, por un lado y el valor moral del intelectual, por otro. ¿Son estos valores opuestos?
- Con respecto a la relevancia artística de la verdad, de hecho podemos valorar menos el arte de una obra como obra de arte, si no nos convence sobre la verdad de lo que implícitamente dice sobre el mundo
- La visión de Nussbaum se opone a la afirmación presentada, ella subraya el valor de la imaginación literaria como parte de la racionalidad pública

14. Explique y evalúe qué es el arte.

Una manera de contestar a esta pregunta es intentar una definición de arte, pero dadas las características del fenómeno artístico, puede tratarse de muchas maneras legítimas, p. ej. analizando las funciones del arte o los elementos que implica.

Puntos clave

- Algunos de los elementos que implica: ¿qué es, por ejemplo, una obra de arte? ¿es un objeto físico? ¿y qué es una pieza de música, es un objeto físico?
- Al caracterizar el arte, diferentes aspectos podrían tenerse en cuenta, p. ej. el contexto y las convenciones.
- Históricamente muchas teorías del arte han sido extrínsecas, definiendo el arte en términos de su función de ayudar a otras actividades no artísticas –que el arte es una forma de comunicación, o autoexpresión, una manera de representar el mundo, una fuente de relajación o estimulación, *etc.*
- Las teorías que observan el carácter intrínseco e interno de las obras de arte se llaman formalistas, ya que prestan atención solamente a los arreglos, los diseños o las formas de los elementos (la línea, el color, la forma, *etc.*) en la obra de arte
- Las teorías extrínsecas enfatizan el contenido representacional y expresivo al que se refiere la obra de arte y, por eso, el debate entre las teorías intrínsecas y extrínsecas es a menudo expresado como una batalla entre la forma y el contenido
- Intentos por caracterizar el arte a través de los elementos objetivos o subjetivos

Discusión

- El arte queda definido por la intención del artista
- ¿Podemos tener conocimiento cierto respecto al arte? La esencia del arte reside en lo indecible.
- ¿Tiene el arte que soportar ser arte?
- Más que elaborar teorías sobre la definición de las obras de arte o las maneras adecuadas de interpretar el arte, lo que debemos hacer es simplemente disfrutar el arte

Tema opcional 7: Filosofía de la religión

15. “Un Dios que permite el mal y el sufrimiento no es digno de culto.” Discuta críticamente esta afirmación.

Esta pregunta permite una discusión del problema del mal. Se centra particularmente en la manera en que el sufrimiento podría desafiar las afirmaciones morales tradicionales sobre la naturaleza de Dios y la relación de Dios con el mundo. Permite una consideración de la naturaleza de la devoción y los problemas que encierra la relación del hombre finito con una deidad infinita.

Puntos clave

- La afirmación tradicional del problema del mal
- La distinción entre el sufrimiento y el mal
- Las soluciones al problema del origen del mal; desde la negación (el monismo) al *privatio boni* (San Agustín) hasta la defensa del libre albedrío
- La teología de la protesta frente al sufrimiento espantoso (p. ej. la historia del rabino en el campo de concentración que juzgó a Dios, lo encontró culpable de permitir un mal así, concluyó el juicio y fue a rezarle)
- La noción de la distancia epistémica
- La naturaleza de Dios y la naturaleza de la devoción

Discusión

- La devoción como acción y expresión de las relaciones con Dios
- Los intentos post-teístas de proporcionar una solución, p. ej. la teología del proceso
- La moralidad como condición de la devoción
- Los juicios a la naturaleza de Dios en esta vida frente a la próxima vida
- El sentido (o falta de sentido) de que Dios se merezca nuestra devoción

16. Evalúe críticamente las maneras en que el lenguaje podría tener un papel en la conformación y descripción de la creencia religiosa.

Esta pregunta explora la conexión crucial entre el contenido cognitivo de la creencia religiosa y el lenguaje en el que se encierra y por el que es articulado. Se podrían ofrecer varios ejemplos de contribuciones de filósofos pasados.

Puntos clave

- La dificultad de imaginar el uso infinito del lenguaje contenido a través de experiencias finitas
- Analogía –la vía negativa y la vía afirmativa, usos equívocos e inequívocos del lenguaje
- Las relaciones de la experiencia humana para imaginar lo divino
- El lenguaje simbólico (incluidas las metáforas, los modelos, las parábolas, los signos, *etc.*)
- El mito y la creencia en Dios
- El empirismo, el positivismo lógico y el principio de verificación
- Wittgenstein y los juegos del lenguaje, donde el significado se encuentra en el uso del lenguaje más que en las discusiones limitadas sobre el valor de verdad

Discusión

- ¿Es el lenguaje religioso cognitivo o no cognitivo?
- La experiencia religiosa como limitadora de las creencias
- La racionalidad y el lenguaje como expresiones de la verdadera naturaleza de Dios
- La creencia sobre Dios y la creencia en Dios
- Las nociones post-teísta y existencialista de Dios y la creencia

Tema opcional 8: Teorías y problemas de la ética

17. “Las distintas teorías morales son como una variedad de lentes. Cada una nos ayuda a enfocarnos en aspectos específicos del comportamiento humano y cuando se consideran todas juntas, nos dan el mejor medio para evaluar cómo llevar una buena vida.” **Discuta y evalúe esta afirmación.**

Esta pregunta invita a explorar la naturaleza teórica y la aplicación práctica de diferentes teorías morales. También invita a evaluar sus aspectos positivos y negativos.

Puntos clave

- ¿Qué es una teoría moral? ¿Cómo se aplica una teoría moral?
- La buena vida: definición, características, aspectos morales, aspectos éticos
- Teorías morales teleológicas: enfoque en las consecuencias
- Teorías morales deontológicas: enfoque en el deber y la obligación
- Ética de la virtud: enfoque en el carácter del agente moral
- Teorías morales no cognitivas: enfoque en los sentimientos y las emociones
- El enfoque budista a la moralidad
- La ética feminista
- La relación de la teoría y la práctica en la evaluación moral

Discusión

- ¿Son las teorías morales, como herramientas que son, individualmente adecuadas a una tarea o aplicación particular? ¿Cómo sería esto? ¿Cómo socavaría esto toda teoría?
- ¿Es importante ser flexible en la elección de métodos por los que uno evalúa un dilema moral o una cuestión ética?
- ¿En qué medida se centran algunas teorías morales en acciones mientras que otras se centran en el agente? ¿Cuál es la diferencia en términos filosóficos?
- ¿Por qué podría ser importante no solamente centrarse en la calidad moral de las acciones de una persona, sino también en la calidad moral del carácter de una persona?
- ¿Cuál es el valor de apreciar los aspectos positivos y negativos de una teoría moral particular?
- ¿Existe algún bien moral intrínseco o es la bondad moral relativa a la teoría moral usada para establecer su definición?
- ¿Ayuda una multiplicidad de teorías morales a asegurar una visión completa de la buena vida? ¿Cómo?
- ¿Cuál es la relación entre teoría y práctica en la moralidad?
- Ninguna teoría moral se adecúa a todas las circunstancias, todos los problemas o todas las personas

18. “La defensa de los derechos de los animales descansa sobre el supuesto fundamental de que los animales, como los humanos, son seres sintientes y, por tanto, cualquier derecho que le otorguemos a los seres humanos no se lo podemos negar a los animales.” Discuta y evalúe.

Esta pregunta pide una exploración de una cuestión de la ética aplicada y, por tanto, invita a discutir la relación de la teoría moral con la práctica respecto a una cuestión específica. La pregunta permite una discusión de la definición de un ser humano, frente a la definición de cualquier otro tipo de ser así como una discusión de la noción de derechos. El alumno puede adoptar una variedad de enfoques a la cuestión específica.

Puntos clave

- La vida frente a la vida sintiente: definiciones, distinciones, implicaciones morales
- Diferencias relevantes entre ser *humano* y ser *animal*
- La naturaleza de los derechos: natural, inalienable, distributiva
- El significado de los derechos: obligaciones del yo; con otras personas; con otras formas de vida
- Los derechos de los animales frente al estatus especial de los animales
- La experimentación animal frente a los derechos animales y el bienestar
- El vegetarianismo y vegismo como medios de asegurar la protección de los derechos de los animales
- Humanos frente a Animales: conflictos de intereses
- Derechos y justicia
- Los derechos humanos y la ley

Discusión

- ¿Son los animales conscientes? ¿Son conscientes de sí mismos y de sus estados como seres sintientes?
 - ¿Tienen o pueden tener derechos los animales o tienen los humanos obligaciones hacia los animales?
 - ¿Poseen los animales estatus moral o ético? ¿Cómo? ¿Por qué?
 - ¿Es el sentir dolor un argumento suficiente para otorgar derechos a los animales?
 - ¿Poseen o pueden poseer los animales todos los derechos que poseen los humanos? ¿Cuáles son las limitaciones o parámetros para decidir cuáles son los derechos que poseen o no poseen los animales?
 - ¿Se debe usar a los animales con propósitos experimentales? ¿En qué casos podría permitirse esta práctica?
 - ¿No es natural para el *homo sapiens* perseguir, capturar, usar y alimentarse de especies animales?
 - ¿Disfrutan los humanos de superioridad en el reino animal? ¿Cómo? ¿Por qué? ¿En qué medida?
 - En un mundo en el que muchos humanos no tienen derechos básicos, ¿es la cuestión de los derechos de los animales una preocupación irrelevante o innecesaria?
 - ¿De dónde vienen los derechos? ¿Cómo se adquieren? ¿Cómo pueden distribuirse?
 - ¿Significa siempre la experimentación animal el mal uso, el abuso y la negación de los derechos en el reino animal?
-