

# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Mayo de 2005**

**FILOSOFÍA**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 2**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta sesión de examen.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del IBCA.*

1. **Lao Tzu: *Tao Te Ching***

**Explique y evalúe la idea de que la naturaleza no es amable porque trata a todas las cosas imparcialmente y que el sabio no es amable porque trata a todas las personas imparcialmente.**

La pregunta se centra en la naturaleza, en la sabiduría y en cómo pueden estar relacionados por medio del Tao.

**Puntos clave**

- El individuo que vive de acuerdo al Tao es el sabio. El sabio debe convertirse en lo más parecido al Tao y por tanto parecerse lo menos posible a un individuo.
- “Tao” básicamente significa: (a) literalmente, “vía” o “camino” (b) “forma de hacer algo” y (c) “principio” de un “conjunto de principios”. Detrás del constantemente cambiante mundo cotidiano de todo lo que existe hay una realidad última y eterna, el Tao.
- Los propósitos son el resultado de los deseos del ego. Cuanto menos sean los deseos y aspiraciones del ego, más cerca estaremos del Tao y nos convertiremos menos en individuos. El sabio no se esfuerza por alcanzar ningún fin personal, disminuye el deseo personal en el mayor grado posible. El sabio se basa en la “actividad sin acción”.
- Los taoístas no hacen una distinción radical entre el Tao y el orden de la naturaleza en general. El Tao está de alguna forma presente o informa sobre todo lo que es. Todas las cosas reciben su *te* (virtud, poder, capacidad) del Tao. Para los taoístas la naturaleza es (como nosotros diríamos) divina.
- El sabio refleja, como un espejo, imparcial y sin deseo lo que está frente a él. El sabio carece de deseos personales y por tanto se somete sin protestar al curso de los hechos (destino).
- Amable debería interpretarse dentro del texto.

**Discusión**

- Hay algo que es real, fundamental y en cierta forma la base de todo lo que existe. La imparcialidad se puede entender como una base a partir de la cual todos los tipos de diferencias particulares o individuales no tienen significado real.
- “El sabio se basa en la actividad sin acción” es una afirmación que tiene consecuencias para la filosofía moral y política, por tanto, se pueden discutir algunas de estas implicaciones, por ejemplo, “cuantas más leyes se promulguen más ladrones y bandidos habrá”.
- La comparación y el contraste con otras concepciones podrían constituir un enfoque válido como parte de la respuesta. Por ejemplo, ideas clásicas griegas o cristianas con relación al rol de imitar a la naturaleza para formar el carácter moral o personal.
- La perspectiva sobre la naturaleza y la sabiduría que se transmite por generaciones podría y debería volverse anticuada. Las ideas identificadas pueden relacionarse con cuestiones del presente.

## 2. Confucio: *Las Analectas*

**Explique y analice qué quiere decir Confucio cuando dice que es el Hombre quien puede hacer grande el Camino, no el Camino lo que hace grande al Hombre.**

En esta pregunta se espera que los alumnos expliquen y discutan las diferencias entre el “camino” (*dao*) y la humanidad (*virtud*). Confucio afirma que la humanidad sólo puede florecer cuando el Camino prevalece. Su conclusión es que sólo mediante las obras de los caballeros puede haber bondad en una sociedad donde el Camino prevalece; el grado de prosperidad moral en una sociedad es totalmente dependiente de la humanidad del hombre, y un sistema político y ethos buenos no son suficientes.

### Puntos clave

- El hombre virtuoso, el que es humano o promueve la humanidad: es activo en el aprendizaje, cultiva la amistad, observa las tradiciones y rituales, aprecia la cultura (música, drama y arte), es respetuoso, humilde, sensible, y no obstante, franco, valiente y honesto.
- Hay dos formas de entender “el camino”: (a) un conjunto personal de máximas morales y (b) un sistema/ethos político. Ambas son pertinentes a este tema. En ambos sentidos el camino hace referencia a un ethos de incorruptibilidad. El primero es una condición para el segundo.
- Un hombre virtuoso está aleccionado para no entrar en un sistema político donde la Vía no prevalezca, ya que puede corromperse o sus obras pueden verse comprometidas.
- Aunque las máximas y las reglas son necesarias para la conducta moral, a un caballero se le juzga a partir de sus obras y sus palabras. Como sistema de ética de virtudes, el confucionismo defiende que si un hombre es virtuoso sus acciones también lo serán.

### Discusión

- ¿Si Confucio no quiere que el hombre virtuoso entre en un sistema político donde el camino no prevalezca, entonces cómo es posible la reforma? ¿Si el camino prevalece por qué hay necesidad de un hombre virtuoso?
- ¿Las cualidades y prácticas que describe Confucio son las esenciales/exclusivas para la virtud o existen otras? Por ejemplo, ¿existen ocasiones en las que el virtuoso debe mentir? Y a la inversa, ¿el hecho de poseer esos rasgos te hace bueno necesariamente? Por ejemplo, los nazis admiraban y valoraban el ritual, la autoridad y la música.
- ¿El énfasis de Confucio en la observación del ritual y la tradición significa que el hombre virtuoso es inherentemente conservador y deferente con la autoridad?
- ¿La virtud personal garantiza integridad, conocimiento, habilidad y eficacia políticas? ¿El hombre virtuoso es un funcionario que tiene poco conocimiento de cómo viven los demás? Por ejemplo, posible escepticismo de la administración pública.

**3. Platón: *La República***

**Explique el programa de estudios de Platón para un filósofo y juzgue sus razones para poner énfasis en las matemáticas.**

En esta pregunta se espera que los alumnos identifiquen los supuestos básicos de la educación del filósofo de Platón: hay dos tipos de percepción, aquella que estimula el pensamiento y aquella que no lo estimula, y las matemáticas son lo mejor para estimular el pensamiento abstracto y conducir a la “dialéctica”. Esta afirmación requiere una evaluación. Se podría explicar el régimen general de educación.

**Puntos clave**

- Hay percepciones que estimulan el pensamiento y hay otras que no. Las matemáticas son el mejor ejemplo de “percepciones” que instigan el pensamiento abstracto. Platón cuestiona el valor de la astronomía y la armonía porque se fundamentan en métodos empíricos.
- Platón dedica una sección del diálogo a las cualidades de un filósofo: ama el aprendizaje, es honesto, intelectual y moralmente valiente, etc. Aunque el carácter es necesario en la educación de un filósofo no es el enfoque central del ensayo.
- Platón describe un régimen que pone énfasis en lo moral, lo intelectual y lo físico. El aspecto intelectual debe abordarse con paciencia, ya que no debe existir coacción al aprender. Se pone énfasis en “el juego” como método de enseñanza.
- El paso final en la educación del filósofo es la dialéctica. Esto sucede cuando la mente se adentra en las formas y Platón sugiere que esto sucede a partir de los 18 años de edad. Esto corresponde a la última parte de la caverna, cuando el prisionero mira directamente al sol.

**Discusión**

- ¿Las virtudes y la educación que describe Platón son todas las necesarias para ser un líder con éxito? Compárese con Maquiavelo: un líder debe ser como un león (valiente y terrorífico) y como un zorro (astuto y preparado a engañar deliberadamente).
- ¿Platón es demasiado simplista al clasificar únicamente dos tipos de percepción?
- ¿Las matemáticas constituyen un marco adecuado para comprender o hallar la verdad sobre cuestiones morales?
- ¿El enfoque general de Platón, esto es, un énfasis en la actividad física en los años tempranos y la libertad para aprender, constituye una educación sólida para un filósofo? ¿Y como programa general de educación?

4. **Aristóteles: *Ética a Nicómaco***

**Evalúe críticamente la afirmación de Aristóteles de que la felicidad es el objetivo último y fundamental del hombre.**

Esta pregunta exige que los alumnos tengan algunos conocimientos tanto del comienzo como del final del texto prescrito, y sean capaces de explicar y analizarlo. Además de esto, se espera que el alumno evalúe críticamente las afirmaciones realizadas por Aristóteles.

**Puntos clave**

- La necesidad de definir el significado de la felicidad en términos de Aristóteles.
- Que la felicidad es una virtud del alma y un premio divino.
- Mención de que el hombre es una criatura racional y que el ejercicio de la razón es importante.
- Que la felicidad es el objetivo del hombre y, sin embargo posteriormente en el libro 10 Aristóteles rebaja las expectativas de alcanzar la felicidad y, por tanto ya debe sólo esforzarse por alcanzarla, quizá aceptando la dificultad real de alcanzarla.
- Se alcanza por medio de las buenas acciones y la prosperidad.
- La medida se realiza mediante un proceso cualitativo en vez de uno cuantitativo.

**Discusión**

- La cuestión de si la felicidad es el único objetivo del hombre, mencionando otros posibles objetivos, por ejemplo, la moral.
- ¿La felicidad se puede alcanzar en el modo que sugiere Aristóteles y se puede medir?
- Para alcanzar la felicidad el hombre se podría apartar de la sociedad. ¿Esto es bueno o supone una contradicción del hombre como criatura social/política?
- El problema de la traducción de *eudaimonia* y *makarios*, siendo la primera felicidad o éxito y, la segunda, felicidad o dicha. La cuestión de la compatibilidad y si el éxito conlleva la felicidad.
- La posibilidad de que con semejante objetivo el interés propio pueda prevalecer, la felicidad por la felicidad en sí misma. Se basa en la creencia de que el hombre actuará de un modo razonable, pero esto puede no ser el caso; se podrían proporcionar ejemplos de actos egoístas y dañinos que le proporcionan felicidad al que actúa.

**5. Santo Tomás de Aquino: *Suma teológica***

**Explique y evalúe la concepción de Santo Tomás de Aquino de que el hombre está compuesto de materia y forma y sus implicaciones para la vida humana.**

En primer lugar la pregunta requiere una explicación de los aspectos principales derivados de una concepción del hombre como una composición de materia y forma. Constituye también una invitación a desarrollar un enfoque personal sobre cómo podría ser la vida humana cuando la mente y el cuerpo se conciben como una unidad sustancial.

**Puntos clave**

- Exceptuando el espíritu puro, todos los demás seres están compuestos por actualidad y potencialidad, un dualismo que es metafísico en general. En el campo físico, la potencialidad y la actualidad se convierten en materia y forma.
- El hombre es un compuesto de cuerpo (materia) y alma (forma). Siguiendo la tradición de Aristóteles, Santo Tomás de Aquino concibe el alma como la forma, la actualización o realización del cuerpo. No se trata de una sustancia diferenciada del cuerpo sino de un principio co-sustancial con el cuerpo, ambos están unidos para formar la sustancia compuesta que es el hombre.
- El alma racional es un alma con un principio vegetativo y sensitivo. Aunque está ligada de forma “connatural” con el cuerpo, es en sí misma absolutamente simple, es decir, de una naturaleza no extendida y espiritual. No está completamente inmersa en materia, siendo sus operaciones más elevadas intrínsecamente independientes del organismo.
- El término “mente” normalmente denota este principio de ser el sujeto de nuestros estados de conciencia, mientras que “alma” denota también la fuente de nuestras actividades vegetativas. Santo Tomás de Aquino identifica la mente (*mens*) con el alma humana concebida como intelectual y que se abstrae de habilidades orgánicas más bajas.
- Partiendo del hecho de que el alma obtiene un conocimiento de lo abstracto y universal mediante sus operaciones intelectuales, Santo Tomás de Aquino afirma que ésta es inmaterial e inmortal.

**Discusión**

- ¿Cómo se debe entender la esencia natural del ser humano? Las respuestas pueden explicar la visión de Santo Tomás de Aquino frente a posturas dualistas como, por ejemplo, la de Platón y Descartes.
- El hombre, como compuesto cuerpo y alma, realiza actividades de un orden superior: conocimiento y volición.
- Toda nuestra actividad intelectual se apoya en las funciones sensoriales, pero a través del intelecto activo (*intellectus agens*) se facilita una representación abstracta del objeto sensitivo para el *intellectus possibilis*. De ahí la característica de la idea, su no-materialidad; y en esto se basa el argumento principal de la espiritualidad y la inmortalidad del alma.
- La comprensión del hombre como un compuesto permite fácilmente la inclusión de la vida humana en la arquitectura general del mundo.
- ¿Hasta qué punto tienen influencia los presupuestos religiosos en la explicación de Santo Tomás de Aquino?

**6. Descartes: *Meditaciones***

**Explique y discuta el mérito del argumento de Descartes “*Cogito, ergo sum*”.**

Esta pregunta le brinda al alumno la oportunidad tanto de explicar como de evaluar críticamente la clásica afirmación de Descartes.

**Puntos clave**

- La aplicación del escepticismo para eliminar todos los datos de los sentidos incluidos los actos del pensamiento excepto el acto de pensar en sí mismo, es decir, la aplicación de la razón.
- La naturaleza de *cogito*: intuición, inferencia, deducción.
- El probable supuesto de Descartes sobre la identidad.
- El probable supuesto sobre la fiabilidad de la memoria.

**Discusión**

- Si el escepticismo es un enfoque válido dado que implica una inferencia aunque, en el caso de Descartes, es una intuición.
- El problema del tiempo en el que uno no está pensando.
- La posibilidad de no observar el yo aisladamente, en esencia, sin englobar otras actividades del pensamiento.
- El problema de la subjetividad en la afirmación de la verdad.
- La fiabilidad de la existencia de un ser supremo para justificar y validar el argumento.
- El problema de “yo”. ¿Son todos el mismo o uno está mirando a otro y hay una tercera existencia que se afirma para nosotros?
- El problema del uso del lenguaje en cuanto la utilización del lenguaje “privado” parece contradictoria cuando el lenguaje es “público”. La noción de la privacidad del lenguaje y la declaración de Descartes de la verdad incuestionable. Mediante esta declaración admite la existencia de un mundo de los sentidos.



**7. Locke: Segundo tratado del gobierno civil**  
**Explique y discuta críticamente cómo entiende Locke el concepto del derecho.**

El propósito de esta pregunta es permitir a los alumnos explorar y discutir críticamente las ideas de Locke sobre los derechos. La discusión se puede concentrar en los méritos, las limitaciones y las implicaciones de la idea de los derechos en general y, específicamente, con relación a la clasificación que hace Locke del derecho.

**Puntos clave**

- “Los derechos” se pueden describir como privilegios que tienen los individuos. Locke defiende que los hombres tienen “derechos naturales” otorgados por Dios a “vivir, tener salud, libertad y propiedad”. Los individuos tienen estos derechos en el “estado de la naturaleza”, es decir, sin estado político.
- El estado se forma mediante contrato social para proteger los derechos, en particular, los derechos a la propiedad.
- En el estado político los individuos conservan el derecho a rebelarse contra un gobierno que intente violar sus derechos naturales en vez de protegerlos.

**Discusión**

- Es posible argumentar que entidades tales como los derechos no existen, o que justificar los derechos naturales mediante Dios es un argumento débil.
- También se podría criticar la lista de los derechos naturales: el derecho a la vida puede ser fundamental y, para algunos, el único derecho, mientras que el derecho a la propiedad no parece tan esencial como los demás derechos.
- La idea de los derechos conduce a una visión particular del individuo y de la sociedad. Lo mismo se podría tomar la idea de las obligaciones como punto de partida para construir una filosofía política.

**8. Hume: *Ensayo sobre el entendimiento humano***  
**¿Cómo argumenta Hume en contra de la idea de que todo está causado por algo?**  
**Evalúe críticamente su argumento.**

El propósito de esta pregunta es permitir a los alumnos explorar y discutir críticamente las ideas de Hume sobre la causación; los méritos, límites e implicaciones de la idea de causación.

**Puntos clave**

- La “causación” es una relación entre dos eventos de modo que el primero provoca el segundo.
- Hume consideraba los eventos como “suelos y separados”: podemos tener percepciones o “impresiones” de eventos separados. También somos capaces de comprender pautas que los eventos parecen seguir.
- El reconocimiento de pautas nos conduce a pensar en términos de causalidad, e incluso a generalizar que todos los eventos tienen causas. No obstante, no podemos percibir la causación como tal: “cuando aparecen muchos casos uniformes y el mismo objeto es siempre seguido por el mismo evento, entonces empezamos a tener la noción de causa y conexión”. La causación sólo es un supuesto de nuestra mente.

**Discusión**

- Se puede criticar la idea de Hume de “las impresiones” desde el punto de vista desarrollado por Kant. Él señaló que nuestra mente está activa en toda percepción y que la causación puede considerarse como una de las categorías que hacen que las experiencias sean inteligibles. No existen las “impresiones” puras.
- La causación también tiene relación con cómo utilizamos el lenguaje para describir experiencias. Sería imposible describir experiencias si no se pudieran “explicar” los nexos causales entre los eventos.
- Las interacciones causales entre la mente y el cuerpo, como por ejemplo el dolor, y la conexión entre el pasado y el presente, constituyen algunos de los ejemplos concretos del problema de la causación.

9. **Rousseau: *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres y El contrato social***

**¿Cómo justifica Rousseau su idea de “forzar a los hombres a ser libres”? ¿Está de acuerdo con él? Explique su respuesta.**

El propósito de esta pregunta es permitir a los alumnos explorar y discutir críticamente los argumentos que hay detrás de la paradójica idea de “forzar a los hombres a ser libres” las implicaciones de esta idea, y alentar contraargumentos críticos.

**Puntos clave**

- La idea de “forzar a los hombres a ser libres” se enlaza la teoría de Rousseau de que la libertad del individuo en la sociedad civil puede conservarse mediante la fundación de un estado en el que los individuos se sometan a la “voluntad general” o a la idea del bien común.
- Para Rousseau disfrutar de “los derechos de ciudadanía mientras se rechaza cumplir con los deberes de un sujeto” es impensable. Cualquiera que se niegue a obedecer la “voluntad general” será obligado a hacerlo, lo que significa “nada menos que se le forzará a ser libre”.
- Rousseau defiende que la voluntad general es infalible, se ha expresado por unanimidad a la hora de realizar el contrato social y en un estado civil, se expresa por la voluntad de la mayoría.

**Discusión**

- La idea de la libertad de Rousseau se puede criticar por ambigua. No está claro de qué son libres los hombres y qué son libres de hacer.
- La idea de que “la voluntad general” viene expresada por la mayoría implica muy poca protección para la minoría. La mayoría podría actuar en nombre de la “voluntad general” para subordinar los derechos de la minoría.
- No está claro cómo determina la sociedad cuál es la distribución justa de las cargas que supone que los ciudadanos deben soportar en nombre del bien común.
- El estado ideal de Rousseau podría convertirse fácilmente en un estado totalitario, concretamente, debido a las acciones de una figura mítica de legislador o regidor de leyes que Rousseau menciona.

**10. Kant: *Fundamentación de la metafísica de las costumbres***

**¿Por qué es importante para la razón humana común comprender que el deber es la necesidad de una acción por el puro respeto a la ley? Explique y evalúe.**

Comenzando por la Sección I, la pregunta está deliberadamente formulada de modo que se pueda abordar de distintas maneras legítimas. Así, las respuestas pueden analizar y justificar el contenido (por ejemplo, el deber es la necesidad de una acción por el puro respeto por la ley), o identificar la estrategia del argumento (avanzar de la condición racional común a la moral filosófica).

**Puntos clave**

- La buena voluntad es aquella que se podría considerar buena sin ninguna condición. La buena voluntad constituye incluso la condición indispensable para merecer ser feliz.
- Las acciones morales se deberían llevar a cabo, no por inclinación, ni con objeto de obtener algo, sino por el respeto por la ley. Es más, una acción moral no se debe realizar de acuerdo al deber sino por deber.
- No necesito ninguna formación para ver qué tengo que hacer para que mi volición sea moralmente buena. Sólo me pregunto: ¿puedes también desear que tu máxima se convierta en ley universal?
- La razón humana común sabe muy bien cómo distinguir entre lo que es bueno y lo que es malvado, entre lo que está en acuerdo con el deber o es contrario al deber. Si simplemente estamos atentos a su propio principio, entonces no se necesita la ciencia ni la filosofía para saber qué es lo que uno debe hacer para ser honesto y bueno, e incluso sabio y virtuoso.
- El objetivo de Kant en la Sección I es avanzar analíticamente desde la cognición del sentido común a la determinación de su principio supremo. Intenta identificar qué es lo que se debe establecer para probar que los seres humanos tienen obligaciones.

**Discusión**

- Aunque el argumento no es empírico, Kant considera ejemplos, como un comerciante que renuncia a cobrar más de la cuenta a clientes crédulos porque así logra una buena reputación, lo que ayuda a su negocio. La discusión podría incluir ejemplos de Kant u otros.
- Se pueden discutir visiones alternativas sobre la relación entre la razón común y las acciones morales, por ejemplo, un enfoque del sentido común podría argumentar que espontáneamente los seres humanos sólo suelen comprender lo que les conviene o resulta útil.
- El argumento general de Kant es circular, postula y presupone buena voluntad y respeto por la ley.

**11. Nietzsche: *Genealogía de la moral***

**Explique y juzgue las razones de Nietzsche para rechazar la ciencia como alternativa al ideal ascético.**

Esta pregunta pide a los alumnos que expliquen y juzguen qué es el ideal ascético y que lo comparen con la concepción de Nietzsche de ciencia. Para Nietzsche la conclusión es que la ciencia se presenta como una alternativa viable sólo de un modo superficial. De hecho, la ciencia es la última máscara del ideal ascético. Los comportamientos y las actitudes de los que se adhieren a una y a otro, así como la devoción esclava por la verdad se encuentran en núcleo de ambos.

**Puntos clave**

- El ideal ascético como artificio para la preservación de la vida: el modo en que la condición restringida de la vida (la moralidad) literalmente protege y preserva la vida, y establece una distinción y una apreciación clara de los valores que hacen que la vida sea soportable y peligrosa.
- La proclamación de la ciencia de objetividad, desinterés y método empírico la convierte en una buena candidata para un “nuevo modo de vida”; una nueva perspectiva.
- La verdad objetiva constituye la proclamación y la promesa del ideal ascético, y éste es el motivo y la fuente de la atenuación de la voluntad de poder. La verdad objetiva también es la proclamación de la ciencia.
- La ciencia necesita un ideal de valor, ella nunca los crea. La ciencia necesita presupuestos y por tanto está en deuda con esos valores. Se fundamenta en la fe.. Esto la convierte en una nueva versión del ideal ascético.

**Discusión**

- ¿Aunque la ciencia busca hallar la verdad, no lo hace de un modo radicalmente diferente al pasado? Es decir, se cualifica como perspectiva nueva y valiosa.
- ¿La caracterización que hace Nietzsche de la actitud científica es artificiosa o está en lo correcto cuando la compara a la actitud cristiana?
- ¿La ciencia intenta preservar la vida con la verdad, o puede revolucionarla (o la ha revolucionado)?
- ¿El perspectivismo de Nietzsche priva necesariamente al individuo del concepto de un conjunto de valores morales auténtico?

**12. Mill: *Sobre la libertad***

**Discuta las implicaciones de la categorización que hace Mill de los actos en “actos que le afectan a uno mismo” o “actos que afectan a los demás”.**

Aquí el alumno necesita saber la naturaleza de las ideas claves y tratarlas en el contexto de la obra de Mill, así como en un contexto más amplio.

**Puntos clave**

- El problema de Mill de la distinción de “actos que le afectan a uno mismo” o “actos que afectan a los demás”.
- Distinguir los derechos e intereses de los demás.
- El problema del derecho del “yo” a actuar sin dañar a los demás puede implicar no conocer el alcance del acto y, por tanto, su implicación.
- Necesidad de definir el concepto de daño.
- La noción de que un desarrollo más libre de los individuos permite el desarrollo de mejores individuos.
- El principal objetivo de limitar la interferencia del estado en la acción de los individuos se basa en supuestos sobre la naturaleza básica de los individuos.

**Discusión**

- El problema del daño y si algunas acciones pueden causar heridas pero no suponer daño en el sentido de Mill, como los ejemplos de deportes.
- El problema de algunas acciones que siendo privadas pueden causar daño; la privacidad no elimina el daño.
- El papel del estado para proteger a los individuos de sí mismos, por ejemplo, la ignorancia por parte del individuo puede conllevar una presuposición de no daño, por tanto el estado debería tomar parte por el bien del individuo y de los demás.
- La diferencia entre la madurez y la racionalidad. Se puede cuestionar el supuesto de Mill de que todas las personas maduras son racionales.
- Se podría explorar la noción del daño moral y quizá la necesidad de restringir las acciones individuales para prevenir una ofensa a la comunidad cuando la acción es privada, por ejemplo, beber alcohol en un estado islámico.

**13. Freud: *El malestar en la cultura y Esquema del psicoanálisis***  
**Evalúe la explicación de Freud de la evolución de la civilización como una lucha entre *Eros* y *Thanatos*.**

El propósito de esta pregunta es animar a los alumnos a explorar y evaluar los conceptos de *Eros* y *Thanatos* con relación a la explicación de Freud de la evolución de la civilización.

**Puntos clave**

- Necesidad de definir la utilización de Freud de *Eros* (fuerza integradora) y *Thanatos* (fuerza destructiva/separadora).
- Las razones por las que él cree que estos elementos son clave; discusión sobre el impulso del sexo y su, ahora, admisión del impulso de muerte, el instinto de muerte.
- La relación de la agresión y la pasión (placer) en el hombre, hasta la civilización y la forma en que ésta utiliza el *Eros* e intenta contener el *Thanatos*.
- La idea de la propiedad como una extensión del yo.
- La idea de religión y la visión de Freud sobre el papel de la religión.
- Su visión de la moralidad y la dicotomía entre el condicionamiento social y el control individual.
- La división tripartita de Freud del aparato anímico y la relación con el mundo.
- Su visión pesimista de la condición humana.
- La lucha del individuo con la comunidad y el conflicto entre el egoísmo y el altruismo.

**Discusión**

- La raíz histórica de la perspectiva de Freud no es reciente sino prehistórica, el surgimiento de la culpa.
- Contraste de su más reciente experiencia de la Primera Guerra Mundial con lo que estaba por venir en términos de nazismo y guerra mundial como ejemplo de la lucha entre *Eros* y *Thanatos*.
- Posible relación con el terrorismo de hoy en día, estando la agresión expresada fuera del cuerpo y no en el yo interno.
- Cuestionamiento de la división del “yo” de Freud planteando si el *ello* es el animal dentro del hombre, en contraste con diferentes percepciones del hombre más positivas.
- Posible mención de la violencia televisiva y la neutralización de la violencia.
- Posibles comparaciones con visiones optimistas de la condición humana, por ejemplo, Rousseau, Sartre, Marx.
- El factor de esperanza de que *Eros* saldría victorioso.

**14. Buber; *Yo y Tú***

**Discuta la distinción de Buber de las relaciones Yo-Tú y las relaciones Yo-Ello y el impacto que tienen sobre la interacción humana cotidiana.**

El propósito de la pregunta es animar a los alumnos a discutir las ideas de Buber sobre las relaciones Yo-Tú y Yo-Ello.

**Puntos clave**

- Yo-Tú: relaciones recíprocas.
- Yo-Ello: los demás como objetos.
- El contexto de la llegada de estos conceptos; la conexión religiosa y la noción de la relación con Dios como la relación suprema Yo-Tú.
- El concepto del amor en la relación Yo-Tú.
- El tipo de comportamiento que genera la relación Yo-Tú y si éste se puede enseñar.
- La estructura de la sociedad si estas palabras primarias gobiernan todas las relaciones.

**Discusión**

- La cuestión de si todas las relaciones entran en estas dos categorías.
- La cuestión de una mutualidad comprendida.
- La pertinencia de la visión de Buber puede no ser la adecuada en nuestras sociedades post-industriales del siglo XXI o en las sociedades seculares.
- Posibles ejemplos donde ambas relaciones pueden existir con la misma persona en diferentes momentos.
- Posible mención del impacto de las categorías de Buber sobre los enfoques terapéuticos de la *Gestalt* en torno a las relaciones.
- Una discusión de los códigos y los comportamientos éticos que se derivarían si la noción de Buber se aplicara.
- Comparación con otras visiones sobre las relaciones humanas, por ejemplo, de Beauvoir, Sartre, Rousseau.



**15. Ortega y Gasset: *Historia como sistema***

**¿Es posible entender la historia como un sistema? Explique y evalúe en el contexto de las ideas de Ortega y Gasset.**

El propósito de esta pregunta es permitir a los alumnos explorar y discutir críticamente si la idea de Ortega y Gasset de la historia como un sistema está justificada, y cuáles son las implicaciones de esta idea para la comprensión filosófica de la naturaleza de la historia.

**Puntos clave**

- Ortega considera la historia como “un sistema” porque piensa que las culturas y las sociedades están desarrollando sistemas simbólicos autorreflexivos en el contexto del tiempo constantemente.
- Las culturas y las sociedades progresan mediante la acumulación de experiencias e ideas, “acumulando el ser”.
- La idea de Ortega de la vida humana como acción forma la base de su comprensión de la historia.

**Discusión**

- La explicación de Ortega de la “experiencia humana” parece una generalización demasiado amplia ya que está basada en la historia europea.
- ¿Si Ortega hubiera tenido en cuenta otras culturas esto habría cuestionado su concepto de historia como sistema?
- Incluso aunque las culturas y las sociedades se consideraran entidades autorreflexivas, esto no implica necesariamente que la historia como un todo pueda describirse como “un sistema”.
- Si la historia se observa como sistema, como un grupo de elementos interactivos e interrelacionados que forman un todo complejo, ¿qué problemas surgen?
- Se puede cuestionar el valor de describir la historia como sistema. ¿La visión existencialista de Ortega crea una perspectiva que amplía la comprensión de la naturaleza de la historia y de la “experiencia humana”, o es únicamente una sobreestructura conceptual que crea la ilusión de procurar esta comprensión?
- Hasta qué punto Ortega es prisionero de su propio tiempo y lugar en relación con el desarrollo de sus ideas.
- Comparación de la concepción de la historia de Ortega con otras filosofías de la historia, por ejemplo, Spengler, Marx, Foucault.

**16. Wittgenstein: Cuadernos azul y marrón**

**“Tengo la tentación de decir que sólo mi experiencia es real: ‘sé que veo, escucho, siento el dolor, etc., pero no que nadie más lo haga. Esto no puedo saberlo porque yo soy yo y ellos son ellos.’ ” Explique y evalúe la discusión de Wittgenstein sobre la posesión de una experiencia privada.**

Esta discusión está caracterizada, como en todo el *Cuaderno Azul* por la negación a forzar todas las multifacéticas variedades de pensamiento y lenguaje dentro del molde de una sola teoría. Los alumnos pueden elegir algunos (o incluso uno) de las cuestiones centrales para construir su respuesta u optar por otras formas para responder, por ejemplo, dado que Wittgenstein razona dialécticamente, las respuestas pueden analizar algunos argumentos y contraargumentos. A continuación en los puntos clave se mencionan algunas de las cuestiones relevantes.

**Puntos clave**

- Interpretamos la mente como un mundo interno al que sólo su “propietario” tiene acceso. Si sólo el “propietario” puede tener una experiencia dada, entonces parece posible defender que sólo él puede saber qué experiencia tiene, ya que lógicamente alguien más no puede tener la misma experiencia. Decimos “no puedo sentir tu dolor de muelas”.
- Si la palabra “dolor de muelas” significa lo mismo en “yo tengo dolor de muelas” y “él tiene dolor de muelas”, ¿qué significa decir que él no puede tener el mismo dolor de muelas que yo? ¿El ser propietario constituye un signo definidor del dolor de muelas en sí mismo?
- El “propietario” del dolor no es una propiedad del dolor. Más bien, “tener un dolor” es una propiedad de la persona que sufre. Sostener lo contrario equivaldría a defender que dos libros no pueden tener el mismo color pues este color rojo pertenece a este libro y ese color rojo pertenece a ese libro.
- Tener un dolor no es ser propietario de nada. El tener un dolor no supone más propiedad, lógicamente o de cualquier otra forma, que el tener un autobús para tomar.

**Discusión**

- El yo y el solipsismo son cuestiones centrales. El solipsista defiende que “sólo lo que yo veo existe”, o dice, “Yo tengo una posición favorecida. Estoy en el centro del mundo”.
- El solipsista parece referirse a sí mismo como persona, pero realmente, él o ella está utilizando el pronombre “yo” para referirse a algo totalmente abstracto, que se representa simplemente como “el sujeto que está viviendo esta vida mental” o “el sujeto que está teniendo estas impresiones visuales”.
- Los ejemplos de Wittgenstein son triviales. No deberíamos sacar conclusiones sobre cuestiones importantes como la identidad, basándonos en el análisis de un dolor de muelas.
- El sujeto es un punto evanescente. Se pueden desarrollar enlaces con otras posturas (Hume, Kant, Schopenhauer).
- Aunque la expresión de “argumento del lenguaje privado” no pertenece a Wittgenstein sino a sus comentaristas, la discusión sobre si es posible que un lenguaje sea privado es pertinente.

**17. Arendt: *La condición humana***

**Explique y evalúe la afirmación de Arendt de que los filósofos políticos a menudo han mirado con sospecha la acción.**

Esta pregunta pide a los alumnos que expliquen y evalúen la concepción de Arendt de acción (y discurso). Arendt defiende que estos son los únicos medios para afirmar nuestro carácter humano único y distintivo, y que su imprevisibilidad e ilimitación son los motivos de que los filósofos los miren con sospecha. Arendt acusa a estos filósofos de tratar de convertir la acción en trabajo; convertir la espontaneidad y lo ilimitado en un proceso controlado y calculable.

**Puntos clave**

- Para Arendt la acción era el pináculo del logro humano. Sólo se puede dar en una esfera social/política, una esfera a la que entramos voluntariamente para lograr la compañía de otros. La acción significa entrar en la vida política y mostrarnos ante los demás, no para fabricar sino para iniciar.
- Las cualidades esenciales de la acción son su ilimitación y su imprevisibilidad (nuestras acciones y palabras influyen y tienen efectos en otros que no conocemos o sobre los que no hemos pensado). El discurso y la acción definen quiénes somos como individuos; ambos son esenciales para una identidad propia y para darnos a conocer a los otros.
- El trabajo (la fabricación) y la labor se contrastan con la acción: la fabricación es un proceso que tiene principio y fin, y es predecible en cuanto a sus resultados y efectos. Esto es lo que hace que esta categoría sea atractiva para filósofos (Aristóteles y Platón) que querían asegurar un marco para la acción (leyes hechas por artesanos). La labor abarca las actividades que sustentan la vida. El trabajo es apolítico, la labor es apolítica.
- El poder generado por el cuerpo político necesita espacio público, acción y discurso para sobrevivir. La fuerza está en los individuos, y no es poder. La violencia, un resultado de la fuerza, puede vencer al poder.

**Discusión**

- ¿Nuestra identidad depende únicamente de la acción y el discurso? ¿Existen otros rasgos independientes del discurso y la acción que también definen quiénes somos?
- ¿Es correcta la afirmación de Arendt de que la acción es inherentemente inestable e incontrolable?
- ¿La llegada de las tecnologías digitales y el trabajar desde casa vía internet amplía o disminuye la distinción que hace Arendt entre acción y trabajo, o entre lo público y privado?
- ¿La esfera política/social es el único terreno para la acción? ¿La idea de Arendt de terreno público, derivada del concepto ateniense de *polis*, es pertinente a las economías globales de hoy en día?

**18. Simone de Beauvoir: *La ética de la ambigüedad***  
**Explique y evalúe críticamente la relevancia de la ética de la ambigüedad de Simone de Beauvoir para la condición humana.**

El propósito de esta pregunta es permitir a los alumnos explorar y discutir críticamente la conexión de la idea de la condición humana con el argumento producido en *La Ética de la Ambigüedad* para descubrir qué es lo que está moralmente bien y mal. La discusión crítica invita a situar el argumento presentado por de Beauvoir en el marco de la ética en general.

**Puntos clave**

- “La condición humana” consta de dos elementos: los seres humanos existen en el mundo como cualquier objeto pero, como seres racionales, tienen conciencia de su temporalidad y son capaces de crear significados y valores. Son libres para hacer lo que quieran.
- “La ética de la ambigüedad” es una perspectiva ética que les permitiría a todos vivir vidas auténticas, libres y morales individualmente. Para de Beauvoir “quererse libre” o “quererse moral” son la misma decisión.
- De Beauvoir describe varias disposiciones para evitar vivir de un modo auténtico tales como “sub-hombre”, “hombre serio”, “nihilista”, “aventurero”, y “hombre apasionado”. Cada uno de estos conduce a una vida no-auténtica y a una distorsión de la moralidad.
- La gente “hace lo que debe, venga lo que venga” en nombre de la libertad y, la responsabilidad moral personal podría procurar vidas auténticas significativas.

**Discusión**

- La teoría de De Beauvoir es fundamentalmente individualista. El mundo de individuos que aplican sus sistemas de valores para vivir vidas libres y auténticas es probable que conlleve conflictos, ya que cada uno está pensando principalmente desde la perspectiva de su propia realización.
- Esto contrasta con la idea de que la mayoría de las teorías éticas fomentan que el individuo observe su comportamiento y sus aspiraciones desde una perspectiva neutral o desde el punto de vista de otra gente.
- La crítica al tratamiento psicológico que De Beauvoir les da a las diversas disposiciones éticas, la cual defiende que su teoría ofrece pocas vías para resolver problemas éticos reales.

**19. Rawls: Teoría de la justicia**

**“Una concepción de justicia es más razonable o justificable que otra, si en la situación inicial personas racionales eligen su principio por sobre los de los otros en virtud del papel de la justicia.” Evalúe hasta qué punto la concepción de Rawls de la posición original se basa en la racionalidad.**

La pregunta plantea el núcleo mismo del argumento de Rawls: las nociones básicas de la situación original y la justicia como equidad. En primer lugar, se espera que se desarrollen estas nociones y, en segundo lugar, que éstas se juzguen en cuanto a su fundamento racional. Las respuestas pueden interpretar “racional” de diversas maneras.

**Puntos clave**

- La posición original es el *status quo* inicial apropiado que asegura que los acuerdos fundamentales alcanzados en ella sean imparciales. Este hecho da paso a la noción de “justicia como equidad”. En la posición original se acuerdan dos principios de justicia.
- Una formulación del primer principio de justicia: “cada persona ha de tener un derecho igual al esquema más extenso de libertades básicas iguales que sea compatible con un esquema semejante de libertades para los demás”.
- El segundo principio (segunda formulación) afirma: “las desigualdades sociales y económicas habrán de ser conformadas de modo tal que estén (a) a favor del mayor beneficio esperable de los menos favorecidos, (b) se hallen relacionados con empleos y posiciones abiertas para todos, igualdad de oportunidades
- Las ideas centrales y los objetivos de la concepción de justicia como equidad son los mismos que los de la concepción filosófica para una democracia constitucional. Las libertades básicas de un régimen democrático están firmemente aseguradas mediante la concepción de justicia como equidad.
- Los principios de la justicia no están dogmáticamente basados en un campo absoluto, sino que son teleológicos. Como principios teleológicos, dan cabida a igualdad de libertad y proporcionan los argumentos más sólidos para la libertad.
- La teoría de la justicia es una parte, quizá la parte más importante, de la teoría de la decisión racional.

**Discusión**

- ¿Las diversas formas de democracia son los únicos sistemas sociales que se pueden defender racionalmente?
- Establecer fines implica tomar decisiones y las decisiones no son necesariamente racionales.
- La posición original es una abstracción que surge en una situación histórica concreta y sólo refleja los ideales de una época y de un tipo de sociedad.

**20. Feyerabend: *Adiós a la razón***

**Explique porqué Feyerabend afirma que la visión de Protágoras sobre la verdad y la realidad son útiles para el relativismo democrático. ¿La afirmación de Feyerabend está justificada?**

Los alumnos deben explicar y justificar lo que dice Feyerabend sobre la visión de Protágoras de la verdad y la realidad: lo que es verdadero y real se mide a partir de nuestros estándares, experiencias y opiniones, y no está definido por una teoría abstracta. Estos principios forman la base del relativismo de Feyerabend; democrático, moral y epistémico.

**Puntos clave**

- La visión de Protágoras de la verdad: se basa en las experiencias y las opiniones comunes de muchos, no en teorías abstractas de filósofos. (R5).
- La visión de Protágoras de la realidad: nuestras experiencias constituyen nuestra realidad pero todos los mundos no son igualmente preferibles. Una persona enferma vive un mundo en el que todo es amargo mientras que una persona sana vive en el mismo mundo y éste le parece dulce. Las palabras del hombre sabio (las opiniones y creencias de la mayoría en una democracia) pueden mejorar el estado de los enfermos. El que sufre, y no el que sana, quien emite el juicio de eficacia.
- Relativismo democrático: un sistema político basado en la libertad y que ofrece una pluralidad caracterizada por el sentido común y la tolerancia. Basado en R5 y R5b y afirmado en R7: el hombre es la medida de todas las cosas; las leyes, los hechos, y las costumbres las juzgan los ciudadanos de acuerdo a sus propias creencias y percepciones y no los sistemas abstractos y expertos distantes.
- R7 también se basa en el relativismo epistémico ya que rechaza la autoridad de los expertos; los valores son “ingredientes” esenciales para el conocimiento; las opiniones que no están ligadas a tradiciones humanas están fuera de la existencia humana; las opiniones son objetivas en el sentido de que se sostienen en las tradiciones de una cultura pero sin que se haga referencia explícita a ellas.

**Discusión**

- ¿El relativismo democrático que describe Feyerabend es una visión utópica o un sistema político donde el poder reside en los muchos y sus deseos, y no en aquellos que afirman saber?
- ¿La afirmación “uno entre muchos” implica una postura inherentemente autocontradictoria cuando se trata de cualquier teoría del conocimiento? Las críticas de Popper y Putnam al relativismo y la respuesta de Feyerabend.
- ¿Protágoras y Feyerabend descartan excesivamente a los expertos y al papel y los beneficios del enfoque teórico en cuestiones de conocimiento y política?
- ¿Protágoras y Feyerabend están en lo correcto cuando sugieren que los límites de mis percepciones y mis experiencias son los límites de mi mundo?

**21. Foucault: *Historia de la sexualidad*  
Discuta y evalúe la relación entre sexualidad y discurso.**

La sexualidad y el discurso deben entenderse en su sentido más amplio abarcando las relaciones sexuales y el lenguaje.

**Puntos clave**

- Breve perspectiva general de por qué cree que es importante vincular estas dos ideas; la idea de que hablar sobre sexualidad es controlarla
- La noción de que hablar de este modo sobre el sexo puede ser una idea de occidente y no transcultural.
- La noción del confesionario y de que quien escucha tiene el poder y no quien habla.
- El enfoque histórico (genealógico) mostrando períodos del pasado cuando el discurso parecía utilizarse para regular el sexo y la relación para clasificar el vínculo con el lenguaje.
- La clinicalización del sexo mediante el lenguaje biológico y médico y, por tanto, la represión de su placentera normalidad.
- La relación de la sexualidad con el lenguaje y el poder.

**Discusión**

- Se pueden plantear los factores históricos en la presentación de la percepción cambiante de la sexualidad que Foucault investiga.
- La noción del pecado (no es una palabra de Foucault) y por qué existió con relación a la sexualidad; las percepciones cambiantes de los cristianos. Quizás, en contraste con el lenguaje abierto de otras culturas.
- Interrelación de la sexualidad y otras actividades sociales. ¿El supuesto control de la sexualidad estaba orientado hacia la economía o al poder?
- La contradicción de que hay más discurso pero aparentemente más represión, no más libertad.
- La cuestión de la nueva interpretación de Foucault del poder en la sociedad.
- La comprensión de que el discurso en muchos sentidos puede ser propaganda, imágenes visuales, y no sólo hablar, en relación con el concepto del cuerpo de la mujer, primero cubierto, después expuesto sin sexualidad y después con su sexualidad y adoración manifiestas; todo ello contrastado con percepciones históricas.

**22. Putnam: Razón, verdad e historia**

**Explique y evalúe la afirmación de Putnam de que una persona sin valores tampoco tendría hechos.**

La clave de esta pregunta es que los alumnos deben señalar la idea general del argumento de Putnam de que el hecho (la verdad) y la racionalidad son nociones interdependientes. Ser racional significa que se utilizan los criterios de relevancia y aceptabilidad racional; éstos dependen totalmente de nuestros valores. Se deberían explicar estos términos, y también se espera una evaluación de este argumento.

**Puntos clave**

- Perspectiva internalista de la verdad: la verdad es una aceptabilidad racional idealizada o una coherencia ideal de nuestras creencias entre sí y con nuestras experiencias “considerándolas como experiencias representadas en nuestro sistema de creencias”, y no con ningún sistema externo.
- La racionalidad es una habilidad que nos permite determinar qué preguntas son relevantes preguntar y qué respuestas son justificadas.
- El rechazo del relativismo como teoría moral/epistemológica. Putnam también rechaza la afirmación de que el relativismo es consecuencia de defender una perspectiva internalista sobre la verdad.
- La relevancia está cargada de valores porque cualquier juicio que emitimos requiere recursos conceptuales que nos vienen dados por una cultura concreta. La presencia y ubicuidad de estos conceptos nos revela algo sobre los intereses y los valores de esa cultura.
- Putnam utiliza muchos ejemplos de cuestiones filosóficas tradicionales, por ejemplo, cerebros en cubas, qualia, realismo, relativismo, para subrayar su idea de que las concepciones erróneas sobre el significado y la referencia (una teoría de la verdad) subyacen en la mayoría de estos problemas. Los alumnos podrían valerse de estos ejemplos para argumentar el error de su comprensión de la verdad y los valores.

**Discusión**

- ¿Putnam está en lo correcto o existen hechos sobre el mundo o sobre mí mismo que no requieren valores?
- ¿Putnam defiende de forma satisfactoria la perspectiva internalista de la verdad frente a las acusaciones de relativismo o está simplemente jugando con palabras?
- ¿Existen consecuencias para una teoría de la verdad cuando las emociones juegan un papel a la hora de determinar nuestros valores, cosa que Putnam no tiene en cuenta?



**23. Taylor: *La ética de la autenticidad***

**“Las ideas de Taylor de “narcisismo egocéntrico” y “horizontes de significado” achatan y distorsionan la idea de autenticidad.” Discuta y evalúe críticamente.**

El propósito de esta pregunta es permitir a los alumnos explorar y discutir críticamente las ideas de Taylor sobre la autenticidad tal y como aparecen en su obra y, en particular, en el contexto de la dicotomía entre “narcisismo egocéntrico” y “horizontes de significado”.

**Puntos clave**

- “La autenticidad” significa un modo de vida que tiene un propósito y que a uno le parece que está bien porque es fiel a sí mismo.
- Con “narcisismo egocéntrico” Taylor se refiere al comportamiento que está motivado por lo que le sienta a uno bien en un determinado momento.
- Con “horizontes de significado” Taylor se refiere al bagaje cultural frente al cual nuestros juicios de valor e ideas tienen sentido.
- Taylor critica a la gente moderna que afirma vivir vidas auténticas pero que son, según él, narcisistas egocéntricos. Su autenticidad no está enraizada en ningún “horizonte de significado” sino en sentimientos fugaces.
- La cita sugiere que la descripción de autenticidad que hace Taylor en términos de “narcisismo egocéntrico” y “horizontes de significado” distorsiona la idea de la autenticidad.

**Discusión**

- Taylor falla a la hora de re-conceptualizar la autenticidad con relación a los “horizontes de significado” porque es imposible que otra persona juzgue lo que significa ser fiel a uno mismo; sólo yo puedo emitir ese juicio.
- ¿Al crear una dicotomía del “narcisismo egocéntrico” y la autenticidad basada en los “horizontes de significado” Taylor está ignorando la posibilidad de una vida que para él parece narcisista pero que podría ser auténtica y estar bien justificada para la persona que la protagoniza?
- ¿Taylor ignora también la posibilidad de que alguien pueda llevar una vida auténtica en la que las ideas de “horizontes de significado” o “narcisismo” no tengan valor conceptual alguno?
- Una discusión del valor de la perspectiva de Taylor para nuestra comprensión de la autenticidad, dado que podemos interpretar que todos nuestros juicios tienen algún “horizonte de significado”.

**24. Nussbaum: *Justicia poética***

**¿Los poetas son buenos jueces? Explique y evalúe la idea de Nussbaum del “juez literato”.**

Los alumnos pueden desarrollar sus argumentos legítimamente centrándose en la figura del “juez literato” o, en un sentido más general, relacionando la literatura con su significado para la vida pública.

**Puntos clave**

- Nussbaum identifica su mayor preocupación a través del punto de vista Walt Whitman, quien escribió que el artista literario es un participante muy requerido, y que el poeta es “el árbitro de lo diverso”, “el igualador de su época y su tierra”. Nussbaum defiende las emociones así como su contribución a la racionalidad pública.
- Nussbaum contrasta al juez literato con tres rivales: un juez que cultiva la indiferencia escéptica, un juez que concibe el razonamiento judicial sobre el modelo del razonamiento formal de las ciencias, y un juez que mantiene una distancia altiva para con los particulares por motivos de neutralidad judicial.
- El juez literato prefiere una forma de razonamiento práctico evaluativa y humanista. Busca la neutralidad, pero en cierta forma, esto requiere un conocimiento empático de hechos humanos que están cargados de valores.
- La habilidad de imaginar el dolor de otra persona vívidamente, de participar en él y después preguntar sobre su significado constituye una manera poderosa de aprender qué son los hechos humanos y cómo deben evaluarse judicialmente.
- El juez literato es capaz de desarrollar un compromiso muy fuerte con cada vida individual y separada de otras vidas, así como una preocupación por la equidad social.

**Discusión**

- En la vida política actual, existe una confianza excesiva en las vías técnicas para modelar el comportamiento humano, especialmente en aquellas que derivan del utilitarismo económico. Estos modelos a menudo prueban ser incompletos como guías para las relaciones políticas entre los ciudadanos.
  - Aunque las emociones tienen sus limitaciones y peligros, y a pesar de que su función en el razonamiento ético debe ser cuidadosamente restringida, también contienen una visión poderosa, si acaso parcial, de la justicia social y proporcionan motivos muy importantes para la conducta justa.
  - La narración de historias y la imaginación literaria no son opuestas al argumento racional, sino que pueden proporcionar ingredientes esenciales en un argumento racional. La imaginación literaria es una parte esencial de la ciudadanía.
  - Un buen juez, como insisten algunos filósofos, es alguien estable, alguien que no se deja llevar por las corrientes de la fortuna o la moda. Si carece de la estabilidad y de la solidez de la persona sabia, sus pensamientos podrían darle importancia a cosas externas inestables. Esta objeción es lo que condujo a Platón a insistir en que casi toda la literatura existente debía ser prohibida en la ciudad ideal.
  - Para Nussbaum, la llamada de Whitman a la poesía pública es tan pertinente a nuestros tiempos como lo era para los tiempos de él.
-