

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo de 2004

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 1

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta sesión de examen.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del IBCA.*

SECCIÓN A

Tema central: ¿Qué es un “ser humano”?

1. (a) ¿Qué sugiere este pasaje sobre la condición humana? [3 puntos]

Esta pregunta es para reflexionar sobre la influencia determinante del condicionamiento social. Al aceptar pasivamente la descripción oficial de un grupo de humanos, los individuos, que podrían de otro modo haber sido ciudadanos morales, responsables y compasivos, se volvieron brutos capaces de los crímenes más atroces. Los candidatos deben cuestionar la medida en que la libertad y la autonomía pueden ejercitarse en el contexto de un régimen político represivo y cómo su supresión afecta nuestra condición humana.

(b) Compare y contraste dos puntos de vista diferentes sobre la condición humana. [12 puntos]

Mientras que los existencialistas han defendido que los humanos tienen libertad total para decidir el sentido de sus vidas, los conductistas sociales (Skinner *et al.*) han argüido que estamos determinados de tal manera que nos sentimos libres cuando estamos totalmente controlados. Entre estos extremos, hay otros argumentos, tales como el de Aristóteles, en donde se reconoce que uno no actúa libremente bajo coerción. El pasaje, sin embargo, sugiere que los humanos pueden participar voluntariamente en la creación o mantenimiento de una visión del mundo retorcida que reduce a propósito a algunos humanos a subhumanos, permitiendo que se les nieguen las características fundamentales ligadas a la naturaleza humana. Esto sugiere una mezcla de condicionamiento social con elección deliberada de una visión del mundo .

Además, los candidatos podrían explorar otras teorías, por ejemplo, las teorías de la igualdad: ¿Por qué no pueden los que tienen el poder abrogar todas las obligaciones morales a los demás?

(c) **Basándose en este pasaje, discuta las influencias que forman nuestra percepción de la condición humana.** *[15 puntos]*

- Este pasaje hace referencia al Holocausto. Es fácil encontrar otras referencias, por ejemplo, con el uso del género en el lenguaje y la posición de las mujeres en la sociedad.
- Los juegos del lenguaje: el papel y el valor que tienen algunas palabras en diferentes contextos.
- Si una lengua no tiene el equivalente de una palabra, ese elemento particular no puede encontrarse en esta cultura. Por ejemplo, el japonés no tiene palabra para el sentimiento de culpa (autoreproche), aunque tiene una para vergüenza (culpa percibida por los demás), por tanto, los japoneses no experimentan culpa de la manera que un occidental lo haría. ¿Cómo forman y limitan nuestro entendimiento de la condición humana las limitaciones de nuestro lenguaje?
- ¿Puede reducirse a una persona a ser un instrumento mecánico de destrucción en manos del Estado? ¿Cómo les afecta esto? Más claramente, ¿cómo pueden dormir por la noche sabiendo que han cometido atrocidades ordenadas y condonadas por la autoridad?
- ¿Tienen los humanos realmente autonomía, o es la autonomía solamente una posibilidad en ciertos regímenes políticos, mientras que en los demás casos los humanos son sólo esclavos del estado?
- ¿Cómo puede nadie encontrar sentido en tales situaciones?
- Los candidatos deben presentar una discusión filosófica, no psicológica.

2. (a) **¿Qué cuestión filosófica sobre la persona sugiere este cuadro?** [3 puntos]

Soy lo que leo. El cuadro puede interpretarse de manera limitada y literal, o puede interpretarse de una manera más amplia para decir que soy lo que mis circunstancias me han hecho, aunque esto tendría que cualificarse para dar de alguna manera una importancia especial al texto impreso. Cuestiona en qué medida mis sueños, aspiraciones, imaginación, emociones y visiones del mundo están formadas por las lo que he leído. También puede significar que soy una persona pensante: el yo, quien soy, cambia con las influencias.

(b) **Compare y contraste dos enfoques diferentes a la cuestión identificada arriba.** [12 puntos]

Las respuestas deben dar dos enfoques de la teoría de la mente/cuerpo. La lectura es una acción realizada por los ojos, decodificada por la mente, almacenada en la memoria y puede alterar lo que podría haber sido un conjunto diferente de acciones. Ya que yo no elijo necesariamente lo que leo (debido a que la censura puede limitar el acceso al material de lectura), algunas cosas las impone el sistema educativo. ¿Podemos defender que la lectura forma al yo o, como dirían los defensores de la alfabetización, que la alfabetización, de ahí la libertad, es la puerta a la libertad? Efectivamente, la lectura da forma a mis emociones y sueños. Sin embargo, es igualmente difícil defender un conductismo estricto si a través de la lectura me libero para pensar lo que quiero. Otros enfoques también pueden ser apropiados: el individuo frente a la comunidad, cultura/tradición frente a la originalidad individual.

(c) **Discuta la importancia de la lectura en el entendimiento de quién es “el yo”.** [15 puntos]

- El yo se identifica a sí mismo en contraste con otros, midiendo las diferencias entre uno y los demás. La literatura ofrece una riqueza de personajes con los que identificarnos y por tanto ampliar el reino de las experiencias de las que participamos. Podemos descubrir nuevas emociones, nuevos miedos y formar nuevos deseos.
- Los candidatos deben hacer referencia al conocimiento por analogía, pero quizás una analogía a la inversa: Experimento la desesperación de Anna Karenina por la imposibilidad de vivir la vida que había soñado, por tanto, sé que dadas mis circunstancias, estoy desesperado/a.
- Los otros – ya sean personas reales o personajes en una novela – son como un espejo de mi yo, un espejo a través del cual puedo observar y analizar quién soy.
- Los otros ponen un límite a mis aspiraciones a través de deberes que me imponen. ¿Pueden los personajes de una novela hacer lo mismo?
- También es apropiada una discusión sobre la importancia de leer libros que no sean de ficción (filosofía, historia) .

SECCIÓN B

Tema opcional 1: Filosofía política

3. “La gente inventa derechos cuando quiere poder”. Discuta críticamente.

Esta pregunta permite que los candidatos exploren las conexiones entre los conceptos de derechos y poder.

Puntos clave

- Los términos que deben ser definidos son “derecho” y “poder”. “Poder” se puede definir como una habilidad para lograr algo. Algunos filósofos como Foucault defienden que todas las relaciones sociales son sistemas de poder.
- Derecho podría definirse como “una exigencia justificada sobre los demás” (H. J. McCloskey). Es posible hacer más distinciones sobre los tipos de derecho. Por ejemplo: los derechos legales y los derechos morales/humanos/naturales; derechos positivos y negativos, derechos de libertad, poder e inmunidad.
- La idea de que “la gente inventa los derechos” implica que los derechos, propiamente hablando, no existen, sino que son sólo un medio retórico de adquirir poder.

Discusión

- La justificación de los derechos es una posible línea de discusión. La justificación de los derechos puede tomar muchas formas. Algunos ejemplos son: las teorías de los derechos naturales o humanos y las teorías utilitarias. Otra posibilidad es defender que los derechos son un medio retórico de lograr poder como se sugiere en la pregunta.
- La conexión entre derechos y poder puede ser otra área de discusión - la línea de la discusión dependería de cómo se definen los términos.
- También se puede señalar que no sólo reclamamos los derechos para el bien humano. También defendemos los derechos de los animales.
- Una comparación con la visión de Nietzsche sobre poder/derechos.

4. ¿Está mal quitar a la fuerza a un dictador elegido democráticamente?

Esta pregunta permite que los candidatos hagan un juicio ético sobre la desobediencia civil y exploren cuándo tal desobediencia está justificada. La pregunta también invita a la discusión sobre los conceptos de democracia, dictadura y fuerza.

Puntos clave

- Los términos que deben definirse son “democracia”, “dictador” y “fuerza”.
- Democracia significa “el gobierno del pueblo”. Esto se aplica a ambas formas de democracia, la directa y la representativa. El papel de los partidos políticos y las preguntas “quién tomó la decisión” y “en interés de quién es la decisión” son consideraciones importantes.
- Un dictador es un líder que gobierna un país con poder absoluto normalmente por la fuerza y coerción. El uso de la fuerza implica hacer que los otros hagan lo que uno desea.
- La pregunta requiere un juicio ético y un argumento que lo apoye; estaría bien que la teoría ética detrás de este juicio se hiciera explícita.
- Es útil dar ejemplos de dictadores democráticamente elegidos, tales como Hitler, en las respuestas. Se nombró canciller a Hitler a pesar de que mantenía que eliminaría la democracia en Alemania.

Discusión

- Las respuestas pueden discutir si la eliminación de un dictador democráticamente elegido es un caso de desobediencia civil.
- Es posible que las respuestas discutan “la paradoja de la democracia”, es decir, ¿es correcto que el individuo siga la decisión de la mayoría incluso cuando no está de acuerdo con ella?
- ¿Por qué son las democracias más deseables que otros sistemas de gobierno? Al igual que Platón, se podría atacar la democracia o, como hace Rousseau, sugerir que el gobierno del pueblo debe verse a la luz de la “voluntad general” y el bien común para crear un estado funcional.
- ¿Cuáles son los límites aceptables del uso del poder de un líder elegido democráticamente?

Tema opcional 2: Conocimiento

5. ¿Está de acuerdo con que “percibir es más que creer; es conocer”? ¿Por qué?

Esta pregunta invita a los candidatos a discutir cuestiones críticas del empirismo: la percepción y el realismo. Hay lugar para que los candidatos expliquen una variedad de filosofías empíricas y en qué medida estas ideas indican un conocimiento del mundo externo. Una distinción entre creer y conocer en la pregunta también invita a discutir si tiene o no valor esta distinción.

Puntos clave

- El realismo inocente (el mundo que conozco a través de los sentidos es como me dicen mis sentidos. No hay mediación entre el mundo y yo, y el mundo y sus objetos existen independientemente de mí).
- Teorías representativas de la percepción: lo que es común a estas teorías es que (i) percibir un objeto significa necesariamente interactuar causalmente con ese objeto. (ii) la información adquirida en la percepción es indirecta. Sólo tengo conocimiento directo de mi experiencia o sensación del objeto. Son ejemplos Hume, Berkeley, Russell, las teorías adverbiales y la fenomenología.
- Los datos sensoriales como contenido, información perceptual, ideas e impresiones; la fenomenología.
- Los criterios para conocer frente a creer: ¿Qué otra evidencia/razones necesito? ¿cuáles son mis métodos para averiguar la verdad?

Discusión

- Si mis percepciones son erróneas, ¿estoy entonces condenado/a a un conocimiento ilusorio del mundo? ¿Importa?
- Se pueden discutir los empiristas británicos (y otros): el conocimiento por familiaridad y por descripción de Russell, el idealismo de Berkeley, el positivismo lógico y el verificacionismo.
- ¿De dónde proceden las leyes de la lógica/gramática? ¿De la percepción/experiencia? ¿Son autoevidentes o son puramente una consecuencia del lenguaje que utilizamos?
- ¿Existen otros métodos o facultades que pueden llevar al conocimiento, o se da el conocimiento exclusivamente a través de las percepciones?

6. “Todas las leyes de la ciencia están basadas en presupuestos que la ciencia no puede probar”. Juzgue.

Esta pregunta invita una discusión sobre el estatus, valor y naturaleza de las proposiciones científicas, en particular las leyes científicas. También tiene cabida una discusión sobre los presupuestos fundamentales de la ciencia y el método científico.

Puntos clave

- Causalidad, predicción e inducción como características de las leyes científicas.
- Las leyes de la ciencia como proposiciones ciertas e infalibles.
- Las leyes de la ciencia como proposiciones falseables: según Popper, las proposiciones científicas deben expresarse de tal manera que puedan falsearse no verificarse.
- La ciencia como una empresa conducida por el consenso más que una que busca la verdad “objetiva”.

Discusión

- ¿Prueban algo las leyes y proposiciones científicas o meramente describen los fenómenos? Es decir, ¿cuál es el contenido de una proposición científica?
- ¿Dictan las leyes de la ciencia sus métodos o es verdad lo contrario?
- El valor de la verdad de una ley en varios esquemas: como una proposición falseable o como una proposición cuya verdad reside en el consenso; verificacionismo, correspondencia y teorías coherentistas de la verdad.
- ¿Qué son las leyes de la ciencia? ¿Cómo se determinan como leyes? ¿Comparadas con qué?
- ¿Qué consecuencias tendría que la afirmación fuera cierta? ¿Haría eso a la ciencia inválida? ¿Podría entonces la filosofía rescatar a la ciencia como, por ejemplo, pensaba Kant?

Tema opcional 3: Filosofía de la cultura

7. **“Debido a que nosotros mismos nos hemos puesto en nuestro propio “zoo”, nos resulta muy difícil evadirnos”. Discuta críticamente la noción de cultura que implica esta cita.**

En esta pregunta se espera que los alumnos exploren el concepto de cultura en relación a la idea de un “zoo”. La pregunta también permite una discusión sobre los límites del condicionamiento cultural y la libertad individual.

Puntos clave

- La cita implica que “nosotros” como humanos creamos nuestro propio “zoo” (cultura) que nos encarcela y reprime. Podrían mencionarse ejemplos de culturas represivas, como las patriarcales.
- En “el zoo” los animales pierden su libertad e instintos naturales; se los doma y exhibe. El zoo, como una especie de prisión, implica una idea de libertad y una voluntad de escaparse. La cita implica que los humanos quieren escapar y que es posible, pero difícil.
- Tanto la creación del “zoo” como la “escapada” son esfuerzos colectivos ya que “nosotros” somos los creadores; es decir, a menos que “nosotros” se entienda en sentido impersonal.

Discusión

- Se podría rebatir la idea del “zoo” como análogo a la “cultura”.
- ¿Por qué crean los seres humanos culturas represivas? Quizás tiene una función de desarrollo del individuo como defendía Freud.
- ¿Qué cualidades debe tener un individuo para escapar? ¿Se definen, en el último análisis, en relación a la cultura contra la que se rebelan? Si esto es cierto, quizás la idea de un individuo realmente libre es una utopía imposible. Tal vez no tenga sentido hablar sobre los seres humanos sin un contexto cultural.
- ¿Prueba la idea de libertad que no estamos completamente condicionados por la cultura? Si esto es así, ¿cuál es la fuente del pensamiento disidente? ¿Es quizás nuestra “naturaleza animal” o simplemente sugerir lo opuesto al paradigma cultural dominante?
- Debe valorarse el que los candidatos cuestionen la medida en que al escapar de la cultura dejamos aspectos esenciales de lo que consideramos ser humano.

8. “Tocamos melodías diferentes, pero todos tocamos el piano”. ¿Es ésta una metáfora apropiada para describir cómo limita la cultura nuestra comunicación.

Esta pregunta permite que los candidatos exploren el concepto de cultura y la medida en que la cultura influye en nuestra comunicación y uso de símbolos. También requiere una evaluación crítica de sobre si la idea de la cita es análoga a los límites culturales de la comunicación.

Puntos clave

- La pregunta asume que la cultura limita nuestra comunicación pero también la facilita.
- Los términos que deben definirse son “cultura” y “comunicación”. Toda nuestra comunicación está basada en el uso de símbolos que representan ideas o cosas. El lenguaje y el arte son ejemplos de medios de comunicación simbólicos.
- La cultura puede limitar la comunicación en el sentido de que los símbolos tienen significado en un contexto cultural; sin embargo, es posible desarrollar nuevos símbolos, sistemas simbólicos y culturas. Por ejemplo, los matemáticos han desarrollado nuevos símbolos para expresar ideas matemáticas particulares.
- La distinción entre una melodía y el instrumento (el piano).

Discusión

- ¿Es la cita análoga a los límites que la cultura impone a nuestra comunicación?
- Asumiendo que la analogía exista, los candidatos deben explorar en qué sentido existe. Por ejemplo, ¿son las “melodías” “símbolos”?
- ¿Es posible comunicarse fuera del contexto de una cultura? ¿Podría, por ejemplo crearse un “lenguaje privado”? ¿Es la idea de “un lenguaje privado” contradictoria porque el lenguaje se refiere a la comunicación con los demás?
- ¿Es quizás posible comunicar ideas simples ostensivamente (por demostración) sin el uso de símbolos?
- ¿Es posible comunicar ideas sin usar símbolos, por ejemplo, ostensivamente?
- Si la cultura limita nuestra comunicación, ¿existen algunas ideas originales?

Tema opcional 4: Filosofías del mundo

9. Explique y discuta el significado que “conocer tu yo verdadero” tiene en el budismo y el hinduismo.

La intención de esta pregunta es que los candidatos expliquen qué quiere decirse con autoconocimiento y cómo se consigue y cuáles son las consecuencias metafísicas y morales de conocer el yo verdadero en el hinduismo y el budismo.

Puntos clave

- En el hinduismo, el autoconocimiento es esencial para terminar con la ilusión (*maya*) y el sufrimiento de la existencia, y encontrar lo eterno e invariable (*Brahman*). La liberación del yo último (*atman*) de las ataduras de la existencia corporal se consigue con el conocimiento pleno de esta existencia corporal. La cuestión es cómo se crean estas ataduras (*karma*).
- Al contrario que en el hinduismo, en el budismo, la carencia del yo (*anatman*) es esencial para lograr el “vacío” (*nirvana*), por eso el autoconocimiento es conocimiento de que no hay un yo esencial, aparte de un proyector de deseos en la realidad de la existencia. “Yo” no soy lo que tiene o padece el proceso de cambio psicofísico; más bien esos procesos mismos constituyen el “yo”.
- Para el autoconocimiento en el hinduismo, *samkhya* (análisis) propone que un entendimiento cuidadoso de los principios organizadores de la naturaleza es el medio para que el yo verdadero se desidentifique con la mente y el cuerpo. La meditación y el estudio de los Upanishadas son maneras de lograrlo. En el budismo la adopción de una doctrina del ‘no-yo’ es la clave de la conciencia de que el yo es un engaño.

Discusión

- Una comparación del *atman/anatman* con los conceptos de alma y autoconocimiento en Santo Tomás, Descartes, Kant...
- Los presupuestos metafísicos y las implicaciones del carácter de ilusión/engaño de la existencia humana en el hinduismo/budismo.
- ¿Debe haber algún objetivo en el autoconocimiento?
- ¿Cómo determina el autoconocimiento mis obligaciones morales?
- ¿Es posible perder el yo por otros medios además de por los rituales como las misas o los derviches?
- Avicena tenía una concepción aristotélica del yo, es decir, alma vegetativa, animal y humana (intelecto). El intelecto es una facultad inmaterial que al usarse se transforma en el universal que contempla. En la tradición sufi del Islam, la pérdida del yo era una forma de unión con Dios.

10. ¿Es justo caracterizar el hinduismo y el budismo como preocupados por el desarrollo del individuo a expensas de la comunidad, mientras que el Islam se preocupa por la comunidad a expensas del desarrollo del individuo?

Las dos cuestiones principales en esta pregunta son que los candidatos identifiquen las fuentes de la autoridad moral y los deberes consiguientes que siguen de estas fuentes en las tres Filosofías del Mundo. Se espera una evaluación de la caracterización hecha en la pregunta.

Puntos clave

- En el Islam la autoridad de la comunidad (el padre en la familia y el Imán en los asuntos teológicos) y los deberes hacia la comunidad como la caridad, la compasión y la lealtad; la naturaleza teocrática del Islam y el papel de los Imanes en los asuntos sociopolíticos.
- Para los hindúes, la sociedad es un reino definido básicamente por la obligación hacia los demás.
- La relación ética fundamental del Islam está entre el individuo y Alá. El Día del Juicio se juzgará al individuo y sus acciones.
- En el budismo el paradigma de virtud, la *Bodhisattva*, es el ser iluminado que siente compasión de los demás aquí y ahora.
- La característica común de que el rechazo a la vida diaria (curas, monjes y gurus) es el camino al despertar moral y espiritual o a la salvación.

Discusión

- ¿Existen otras maneras de caracterizar las preocupaciones éticas de estas fes? ¿o es la descripción acertada?
- Los beneficios, o su contrario, del papel del ritual (solitario o comunal) en el desarrollo de un ser moral.
- ¿Son las teocracias y la libertad individual mutuamente excluyentes?

Tema opcional 5: Naturaleza, trabajo y tecnología

11. “La paradoja del trabajo es que aunque enriquece nuestras vidas al darles sentido, también lleva a que alguien o algo sea explotado”. Analice y evalúe esta afirmación.

Esta pregunta afirma dos cosas sobre la naturaleza del trabajo: da sentido a nuestra vida pero es explotador por necesidad. Se espera que los candidatos examinen estos dos presupuestos explícitos en la afirmación y adopten una posición sobre si tienen o no valor los dos presupuestos y su relación, si es que la tienen.

Puntos clave

- Cómo enriquece nuestras vidas el trabajo: autoestima, seguridad material, como un elemento ritualista, como miembro de una comunidad, como vocación.
- La explotación del individuo y de los otros; las relaciones se valoran basadas en el intercambio económico.
- La explotación de la naturaleza: como algo que es inevitable y necesario; la naturaleza como una mercancía; la naturaleza como el Otro.
- La naturaleza del trabajo: ¿es necesariamente social? ¿Debe todo el trabajo tener un valor económico?

Discusión

- ¿Es esta una paradoja sólo si el trabajo se considera como una actividad personal y socialmente enriquecedora, y no como una actividad que es privada y sin resultados tangibles? ¿O si las interacciones con la naturaleza y la gente en el contexto del trabajo son necesariamente explotadoras?
- ¿Cuál es la dinámica de la explotación? ¿Constituye explotación el encontrar un trabajo en una economía de mercado competitiva?
- Si cualquier interacción entre trabajo y naturaleza es degradante y explotadora, entonces ¿es la única estructura social moralmente sostenible una de autosuficiencia?
- ¿Mejoraría la estructura laboral controlada por los trabajadores (o democrática) las relaciones entre la gente y la naturaleza?

12. “La tecnología es un falso amigo; esclaviza cuando finge liberar, aliena cuando finge ser democrática”. Evalúe.

Esta pregunta es para que los candidatos exploren el papel y la naturaleza de la tecnología. Ya que la pregunta es una afirmación, se espera que los candidatos contextualicen sus respuestas en una discusión, específicamente, aunque no exclusivamente, enmarcada en los términos de la afirmación.

Puntos clave

- Conceptos de tecnología: como instrumento; como expresión necesaria de la naturaleza humana.
- La tecnología como esclavizadora: mayor productividad por el mismo salario; ventaja económica y política de aquéllos con tecnología sobre los que no la tienen.
- La tecnología como liberadora: de las labores serviles y peligrosas, mejora de la salud y la longevidad, una manera de estructurar el trabajo y complementar otros compromisos.
- La tecnología como alienadora: sobre-especialización y exclusividad en el uso de la tecnología (crear un banco permanente de malempleo y desempleo); el conocimiento que se sigue de su uso es con frecuencia “privatizado” o patentado (restringe el acceso de los pobres).
- La tecnología y la democracia: el intrusismo del gobierno y las corporaciones en nuestras vidas personales (recogida de información, perfiles personales a través del uso de la tarjeta de crédito).

Discusión

- Si la tecnología es una extensión natural o expresión de la naturaleza humana, entonces ¿por qué se percibe como un problema?
- Incluso si la tecnología esclaviza y aliena, ¿superan los beneficios las desventajas y las intrusiones?
- Las consecuencias económicas y políticas de las desigualdades tecnológicas: ¿resulta en el afianzamiento de las distinciones de clase y conocimiento(poder)? ¿una causa para la revolución?

Tema opcional 6: Filosofía del arte

13. ¿Puede considerarse legítimamente una obra de arte una cartera de colegio usada expuesta en una exposición de arte? Examine y evalúe.

La pregunta invita a los candidatos a reflexionar sobre las condiciones que se requieren para que un objeto se convierta en una obra de arte. La discusión puede presentar varios aspectos de la cuestión, incluidos los siguientes.

Puntos clave

- ¿Pueden los objetos que tienen una utilidad directa ser obras de arte? Puede ayudar a analizar la pregunta hacer una comparación con objetos cotidianos de otras culturas. Objetos que originalmente se crearon con otros propósitos en otras culturas se consideran ahora obras de arte. Estos objetos no se usaron “estéticamente”, sino con otros propósitos.
- El concepto implícito del arte puede tratarse desde una perspectiva subjetiva u objetiva.
- En una visión subjetiva no hay estándares objetivos con los que juzgar una obra de arte. Cada persona es el mejor juez de lo que es el arte.
- Una visión objetiva del arte mantiene la opinión de que existen estándares objetivos de algún tipo en función de los cuales se puede juzgar el arte tales como el equilibrio, la proporción, las formas y la belleza.
- La autoridad del artista y de los especialistas en arte para definir lo que cuenta como arte.

Discusión

- El arte como una construcción social depende de una variedad de contextos: histórico, cultural, político y económico. La importancia del contexto es tan decisiva que casi cualquier cosa puede ser una obra de arte dependiendo de su influencia.
- El arte sólo se puede definir y juzgar con criterios específicos al arte como tal. Según esta posición, los factores contextuales tienen poco que ver con la apreciación estética y, por lo tanto, una cartera de colegio no debe considerarse como obra de arte.
- Las obras de arte nos muestran cómo mirar al mundo, cómo entendernos a nosotros mismos, quiénes somos y cómo es nuestro mundo. Si la exposición de una cartera de colegio nos ayuda en este propósito, es una obra de arte.
- Los artistas ven las cosas de una manera única y de forma creativa encuentran maneras innovadoras de comunicárnoslo.

14. Juzgue críticamente esta afirmación: “El arte existe en el reino de la contemplación y la imaginación. Si el arte se convierte en un incentivo para la acción, pierde su carácter verdadero y se transforma en propaganda y pornografía”.

Esta pregunta cubre temas sobre el artista y sus intenciones, el público, la manera en que mira las obras de arte y las relaciones entre arte y sociedad.

La pregunta se centra en la experiencia estética. Lo que distingue la experiencia estética de cualquier otro tipo de experiencia es algo que se ha descrito como distanciamiento, desprendimiento y distancia.

Puntos clave

- Nuestra visión cotidiana del mundo es autointeresada, pragmática y utilitaria. La actitud estética es la excepción a esta regla, ya que aparece en los momentos relativamente raros en los que relajamos nuestro fuerte mecanismo de supervivencia y experimentamos los objetos simplemente por el placer de experimentarlos.
- Si se considera el papel del artista, se pueden discutir los siguientes puntos: (a) libertad y obediencia a las reglas, (b) responsabilidad: con el yo, hacia una causa, hacia fines morales, políticos o sociales, (c) el artista como un agente de estabilidad o cambio.
- Las respuestas deben identificar los presupuestos.

Discusión

- La discusión puede, por ejemplo, analizar cuál es la función adecuada de las artes: capturar una percepción de la realidad, enseñar o inspirar la mente, expresar emociones, crear belleza, unir a una comunidad o alabar un poder espiritual. Dado que la imaginación podría referirse a la propia obra, también puede analizar la naturaleza de la obra de arte.
- Subrayar únicamente el aspecto contemplativo es no tener en cuenta otras dimensiones esenciales del arte, por ejemplo su poder para modelar la opinión pública.
- ¿Por qué no debe tener el arte un mensaje religioso, moral o político? El arte es por derecho propio una manera de transformar la “realidad” (naturaleza y sociedad).
- La afirmación no está muy equilibrada; no toma en cuenta los complejos factores entrelazados en una obra de arte.

Tema opcional 7: Filosofía de la religión

15. Compare y contraste la visión de la religión como “un salto al absurdo” con la visión de la religión como un adoctrinamiento cultural.

Esta pregunta busca que los candidatos se comprometan en una discusión sobre la naturaleza de la religión y sobre cómo el individuo adquiere la religión. Se espera que los candidatos reconozcan que las culturas: (a) tienen influencia en la fe que uno considera como propia; (b) modelan los patrones culturales sobre los cuales gira la sociedad (ejemplos: la Navidad en los países cristianos, el Ramadán en los países musulmanes, *etc.*); (c) ofrecen medios para ganar la aprobación social, aun cuando se reconozca que la verdad de una creencia, suponiendo que hay un yo verdadero, debe tener otro origen. También se espera que los candidatos comenten sobre el peligro de seguir a ciegas los dictados de la religión como forma de adoctrinamiento.

Puntos clave

- ¿Qué significa “salto al absurdo”? Referencias posibles a la teoría de la etapa religiosa de la vida de Kierkegaard.
- El Dios silencioso de Pascal, que no responde a los que le buscan. A la luz de esta afirmación de un hombre profundamente religioso, ¿qué podemos decir de la verdad subjetiva proclamada por los creyentes que reconocen la irracionalidad de su creencia?
- ¿Cómo adquirimos una creencia religiosa? La educación religiosa del niño por sus padres, la familia y la iglesia juegan un papel crucial. ¿Puede alguien volverse religioso si se ha criado fuera de la religión? ¿Cómo ocurre?
- La conversión de la gente que tiene una experiencia cercana a la muerte: habiendo visto la “luz”, la asocian con Dios y la vida después de la muerte. ¿Qué valor podemos dar a esto? También se pueden discutir otras razones de conversión religiosa.

Discusión

- A lo largo de la historia, ha habido individuos perseguidos por su religión, los cuales eligieron ser ridiculizados antes que negar su religión. Dados estos casos, ¿podemos concluir que la religión es una realidad subjetiva? Las democracias liberales reconocen que la creencia religiosa es un pilar importante de la personalidad y la respetan. En las teocracias, los individuos no tienen una opción de religión.
- Elegir creer es, para aquéllos que no han vivido una experiencia religiosa que les ha transformado la vida, una apuesta, como apuntó Pascal. Aún así, una vez que se ha hecho la elección de perseguir la verdad de la creencia, ¿qué convencería, si es que algo lo haría, a la persona de que la elección es buena?
- ¿Va en interés de la sociedad promover la creencia religiosa? El análisis nietzscheano de las mentiras entre los valores culturales y los poderes sacerdotales apunta los beneficios que una cierta élite puede sacar de la promoción de la fe.
- ¿La fe como santuario de valores morales que mantiene la estructura social intacta? Una perspectiva marxista de la fe.

16. ¿Es necesario concebir a Dios con características humanas para creer en Dios?

Esta pregunta quiere que los candidatos examinen el papel y la importancia de la figura antropomórfica de Dios en el acto de creer. ¿Necesitamos una figura a la que dirigir nuestros pensamientos para poder creer? ¿Puede una noción del Espíritu sin forma, metafísica, inspirar a los creyentes suficientemente como para que puedan defenderse de los ataques a su fe? Las características del Dios antropomórfica inspiran reverencia, respeto y temor – tres emociones poderosas que unen al creyente con la religión.

Puntos clave

- La fe cristiana ha mantenido consistentemente imágenes y representaciones de Dios, pero otras fes tienen representaciones diferentes; el hinduismo tiene dioses con formas humanas y animales (por ejemplo Ganesha: la cabeza de elefante sobre un cuerpo de bebé humano); o sin representaciones (Islam).
- El ataque freudiano a la imagen antropomórfica de Dios como una proyección exagerada de la imagen del padre.
- Las características humanas de Dios, como compasivo, cariñoso, misericordioso, siempre presente y escuchando, es una imagen atractiva, particularmente para los necesitados frente a los que tienen una vida llena y satisfactoria. ¿Es esta imagen el resultado de necesidades insatisfechas?
- ¿Tendría una imagen no antropomórfica el mismo poder de atracción para los creyentes?

Discusión

- ¿Puede alguien conocer el análisis psicoanalítico de Freud de la imagen antropomórfica de Dios y creer todavía en ella? ¿Cómo se puede reconciliar esta paradoja? ¿Podría ser la necesidad de creer tan fuerte como para destruir la racionalidad?
- ¿Podría la imagen antropomórfica de Dios haber sido un instrumento religioso de utilidad para poblaciones no educadas, para los niños, mientras que se vuelve obsoleta con el crecimiento de las poblaciones educadas?
- Si es así, ¿significaría esto la muerte de Dios o simplemente la mutación de su imagen en una forma o naturaleza más sofisticada? ¿Se creería todavía en la misma religión?
- ¿Cómo de fundamental es la imagen y la representación de Dios para una religión? ¿Cuál es el espectro de interpretaciones tolerables, si es que lo hay, de su descripción?

Tema opcional 8: Teorías y problemas de la ética

17. La gente quiere vivir una vida buena. ¿Debería ser una vida moralmente buena?

Empezando por lo que la gente normalmente quiere, la pregunta pide una realización de una dimensión moral como una parte posible (necesaria) de la realización humana. Simultáneamente, pide la justificación de una vida moral también.

Puntos clave

- La pregunta presenta los diferentes significados de la palabra “buena” y del concepto de “vida buena”. Aristóteles apuntó que cuando hablamos sobre que algo es bueno o malo normalmente queremos decir si satisface el propósito o función para la que se hizo.
- Este análisis de lo bueno como “medio para un fin” lleva a la felicidad como el bien final.
- Una vida buena, según esta visión, es la que desarrolla plenamente las capacidades inherentes de cada persona, lo cual incluye la dimensión moral. Vivir de acuerdo con estándares morales es una parte importante de la naturaleza humana.

Discusión

- La pregunta conecta dos cuestiones importantes de la filosofía moral: ¿cuál es el mejor modo para una persona de vivir y si esta “vida buena” debería ser una vida buena o, por ejemplo, simplemente una vida egocéntrica de placer y diversión.
- Una posible respuesta es que podríamos y deberíamos vivir una vida moral porque ser moral es ser razonable. La moralidad es razón. Al final, la persona moral es más feliz que la persona inmoral. Se pueden desarrollar respuestas basadas en diferentes enfoques tales como el hedonista, el utilitario y el deontológico.
- También son apropiados los argumentos que contrastan visiones opuestas como el autointerés frente a los intereses de los demás, o hacer lo que es correcto frente a hacer lo que es bueno.
- También puede ser adecuada una crítica de una vida basada en los ideales de la razón y la moralidad desde una perspectiva nietzscheana o cualquier otra.

18. Utilizando un ejemplo de la ética aplicada, evalúe los fundamentos sobre los que deberíamos justificar nuestros juicios morales.

La pregunta, deliberadamente abierta al desarrollo de muchas líneas argumentativas, se refiere a la naturaleza de los juicios morales y preguntas metaéticas. Las respuestas deben identificar una cuestión principal, mostrar su naturaleza ética y analizar los límites y posibilidades de diferentes maneras de justificación moral: racional, emocional, autoridad social, etc.

Puntos clave

- Cuando decidimos sobre cuestiones éticas hacemos juicios morales explícitos o implícitos. La pregunta requiere las maneras en las que es posible justificar los juicios morales y simultáneamente, si es posible basar la moralidad sólo en una clase de decisión absoluta sin ninguna otra justificación.
- La pregunta también trata de la metaética, la cual tiene que ver con el discurso ético mismo. En este caso la cuestión se refiere a la legitimidad de los valores o criterios que pueden establecerse como fundamento para los juicios sobre cuestiones morales específicas.
- Se pueden analizar temas de la biomedicina o de la ética medioambiental, la discusión sobre los derechos de los animales o de cualquier otra cuestión particular éticamente pertinente.

Discusión

- Las respuestas pueden enfocarse en el problema de si sólo una decisión pura puede legítimamente ser la base última de la moralidad. Las buenas respuestas deben indicar con claridad la naturaleza moral de la cuestión que se discute.
 - Las buenas respuestas deben enfocarse en las cuestiones principales que presenta la pregunta, que no son, por ejemplo, si los valores morales son relativos o universales, subjetivos u objetivos. Si las respuestas introducen estas cuestiones, deben mostrar claramente su relevancia para la pregunta o para los argumentos desarrollados en la respuesta.
 - El análisis de la cuestión puede llevar, entre otras posibilidades, al problema de reglas en conflicto. Necesitamos alguna manera de ordenar nuestras reglas en orden de prioridad, o quizás necesitamos otra regla que nos diga cómo elegir una regla en vez de otra.
 - Al final podemos defender que un juicio moral es sólo una decisión adoptada sobre presupuestos no examinados.
-