

# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Noviembre de 2003**

**FILOSOFÍA**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 1**

## SECCIÓN A

1. (a) **En no más de 50 palabras, identifique el concepto filosófico planteado en este pasaje sobre la persona.** **[3 puntos]**

Lo importante de esta pregunta es plantear (una versión) del problema mente/cuerpo; a través de un ejemplo concreto, el sabor del chocolate, surgen cuestiones de qué es “la mente”, “lo mental”, “la consciencia” (su estatus ontológico), su relación (problemática) con el cuerpo y cómo podemos o no podemos encontrarle sentido.

- El “gusto del chocolate” debe elaborarse y entenderse como ejemplo de un “acontecimiento mental”, algo en la “consciencia”, en la “mente”, algunos desarrollos de lo que queremos decir por “la mente” y la “consciencia” (pensamientos, sentimientos, creencias, esperanzas, miedos, deseos, intenciones, colores que vemos, olores, *etc*).
- Una comprensión del “cuerpo”, el acontecimiento físico que ocurre al comer chocolate. Los órganos sensoriales, el sistema nervioso y el cerebro como parte del “cuerpo”. Por qué lo ven algunas personas como distinto de lo primero.

- (b) **En no más de 250 palabras, compare y contraste dos enfoques filosóficos diferentes al problema de la identidad personal.** **[12 puntos]**

### **Puntos clave**

- Compare y contraste: dos enfoques cualesquiera sobre la mente/cuerpo: el dualismo (Descartes), la idea de que la mente y el cuerpo son dos entidades distintas ya que tienen características tan diferentes y son conceptualmente separables, o alguna versión modificada del mismo.
- Fisicalismo o conductismo, la idea de que sólo hay sustancias/acontecimientos físicos (y no una cosa distinta separada flotando sobre la materia llamada “la mente”); lo mental es completamente reducible a los acontecimientos físicos y comportamientos observables o alguna variación de esto.
- El idealismo, solipsismo, teoría de la identidad, funcionalismo, concepciones evolutivas o incluso enfoques que van más allá del esquema tradicional del problema mente/cuerpo, como las visiones budistas Zen de la mente encarnada, el taoísmo u otros enfoques orientales, otras visiones de la persona más corpóreas algunos en el pensamiento medioambientalista, en el existencialismo, *etc*.

- (c) “En no más de 500 palabras, discuta el significado del pasaje anterior con respecto al conocimiento de los otros. [15 puntos]

La discusión debe de dejarse abierta para acoger posibles enfoques muy diferentes al problema

- El autor defiende que la descripción física, aunque íntimamente conectada con los acontecimientos en la mente, no es suficiente. Parece haber un componente subjetivo irreducible, cómo experimentamos *nosotros* las cosas ¿Por qué sugiere el autor que el científico, al mirar dentro del cráneo y el cerebro del amante del chocolate no encontraría el sabor del chocolate allí?
- Implicaciones para el conocimiento de nosotros mismos. Parece haber una perspectiva de la experiencia interna y fenomenológica, y una científica externa y objetiva (cómo es un cerebro, cómo es nuestro comportamiento para observadores externos). De acuerdo con la visión del pasaje, parece que necesitamos las dos para encontrar sentido a los seres humanos; una perspectiva puramente científica no sería suficiente. ¿Existe una asimetría básica entre la consciencia inmediata de uno mismo y el acceso a la consciencia de otros? ¿Qué tenemos que hacer para conocer a los demás?
- El conocimiento de los demás: conocimiento por analogía y cómo proyectamos nuestra limitada experiencia en los demás.
- **Compasión, simpatía y empatía:** ¿maneras útiles de conocer a los demás?

2 (a) **En no más de 50 palabras, identifique lo que esta foto sugiere sobre la condición humana.** **[3 puntos]**

- Aunque la vida se construye en relación a otras personas, el individuo experimenta a menudo soledad, aislamiento y alienación.
- El individuo siempre se ve forzado a reflexionar sobre el “sentido de la vida”.
- La libertad de la persona para crear oportunidades podría limitarse por las consecuencias de las opciones ya adoptadas.
- La libertad puede entenderse de manera que trascienda los límites de la situación.
- El individuo no puede escapar a las exigencias que le imponen las personas allegadas.
- Las elecciones personales traen responsabilidades y crean relaciones humanas.
- Las emociones, la imaginación y la esperanza para el futuro tienen parte en la evaluación de la condición humana.
- Hay universalidad en la aspiración a dar sentido a la condición humana.

(b) **En no más de 250 palabras, describa y evalúe *dos* perspectivas filosóficas diferentes que ofrecen a un individuo una posibilidad de dar sentido a su vida.** **[12 puntos]**

- El candidato decidirá e identificará claramente dos enfoques filosóficos específicos y diferentes a las cuestiones que propone la pregunta (por ejemplo, el existencialismo, el egoísmo, el conductismo, una moralidad personal, la espiritualidad y el nihilismo, *etc.*) La elección debe hacerse con las cuestiones que sugiere la foto (ver arriba “a”).
- El candidato identificará, describirá y evaluará sucintamente los elementos más relevantes de cada una de las dos perspectivas filosóficas elegidas.

- (c) **En no más de 500 palabras, juzgue y evalúe la afirmación de que la persona que soy está completamente determinada por las circunstancias en las que me encuentro.**

*[15 puntos]*

**Puntos clave**

- ¿Está la persona que soy determinada por mi sexo, mi bagaje étnico, mi cultura, o mi condición socio-económica?
- ¿Soy simplemente un organismo biológico completamente determinado por las leyes físicas de la naturaleza?
- ¿Soy libre para tomar decisiones que trasciendan los factores que me definen? - las preguntas de la autenticidad, inmanencia y transcendencia.

**Discusión**

- Cualquiera que sea la alternativa que elija debo reconocer los factores materiales de mi situación existencial particular. Hay algunos elementos (por ejemplo el sexo) que parecen estar más allá de mi control.
- ¿Es posible argüir de una manera positiva que la raza, el origen étnico, el sexo, *etc.* constituyen realmente aspectos del *yo* y ayudan a definir la persona que soy?
- A pesar de las circunstancias en las que me encuentro ¿puedo defender la existencia continua de la libertad negativa y positiva (la libertad de y para)?
- ¿Me puede proporcionar la noción de libertad práctica -la libertad de elegir entre las alternativas posibles en una situación dada tomando todos los factores en consideración - una alternativa viable?
- ¿Existe una libertad *absoluta* que trascienda todas las circunstancias?
- ¿Es la existencia humana auténtica precisamente vivir la vida creyendo que la persona puede trascender los factores internos y externos, los cuales se dice que predeterminan la vida de uno?
- ¿Es inútil defender que mis circunstancias limitan mi imaginación y creatividad con respecto a mi concepción de quién soy y quién puedo elegir ser?

## SECCIÓN B

### Tema opcional 1: Filosofía política

3. “En nombre de la seguridad nacional, los estados democráticos deben estar dispuestos a limitar los derechos y las libertades de los individuos”. ¿Está de acuerdo con esta afirmación? Justifique su respuesta.

#### Puntos clave

- La distinción (si la hay) entre los derechos y las libertades públicas y privadas.
- La distinción (si la hay) entre derechos y libertades en un estado democrático.
- Las condiciones (si las hay) bajo las que un estado tiene un derecho legítimo a retirar los derechos y las libertades de sus ciudadanos.
- Los derechos y las libertades del individuo *frente* a los deberes y las responsabilidades sociales (si los hay), es decir, ¿cuáles son los límites del disentimiento legítimo?

#### Discusión

- ¿Puede el disentimiento legítimo contra un estado incluir actos de violencia?
- ¿Qué tipos de actos ponen en peligro la seguridad del estado? ¿Son estos actos **necesariamente** del mismo tipo que los que ponen en peligro la seguridad de sus ciudadanos, por ejemplo, *Falun Gong* en China?
- ¿Qué, si es que hay algo, limita el poder de un estado? ¿Existe una línea de libertades personales, derechos, etc. que no puede cruzarse en ninguna situación?
- Si las amenazas al estado son potencialmente violentas, entonces ¿tiene el estado el derecho a limitar las libertades personales, *etc.*, basándose en las amenazas (o amenazas percibidas) más que en casos reales de violencia?

4. **¿Reconocerá la sociedad los derechos de los ciudadanos a la vez que sus deberes y responsabilidades de los ciudadanos? Discuta el origen del concepto de derechos y, con ayuda de ejemplos, evalúelos.**

**Puntos clave**

- Distinción entre derechos naturales y derechos civiles.
- Definición de lo que se percibe como “derechos naturales básicos”, por ejemplo, la expresión, la vida, la propiedad.
- Medida en que los derechos están unidos a los deberes.
- Investigación de qué es razonable- el que define qué es razonable puede definir los derechos.
- La fuente de los derechos naturales- la naturaleza, Dios, un aspecto de la naturaleza humana.
- Teorías del contrato social como institucionalización de derechos y responsabilidades.

**Discusión**

- ¿En qué medida los derechos reflejan el sistema político en el que opera el humano?
- ¿Existen derechos “inalienables”?
- La relación de los derechos naturales con los derechos humanos, como por ejemplo incorporados en la declaración de las Naciones Unidas.
- La resolución de derechos naturales percibidos con restricción de derechos debido a la necesidad política, ejemplos de razones- seguridad del estado, seguridad individual o contrastar éstos con un incremento en el poder y control del estado.
- Reflexiones sobre quién/ qué instituciones son los guardianes de los derechos naturales.
- Posición en contraste de que los “derechos naturales” no existen y de que todos los derechos derivan sus orígenes de la voluntad de los estados o soberanos.
- ¿Qué medios tienen los humanos, si es que los tienen, para asegurarse de que sus derechos no son violados?
- ¿Qué medios tiene la sociedad para asegurarse de que los humanos asumen sus responsabilidades?

## Tema opcional 2: Conocimiento

### 5. En la vida diaria asumimos que el mundo es como lo experimentamos. Discuta si existe alguna razón filosófica para dudar este presupuesto.

La intención de esta pregunta es permitir a los candidatos que demuestren una amplitud de conocimientos sobre conceptos epistemológicos, particularmente sobre los conceptos de conocimiento, verdad y certeza.

Esta pregunta está centrada en la parte A y B del Tema de Conocimiento.

#### Puntos clave

- Realismo inocente- la visión expresada en la *afirmación* de la pregunta.
- Escepticismo y los argumentos de la ilusión -la ilusión como fuente de duda epistémica y la distinción entre apariencia y realidad.
- Teoría representativa de la percepción - en contraste con el realismo inocente- según la cual nuestro conocimiento de la realidad está basado en conocimiento (no inferencial) de la experiencia subjetiva.
- Idealismo - las posibles implicaciones metafísicas de la distinción entre apariencia y realidad- de que lo que es real es el contenido de nuestra mente.
- Fenomenalismo - la posible implicación epistémica de una distinción entre apariencia y realidad - que las afirmaciones sobre objetos físicos no se basan más que en afirmaciones de la experiencia sensorial.
- Conocimiento -especialmente el problema que surge de la imposibilidad de asumir una “visión desde el ojo de Dios” desde la que comparar nuestras percepciones y la realidad.
- Teorías de la justificación -conocimiento como creencia verdadera justificada.
- Teorías de la Verdad
- Coherencia - las afirmaciones son verdaderas solo si son “coherentes” con otras afirmaciones.
- Correspondencia - las afirmaciones son verdaderas si se “corresponden” con el estado real de las cosas.
- Pragmatismo - las afirmaciones son verdaderas si creer en ellas tiene ventajas para el creyente.
- Certeza - como indudable (certeza filosófica) frente a certeza “cotidiana”.

#### Discusión

La discusión debe avanzar más allá de una descripción correcta de los puntos clave y demostración de sus puntos fuertes y débiles. Debe incluir la defensa de alguna clase de afirmación (o tesis) relacionada con la pregunta. La clase de afirmaciones más relevante es la que tiene que ver con la utilidad y las implicaciones de la búsqueda de la verdad y la certeza.



**6. Conocemos la existencia, el orden, la organización, el desarrollo y la función de todo en la naturaleza con la ayuda de varios paradigmas. Explique y discuta esta afirmación con referencia a la ciencia y las teorías científicas.**

La intención de esta pregunta es permitir que los candidatos demuestren una amplitud de conocimiento sobre conceptos en epistemología, especialmente de la filosofía de la ciencia, y una profundidad de entendimiento sobre el papel de las explicaciones teleológicas en la ciencia.

Esta pregunta está centrada en la parte C del tema de Conocimiento: C. La ciencia y el método científico. Sin embargo, la pregunta también está situada en el contexto más amplio del conocimiento, por lo que son relevantes las referencias a los conceptos e ideas epistémicos.

**Puntos clave**

- Comprensión- ¿puede la ciencia ayudarnos a entender la realidad?
- Explicación- teleológica y científica.
- Explicaciones teleológicas -explicaciones de causas por efectos, más que la explicación normal de los efectos por las causas, especialmente en biología (la evolución) y cosmología (big bang).
- Teorías científicas- ¿Como estructuras? ¿Como paradigmas? ¿Como discurso?
- Falseabilidad- como característica de las teorías científicas.

**Discusión**

- ¿Es lo mismo una explicación científica y la comprensión?
- 
- ¿Tiene un propósito el orden y la organización en el universo el cual parece reflejar el conocimiento científico, o se ha dado al azar?
- Si se ha dado al azar, ¿tiene menos valor o sentido?
- ¿Se pueden falsificar las explicaciones teleológicas?
- Consideración de explicaciones científicas relevantes (por ejemplo, el big bang, la evolución).
- Consideración de explicaciones pseudo-científicas (por ejemplo, la teoría del diseño inteligente, el creacionismo).
- Con frecuencia la ciencia pregunta “cómo”, pero ¿pregunta alguna vez “por qué”?
- ¿Puede la ciencia explicar por qué hay algo en vez de nada?

### Tema opcional 3: Filosofía de la cultura

**7. Se ha mantenido que la cultura está más visiblemente manifestada en el arte. ¿Es esto así o está más manifestada en la vida política? Justifique su respuesta con ejemplos.**

Se ha dicho que la cultura se manifiesta más visiblemente en el arte porque “las obras de arte son objetos culturales por excelencia”, sin ningún propósito más allá de sí mismos. Con la sugerencia de un posible conflicto entre la política y el arte, la pregunta intenta dar a los candidatos una oportunidad para desarrollar diferentes líneas argumentativas. Deben proporcionar una caracterización de los conceptos política y arte como formas culturales. Las mejores respuestas deben discutir - conceptos de cultura y formas culturales. La pregunta puede contestarse de maneras muy diferentes pero igualmente válidas.

#### **Puntos clave**

- ¿Son la cultura y la política igualmente permisivas respecto a la variedad de expresión artística?
- Un estado totalitario a menudo impone censura en muchas si no en todas las formas de arte como potencialmente críticas del régimen político. ¿Puede argüirse, sin embargo, que cualquier arte que se produce bajo tales regímenes sigue siendo una expresión poderosa de la cultura?
- Arte y política: un frágil equilibrio en el mejor de los casos: por ejemplo, el conservadurismo a menudo parece apoyar el pensamiento rígido e el desarrollo del arte, mientras que los liberales incitan al desarrollo relajado de la expresión artística.
- Ejemplos.

#### **Discusión**

- Una discusión de la “facultad del gusto” de Kant sería interesante.
- Puede defenderse que la cultura abarca educación, política, religión, sociedad, las artes y más.
- En “La crisis en la cultura”, un ensayo de *Entre el pasado y el futuro*, Hannah Arendt se refiere a la preocupación contemporánea sobre la relación entre política y cultura. Cuestiona si es todavía posible redescubrir el pasado sin normas continuas de interpretación, en un mundo de cultura utilitaria cada vez más secularizado. Por un lado, analiza una famosa cita de *La oración funeraria* de Pericles, la cual está sintetizada en la expresión “Amamos la belleza dentro de los límites de la política”.
- Una caracterización más general desde el punto de vista de la relación entre política y los ideales de la cultura ve la cultura en su relación con la vida como una actividad autónoma, cuya facultad es la razón.

**8. Analice y evalúe en qué medida somos capaces de entender una cultura diferente o pasada. Justifique su respuesta con ejemplos.**

La pregunta requiere evaluar las posibles maneras de conducirnos con respecto a la diversidad cultural. Cualquier reflexión sobre “otra”, cultura es posible siempre desde la perspectiva de una cultura definida: la otra cultura se ve como refractada sobre el prisma de nuestra cultura. La consciencia de esta situación causa intentos de descubrir cómo es posible superar esta subjetividad de la reflexión sobre otra cultura y alcanzar un entendimiento más objetivo de ella. La pregunta espera que los candidatos construyan un argumento que vaya más allá de una respuesta inmediata y un relativismo fácil.

**Puntos clave**

- El problema del encuentro entre culturas tiene un número de aspectos particulares que pertenece a la historia universal, etnología, arqueología, psicología social y étnica, sociología, derecho, *etc.* Pero una idea general de este fenómeno crucial de la sociedad e historia humana se puede obtener desde el punto de vista de la filosofía.
- Las concepciones que justo continúan las tradiciones de la filosofía clásica, defienden que a pesar de la gran variedad de culturas individuales particulares, existen patrones comunes en su estructura y función.
- Pero típicas de este siglo son las concepciones que revelan lo que hace que cada cultura particular sea un todo único, con su visión peculiar del mundo, con su propia clasificación de los fenómenos, significados, valores, *etc.*, sólo dentro de cuyos límites los hechos aislados tienen sentido y son inteligibles. La forma extrema de esta posición se llama “relativismo cultural”.

**Discusión**

- El término “encuentro entre culturas” intenta cubrir todo el espectro de este fenómeno: los contactos entre las culturas en el espacio y el tiempo, sus interacciones, su diálogo, conflicto, colisión, las relaciones de herencia entre ellas, *etc.*
- El supuesto de que la existencia de patrones comunes en estructura y función en diferentes culturas hace posible alcanzar una traducción y entendimiento adecuados de otras culturas en el lenguaje de nuestra cultura. ¿Es válido este supuesto?
- Se ha mantenido que una cultura desarrollada, la cultura que ha expandido sus potencialidades en todo el “espacio cultural”, es una cultura abierta, y sólo una cultura tal es capaz de entrar en un diálogo con otra cultura porque sólo tal cultura es capaz de traducir a su lengua y adoptar los fenómenos de otros tipos de cultura. ¿Es esto verdad?

## Tema opcional 4: Filosofías del mundo

### 9. Compare y contraste las creencias sobre la naturaleza de Dios en el hinduismo y el Islam.

En esta pregunta, se espera que los candidatos destaquen los puntos de divergencia entre las dos filosofías del mundo. Al hacer esto, deben evitar convertir sus ensayos en una declaración de fe o un ataque a una o las dos fes. El ejercicio está enfocado a demostrar un entendimiento bastante detallado de los puntos principales relacionados con cada filosofía del mundo y una capacidad para analizarlos.

#### Puntos clave

##### (a) Hinduismo

- Aunque el hinduismo es politeísta, está caracterizado por la creencia en una realidad última llamada *Brahman*.
- *Brahman* no ha sido creado, es impersonal y trascendente. Es la realidad suprema que incluye todo en sí misma.
- Las muchas deidades diferentes del hinduismo son maneras de entender los varios aspectos de *Brahman*. La apariencia terrenal de una deidad en una forma específica se llama *avatar*.
- *Brahman*, al no tener forma y cualidad específica, toma tres manifestaciones fundamentales (trimurti). Estas manifestaciones se consideran deidades individuales personales *Brama*: El creador; *Siva*: El destructor, *Visnú*: El conservador.
- *Brahman* está en todas las cosas y está presente en el yo como *Atman*.
- La escritura sagrada hindú, especialmente la *Vedas* (*sruti*: lo que se oye; *smriti*: lo que se recuerda), imparte conocimiento sobre las deidades junto con una variedad de otras materias relacionadas con la existencia humana. Fuentes adicionales de información incluyen las *Upanishads*, el *Mahabharata* y el *Bhagavad-Gita*.
- La naturaleza de Dios (*Brahman*) en el hinduismo incluye el consejo de vivir la vida de una manera que uno se una con Dios (*Brahman*). La teología hindú implica una ética del deber, del derecho, la adquisición de méritos y rectitud y orden (*dharma*) y seguir los tres caminos a la salvación (los tres *margs*: Deber, Conocimiento, Devoción).
- *Atman* está unido a un ciclo de renacimiento (*samsara*). Al adquirir conocimiento, uno rompe el velo de la ilusión (*maya*) y consigue la liberación (*moksha*). Con la liberación, el *Atman* se une al *Brahman*.

##### (b) el Islam

- El monoteísmo del Islam es absoluto y exclusivo. La unidad de Alá es central (*Tawhid*).
- Alá (Dios) no se parece a nada que existe y está más allá del entendimiento humano.
- La creencia en la unicidad absoluta de Alá y la importancia de Mohamed como su profeta está contenida en el *Shahadah*, la creencia central de la teología islámica.
- El Islam es literalmente sumisión a Alá que demanda nuestra obediencia, oración y adoración.
- Alá es un espíritu eterno e infinito. Alá es el creador trascendente, omnipotente, omnisciente y omnipresente de todas las cosas que existen.
- El monoteísmo islámico es un monoteísmo ético. Alá es un Dios misericordioso y justo que se sentará en el juicio final de todos los seres humanos.
- Alá tiene un plan predeterminado para el mundo y conoce el destino de todo ser (*Al-Qadr*).
- Alá, sin embargo, ha creado a los humanos como sus agentes en la tierra (califas) y les ha dado la libertad de tomar decisiones, obedecer y someterse a él.
- Alá juzgará a todos en base a estas decisiones.

- Alá se ha comunicado a través de sus profetas (*risalah*). Mohamed es el último y el más grande de los profetas que ha recibido la revelación de Dios a la humanidad (*El Corán*).
- En el *Hadith* (los dichos y reglas de la vida) y en el *Sunna* (las costumbres por las que se regulan la creencia y la práctica- *Shari'a*) se puede encontrar conocimiento e información adicionales.
- Los ángeles existen y son los sirvientes de Alá; Satán es el ángel caído que tienta a la humanidad a alejarse de Alá.
- La teología islámica es una tradición religiosa, una forma de vida y la base de una civilización.

### **Discusión**

- El rico politeísmo del hinduismo difiere radicalmente del monoteísmo absoluto del Islam.
- Los muchos dioses y diosas del hinduismo y el único Dios del Islam tienen sus propias características y funciones en la experiencia religiosa de los creyentes.
- Las nociones de Dios y las ideas sobre la naturaleza de Dios en el hinduismo y el Islam se han desarrollado en condiciones culturales específicas y sirven propósitos culturalmente específicos.
- Gran parte del conocimiento sobre la naturaleza de las deidades del hinduismo y el Dios del Islam se deriva de colecciones de escrituras sagradas y enseñanzas tradicionales.
- Tanto en el hinduismo como en el Islam, el contacto con las deidades o el único Dios es posible en la oración, meditación y el culto ritual.

**10. Explique y discuta las semejanzas y diferencias entre las opiniones del budismo e hinduismo sobre el camino de la salvación.**

En esta pregunta, se espera que los candidatos destaquen los puntos de divergencia entre las dos filosofías mundiales. Al hacer esto, deben evitar convertir sus ensayos en una declaración de fe o un ataque a una o las dos fes. El ejercicio está enfocado a demostrar un entendimiento bastante detallado de los puntos principales relacionados con cada filosofía mundial y una capacidad para analizarlos. Aunque el budismo se originó en el hinduismo, propone diferencias significativas con el hinduismo. En su discusión, los candidatos deben dejarlo claro.

**Puntos clave**

(a) Budismo

- El universo y todo en él está sujeto a cambio y decadencia.
- Todas las cosas en el universo están compuestas de muchos elementos individuales combinados en permutaciones infinitas. Las leyes estrictas del *karma* (acción o trabajo, también el orden moral del universo) las gobiernan y determinan la naturaleza del renacimiento del individuo. Esto está íntimamente relacionado al *dharma* o las leyes físicas que gobiernan las maneras en que cada parte del universo interactúa de forma continuamente cambiante.
- No existe un yo permanente e inalterable, el budismo enseña el no-yo (*anatta*).
- El ser humano está atado en la dimensión moral y física al ciclo determinado por los buenos y malos efectos de sus acciones.
- El renacer está gobernado por las consecuencias del bien y el mal. Nuestra vida previa determina las circunstancias del renacimiento. No es *transmigración*.
- Un entendimiento correcto de la situación humana (el deseo, el sufrimiento, el aferrarse a la existencia material) y la obediencia a las condiciones correctas liberará a la persona de la garra del *karma*.
- El camino budista a la salvación o liberación está resumido en *Las cuatro verdades nobles* que proporciona una evaluación de la condición humana enfocada en el *sufrimiento* y en *El noble camino óctuple* que muestra cómo extinguir el deseo y el sufrimiento.
- El camino budista a la salvación es un camino medio, no un camino de extremos. Conduce a la extinción de la ilusión del yo (*atta*) y un fin al deseo, sufrimiento y el ciclo infinito del renacimiento (*samsara*). Este estado se describe como *nirvana*.

(b) Hinduismo

- El mayor objetivo del hinduismo es *moksha* o liberación, emancipación.
- *Moksha* indica negativamente la liberación del ciclo del renacimiento y del apego al mundo material (*samsara*). De manera positiva, *moksha* puede indicar un estado de calma seguridad y logro.
- El ciclo del *samsara* es un proceso universal, recurrente e infinito que, a menos que se rompa, deja el *atman* atrapado en este ciclo permanente.
- La *transmigación* de un alma a otro cuerpo después de la muerte física está gobernada por las reglas del *karma* que se centran en la suma de las acciones y los hechos de una persona en vidas sucesivas. Uno vive en el contexto de *dharma* concebido como la ley del orden universal e inalterable que dice que cada ser debe actuar de acuerdo con las leyes que gobiernan su naturaleza (*sanatan dharma*) y como el código de la ética que se aplica a todos (*sadharan dharma*).
- Las historias del mundo y las personales son el resultado o bien del *karma* individual o bien del colectivo. Los mecanismos del *karma* y del *samsara* pueden pararse y el *atman* puede integrarse con *Brahman* por medio de *Los tres Margs* (caminos a la salvación).
- El *jnana-marga* es el “Camino del conocimiento”. Aquí las prácticas ascéticas, el yoga y la meditación liberan (*moksha*) de la ignorancia que ata a una persona al *samsara*.
- El *karma-marga* es el “Camino de los deberes”. Aquí obtenemos el *moksha* por medio de representaciones rituales, obligaciones sociales y fidelidad al deber.
- El *bhakti-marga* es el “Camino de la devoción”. Conseguimos el *moksha* a través de la fe y la dedicación a un dios personal que se nos confronta como el absoluto en una forma personal.
- El *guru* que hace desaparecer la oscuridad y guía hacia la luz, puede ayudar al individuo a viajar de lo irreal a lo real.

**Discusión**

- El budismo y el hinduismo tratan las preguntas de la naturaleza de la persona humana, el sentido de la existencia humana.
- El budismo y el hinduismo comparten una visión pesimista de la condición humana y la ven como ilusoria, impermanente y corrompida por el deseo o caracterizada por el sufrimiento (*karma*).
- El budismo y el hinduismo difieren radicalmente en sus concepciones del *yo*.
- El budismo y el hinduismo comparten visiones similares sobre el impacto que las acciones tienen en la futura existencia de uno pero difieren en sus visiones del renacimiento/reencarnación (*moksha*).
- El budismo y el hinduismo ofrecen enfoques y metodologías sistemáticos para conseguir la salvación o liberación de la condición humana.

### Tema opcional 5: Naturaleza, trabajo y tecnología

11. **“La tecnología es el motor del progreso que facilita a los seres humanos la manipulación de la naturaleza para que sirva a su bienestar y aumente su felicidad “. Discuta críticamente esta afirmación.**

#### **Puntos clave**

- Examen de los presupuestos implícitos en la pregunta, es decir, la tecnología como progreso y el progreso como positivo.
- ¿Qué es “progreso”? ¿Cuáles son los presupuestos implícitos sobre el progreso en la pregunta? ¿Bienestar material y comodidad? ¿En qué consisten el “bienestar” y la “felicidad”? Explicación y ejemplos de cómo la ciencia y la tecnología han usado la naturaleza para extender el bienestar humano y gestionar los recursos racionalmente.
- “Manipulación de la naturaleza”, “para servir” a los humanos; presupuestos implícitos sobre la relación de los humanos con la naturaleza, visión antropocéntrica y utilitaria.
- La felicidad el típico éxito material y profesional *frente a* la *eudemonia* de Aristóteles.

#### **Discusión**

- Una mirada más crítica a la contribución de la tecnología. ¿Es una fuente incondicional de progreso, o existe alguna contrapartida? Los problemas medioambientales, basura, contaminación, problemas generados por la tecnología. La ingeniería genética es un ejemplo posible, o la producción industrial en masa de comida, coches, *etc.* ¿Puede seguir cumpliendo lo prometido?
- Un examen crítico del sentido en que la tecnología aumenta nuestro bienestar: ¿es su contribución excesivamente materialista, dejando fuera una concepción más amplia del bienestar, que incluya la espiritualidad, el equilibrio y un disfrute de y comunión con la naturaleza más amplios, el vivir en un medio ambiente bello y ecológicamente rico? ¿Es la emancipación humana posible en un medio ambiente natural empobrecido, gastado y contaminado?
- Un examen crítico del enfoque dominador y utilitario de la Naturaleza. ¿Está la Naturaleza ahí simplemente para servir los intereses humanos? ¿Tiene la Naturaleza derechos/ valor intrínseco en sí misma? ¿Los animales? ¿La selva? ¿Es la actitud de dominio y uso instrumental de la Naturaleza tan autoevidente? ¿o moral?



**12. “¿Tiene valor el trabajo?”. Analice y evalúe esta pregunta con la ayuda de ejemplos.**

La intención de esta pregunta es que los candidatos evalúen las diferentes contribuciones del trabajo, especialmente aquéllas no tan evidentes como el valor económico. En su discusión, los candidatos pueden reflejar el hecho de que el trabajo, en el mundo desarrollado, crea una dicotomía en la vida del individuo: la vida privada y la pública. Su vida privada no tiene que interferir en su vida laboral, como si no existiera.

**Puntos clave**

- Una buena respuesta a esta pregunta está basada en precisar la respuesta de varias formas.
- ¿Qué significa el trabajo?
- ¿Para quién es bueno el trabajo? ¿Para el trabajador? ¿En qué sentido? (Para vivir, para ganarse la comida, no existen las comidas gratuitas, para mantenerse uno mismo, para incrementar la riqueza y el bienestar de uno, para ser independiente, responsable, triunfador, emprendedor, auto-determinado, autónomo; para realizarse uno mismo, expresarse uno mismo, lograr la autoestima, crear -¿bajo qué condiciones es este último conjunto de valores posible? ¿Es posible para todo el mundo?)
- Es el trabajo bueno para la sociedad? ¿De qué maneras? El incremento de la riqueza y el bienestar, la prosperidad, la ciudadanía responsable (todo el mundo tiene un interés en la producción); cuando la gente trabaja no está en la calle, hay menos crímenes. “Cuerpos productivos y dóciles”.
- ¿Tiene valor el trabajo porque cumple los requisitos de una buena ética del trabajo?

**Discusión**

- ¿Es la ética del trabajo una cosa incuestionablemente buena? ¿Es el trabajar deber de la gente? ¿Qué hay de malo en las “comidas gratuitas”? ¿Y qué pasa con el ocio, la vida personal, el expansionarse en otras direcciones, tener tiempo para uno mismo? ¿En el balance siempre está el trabajo primero?
- ¿Es un bien necesario la producción de riqueza, la cual se piensa que acompaña el trabajo duro?
- ¿Prueba el trabajo realmente el valor de las personas, lleva a la independencia, autonomía, autoestima, realización? ¿O es una forma sutil de esclavitud, disciplina y sumisión a las organizaciones y a otros que controlan nuestras vidas y nuestro tiempo? ¿Para cuánta gente es el trabajo una realización? ¿Cuántos tienen algún control sobre las condiciones de su trabajo? ¿Cuál es la implicación para la pregunta?
- ¿Es la recompensa por el trabajo siempre una cuestión de “merecimiento justo”? ¿Quién decide? (¿Y en el caso de las producciones que carecen de valor de mercado, por ejemplo el trabajo voluntario?) ¿Qué implicaciones tiene esto para la respuesta a la pregunta?
- Las relaciones de poder. ¿Quién se beneficia del trabajo? La explotación: ¿otra persona con más poder se apropia de los resultados del trabajo? Si la explotación está extendida, ¿cuáles son las implicaciones?

## Tema opcional 6: Filosofía del arte

13. **“Todos los llamados valores estéticos y metafísicos del arte son sólo pantallas para enmascarar su función real: la de una mercancía en un mercado exclusivo”. Con ayuda de ejemplos, discuta críticamente esta afirmación.**

### Puntos clave

- El valor del arte puede ser muy diferente para el artista y el consumidor de arte.
- ¿Cuáles son, si es que tiene algunos, estos valores metafísicos y estéticos del arte? ¿Ejemplos?
- ¿Debería el arte tener una función, además de la de producir arte? ¿Deberíamos *usar* el arte para otros propósitos (un objetivo político, por ejemplo)?
- ¿Cuál(es) es (son) el (los) mercado(s) para el arte? ¿Es un mercado exclusivo? ¿Cómo?
- Ejemplos de pintura impresionista vendida por millones de dólares.

### Discusión

- El arte como un objeto de consumo: un hecho inegable cuando uno toma por ejemplo el precio de venta de pinturas famosas en las subastas.
- ¿Debería el mercado para el arte ser exclusivo y estar reservado para el rico y poderoso o se puede defender que el arte, como la expresión de una cultura, pertenece a una sociedad y, por tanto, debe guardarse en museos para el disfrute público?
- Por otra parte, ¿por qué debe el valor del arte no estar controlado por el mercado libre?
- ¿Hay cosas tales como los valores estéticos y metafísicos de las obras de arte? El arte por el arte.

14. **En los casos en los que el arte retrata pornografía infantil o brutalidad sin sentido, ¿debería poder censurarse? ¿Debería censurarse el arte en algún caso? Presente su caso con la ayuda de ejemplos.**

**Puntos clave**

- La censura, su naturaleza, su función, su utilidad.
- La pregunta sugiere que la pornografía infantil y la brutalidad sin sentido son arte. ¿Es éste el caso?
- ¿Quién debe censurar? ¿El artista (autocensura), el estado o la mayoría moral?
- Diferencia entre erotismo y pornografía.
- ¿Existen casos en donde la descripción de la pornografía infantil o la brutalidad sin sentido pueden movilizar a los demás para que se acaben?

**Discusión**

- ¿Es el argumento contra la censura el argumento por la libertad de expresión? ¿Por qué tendría ésta que estar por encima de lo que ofende a la mayoría de los ciudadanos?
- La línea entre una obra con mérito artístico y una pieza pornográfica es con frecuencia tenue.
- ¿Cómo decidimos lo que es artístico y lo que no lo es?
- ¿Qué consecuencias deben imponerse sobre aquellos que infringen las restricciones de la censura, si es que tiene que haber algunas?
- Los estándares de la censura no son absolutos, cambian con el tiempo. Por ejemplo, *El amante de Lady Chatterley* (D. H. Lawrence) se censuró la primera vez que se publicó.
- Ejemplo: algunos perciben el *Guernica* de Picasso como brutalidad sin sentido.

## Tema opcional 7: Filosofía de la religión

15. **“Si un concepto de Dios combina la perfecta bondad, poder sin límite e infinito conocimiento, nuestra experiencia del conflicto armado, el terrorismo, el genocidio, los terremotos y el hambre constituye una buena razón para no creer en Dios”. Analice y discuta críticamente esta afirmación.**

La intención de esta pregunta es permitir a los estudiantes que demuestren amplitud y profundidad de conocimiento sobre conceptos en la Filosofía de la religión. Específicamente, se pretende animar a los estudiantes a explorar concepciones diferentes de Dios y el problema del mal. También pide a los candidatos que consideren el papel de un ser divino, la relación entre nuestra experiencia del mundo y la fe religiosa y el propósito de la fe religiosa en un ser divino.

### Puntos clave

El centro de esta pregunta es la primera parte del Tema: A. Conceptos de un Ser Superior. Sin embargo, también trata varios temas de otras partes, incluidos:

- La naturaleza y el valor de las experiencias religiosas.
- La fe como verdad subjetiva frente al adoctrinamiento, ilusión y proyección.
- La creencia en un Ser Superior como la base de un sistema ético.
- La fe y la motivación para la creencia.
- La visión postmoderna de la fe.
- La identificación y diferenciación entre males naturales y humanos.

### El problema del mal

El conflicto aparente entre las tres características de Dios y nuestra experiencia del nivel de sufrimiento que contiene el mundo.

### Discusión

- ¿Tiene que contener nuestra concepción de Dios estas tres características?
- ¿Qué otras concepciones de Dios existen?
- ¿De dónde viene nuestra concepción de Dios? (por ejemplo, la revelación puede verse como un tipo de literatura).
- ¿Cuál es el estatus de nuestra experiencia del mundo (y especialmente del grado de sufrimiento en él) en relación a la existencia y/o carácter de Dios?
- ¿Pueden reconciliarse el sufrimiento y la existencia y el carácter de Dios?
- ¿Qué propósito sirve el creer en Dios?
- ¿Tiene algún “sentido” creer en un Dios cuyo carácter no incluye bondad perfecta, poder ilimitado o conocimiento infinito?
- La defensa de Plantinga del libre albedrío para la existencia de Dios.

**Nota:** es posible que un candidato enfoque esta pregunta desde una tradición filosófica/religiosa que no sea la tradición escolástica/judeocristiana, por ejemplo la tradición hindú. Si los examinadores no se sienten competentes para evaluar estos escritos deben pasárselos al líder de equipo.

**16. ¿Dicen el mito, la religión, la filosofía y la ciencia, esencialmente lo mismo pero en “lenguajes” diferentes? Justifique su argumento.**

La intención de esta pregunta es permitir a los estudiantes que demuestren una amplitud y profundidad de conocimiento sobre las semejanzas y diferencias entre el mito, la religión, la filosofía y la ciencia, principalmente desde la perspectiva del lenguaje y que lleguen a una conclusión sobre la relación entre ellos.

**Puntos clave**

- El mito como un método antiguo de ordenar el mundo a través del uso de la metáfora y la analogía.
- La visión religiosa del mundo como fundada en la fe.
- La visión científica del mundo como fundada en la evidencia (empírica).
- El lenguaje religioso: semejanzas y diferencias con el mito, la filosofía y la ciencia.
- El significado de ritual y símbolo en el lenguaje religioso.
- La religión como un fenómeno puramente social.
- La filosofía en el contexto religioso no occidental.
- La fe como verdad subjetiva frente al adoctrinamiento, la ilusión y la proyección.
- La religión y la ética: la creencia en un Ser Superior como la base de un sistema ético.
- La aspiración de la religión a dar sentido a la vida.
- Postmodernismo y fe.

**Discusión**

- ¿Cuál es el mensaje principal de la religión -es metafísico, moral o social?
- ¿Cuál es la naturaleza y limitación del lenguaje religioso?
- ¿Puede la religión dar sentido a la vida de una manera que el mito, la filosofía y la ciencia no pueden?
- ¿Puede verse la religión sólo como un fenómeno social?
- ¿Cómo debemos entender la filosofía en el contexto religioso no occidental?
- ¿Son la religión y la creencia en un Ser Superior requeridas por la moralidad?

## **Tema opcional 8: Teorías y problemas de la ética**

17. **“Si un ser sufre, no puede haber justificación moral para rechazar el tener en cuenta su sufrimiento”. ¿Podría esta proposición servir de fundamento a una ética secular? Justifique su posición con la ayuda de ejemplos.**

En esta pregunta, se espera que los candidatos examinen la posibilidad de tener una ética puramente secular y cuál debe ser su fundamento. Si eligen decir que el sufrimiento del ser no es una base suficiente para el fundamento de una ética secular, entonces ¿qué lo sería?

### **Puntos clave**

- Una definición de la ética secular y un examen de su valor/importancia en el mundo como manera de ir más allá del sectarismo en la construcción de la paz mundial.
- Discusión de lo que significa “tomar en cuenta”. ¿Cómo se traduce en acción, si es que lo hace? ¿Podría ser solo una intención, parecida a la buena voluntad de Kant?
- La pregunta habla de ser, no específicamente un ser humano. Por tanto, los animales, las plantas, incluso los organismos monocelulares estarían incluidos en la categoría de ser. La pregunta, por lo tanto, sugiere un deber moral hacia todo esto así como hacia los seres humanos.
- Las categorías de sufrimiento: físico, mental, emocional, económico, *etc.* ¿Tendríamos que estar preocupados por todo esto?

### **Discusión**

- ¿Cómo debemos vivir con la inevitabilidad de las situaciones en las que tomo en cuenta a un ser que esté sufriendo, pero no puedo hacer nada por él? Si tal fundamento para la ética fuera válido, ¿podríamos escapar la inevitable desesperación que nos persigue al ser impotentes para aliviar el sufrimiento?
- Si aceptamos esta proposición como un fundamento para la ética, ¿conllevaría necesariamente que debemos emprender alguna forma de acción para parar el sufrimiento?
- ¿Qué diferencias hay entre esta proposición y la buena voluntad de Kant como fundación para la ética?
- ¿Cómo encajaría esto en una sociedad consumista donde la persecución sin fin de placeres parece dominar nuestra actitud?

**18. ¿Es cierto que una persona buena moralmente es también una persona feliz? Desarrolle una respuesta filosófica a esta pregunta.**

En esta pregunta, se espera que los candidatos examinen la compatibilidad de la moralidad y la felicidad, o a la inversa, su incompatibilidad. Se espera que los candidatos identifiquen las teorías del egoísmo y el utilitarismo y las contrasten con teorías deontológicas. Los ejemplos pueden ayudar a ilustrar la cuestión.

**Puntos clave**

- ¿Cómo decidimos la cualidad moral de una persona y las acciones de la persona?
- ¿Es la moralidad una cuestión de “qué hacer” o es una cuestión de “cómo ser”?
- ¿Qué clases de conexiones podrían existir entre la moralidad y la felicidad?
- ¿Es la felicidad esencial para entender la bondad moral?
- Un enfoque en la felicidad como la experiencia de una vida moralmente buena centra la evaluación moral sobre una apreciación del carácter del agente humano más que sobre el análisis de la acción humana.
- La felicidad es la experiencia existencial de una vida moralmente buena no la consecuencia práctica de acciones moralmente buenas.
- La realización de decisiones difíciles, perturbadoras o desagradables, si son moralmente atractivas, pueden no alterar la felicidad del individuo. Por el contrario, estas decisiones fluyen del carácter del agente y lo enriquecen.

**Discusión**

- Algunas teorías morales determinan el carácter moral de una persona basadas en una evaluación de sus acciones (por ejemplo, las teorías consecuencialistas o las teorías deontológicas). La felicidad en estas perspectivas es considerada como una consecuencia de la acción y una característica subsiguiente de la situación humana.
  - Otras teorías morales determinan la moral de una persona en base a una evaluación de su carácter (por ejemplo, la ética de la virtud). La felicidad para estos enfoques es considerada como un motivo para la acción y una característica esencial de la persona humana.
  - Si la felicidad es considerada como el objetivo de la vida y el fin apropiado de la existencia humana, entonces, la felicidad no está determinada por la cualidad moral de las acciones, sino por la cualidad moral de la persona que realiza las acciones.
  - La conexión entre felicidad y bondad moral descansa en el desarrollo de esos rasgos del carácter que promueven el florecimiento de una persona auténtica.
  - La felicidad es la experiencia esencial de la persona moralmente buena que vive una vida virtuosa.
  - ¿Es cierto que sólo una persona moral puede experimentar felicidad? ¿Bajo qué condiciones y en qué circunstancias podría esto no ser así? ¿Determina nuestra concepción de la felicidad las respuestas a estas preguntas?
-