



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre 2001

FILOSOFÍA

Nivel Superior & Nivel Medio

Prueba 1

*Este esquema de calificación es **confidencial** y es para el uso exclusivo de los examinadores en ésta sesión de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se puede reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización previa de IBCA.*

Guía específica para el examen – Puntos clave y comentarios

Cómo usar esta guía

El objetivo de la siguiente guía es dar una indicación a los/as examinadores/as ayudantes de la clase de respuestas previstas por el equipo que ha preparado las preguntas.

Muestran que en la respuesta del/de la candidato/a se espera conocimiento relevante y un intento por analizar o evaluar el tema o texto a considerar.

Sin embargo, no son listas prescriptivas de los puntos que un/a candidato/a debe incluir para ser recompensado/a. Algunos/as candidatos/as cubrirán puntos perfectamente válidos que no están incluidos aquí o darán un enfoque diferente al tema. Por consiguiente, en todos los casos:

- *esté abierto/a a las repuestas del/de la candidato/a y espere una variedad de reacciones*
- *decida si, a su propio juicio, la respuesta del/de la candidato/a es una respuesta apropiada a la pregunta*

Sección 1: Yo y los otros

1. Si tenemos en cuenta la influencia de factores hereditarios y ambientales, ¿tiene todavía sentido tratar de “crearme a mí mismo”?

Puntos clave

- ¿Qué queremos decir con factores hereditarios y ambientales?
- Determinismo biológico y social (ejemplos)
- ¿Se reduce la personalidad a estos determinantes?
- Para los fatalistas (“deterministas duros”) sí, pero éstos no pueden explicar ni la exclusividad y diversidad (los hijos de una misma familia) ni los remordimientos o sentimientos de rebeldía contra estos factores determinantes; y niegan que nuestras decisiones y acciones puedan tener alguna influencia en el presente y el futuro o que podamos ser responsables de ellas.
- “La creación de mí mismo” no significa crearme de la nada: tiene en cuenta factores que determinan la personalidad y aquellos aspectos que niegan un enfoque fatalista (diversidad/rebelión/decisión/responsabilidad). Estos factores nos permiten explicar pero no predecir la personalidad (“determinismo blando”).

Comentario

- “La creación de mí mismo” es una ilusión: no controlamos la rebelión o las decisiones -estamos controlados por ellas; con respecto a la diversidad, puede explicarse más fácilmente con factores socioculturales que con biológicos; y la responsabilidad es una invención de los moralistas.
- Otra ilusión es posible: creemos que “nos creamos a nosotros mismos” pero, de hecho, lo que hacemos es copiar este o aquel modelo.
- Sin embargo, ¿no es necesario intentar cultivar nuestra personalidad? 1) ¿No es la posición del fatalista la del que prefiere la muerte a la vida? 2) ¿Quién cuidará de mi personalidad si yo no lo hago? ¿Es esto algo que puedo dejar a otra persona?
- La mayor responsabilidad del individuo es ser consciente de los factores que le determinan, decidir qué pensar de ellos y cómo reaccionar ante ellos, y no dejarse llevar por las falsas identidades que se presentan constantemente.

2. ¿Cuál es el papel del tiempo en el proceso de conocer a los demás?

Puntos clave

- El contenido de la noción del “proceso del tiempo”: una aventura sin fin, la corrección de la primera impresión, interacción, conciencia creciente de la complejidad y exclusividad de cada uno, *etc.*
- El otro como un individuo en continuo cambio.
- El impacto de los cambios continuos en el otro sobre la posibilidad de conocerlo: ¿Es un impacto positivo o negativo?
- Yo también cambio. ¿Qué impacto tiene esto sobre la posibilidad de conocer al otro?
- Si conocerse (mutuamente) parece ser más que etiquetarse mutuamente de una vez por todas, ¿qué conlleva esto? Información (superficial) frente a comunicación (profunda).

Comentario

- ¿Es posible conocer a alguien brevemente por primera vez y aún así llegar a la esencia de su ser?
- El conocimiento de estereotipos (psicológicos y sociológicos) acorta el tiempo requerido: ¿es ésta una ventaja o un inconveniente?
- Si conocer es un proceso temporal, ¿lo facilita o lo impide el tipo de contacto que establecemos con los demás a través de Internet, las líneas de chateo, el correo electrónico, el teléfono, *etc.*?
- ¿Qué queremos decir con que una amiga a la que no hemos visto en muchos años está “exactamente igual” cuando la vemos después de varios años?

Nota: Se permite a los/as candidatos/as expresar opiniones más epistemológicas (¿Hace el tiempo posible o imposible el conocer?). Deben centrarse, sin embargo, en el conocimiento del otro y no olvidarse de la noción de proceso presentada en la pregunta.

También se permite a los/as candidatos/as expresar otras opiniones existenciales (El otro como un misterio sin fin; el tiempo, es decir, la fugacidad como condición de la vida humana). Sin embargo, no deben perder la especificidad de la pregunta (conocer al otro y conocer como proceso).

3. En algunas sociedades, el sexo y el amor se encuentran desvinculados. ¿Debemos aceptar o protestar en contra de esto?

Puntos clave

- ¿Es la desvinculación asumida un hecho? ¿Cuándo? ¿Dónde? (Ej: El sexo desvinculado del amor después de la “revolución sexual”).
- Tipos de protesta: las iglesias cristianas, el feminismo...
- El sexo sin amor: ¿cantidad o cualidad? ¿mecánico? ¿parcial? ¿egocéntrico?
- El amor platónico: sin sexo ¿Es posible?
- ¿Es el sexo una ayuda para el amor o un impedimento para el amor?

Comentario

- El amor: ¿relación recíproca de un ser amante a un ser amado? ¿Cómo afecta a nuestra percepción de la vida sexual?
- Si el sexo es una necesidad fisiológica legítima, ¿por qué restringirlo a una relación amorosa?
- ¿Es adquirida culturalmente nuestra visión del sexo y el amor?
- ¿Es el sexo sin amor siempre una perversión o sólo en algunos casos?

Sección 2: Los individuos y las instituciones

4. **Con frecuencia oímos a la gente decir: “¡Es mi derecho! ¡Tengo el derecho a ver tanta televisión como me apetezca!”. Con ayuda de ejemplos conteste la siguiente pregunta: ¿Qué significa tener derecho a algo?**

Puntos clave

- ¿Qué es un derecho? ¿Quién o qué decide lo que es un derecho? ¿Quién o qué tiene derecho a los derechos?, por ejemplo, ¿tiene la naturaleza algún derecho?
- El tema de los derechos naturales frente a los positivos.
- Originalmente los derechos surgieron para proteger a la gente. Esto se ha convertido en una mentalidad del derecho: el derecho a ver la televisión (el abuso de los derechos).
- Diferencia entre derecho (libertad de expresión) y privilegio (ver la televisión).

Comentario

- ¿Vienen los derechos sin deberes añadidos?
- ¿Podemos justificar el negar a una parte de la humanidad algunos derechos fundamentales? (por ejemplo: bombardear Irak con la esperanza de crear una paz duradera en el Oriente Medio).
- ¿Tenemos el deber con los otros seres humanos de luchar por el reconocimiento de sus derechos o es esto un imperialismo moral?
- Los *límites* del uso de mis derechos: Tengo el derecho a la libertad de expresión pero no tengo el derecho a incitar la violencia.

5. **Las sociedades controlan nuestras vidas en gran medida mientras que al mismo tiempo garantizan la libertad. ¿Es ésta una contradicción real o es sólo aparente?**

Puntos clave

- ¿Qué queremos decir con control ejercido por la sociedad? Desde las normas y las leyes, la educación, *etc.* al mecanismo del control público de los medios de comunicación; el control ejercido por el vecindario, *etc.*
- ¿Qué significa garantizar la Libertad? ¿Qué clases de libertad están protegidas? (ej: el derecho de reunión).
- ¿Existe una contradicción? ¿O de hecho garantizan la Libertad algunos de estos mecanismos de control? (ej: la prohibición de promover el odio o el racismo).
- En cualquier caso, ¿podría vivir en Libertad fuera de un marco social?

Comentario

- Con frecuencia confundimos Libertad con libertad económica. ¿Por qué no es la misma cosa? ¿Por qué es importante ésta diferencia?
- El tema hobbesiano: ¿es el control social esencial si queremos evitar la caída de las sociedades en el caos? por ejemplo, la Rusia de Yeltsin carecía de control social y acabó en el caos creado por la Mafia.
- La sociedad virtual de la Red carece de control y, por lo tanto, está llena de abusos a la Libertad: pornografía infantil, grupos terroristas, *etc.* ¿Requiere controles o es ésta la frontera de la Libertad?
- Ejemplos del control de Gran Hermano: cámaras de vídeo por todas partes para prevenir el robo, verificación electrónica de la identidad, *etc.*

6. **“Ya que algunas personas son más inteligentes que otras, en nombre del bien común debemos confiarles todo el poder”. Explique y evalúe críticamente ésta afirmación.**

Puntos clave

- Fuentes de la autoridad: *de facto*, *de jure*.
- ¿Qué cualidades deben tener los que ejercitan la autoridad política? ¿Por qué inteligencia?
- El concepto de bien común.
- Repartición del poder entre gobernantes y ciudadanos.

Comentario

- Medir o definir la inteligencia.
- ¿Existe una conexión necesaria entre ser inteligente y ser un buen gobernante?
- ¿Existe una conexión entre inteligencia y la conservación del bien común?
- ¿Es la entrega de todo el poder a algunas personas una contradicción del objetivo del bien común?

Sección 3: El medio humano

7. **“El primer paso a la sabiduría consiste en sentirnos a gusto en nuestra propia cultura; el segundo paso es apreciar otras culturas más que la propia, pero la verdadera sabiduría es no sentirse en casa en ninguna”. Explique y evalúe críticamente ésta afirmación.**

Puntos clave

- La noción de sabiduría: ¿es posible proporcionar un concepto de sabiduría que no sea contextual ni histórico?
- La explicación de los tres pasos en palabras del/de la candidato/a.
- La asunción de que la “sabiduría verdadera” implica escepticismo y relativismo cultural.

Comentario

- ¿Cómo se podría justificar la afirmación aparte de aceptando la postura del autor como correcta?
- Puntos fuertes y débiles y límites del relativismo cultural (tolerancia, indiferencia).
- La posibilidad de combinar en tu persona elementos culturales en conflicto.

8. **El uso de la Naturaleza para satisfacer los intereses humanos ha llevado a consecuencias devastadoras: debido a esto podríamos decidir que la “Naturaleza tiene derechos y debe ser tratada como un fin y no como un medio”. ¿Es correcta ésta opinión?**

Puntos clave

- La asunción de que la Naturaleza se ha usado para satisfacer los intereses humanos y que esto ha llevado al desastre: Explicación y ejemplos.
- ¿Qué imagen de la Naturaleza conlleva la idea de que la Naturaleza tiene derechos o que debe ser tratada como más que un medio?
- La naturaleza como una persona a la que se debe respeto. Por tanto no tenemos derecho a hacerle daño.

Comentario

- Originalmente la actitud humana hacia la Naturaleza era una especie de defensa propia legítima (si los humanos no dominaran la Naturaleza, la Naturaleza los devastaría). ¿Es esto cierto todavía?
- ¿En base a qué debemos conservar la Naturaleza si no es por interés? ¿Es la Naturaleza algo que podemos “admirar” o “amar”?
- ¿Es la dominación que ha ocurrido de la Naturaleza un asesinato intencional? ¿O más bien el efecto simultáneo de tecnologías variadas y complejas, que son difíciles de controlar?
- La Naturaleza como un fin, como la Madre, como una Diosa. ¿Es una devoción tal legítima como cualquier otra clase de devoción?
- ¿Podría una personificación de la Naturaleza ser una buena guía para el comportamiento humano (ej: el concepto de Naturaleza del Budismo)?
- Si rechazamos tanto la idea de que la Naturaleza tiene los mismos derechos fundamentales que una “persona” y los argumentos basados en el interés humano (incluso a largo plazo), ¿cómo podemos argüir en favor de un uso respetuoso de los recursos naturales?

9. ¿Es el trabajo una condición necesaria para ser humano?

Puntos clave

- La noción de trabajo: ¿está el ser humano condenado a trabajar? ¿es nuestro destino? ¿O tenemos el derecho a trabajar? ¿Tiene la sociedad la responsabilidad de proporcionarnos trabajo?
- ¿Te convierte el trabajo en un miembro de la sociedad? El papel del dinero, la noción de dignidad.
- ¿Está necesariamente involucrada la idea de trabajo en la noción de ser humano?

Comentario

- La diferencia entre la condición suficiente y la necesaria.
- La idea de trabajo como necesario es un concepto moderno por oposición a la idea del ocio ostentoso en la Historia.
- Los conceptos de trabajo: trabajo y alienación, trabajo como valor en sí mismo o como instrumento para adquirir dinero o beneficios.
- La conexión entre trabajo y necesidades humanas.
- ¿Puede el desempleo significar la pérdida de humanidad?

Sección 4: La razón

10. Al hablar y al escribir, ¿soy yo el que está usando un “instrumento” (el lenguaje) o es el lenguaje el que me gobierna y domina?

Puntos clave

- Como sistema de signos orales y escritos, común a un cierto grupo de gente y diseñado para posibilitar la comunicación, el lenguaje parece ser un “instrumento”.
- Sin embargo, mientras siento que soy yo el/la que envía signos orales y escritos a otros, me olvido de que ese sistema de signos existió antes que yo y que ha estructurado mi manera de percibir, pensar y expresar las cosas. La persona que habla o escribe no es consciente de las reglas que está siguiendo. Es bastante difícil llegar a ser consciente de las reglas de incluso el propio lenguaje de uno.
- “Dominar el lenguaje”: es la misma ilusión -puedo progresar en el aprendizaje de mi propia lengua o de una lengua extranjera, pero siempre permaneceré de alguna manera un/a extranjero/a por el hecho de que tal sistema de signos consiste en muchísimos más elementos de los que yo uso, y de tantísimas combinaciones y connotaciones posibles.
- Consecuencia negativa: Pienso y expreso muchas menos cosas de las que podría si supiera todas las lenguas, o si supiera mi propia lengua a la perfección.
- Consecuencia positiva: son posibles usos del lenguaje menos superficiales y menos instrumentales (ej: una cierta clase de literatura, poesía, idiolectos), los cuales podrían conllevar mayor significado o significado nuevo.

Comentario

- Si es imposible aprender todas las lenguas, ¿es imposible conocer una lengua perfectamente?
- ¿Cuál es el significado del hecho de que cuando hemos aprendido una lengua extranjera resulta más fácil aprender otra nueva?
- Si, para mí, el mundo es como mi lengua dice que es, ¿significa esto que es mi propia lengua la que me impide llevar más allá mi investigación y comprensión?
- ¿Debemos concluir del hecho de que las lenguas tienen una estructura más profunda (sintáctica y léxica) de la cual no somos conscientes, que estamos mucho más determinados de lo que creemos?

11. ¿Podemos ser sin percibir?

Puntos clave

- ¿Qué es ser? ¿respirar? ¿ser consciente? ¿sentir? ¿conocer? ¿actuar? ¿crear?
- ¿Conlleven las percepciones sensaciones o podemos “percibir” de otras maneras?
- ¿Puede haber una vida que no implica percepción? (¿Los microorganismos? ¿El mundo vegetal?)

Comentario

- El famoso caso de Helen Keller: una enfermedad la dejó ciega, sorda y muda cuando era bebé pero por medio de un inteligente entrenamiento, se convirtió en una adulta con una vida completa.
- El caso de las personas en coma, o peor, en estado vegetativo: ¿Perciben? ¿Podemos decir que “son” en realidad? ¿Podemos incluso saber la respuesta a estas preguntas?
- El feto: ¿Es? ¿Percibe? ¿Lo sabemos?
- Si la percepción genera no sólo conciencia del entorno, sino también autoconciencia, ¿qué me pasaría si se destruyera mi entorno?

12. ¿Existe una solución a “la guerra constante entre la razón y el corazón”?

Puntos clave

- La noción de “la razón” y “el corazón”: corresponden a una dicotomía tradicional (ej: el *esprit de finesse* y el *esprit de géométrie* de Pascal; la tipología de Nietzsche -Apolo/Dionisio; los principios psicoanalíticos del placer y el principio de la realidad, etc.).
- El supuesto de que existe una competición (antagonismo, conflicto, guerra) entre “el corazón” y “la razón”: se dice que los seres humanos están condenados a la falta de armonía.
- Un antagonismo recurrente: ¿debido a qué exactamente? ¿a la naturaleza humana? ¿al destino? ¿a alguna otra cosa?

Comentario

- Información teórica: varias teorías de la mente como una entidad heterogénea.
- ¿Qué clase de solución se puede pensar para el conflicto asumido? Visiones alternativas de la mente humana.
- La opinión de que las razones del corazón podrían ser mejores razones y las razones racionales peores, o que el corazón alcanza “la verdad” mientras que la razón, siendo discursiva, sólo puede atrapar parte de “la verdad”. El problema del fundamento de ésta afirmación.
- La interpretación moral de la cuestión: el conflicto entre “lo que quiero” y “lo que debo hacer”.
- ¿Es imposible que las emociones sean racionales y que la razón esté guiada por las emociones?

Sección 5: Significado y valor

13. ¿Existe el conocimiento moral?

Puntos clave

- ¿Cómo desarrollamos nuestros valores morales? ¿Por imitación? ¿intuición? ¿reflexión? ¿probando? ¿aprendiendo de los libros? ¿a través del dolor y la alegría?
- El conocimiento moral, ¿sólo realza valores morales?
- Si la moralidad es conocimiento, ¿podemos estar en desacuerdo sobre éste?
- ¿Cómo puede decirse que la moralidad es un “conocimiento” y la ética una cuestión de deliberación personal? ¿No es eso una contradicción?

Comentario

- Las interpretaciones posibles de la pregunta: como un problema moral - “lo que uno quiere” y “lo que uno debe hacer”; como un problema de la mente - el psicoanálisis, las teorías de la mente.
- Una posibilidad de las emociones racionales y la razón controlada por las emociones. Un equilibrio posible entre la razón y las emociones.
- ¿Qué pasaría si esa “guerra” se terminase?

14. ¿Es verdad que sólo la gente no religiosa puede darse cuenta del significado pleno de la muerte?

Puntos clave

- La asunción de que la gente religiosa encuentra alguna clase de consuelo en su fe que, en cierta medida, mitiga el horror a la muerte, mientras que la gente no religiosa aceptaría la mortalidad.
- ¿Qué significa el “significado pleno de la muerte”? ¿Con qué fundamento podemos decidir esto?
- ¿Qué es una persona no religiosa? ¿Alguien que practica por costumbre, respeto a las tradiciones o comodidad personal, sin una creencia firme? ¿Alguien que tiene una visión de la vida basada en otras creencias no establecidas por una religión? ¿Alguien que no respeta nada o a nadie?
- Probablemente nunca me enfrente verdaderamente a la realidad y me dé cuenta del significado de mi propia muerte, sólo la muerte de los demás (ya que no puedo verme muerto/a como lo pueden los demás ni lamentar mi presencia en la tierra como lo hacen los demás).

Comentario

- ¿Es posible vivir una vida auténtica si ignoro mi finitud? ¿Acaso no da la muerte (la fugacidad) un valor mayor a todo?
- ¿Cómo viviría la vida si fuera inmortal o nunca envejeciera?
- ¿Es la fe un obstáculo para la confrontación real con la muerte? ¿Genera sabiduría la consideración seria de nuestra propia muerte y la muerte de otros?
- ¿Debemos vivir como si nunca fuéramos a morir o como si pudiéramos morir en cualquier momento?
- ¿De dónde viene el miedo a la muerte? ¿Es verdad que no son las personas no religiosas, sino las mujeres las que “tienen menos miedo a la muerte que los hombres porque tienen más experiencia con el nacimiento, la sangre y la fragilidad de las cosas”?

15. **“Ya que hay varias interpretaciones de las Sagradas Escrituras, es imposible saber qué es lo que un Ser Superior quiere de nosotros. Por lo tanto, también la gente religiosa debe formular un sentido para su vida”. Explique y evalúe críticamente ésta afirmación.**

Puntos clave

- La asunción de que existen las Sagradas Escrituras (una pluralidad de ellas) y varias interpretaciones de cada una. ¿Es esto verdad? Ejemplos.
- La asunción de que un corpus de textos tal, si fuera sin ambigüedades, podría contener “lo que un Ser Supremo quiere de nosotros” (las nociones de Revalación Divina; de la unicidad de la verdad / el “conocimiento” sin ambigüedades).
- La asunción de que mi vida no tiene otro sentido que el propósito que Dios me ha dado.
- La asunción de que la gente religiosa debe confiar en la Sagrada Escritura si la Sagrada Escritura careciera de ambigüedades (=que una persona religiosa no necesita y que incluso no le está permitido diseñar su vida por sí misma).
- Afirmación 1: Dado el hecho de que las Sagradas Escrituras permiten una multiplicidad de interpretaciones, la gente religiosa no debe deducir ninguna guía para su vida de una u otra interpretación.
- Afirmación 2: Confiar en un texto por “fe” y no por conocimiento carente de ambigüedades no es una posición justificable.
- (Por lo tanto) afirmación 3: la gente religiosa tiene la misma obligación que la gente no religiosa de “formular un sentido para su vida”.

Comentario

- *El comentario de las asunciones puede conllevar sutilezas, por ejemplo: ¿cómo entender “nosotros” en la cita? ¿Debemos pensar que un Ser Supremo tiene un propósito para toda la humanidad o un propósito específico para cada uno de nosotros? ¿Cómo lo sabemos? Si lo segundo es verdad, ¿serviría de algo la Sagrada Escritura?*
 - *¿Implica el “hecho” de que las Sagradas Escrituras permitan muchas interpretaciones que estas no tienen ninguna fiabilidad o relevancia? ¿Existe alguna “verdad” fuera de las “interpretaciones”? Si la “interpretación” excluye la “verdad”, ¿excluye cualquier juicio sobre el valor respectivo de cada interpretación?*
 - *La diferencia entre (actuar/ pensar con) el conocimiento y (actuar / pensar con) la fe. ¿Está el “sentido de la vida” alguna vez basado en “el conocimiento”? ¿Es contradictorio afirmar que la gente religiosa debería usar otro fundamento que no fueran las fuentes religiosas para diseñar un sentido para sus vidas?*
 - *Sin embargo, la fuerza de las afirmaciones 1 y 3 (ver los Puntos clave) es que podría evitar la desolación y el nihilismo de la gente religiosa, recordándoles que cualquier persona, religiosa o no, debe buscar cómo diseñar un sentido para su vida. ¿Pero debemos hacer eso? ¿Por qué no podemos vivir en un mundo sin sentido? ¿No deberíamos aspirar a eliminar toda preocupación sobre “el sentido de la vida”? (La respuesta de Camus a la experiencia existencial del absurdo, por ejemplo).*
-