



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo 2001

FILOSOFÍA

Nivel Superior & Nivel Medio

Prueba 2

SECCIÓN B

1. Platón: *La República*

Explique y comente el contraste que hace Platón entre lo ideal y lo real.

Puntos clave

- La teoría de las formas.
- La alegoría de la caverna y la metáfora del Sol.
- La implicación de la teoría en la elaboración de la sociedad política.
- La importancia de que las condiciones para llevar a cabo la teoría sean las adecuadas, si es que queremos que dé resultado.

Comentario

- “¿Cuadra alguna vez la práctica con la teoría?”. Si no es así, ¿invalida la teoría?
- ¿Puede defenderse la visión de Platón de la división entre lo ideal y lo real? Si no se puede, ¿se derrumbaría la teoría de Platón?
- ¿No está la visión del mundo de Platón basada en prejuicios?

2. Santo Tomás de Aquino: *Suma de teología*

Explique y comente la visión de Santo Tomás de Aquino sobre la naturaleza del conocimiento humano.

Puntos clave

- ¿Cuál es la naturaleza del conocimiento humano?
- ¿En qué sentidos es el conocimiento humano diferente del conocimiento de otras especies?
- La distinción entre el conocimiento racional y el conocimiento ganado a través de la teología.
- ¿Cómo llegamos a la abstracción y cuál es la importancia de los sentidos?

Comentario

- Santo Tomás acepta que hay un conocimiento no racional (la fe).
- Si el conocimiento deriva de los sentidos y los animales tienen sentidos, ¿por qué no tienen éstos fe?
- ¿Qué podemos decir hoy en día de la explicación de Santo Tomás de que solo a través de la fe en Dios podemos ganar un conocimiento completo de la realidad?

3. **Descartes: *Meditaciones y Discurso, cuarta parte***

Explique y comente lo que quería decir Descartes con: “Y veo que soy, por así decirlo, un medio entre Dios y la nada, es decir, situado entre el Ser Supremo y el no ser”.

Puntos clave

- Dios como la perfección, el ser humano como carente de perfección, pero no totalmente imperfecto.
- El libre albedrío como el instrumento que ilustra mi lugar entre Dios y la nada.
- Dios no comete errores, mientras que yo sí.

Comentario

- Mientras que Descartes describe el mundo físico como un mundo mecánico, el ser humano escapa a este mecanismo por medio del libre albedrío. ¿Qué importancia tiene esto?
- ¿Es “una imperfección en Dios que me haya dado la libertad de juzgar o no juzgar sobre asuntos en los que no me ha dado un conocimiento claro e inconfundible”?
- Hoy en día la vida perfecta es definida con referencia a la realidad física: el cuerpo musculoso perfecto, el trabajo perfecto, la paga perfecta, el cónyuge perfecto, la casa, etc. ¿No hemos ido a caer de la metafísica al puro materialismo?

4. **Locke: *Segundo tratado del gobierno civil***

Explique y comente la visión de Locke de que debemos poseer para vivir y no vivir para poseer.

Puntos clave

- El derecho a la propiedad personal.
- La teoría de Locke de la propiedad: sus metas, sus límites. El derecho a acumular dinero.
- El Estado como el regulador de los conflictos sobre la propiedad.
- No está garantizada nuestra propiedad en el estado de naturaleza, mientras que está protegida en el Estado.
- El que poseamos propiedades como parte del plan de Dios “para que usemos en favor de la Vida y la comodidad”.
- El producto de mi trabajo es mi propiedad: “el trabajo de su Cuerpo y el trabajo de sus manos son propiamente suyos”.

Comentario

- “La personalidad es la extensión de la propiedad” (Locke): por lo tanto, es legal matar a un ladrón. ¿Se puede todavía defender una posición tan extrema?
- ¿Somos capaces de distinguir cuándo tenemos suficiente para vivir? ¿O es la codicia tan poderosa que se impone sobre nuestro juicio? ¿Implica esto que todos los intentos de una propiedad comunal están condenados desde el principio?
- ¿Debemos poseer para vivir? ¿Es esto inherente a la vida o es un hecho de las sociedades materialistas? ¿Podemos imaginarnos una comunidad sin posesiones o es esto una ilusión? La utopía de Tomás Moro, las primeras comunidades cristianas, etc.
- Dado que la propiedad se adquiere por medio del trabajo, ¿tiene sentido estar a favor de la herencia?
- ¿Podemos todavía aceptar el punto de Locke de que no está mal acumular riqueza?

5. **Rousseau: *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres***

Explique y comente la defensa de Rousseau de que el establecimiento de la sociedad humana conduce a la destrucción de la felicidad humana original.

Puntos clave

- ¿Qué constituye la felicidad humana?
- Las circunstancias del establecimiento de la sociedad humana. ¿Por qué no permite la conservación de la felicidad humana?
- El origen de comparar la una con la otra y el descubrimiento de las diferencias individuales que llevan a la degradación moral: la envidia, los celos, la codicia, la lujuria, etc.
- Es la naturaleza del hombre volverse moralmente degradado e infeliz: “Sólo el hombre puede convertirse en un imbécil”.

Comentario

- ¿Tiene sentido hablar de nuestra felicidad fuera del contexto social? ¿No es acaso cierto que la conciencia de ser feliz requiere la identificación de la estructura social? ¿Tiene sentido hablar de lo Bueno (como en el Buen salvaje) ignorando el mal?
- La defensa de Rousseau de que el hombre no sabe qué es la ansiedad en el estado de naturaleza. ¿Pero no sentirían los miembros más débiles, los discapacitados, el miedo y la ansiedad frente a todos los peligros que la naturaleza supone?
- El “buen salvaje” de Rousseau no tiene ningún valor histórico pero tiene valor como “punto de referencia” para el desarrollo de la humanidad.
- ¿Es posible evaluar la felicidad de los animales?

6. **Kant: *Fundamento de la metafísica de la moral***

Explique y comente qué significa y por qué es importante, según Kant, considerar a la humanidad como un fin en sí mismo.

Puntos clave

- El ser humano es capaz de racionalidad y, por lo tanto, es positivamente libre.
- Kant señala la imposibilidad de no tratar a los seres humanos como medios, pero insiste en que no debemos tratarlos como medios *solamente*, sino que *al mismo tiempo siempre* como fines en sí mismos.
- ¿Qué significa pensar en la humanidad como un fin en sí mismo?

Comentario

- ¿Por qué es esto importante? ¿Cómo podríamos tratar a los seres humanos si no siguiéramos el imperativo de Kant?
- ¿No es el caso de que la Declaración de los Derechos Humanos, sea o no reconocida, está basada en la singularidad de cada ser racional, el mismo principio que Kant buscó incorporar en su imperativo categórico?

7. Nietzsche: *Genealogía de la moral*

Explique y comente la evaluación de Nietzsche del sentimiento de culpa como una enfermedad.

Puntos clave

- ¿Qué es el sentimiento de culpa?
- El sentimiento de culpa como una invención de la cristiandad.
- La cadena entre la libertad, la culpabilidad, la responsabilidad y el castigo. El sentimiento de culpa como un castigo autoimpuesto.
- La visión de Nietzsche de la nueva inocencia, la cual asume una fundación atea/determinista.
- La metáfora del sentimiento de culpa como una enfermedad como el embarazo. ¿Qué significa? El niño como el futuro Superhombre.

Comentario

- En japonés no hay una palabra para el sentimiento de culpa, pero sí para “vergüenza”. Esto sugiere que Nietzsche tiene razón al defender que el sentimiento de culpa es aprendido.
- ¿Puede, por lo tanto, el sentimiento de culpa desaprenderse?
- ¿Es correcto pensar que el sentimiento de culpa es un castigo, es decir, un refuerzo negativo para frenar el comportamiento que se condena?
- ¿Cómo corregirían los individuos sus comportamientos indeseables sin un regulador interno como el sentimiento de culpa? Es decir, ¿es el sentimiento de culpa realmente necesario? ¿Podemos prescindir de él? ¿Con qué podríamos reemplazarlo?
- ¿No crearía el prescindir del sentimiento de culpa un vacío que el “principio del placer” freudiano llenaría rápidamente, produciendo así una sociedad de individuos egoístas?
- Si el sentimiento de culpa es una enfermedad, ¿asume esto una relación entre la mente y el cuerpo? ¿nos dan las ciencias médicas evidencia fiable de que este sea el caso?
- La defensa de Nietzsche de que toda la gente culpable es en realidad solamente gente enferma. El rechazo al libre albedrío, si estamos de acuerdo con Nietzsche, ¿debemos castigar a los criminales? ¿Cómo? ¿Sería realmente justificable?

8. Marx: *La ideología alemana* y *Tesis sobre Feuerbach*

Explique y comente lo que Marx quiere decir con que “la conciencia es esencialmente un producto social y permanecerá como tal mientras el hombre exista”.

Puntos clave

- La conciencia como producto de las fuerzas sociales, económicas y culturales y no, por ejemplo, como facultad dada por Dios.
- La conciencia surge de la interacción humana y de un contexto social. La conciencia es siempre conciencia del mundo, de mi situación en él y su contingencia.
- La diferencia entre la conciencia (humana) y el instinto (animal).

Comentario

- ¿Es posible para un humano saber que la conciencia está socialmente determinada dado que su propia conciencia también estaría determinada? Además, ¿cuál sería la justificación de la predicción de que “permanecerá de esta manera”?
- ¿Es posible tener una conciencia no determinada de uno/a mismo/a? ¿Cómo?
- ¿Es un humano solitario un ser “consciente”?

9. **James: *Pragmatismo***

Explique y comente las ideas de James de que el conocimiento “crece a temporadas”.

Puntos clave

- “Crecer a temporadas” es una expresión que describe lo que pasa al proceso de conocer y lo que la mente hace con el conocimiento nuevo y adquirido.
- El conocimiento se expande por áreas.
- El conocimiento es limitado, gradual y no es universal, pero “crece”, es decir, el conocimiento se expande.
- El nuevo conocimiento resulta de la interacción dinámica entre las viejas creencias y las nuevas verdades.

Comentario

- ¿Es esta idea del proceso de conocer adecuada?
- ¿Cómo encaja en el resto de la teoría pragmatista?
- ¿Es una idea como ésta útil para la comprensión?
- ¿Qué otras teorías del aprendizaje podemos contraponer a ésta?

10. **Russell: *Problemas de la filosofía***

Explique y comente la visión de Russell sobre la opinión probable.

Puntos clave

- La noción de autoevidencia y la posibilidad de tener “grados de autoevidencia”.
- La idea de que la mayoría del conocimiento no es quizás ni conocimiento ni error sino una “verdad probable”.

Comentario

- ¿Es Russell convincente cuando trata de combinar la teoría de la coherencia y el empirismo en una sola teoría del conocimiento?
- La ambigüedad de Russell al describir el papel de la opinión probable (grado de autoevidencia, “opinión más o menos probable”).
- Si la mayoría del conocimiento es opinión probable, ¿no convierte la teoría del conocimiento de Russell en dudosa?
- El problema de conocer lo que es verdad en la teoría del conocimiento de Russell.

11. Freud: *Cinco conferencias acerca del Psicoanálisis 1909* y *Esquema del Psicoanálisis 1938*

Explique y comente las implicaciones filosóficas de las ideas de Freud de que es posible saber algo sobre el inconsciente.

Puntos clave

- La noción del inconsciente.
- Los métodos de acceder al inconsciente: la interpretación de los sueños, “la cura de hablar”.
- La interacción entre las palabras del paciente y las interpretaciones del psicoanalista.
- El inconsciente como fuente de determinismo en el comportamiento, sentimiento y pensamiento. Parte del conocimiento de la consciencia implica conocimiento de factores determinantes.

Comentario

- El conocimiento del inconsciente está filtrado por el ego y por el psicoanalista.
- ¿Me ayuda a “curarme” el conocimiento del inconsciente?
- Si el inconsciente afecta el ego, entonces la filosofía o cualquier rama del conocimiento, no es un ejercicio puramente racional, sino inconscientemente motivado. De ahí la posibilidad de una lectura psicoanalítica de los textos filosóficos, búsqueda de metáforas, deslices o lagunas.

12. Sartre: *El ser y la nada*

Explique y comente la idea de Sartre de que el Otro me objetiviza.

Puntos clave

- “Ser-para-otros”.
- La mirada del otro.
- Los condicionamientos del otro acerca de mí me privan de libertad.

Comentario

- La asunción de que los otros existen y no sólo en mi mente.
 - ¿Es imposible ganar libertad para mí mismo/a debido a la presencia de los demás?
 - ¿Son los demás realmente una amenaza para mí o hay una posibilidad de que esté proyectando mi propio miedo sobre ellos? ¿Podré saberlo algún día?
-