



# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Mayo 2001**

**FILOSOFÍA**

**Nivel Superior & Nivel Medio**

**Prueba 1**

## Guía específica para el examen – Puntos clave y comentarios

*El objetivo de la siguiente guía es dar una indicación a los/as examinadores/as ayudantes de la clase de respuestas previstas por el equipo que ha preparado las preguntas.*

*Muestran que en la respuesta del/de la candidato/a se espera conocimiento relevante y un intento por analizar o evaluar el tema o texto a considerar.*

*Sin embargo, no son listas prescriptivas de los puntos que un/a candidato/a debe incluir para ser recompensado/a. Algunos/as candidatos/as cubrirán puntos perfectamente válidos que no están incluidos aquí o darán un enfoque diferente al tema. Por consiguiente, en todos los casos:*

- *esté abierto/a a las repuestas del/de la candidato/a y espere una variedad de reacciones*
- *decida si, a su propio juicio, la respuesta del/de la candidato/a es una respuesta apropiada a la pregunta*

### Sección 1: Yo y los otros

#### 1. ¿A quién o qué me refiero cuando hablo de “mí”?

Puntos clave

- Diferencia entre preguntar ¿quién? y preguntar ¿qué?
- Diferencia entre una manera gramatical simple de identificarme (“yo”) y de expresar algo sobre mí mismo/a.
- Hablar de mí implica comunicación con alguien más. ¿Cambia en algo el que alguien me esté escuchando?

Comentario

- ¿Existe el yo? (por ejemplo, la negación de Hume y de Buda de la existencia del yo).
- “Je est un autre” (Rimbaud): ¿Soy una sola entidad o una multiplicidad de seres con funciones en conflicto o complementarias?
- La interpretación de la pregunta desde el punto de vista de la filosofía del lenguaje.

#### 2. ¿Puede estar seguro/a de que su madre no es un robot?

Puntos clave

- ¿Qué es un robot?
- La madre: ¿Es un otro especial? ¿Es la madre la persona que me dio la vida? Y/o ¿es la madre la persona que me crió?
- ¿Qué impacto tiene esto sobre mí? ¿Soy yo también un robot?
- ¿Cómo puedo verificar esto?

Comentario

- Las ciencias del comportamiento han demostrado que los monos bebés se sienten igual de satisfechos emocionalmente con una madre de trapo. ¿Sería este el caso para los hombres?
- Si amo a mi madre ¿importa que sea un robot? ¿Se vería afectado mi amor si descubriera de repente que es un robot?
- ¿Es el instinto maternal, si es que existe tal cosa, una reacción (robótica) automática?
- Asumiendo que pueda afirmar que mi madre no es un robot, ¿puedo asumir que es igual para los demás? (por ejemplo: mi padre, mi hermano, mi amigo/a, mi vecino/a, etc.)
- ¿No sería de hecho mejor en algunos casos (si no en todos) si un robot perfectamente bien programado cuidara de los niños? Después de todo, hay madres que descuidan a sus hijos.

**3. Un gran filósofo defendió que los jóvenes confunden con frecuencia el deseo de tener una amistad con la verdadera amistad debido a su deseo innato de tener amigos. Explique y evalúe críticamente esta afirmación.**

Puntos clave

- ¿Tenemos un deseo innato de amistad? ¿Podemos vivir una buena vida sin amigos/as?
- ¿Cuáles son los elementos de una “amistad real”?
- ¿Podemos saber cuándo un/a amigo/a es un/a “amigo/a de verdad”?
- ¿Es esta confusión típica y exclusiva de la gente joven?
- ¿Es la causa de esta confusión el deseo de tener amigos/as o el deseo de escapar de la soledad?
- ¿Por qué buscamos amigos/as?

Comentario

- ¿Es moralmente malo tener esta confusión? O ¿simplemente emocionalmente doloroso?
- ¿Podemos escapar a este error? ¿Cómo?
- La paradoja del deseo innato de tener amigos/as y la imposibilidad de escapar a la soledad.
- ¿Me lleva potencialmente este deseo de tener amigos/as a ser artificial?
- ¿Es la amistad un deber (en contraposición a un deseo)?
- Los deberes de la amistad: decir la verdad, lealtad, etc.
- ¿Es el deseo de tener amigos/as diferente o similar al deseo de una pareja para toda la vida?

**Sección 2: Los individuos y las instituciones**

**4. ¿Debe la ley tener en cuenta de manera especial a las personas con situaciones desfavorables? Si es que sí, ¿por qué? Si no, ¿por qué no?**

Puntos clave

- ¿Qué hace que una persona esté en una situación desfavorable? Ejemplos
- ¿Están todas las personas en una situación desfavorable igualmente necesitadas?
- ¿De qué maneras de tener en cuenta estamos hablando?
- ¿Soy el guardián de mi hermano?
- ¿Es la ley el espejo para el sentimiento de la mayoría o es la naturaleza de la Ley proteger a tales grupos minoritarios?

Comentario

- ¿Quién está detrás de la Ley? ¿el Gobierno?
- ¿Quién es responsable de una persona en una situación desfavorable? ¿El Estado, la Iglesia, los padres, las organizaciones caritativas privadas o la propia persona?
- ¿Es el tener en cuenta a las personas en una situación desfavorable un fenómeno de las sociedades ricas? ¿o un hecho de las sociedades civilizadas? (es decir, en sociedades con presiones, los padres matarían a un/a recién nacido/a que fuera gravemente disminuido/a).
- ¿Es necesariamente bueno que se tenga en cuenta de una manera especial? ¿Crea esto dependencia?
- Las consecuencias sociales de que se tenga en cuenta como la “discriminación positiva”.
- Las consecuencias sociales de NO tenerlo en cuenta.

**5. Normalmente hablamos de los “Derechos Humanos” y los “deberes de los ciudadanos”. ¿No tendría más sentido hablar de los “Deberes Humanos” y los “Derechos de los ciudadanos”? ¿Por qué?**

Puntos clave

- ¿Qué es un ciudadano para el pensamiento liberal?
- Los Derechos Humanos como provisiones morales añadidas a las obligaciones legales de los ciudadanos.
- No tiene sentido hablar de Derechos Humanos en el vacío. Sólo tiene sentido en un contexto social y político. Por lo tanto, ¿no tendría más sentido hablar de los derechos de los ciudadanos?
- ¿Qué queremos decir con Deberes Humanos? ¿Qué sería un ejemplo de éstos?

Comentario

- El pensamiento liberal enfatiza la noción de derechos inalienables mientras que el pensamiento comunista enfatiza los deberes de los ciudadanos hacia el Estado.
- Sería autodestructivo para las sociedades cancelar los deberes de los ciudadanos, deben conservarse.
- El ejemplo de los inmigrantes: tienen el derecho humano a inmigrar, pero aun así se enfatizan los deberes de los ciudadanos. ¿Podemos defender la visión de que los ciudadanos deben tener el derecho a limitar la inmigración?
- ¿Deberíamos cambiar la forma en que consideramos los Derechos Humanos? ¿Podemos reconciliar estas dos posiciones?

**6. ¿Es un signo de debilidad condenar la violencia?**

Puntos clave

- Definición de violencia.
- La naturaleza y motivación de la no violencia: el miedo, la cobardía, el masoquismo, la debilidad.
- Naturaleza del signo: ¿tiene un signo conexión necesaria con el estado de las cosas?

Comentario

- La paradoja: ¿son los que condenan la violencia realmente más fuertes que los que la usan? ¿Son los violentos personas que tratan de encubrir su verdadera debilidad?
- ¿Es posible condenar la violencia sin usar la fuerza de otra manera? ¿Es la condena un acto violento?
- Ejemplos de no violencia y resistencia pasiva: Cristo, Gandhi. ¿Es la resistencia pasiva posible? ¿es la resistencia también una forma de violencia?

### Sección 3: El medio humano

#### 7. Las culturas de todo el mundo están extremadamente influidas por la cultura y los productos occidentales ¿Pueden considerarse estas influencias un fenómeno deseable?

##### Puntos clave

- El concepto de cultura: ¿es una entidad cerrada? ¿Tiene que protegerse? La idea de la globalización y la occidentalización.
- La pregunta asume que la occidentalización está ocurriendo (en contraposición, por ejemplo, a la creación del multiculturalismo).
- Ejemplos: Internet, la música pop, la economía de mercado, los pantalones vaqueros.

##### Comentario

- La noción de la pureza y originalidad de una cultura: ¿es alguna cultura distintivamente original?
- ¿Es posible juzgar si es deseable la occidentalización, si es que está ocurriendo? ¿En base a qué podría basarse ese juicio?

#### 8. ¿Son las teorías científicas explicaciones de la realidad o meramente herramientas para la tecnología?

##### Puntos clave

- La noción de explicación: ¿alcanza alguna vez la esencia de la realidad o depende de la comprensión convencional?
- La relación de la ciencia y la tecnología.
- Puede que haya otras opciones a las ofrecidas: el dominio de la naturaleza, *etc.*

##### Comentario

- Distinción entre la validez y la verdad de las explicaciones en general.
- El instrumentalismo frente al realismo científico.
- Ejemplos de la relación entre la ciencia y la tecnología y su papel social.

#### 9. ¿Es el trabajo el destino humano o un derecho humano?

##### Puntos clave

- La noción de destino y derecho: el concepto bíblico del trabajo como destino, el concepto moderno de trabajo como derecho.
- El trabajo y el ocio.
- ¿Existe necesariamente una conexión entre trabajo y humanidad?

##### Comentario

- El destino: la humanidad está determinada y condenada a trabajar. Si el trabajo es el destino, ¿significa que la vida es una lucha por sobrevivir?
- El derecho: la sociedad tiene el deber de proporcionar trabajo. Como “trabajadores/as” somos miembros de una sociedad.
- El trabajo como medio de expresión de uno/a mismo/a, servicio al crecimiento de la humanidad; o como forma de represión y fuente de desigualdades.

#### Sección 4: La razón

#### 10. ¿Se puede defender el escepticismo absoluto sin contradicciones?

##### Puntos clave

- ¿Qué es el escepticismo?
- ¿Qué es el escepticismo absoluto? ¿Puede el escepticismo NO ser absoluto?
- ¿Qué significa **defender** una teoría?
- ¿Cómo puede defenderse una teoría como el escepticismo? ¿No significaría usar herramientas que demuestren que puedo saber algo? Después de todo, el lenguaje se aprende.
- La **paradoja** de la defensa del escepticismo.
- La paradoja de la defensa de una teoría filosófica que niega en última instancia la posibilidad de la filosofía.

##### Comentario

- El enfoque cartesiano al escepticismo: el escepticismo como punto de partida para el conocimiento, el cual acaba en la negación del escepticismo.
- El escepticismo como excusa y rechazo de la búsqueda de la verdad y de la responsabilidad moral.

#### 11. ¿Es la experiencia sensible suficiente para el conocimiento? ¿O es la experiencia sensible necesaria para el conocimiento? Justifique su respuesta.

##### Puntos clave

- ¿Qué es la experiencia sensible? ¿Carece de cualquier añadidura por la razón?
- ¿Son las experiencias sensibles por sí solas suficientes para conocer?
- Si experimentamos todas las características físicas de un objeto (el color, la forma, la textura, el gusto, el sonido, el ruido), ¿es esto suficiente para decir que conocemos este objeto?
- ¿En qué otra cosa podría basarse el conocimiento si no es en la experiencia sensible?
- Kant contestaría que la experiencia sensible **no** es suficiente para el conocimiento pero **sí** necesaria.

##### Comentario

- La experiencia sensible como **necesaria** para el conocimiento: el famoso caso de Helen Keller: una enfermedad la dejó ciega, sorda y muda cuando era bebé pero por medio de un inteligente entrenamiento, se convirtió en un adulto con una vida completa. ¿Podemos decir, sin embargo, que ella conocía completamente qué es la realidad?
- ¿Perciben las personas en coma, o peor, en estado vegetativo? ¿Podemos acaso saber la respuesta a estas preguntas?
- ¿Percibe el feto? ¿Tiene conocimiento de algo?
- ¿Tiene sentido hablar sobre la pura experiencia de la percepción en la que no habría ninguna mezcla de racionalidad?

**12. ¿Reside el peligro en tener demasiada voluntad o en no tener suficiente?**

Puntos clave

- La noción de la voluntad: ¿es una facultad distinta de la mente?
- Carencia de voluntad, carencia de energía vital, voluntad débil, carencia de control de las emociones.
- Demasiada voluntad: las interpretaciones de la voluntad como orgullo desmesurado frente al control racional fuerte.

Comentario

- El papel de la voluntad en la buena vida: ¿en qué momento se convierte la voluntad en una función destructiva? La interpretación Zen de la voluntad como un medio imposible para un fin.
- La posibilidad de regular el exceso de la voluntad y cómo una persona de poca fuerza de voluntad puede conseguir aumentarla.
- El problema de las interpretaciones del concepto de voluntad: como una noción vitalista y también moral e intelectual.

**Sección 5: Significado y valor**

**13. “Nuestros valores morales son sólo el reflejo de las opiniones de nuestro tiempo y nuestra comunidad”. Explique y evalúe críticamente esta afirmación.**

Puntos clave

- ¿Cómo puedo verificar cuáles son los valores morales de nuestro tiempo y de nuestra comunidad?
- ¿Es verdad que nuestros valores vienen de nuestra comunidad? ¿No vienen de un Ser Supremo? ¿O de mi propio pensamiento o sentimientos?
- ¿Cómo transmiten las sociedades sus valores morales?
- Si es así estamos condenados al relativismo moral.

Comentario

- Como seres racionales somos capaces de voluntad libre (libertad positiva).
- Si todos recibimos la misma influencia social, ¿cómo podemos explicar la diversidad de opiniones entre nosotros?
- Podemos observar una creciente confusión en los valores morales de la juventud: hay una mezcla de los valores morales y los estéticos, por ejemplo, está mal ser obeso/a, está bien estar delgado/a, tener una piel bonita, dientes bonitos.

**14. “Lo que nuestro siglo necesita son seres humanos ansiosos de desarrollar lo que tienen específicamente de humano”. Explique y evalúe críticamente esta afirmación.**

Puntos clave

- ¿Son los “rasgos específicamente humanos” deseables? ¿Ejemplos?
- ¿Es esto único a este siglo? ¿no es lo que la humanidad siempre necesita?
- ¿Cómo podrían los seres humanos desarrollar sus rasgos específicamente humanos?
- ¿Es lo que este siglo necesita?

Comentario

- ¿Están creando las sociedades ambientes donde tal desarrollo pueda suceder? Por ejemplo, ¿favorece el sistema educativo las capacidades que realzarían este desarrollo?
- La pregunta asume que estos rasgos son deseables. ¿Identifica la asunción el/la candidato/a y la comenta? Por ejemplo ¿qué pasaría si lo que es específicamente humano fueran las tendencias destructivas que los mecanismos de control social están intentando reducir (la violencia, la tortura, la explotación de los miembros débiles de la sociedad, la deshonestidad, etc.?)
- ¿No es esta proposición simplemente un reflejo de nuestro miedo innato de un futuro incierto?
- ¿Es esta proposición una respuesta a nuestra conciencia de que poseemos los medios para la destrucción en masa y la destrucción del medio ambiente? Esto es nuevo desde un punto de vista histórico.

**15. ¿Puede un milagro ser la prueba de la existencia de un Ser Supremo como lo es la luz de la bombilla de la existencia de la electricidad?**

Puntos clave

- ¿Qué significa probar algo?
- ¿Qué es un Ser Supremo?
- ¿Qué es un milagro? ¿Quién decide al final si es o no un milagro? Por ejemplo, ¿es el hecho de que Juanito aprobara su curso de matemáticas un milagro?
- ¿Podemos comparar cosas tan distintas como la electricidad y un Ser Supremo?

Comentario

- ¿Exigen los creyentes una prueba de la existencia de un Ser Supremo para creer? ¿No conlleva el creer el no tener pruebas?
  - ¿Puede un suceso físico como un milagro probar la existencia de un ser metafísico?
  - En el pasado llamábamos milagro al suceso natural que no podíamos explicar. ¿Es este el caso hoy en día?
  - ¿Tiene sentido incluso hablar sobre la existencia cuando hablamos de un Ser Supremo? ¿“Existe” un Ser Supremo en el sentido normal de la palabra “existe”?
-