

Historia

Nivel superior y nivel medio

Prueba 1 – cuadernillo de fuentes

Viernes 9 de noviembre de 2018 (tarde)

1 hora

Instrucciones para los alumnos

- No abra este cuadernillo de fuentes hasta que se lo autoricen.
- Este cuadernillo de fuentes contiene las fuentes necesarias para la prueba 1 de historia del nivel superior y nivel medio.
- Lea todas las fuentes de un tema prescrito.
- Las fuentes en este examen pueden haberse adaptado y/o abreviado: las adiciones de palabras o explicaciones se muestran entre corchetes []; las omisiones de texto importantes se indican mediante puntos suspensivos ... ; los cambios de poca importancia no están señalados.

Tema prescrito	Fuentes
1: Líderes militares	A – D
2: La conquista y su impacto	E – H
3: El avance hacia la guerra global	I – L
4: Derechos y protestas	M – P
5: Conflictos e intervenciones	Q – T

Tema prescrito 1: Líderes militares

Lea las fuentes A a D y conteste las preguntas 1 a 4. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 2: Ricardo I de Inglaterra (1173–1199) — Liderazgo: ascenso al poder: rebelión de Ricardo I y sus hermanos contra Enrique II (1173–1174).

Fuente A Philip Potter, autor de libros populares de Historia, escribe en el libro *Gothic Kings of Britain: The lives of 31 Medieval Rulers, 1016–1399* (Reyes Góticos de Gran Bretaña: las vidas de 31 gobernantes medievales, 1016–1399) (2009).

Enrique II nombró a su hijo mayor, Enrique el Joven, heredero de Anjou, Normandía e Inglaterra, mientras que a Ricardo le fue concedida Aquitania y al cuarto hijo, Godofredo, le fue legada Bretaña. No obstante, el rey se negó a ceder cualquier soberanía a sus herederos y, según fueron creciendo, esa falta de autoridad independiente fue motivo de rebelión. A instancias de la reina Leonor, Ricardo se unió a la insurrección de su hermano mayor. Los rebeldes se reunieron en la corte de Luis VII en París, donde se formó una poderosa alianza ... que acordó declarar la guerra a Enrique II. En julio de 1173, los aliados invadieron Normandía, donde Ricardo adquirió su primera experiencia en el campo de batalla. No obstante, los ataques contra la corona Plantagenet no fueron concluyentes y en septiembre el monarca propuso reconciliarse con sus hijos, ofreciéndoles unos términos financieros generosos pero sin poder. La oferta fue rechazada y se reanudó el conflicto, en el que Enrique II pasó a la ofensiva, organizando un ataque contra Anjou con un poderoso ejército. Al conseguir su padre volver a imponer el control sobre grandes sectores de Poitou, Ricardo asumió su primer mando independiente para resistir el ataque de su padre ... La revuelta continuó a lo largo de todo el verano mientras el poder militar de Ricardo se iba deteriorando bajo la incesante presión de la contracampaña Plantagenet [de Enrique II]. Finalmente, el 23 de septiembre de 1174, en Poitiers, aceptó los términos de la paz, que suponían una reducción del acuerdo financiero y reafirmar el homenaje rendido a Aquitania.

[Fuente: De *Gothic Kings of Britain: The Lives of 31 Medieval Rulers, 1016–1399* © 2009 Philip J. Potter con autorización de McFarland & Company, Inc., Box 611, Jefferson NC 28640. www.mcfarlandbooks.com.]

Fuente B Matthew Paris, cronista y artista inglés, retrata a Enrique II (izquierda), Ricardo I (derecha) y a Enrique el Joven (en el centro), en el libro *English History* (Historia inglesa) (1250).



[Fuente: The British Library, http://www.bl.uk/manuscripts/Viewer.aspx?ref=royal_ms_14_c_vii_f008v]

Fuente C William of Newburgh, historiador, escribe en la crónica *The History of English Affairs* (La Historia de los asuntos ingleses) (finalizada en c.1198). Gran parte de la crónica se basó en escritos de otros.

Enrique el Joven, siguiendo el consejo de los franceses, tramando todo tipo de males contra su padre, se dirigió en secreto a Aquitania, donde sus dos hermanos, Ricardo y Godofredo, residían con su madre y, en connivencia [conspirando] con ella, se los llevó con él a Francia. Su padre había concedido Aquitania a uno y Bretaña al otro. Por tanto, Enrique el Joven creía, basándose en lo sugerido por los franceses, que los habitantes de Aquitania le apoyarían, gracias a Ricardo, al igual que harían los bretones bajo Godofredo. Enrique el Joven también se alió con el conde de Flandes, hombre de gran poder y desmedida osadía [arrogancia]. Enrique el Joven consiguió el apoyo del conde haciendo grandes promesas con el consentimiento del rey de Francia [Luis VII]. A continuación, muchos hombres poderosos y nobles, en Inglaterra y en territorios extranjeros, impulsados por el odio que hasta entonces habían ocultado o persuadidos por las más vanas promesas, empezaron gradualmente a abandonar al padre para unirse al hijo, y a prepararse a conciencia para la guerra.

Fuente D David Harris Willson, profesor de Historia, escribe en el libro académico *A History of England* (Historia de Inglaterra) (1972).

Se decía que Enrique podía gobernar todas las casas menos la suya. Sus hijos crecieron sintiéndose descontentos y hostiles hacia él ... Enrique tenía en parte la culpa. Como padre, era indulgente aunque controlador, dando a sus hijos títulos pero poco dinero o poder, los enviaba en representación suya a distintas partes de sus dominios, pero esperaba que fuesen tan obedientes como sus funcionarios asalariados ... Los tres hermanos mayores, animados por su madre, Leonor, estaban ansiosos por rebelarse contra su padre ...

Luis VII de Francia también animó a los hijos de Enrique a rebelarse. La gran rebelión de 1173–1174, que incluyó levantamientos en Inglaterra, Normandía, Bretaña y Aquitania, fue organizada (o, más bien, desorganizada) por Luis. La naturaleza generalizada de la rebelión la hizo peligrosa. Sin embargo, Enrique fue apoyado por la Iglesia, por sus funcionarios de alto rango, por los pequeños arrendatarios del campo y por las ciudades. [Asimismo,] sus hijos eran demasiado jóvenes para dirigir una empresa de tanta envergadura, Luis era incompetente y hubo poca planificación de conjunto. Por tanto, la rebelión fue sofocada como había surgido, de manera gradual. Luis fue obligado a retroceder hasta París, una invasión de Inglaterra desde Flandes fue repelida y Leonor fue capturada. Enrique perdonó a sus hijos y les aumentó las rentas.

[Fuente: de WILLSON. *HISTORY OF ENGLAND 3/E*, 3ra edición © 1984 South-Western, a part of Cengage, Inc. Reproducido con autorización. www.cengage.com/permissions

Fin del tema prescrito 1

Tema prescrito 2: La conquista y su impacto

Lea las fuentes E a H y conteste las preguntas 5 a 8. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 2: La conquista de México y de Perú (1519–1551) — Principales acontecimientos y personalidades: Francisco Pizarro y la campaña contra los incas; alianzas con las poblaciones indígenas.

Fuente E David Werlich, profesor de Historia latinoamericana, escribe en el libro académico *Peru: A Short History* (Perú: una breve historia) (1978).

Francisco Pizarro, un veterano conquistador, de orígenes humildes, desembarcó en el norte de Perú con unos 180 seguidores a principios de 1532. Pizarro llevó a sus hombres a Cajamarca, ciudad del altiplano, donde Atahualpa estaba disfrutando de los baños de aguas minerales cercanos. Los ejércitos de Atahualpa podrían haber derrotado al pequeño ejército de europeos cuando atravesaban los estrechos desfiladeros, pero el gobernante no podía entender que unos pocos extranjeros fuesen a constituir una amenaza para su majestuosa persona. El 16 de noviembre de 1532, Atahualpa aceptó una invitación para cenar con Pizarro en la ciudad. Al entrar en la plaza central con una comitiva [escolta] de 5.000 hombres provistos de armas ligeras, Atahualpa fue audazmente atacado y capturado por Pizarro y un grupo de 20 soldados. Mientras el todopoderoso gobernante inca permaneció en manos de los europeos, sus subordinados ofrecieron poca resistencia ...

En julio de 1533, tras recibir la dudosa información de que un gran ejército inca estaba preparándose para atacar Cajamarca, los españoles acusaron a Atahualpa de traicionarlos por haber ordenado el ataque y rápidamente lo ejecutaron ... [Antes de su ejecución,] mientras era prisionero de los europeos, Atahualpa había ordenado la ejecución de su hermanastro Huascar y de otros pretendientes al trono inca, de modo que no pudieran beneficiarse de la difícil situación del monarca [de los incas]. Al mismo tiempo, los ejércitos de Atahualpa siguieron destruyendo muchas ciudades que habían apoyado a Huascar en la reciente guerra civil. Los españoles explotaron esta lucha interna.

[Fuente: *Peru: A Short History* por David P. Werlich. Derechos de autor © 1978 por Southern Illinois University Press]

Fuente F

Eliminada por motivos relacionados
con los derechos de autor

Fuente G

Juan Lepiani, artista peruano, representa los acontecimientos de 1532 en el cuadro *La captura de Atahualpa* (c.1922–1927).



[Fuente: The History Collection / Alamy Stock Photo]

Fuente H

Eliminada por motivos relacionados
con los derechos de autor

Fin del tema prescrito 2

Véase al dorso

Tema prescrito 3: El avance hacia la guerra global

Lea las fuentes I a L y conteste las preguntas 9 a 12. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 1: La expansión japonesa en Asia Oriental (1931–1941) — Reacciones: Sociedad de las Naciones e Informe Lytton.

Fuente I El Informe Lytton (4 de septiembre de 1932).

Sin declaración de guerra, una amplia zona de lo que era indiscutiblemente territorio chino ha sido tomada por la fuerza y ocupada por los ejércitos de Japón y, como consecuencia de esta operación, se ha separado del resto de China y se ha declarado independiente. Japón alega que los pasos mediante los que se logró esto han sido acordes con las obligaciones del Pacto de la Sociedad de las Naciones, el Pacto de Briand-Kellogg y el Tratado de las Nueve Potencias de Washington, todos los cuales fueron diseñados para evitar acciones de este tipo ... La justificación ha sido que todas las operaciones militares han consistido en actos de legítima defensa, el derecho a la cual está implícito en todos los tratados multilaterales antes mencionados y no fue eliminado por ninguna de las resoluciones del Consejo de la Sociedad. Además, la administración que ha sustituido a la de China en Manchuria está justificada sobre la base de que su establecimiento fue un acto realizado por la población local, quienes espontáneamente hicieron valer su independencia, rompieron toda vinculación con China y establecieron su propio gobierno. Un movimiento independentista así de auténtico, se alega, no está prohibido por ningún tratado internacional ni por ninguna de las resoluciones del Consejo de la Sociedad de las Naciones.

[Fuente: El Informe Lytton (4 de septiembre de 1932). Derechos de autor Archivos de las Naciones Unidas en Ginebra.]

Fuente J Chokyuro Kadono, un destacado empresario y comentarista japonés, que tenía importantes intereses en Manchuria y China, escribe en el artículo “A Businessman’s View of the Lytton Report” (Punto de vista de un empresario sobre el Informe Lytton) en la revista japonesa *Gaiko Jiho* (noviembre de 1932).

Como ha declarado oficialmente el gobierno imperial más de una vez, Japón no tiene ambiciones territoriales en Manchuria. Japón ha reconocido formalmente a Manchuria como estado independiente [Manchukuo], garantizándole plenas oportunidades de desarrollo y de organización ... Al mismo tiempo, Japón espera con ello rescatar a Manchukuo de la destrucción causada por los disturbios internos de China, y ofrecerle la oportunidad de desarrollarse libremente, de modo que pueda desempeñar su papel en aliviar las dificultades económicas del mundo ofreciendo un mercado muy seguro y valioso en el Extremo Oriente. La Comisión Lytton debería haber tenido bastante claro este aspecto de la política de Japón. Sin embargo, desgraciadamente, el Informe Lytton hace un cálculo totalmente inadecuado del valor económico de Manchuria y no hace justicia en absoluto al motivo de Japón antes mencionado para reconocer a Manchukuo ... Japón está totalmente dispuesto, en vista de la posición que justamente ocupa entre las naciones del mundo, a hacer todo lo que pueda para apoyar a China en su labor de unificación y reconstrucción con el objetivo de que pueda garantizarse con ello la paz en el Extremo Oriente. Este aspecto de la política de Japón debería haber quedado bastante claro para la Comisión Lytton.

[Fuente: adaptado de A businessman’s view of the Lytton Report, Chokiuro Kadono, publicado en The Herald of Asia, Tokio octubre de 1932; <http://digitalrepository.trincoll.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1083&context=moore>]

Fuente K

Ryōichi Tobe, profesor de Historia del Japón moderno, escribe en el capítulo “The Manchurian Incident to the Second Sino–Japanese War” (El incidente de Manchuria en la segunda guerra chino–japonesa) en el *Japan–China Joint History Research Report* (Informe de investigación de la historia conjunta de Japón y China) (2011).

El ejército de Guangdong [Kwantung] siguió adentrándose en territorio chino ... Para que ejerciese la función de jefe del nuevo estado, los japoneses sacaron de Tianjin al depuesto emperador chino Puyi, al amparo de las revueltas que los japoneses habían escenificado en la ciudad, y lo llevaron a Manchuria. La postura de Japón de que actuaba en defensa propia para proteger sus propios intereses empezó así a perder credibilidad, y las sospechas de la Sociedad de las Naciones aumentaron. El 24 de octubre [de 1931], el Consejo de la Sociedad votó a favor de la retirada de las tropas japonesas en un plazo específico, pero la oposición japonesa impidió por sí sola que se aprobara la resolución. Finalmente, con el acuerdo de Japón, el Consejo de la Sociedad decidió el 10 de diciembre enviar una comisión al escenario del conflicto para llevar a cabo una investigación, y aplazó cualquier decisión hasta que se hubiera completado dicha investigación ... el Informe Lytton [resultante] rechazó reconocer que las acciones del ejército de Guangdong tras el incidente de Manchuria fuesen en legítima defensa, y tampoco aceptó la pretensión de que Manchukuo había surgido de un movimiento independentista espontáneo.

[Fuente: Adaptado de Japan-China Joint History Research Report March 2011: The Manchurian Incident to the Second Sino-Japanese War, por Tobe Ryōichi. Ministerio de Asuntos Exteriores (Japón), http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/china/pdfs/jcjhr_mch_en1.pdf.]

Fuente L

Bernard Partridge, humorista gráfico, representa la reacción de la Sociedad de las Naciones ante la crisis de Manchuria en la viñeta “The Command Courteous” (La orden cortés) para la revista británica *Punch* (12 de octubre de 1932). Las palabras que figuran en la cofia de la mujer son “Sociedad de las Naciones”; en el periódico, “el Informe Lytton”; en el perro “Japón” y en el hueso, “Manchuria”. La leyenda es “Sociedad de las Naciones, ‘Buen perro— ¡suéltalo!’”.



[Fuente: Bernard Partridge, The Command Courteous, © National Portrait Gallery, London, <http://www.npg.org.uk/collections/search/use-this-image.php?mkey=mw43528>]

Fin del tema prescrito 3

Véase al dorso

Tema prescrito 4: Derechos y protestas

Lea las fuentes M a P y conteste las preguntas 13 a 16. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 1: Movimiento por los derechos civiles en Estados Unidos (1954–1965) — Protestas y acción: protestas no violentas; boicot de autobuses de Montgomery (1955–1956).

Nota: En las fuentes M y P las palabras “*negro/negra/negros*” reflejan el lugar y el tiempo de la fuente en su inglés original. En muchos países en la actualidad, estas palabras ya no se utilizan y se reemplazan por otros términos.

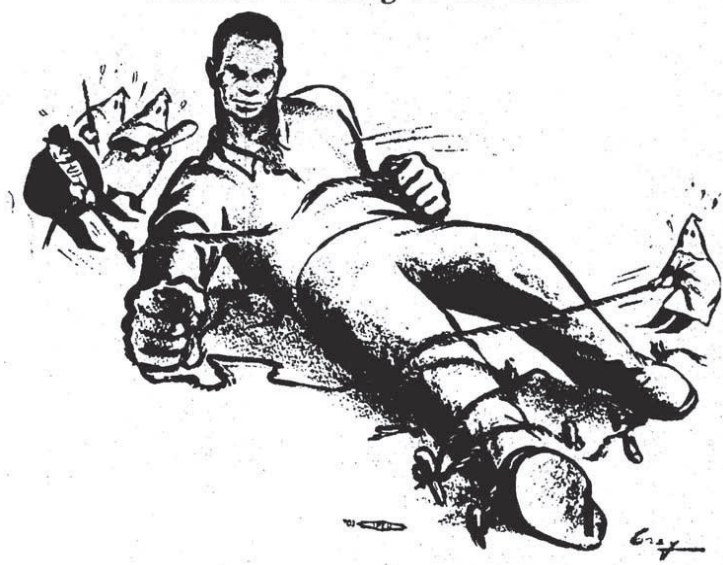
Fuente M “White Citizens’ Councils” (Consejos de Ciudadanos Blancos), artículo en línea del *Research and Education Institute* (Instituto de Investigación y Educación) Martin Luther King Jr., de la Universidad de Stanford, en EE.UU. (fecha desconocida).

En 1954, los segregacionistas blancos habían creado por todo el Sur los *White Citizens’ Councils* (WCC) (Consejos de Ciudadanos Blancos) ... Martin Luther King tuvo que enfrentarse a ataques de los WCC en cuanto empezó el boicot de autobuses de Montgomery, y estuvo en el punto de mira de estos grupos a lo largo de toda su carrera.

En enero de 1956, un mes después del inicio del boicot, el alcalde de Montgomery se unió al WCC, declarando públicamente “creo que cualquier persona sensata de Montgomery, de Alabama y del Sur debería hacer lo mismo. Debemos asegurarnos de que no se permita que los *negros* nos impongan sus reivindicaciones” ... Al mes siguiente, el número de miembros del WCC se había duplicado. El WCC llevó a cabo múltiples estrategias para detener el boicot, desde procesar judicialmente a los organizadores del boicot hasta presionar a las agencias de seguros de todo el Sur para que cancelaran las pólizas de los vehículos propiedad de la Iglesia. King apeló al presidente Eisenhower para que investigase los actos de violencia cometidos por miembros del WCC contra los organizadores del boicot, cuyas casas fueron atacadas con bombas ... El fiscal general [el abogado jefe del gobierno de EE.UU.] respondió a la solicitud de King escribiendo que “las actividades del Consejo de Ciudadanos Blancos no parecen indicar que se hayan producido violaciones de las leyes penales federales”.

Fuente N Laura Gray, artista y miembro del “Socialist Workers’ Party” (Partido Socialista Obrero), representa la lucha por los derechos civiles durante el boicot de autobuses de Montgomery en la viñeta “Freedom is Rising in the South” (La libertad está levantándose en el Sur) en la revista estadounidense *The Militant* (El Militante) (26 de marzo de 1956).

Freedom is Rising in the South



[Fuente: Laura Gray/*The Militant*]

Fuente O Jamie Wilson, profesor de Historia, escribe en el libro de referencia para estudiantes *The Civil Rights Movement* (El movimiento por los derechos civiles) (2013).

El boicot tuvo un éxito abrumador ... Pastores y activistas formaron la *Montgomery Improvement Association* (Asociación para el Progreso de Montgomery) para dirigir la protesta, coordinar el transporte de los boicoteadores, cosechar [obtener] apoyo de individuos y organizaciones dentro y fuera del estado, y negociar con la compañía de autobuses y las autoridades municipales. El Reverendo Martin Luther King Jr. fue elegido presidente de la organización ... Su aceptación del cargo marcó el principio de su carrera como líder de los derechos civiles ... El alcalde y las autoridades municipales alegaron que la separación de razas había sido decretada [ordenada] por Dios y las costumbres sociales, y los ciudadanos blancos de Montgomery tomaron represalias contra los boicoteadores utilizando el hostigamiento y la violencia ... Cuando no estaban siendo provocados por residentes blancos en la ida y vuelta del trabajo, los boicoteadores negros eran acosados por teléfono ... Los agentes de la policía paraban, multaban, y arrestaban a los conductores de automóviles que llevaban a varias personas acusándolos con pruebas falsas.

El boicot acabó a los 381 días y supuso una victoria clave del movimiento por los derechos civiles. La gente local, con y sin educación, ricos y pobres, demostraron a todo el país, especialmente a los residentes de las otras ciudades sureñas, que los afroamericanos podían organizarse para abolir un sistema que los había oprimido durante décadas.

[Fuente: Republicado con autorización de ABC-CLIO Inc, de Jamie J. Wilson, *Civil Rights Movement (Landmarks of the American Mosaic)*, Santa Barbara, CA: Greenwood, 24 de enero de 2013; autorización comunicada a través de Copyright Clearance Center, Inc.]

Fuente P Carta de Robert Graetz al editor de la revista estadounidense de asuntos de actualidad *Time* (22 de diciembre de 1955).

Muy señor mío:

Le escribo esta carta porque hace tiempo que estoy impresionado por el tratamiento justo e imparcial que da a sus noticias.

Se está desarrollando una historia aquí en Montgomery. Me refiero a las protestas que los *negros* (y muchos blancos) están protagonizando contra la compañía de autobuses local ... Los periódicos locales han publicado de forma consistente relatos unilaterales de lo acontecido en las protestas. A veces han omitido [dejado de publicar] hechos pertinentes que habrían presentado de una forma mucho más favorable lo que los *negros* están pidiendo ...

Yo soy pastor luterano y blanco, al servicio de una congregación *negra*. Ni siquiera puedo llevar a miembros de mi parroquia en mi coche sin temor a ser detenido por la policía y acusado de conducir un taxi ... Si quiere observar detenidamente cómo la prensa unilateral y las fuerzas del orden público unirracionales se unen para desacreditar a cincuenta mil personas que están hartas de ser tratadas como animales en los autobuses urbanos ... entonces le insto a que envíe un corresponsal a Montgomery lo antes posible. ...

Le ruego respetuosamente que mantenga confidencial el contenido de esta carta hasta el momento en el que haya sido verificado [comprobado] por usted.

Atentamente,

Robert Graetz

Fin del tema prescrito 4

Véase al dorso

Tema prescrito 5: Conflictos e intervenciones

Lea las fuentes Q a T y conteste las preguntas 17 a 20. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 1: Ruanda (1990–1998) — Causas del conflicto: guerra civil de Ruanda (1990–1993); asesinato de Habyarimana y Ntaryamira (1994).

Fuente Q

Eliminada por motivos relacionados con los derechos de autor

Fuente R

Un soldado francés escolta un convoy de europeos al aeropuerto de Kigali para su evacuación (12 de abril de 1994).



[Fuente: REUTERS/Joachim Herrmann]

Fuente S

Timothy Longman, profesor de Estudios Africanos, escribe en el ensayo “An overview of the Rwandan Genocide” (Panorama del genocidio ruandés) en el libro para estudiantes *Perspectives on Modern World History. The Rwandan Genocide* (Perspectivas sobre la historia del mundo moderno. El genocidio ruandés) (2010).

El asesinato de Habyarimana fue la chispa que puso en marcha los planes de genocidio. A las pocas horas de estrellarse el avión, miembros de la guardia presidencial y otros grupos de élite (que llevaban listas negras con los nombres de las personas consideradas simpatizantes del FPR, incluidos prominentes políticos de la oposición tutsi y hutu y activistas de la sociedad civil) se estaban desplegando por toda la capital. El 7 de abril [1994], la guardia presidencial asesinó a la primera ministra, Agathe Uwilingiyimana, una hutu moderada, junto con diez soldados belgas de la ONU que la habían estado protegiendo. El primer día del genocidio, los escuadrones de la muerte también asesinaron a varios ministros del gabinete, a magistrados del tribunal constitucional, a periodistas, a activistas defensores de los derechos humanos y a sacerdotes progresistas. Durante varios días, los ataques criminales tuvieron lugar principalmente en Kigali y se centraron en personas prominentes, tanto hutus como tutsis, a los que se percibía como opositores al régimen. La comunidad internacional, en esta etapa inicial del genocidio, interpretó la violencia en Ruanda como un levantamiento étnico, una reacción popular espontánea a la muerte del presidente.

[Fuente: De *Perspectives on Modern World History: The Rwandan Genocide* por Timothy Longman © 2010 Greenhaven Press]

Fuente T

Eliminada por motivos relacionados
con los derechos de autor

Fin del tema prescrito 5
