

Esquema de calificación

Noviembre 2018

Historia

Nivel superior y nivel medio

Prueba 1

Este esquema de calificaciones es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido ni distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del centro global del IB en Cardiff.

Tema prescrito 1: Líderes militares

A todos los examinadores: si no está seguro del contenido o exactitud del trabajo del alumno, por favor póngase en contacto con su jefe de equipo.

1. (a) ¿Cuáles fueron, según la Fuente A, las acciones llevadas a cabo por Ricardo I contra Enrique II? [3]
- Ricardo se unió a la insurrección de Enrique el Joven contra su padre.
 - Ricardo participó en la alianza que se formó con Luis VII.
 - Al volver a imponer su control Enrique II, Ricardo dirigió un ejército para repelerlo.
 - Ricardo rechazó el ofrecimiento de reconciliación de Enrique II.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

- (b) ¿Qué sugiere la Fuente B sobre la naturaleza del liderazgo medieval? [2]
- La autoridad del rey era importante.
 - La religión era importante.
 - Podrían darse rivalidades por el liderazgo.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

2. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente C para un historiador que estudie la rebelión de Ricardo I y sus hermanos contra Enrique II entre 1173 y 1174.

[4]

Valor:

- La fuente fue escrita por un historiador que estaba contextualizando la rebelión como parte de una crónica.
- Es un relato prácticamente contemporáneo de la rebelión contra Enrique II.
- Proporciona información sobre la actuación de los líderes europeos y sus alianzas.

Limitaciones:

- La fuente se basa en los relatos de otras personas (desconocidas).
- El tono de la fuente es crítico con las acciones de los hijos del rey, de lo que puede deducirse que el autor es leal a Enrique II.
- Dado el carácter amplio de la fuente (se trata de un libro de Historia inglesa), la información relativa a la rebelión puede ser limitada en su alcance y detalle.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

3. Compare y contraste lo que las Fuentes A y D revelan sobre la rebelión contra Enrique II. [6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	<ul style="list-style-type: none"> La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3–4	<ul style="list-style-type: none"> La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1–2	<ul style="list-style-type: none"> La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	<ul style="list-style-type: none"> La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparaciones:

- Ambas fuentes sugieren que la renuencia de Enrique II a compartir el poder con sus hijos llevó al conflicto.
- Ambas fuentes se refieren al papel desempeñado por Leonor.
- Ambas fuentes se refieren al papel desempeñado por Luis VII.

Contrastes:

- La Fuente D afirma que Luis VII alentó la rebelión contra Enrique II y organizó mal los levantamientos, mientras que la Fuente A sugiere un papel más limitado para el monarca francés en la rebelión.
- La Fuente A afirma que el principal apoyo de Enrique II fue el ejército, mientras que la fuente D sugiere que el apoyo fue más generalizado e incluyó a la Iglesia, funcionarios de alto rango y gran parte de la población.
- La Fuente A afirma que Ricardo aceptó firmar la paz con su padre y un acuerdo financiero reducido, mientras que la Fuente D afirma que Enrique II incrementó las rentas de sus hijos tras la rebelión.

4. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, discuta la opinión de que la insistencia de Enrique II en mantener el poder fue el principal motivo de la rebelión de 1173 a 1174. [9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7–9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4–6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1–3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos** fuentes; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido indicativo

Fuente A

La fuente afirma que la renuencia de Enrique II a cederles la soberanía a sus herederos fue la causa de la rebelión. Otro motivo de la rebelión fue que los hermanos tenían el apoyo de aliados poderosos como Leonor y Luis VII.

- Fuente B** Las coronas indican que todos tenían estatus de realeza, lo que podía llevar a tensiones políticas. Puede deducirse que se había marginado a Enrique el Joven (Enrique hijo).
- Fuente C** La fuente atribuye gran parte de la responsabilidad de la rebelión a los franceses, cuyo consejo provocó la rebelión de los hermanos. Afirma que muchos hombres poderosos y nobles se incorporaron a las filas de Enrique el Joven, persuadidos por las promesas hechas por Luis VII.
- Fuente D** La fuente indica que la negativa de Enrique a compartir el poder contribuyó a la rebelión. No obstante, también hace referencia a la influencia de Leonor de Aquitania y del rey de Francia.
- Conocimientos propios** Los alumnos pueden apoyar la afirmación haciendo referencia a los agravios producidos por la renuencia de Enrique II a renunciar al trono y/o por la difícil posición de Enrique el Joven, que fue coronado rey pero que no tenía verdadero poder. Pueden también ofrecer material sobre el descontento del Imperio angevino por la nueva legislación de Enrique II relativa a la tenencia de tierras. Los alumnos pueden referirse al impacto que tuvo la muerte de Tomás Becket en la imagen de la monarquía. Los alumnos pueden cuestionar la afirmación y centrarse en otros factores, que pueden incluir: que los hijos de Enrique II carecieran de recursos económicos y/o las dificultades a las que se enfrentó Godofredo, que estaba soltero y sin un derecho claro a tierras. Pueden ofrecerse más datos sobre las alianzas entre el joven Enrique y Guillermo I de Escocia, así como con otros condes. Los alumnos pueden hacer referencia al enfado de Enrique cuando algunos de sus castillos fueron transferidos a Juan. Finalmente, pueden argumentar que la lucha por el poder fue una constante en la política medieval.

Tema prescrito 2: La conquista y su impacto

A todos los examinadores: si no está seguro del contenido o exactitud del trabajo del alumno, por favor póngase en contacto con su jefe de equipo.

5. (a) ¿Por qué, según la Fuente H, fue ejecutado Atahualpa? [3]

- Para garantizar las vidas de los conquistadores y la toma de Perú.
- Porque los seguidores de Almagro querían asegurarse de que recibirían su parte del botín de la conquista.
- Pizarro quería librarse de las responsabilidades que conllevaba la cautividad de Atahualpa y/o continuar con sus conquistas.
- Porque se “demostró” que Atahualpa era responsable del asesinato de Huascar y/o se afirmó que había querido matar a los españoles.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué sugiere la Fuente G sobre el ataque inicial de Francisco Pizarro a los incas? [2]

- Los españoles eran una fuerza de combate mejor equipada.
- La Iglesia estuvo involucrada.
- La campaña llevó a un tumulto.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

6. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente H para un historiador que estudie la campaña de Pizarro contra los incas.

[4]

Valor:

- Es un relato detallado, basado en los testimonios de testigos.
- Sugiere motivos para la ejecución de Atahualpa.
- Ofrece la perspectiva de alguien que comprende tanto la cultura inca como la española.

Limitaciones:

- La información sobre las disputas internas entre los conquistadores es limitada.
- Las opiniones del autor, nacido de una princesa inca y de un conquistador español, pueden incluir respuestas emocionales a los acontecimientos.
- Dada la amplitud temática del libro, la información sobre la campaña de Pizarro contra los incas podría ser limitada.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

7. Compare y contraste lo que las Fuentes E y F revelan sobre la campaña española contra los incas.

[6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	• La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3–4	• La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1–2	• La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	• La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparaciones:

- Ambas fuentes afirman que Pizarro desembarcó en el norte de Perú y se dirigió hacia Cajamarca, la sede del poder inca en aquella época.
- Ambas fuentes sitúan a la campaña española en el contexto de la guerra civil inca.
- Ambas fuentes afirman que los españoles lucharon audazmente.
- Ambas fuentes consideran que despojar a los incas de su líder fue un factor importante en la victoria española.

Contrastes:

- La Fuente F afirma que a los incas los atacaron por sorpresa y como consecuencia fueron derrotados, mientras que la Fuente E afirma que Atahualpa perdió la oportunidad de atacar a los españoles cuando se dirigían hacia Cajamarca.
- La Fuente F sugiere que las luchas internas de los incas fueron una situación política que alentó a Pizarro a capturar a Atahualpa, mientras que la Fuente E sugiere que la guerra civil adquirió más relevancia para la campaña española una vez que los españoles hicieron prisionero a Atahualpa.

8. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, discuta la opinión de que fue la debilidad inca, más que la fuerza española, lo que llevó a la derrota de los incas por Pizarro. [9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7-9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4-6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1-3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos** fuentes; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido indicativo

Fuente E

Atahualpa perdió la oportunidad de derrotar a Pizarro y sus hombres antes de que llegasen a Cajamarca porque no comprendió que Pizarro era una amenaza. Los incas ofrecieron poca resistencia tras el encarcelamiento de Atahualpa, quien debilitó aún más el imperio al ordenar la ejecución de Huascar. Los españoles explotaron las luchas internas entre los ejércitos de Atahualpa y las ciudades que habían apoyado a Huascar.

Fuente F

La inestabilidad política resultante de la guerra de sucesión entre Atahualpa y Huascar animó a Pizarro a dirigirse a Cajamarca. Su ataque sorpresa a Atahualpa contribuyó a la derrota de los incas. Estando Atahualpa preso, los incas fueron incapaces de resistir el avance de los españoles.

- Fuente G** La imagen muestra que los ejércitos de Pizarro estaban equipados con caballos y espadas de acero, indicando superioridad militar. Muestra que los incas no estaban preparados ni equipados para la batalla.
- Fuente H** La fuente sugiere que la guerra entre Atahualpa y Huascar fue la causa indirecta de la caída del Imperio inca. La decisión de Pizarro de que Atahualpa fuese ejecutado por la muerte de Huascar dejó a los incas sin líder e incapaces de enfrentarse con éxito a los españoles.
- Conocimientos propios** Los alumnos pueden aportar más detalles sobre las armas y la caballería gracias a las cuales los españoles fueron, si bien numéricamente inferiores, más fuertes en la batalla. El uso que hicieron de las alianzas con los enemigos de Atahualpa contribuyó a la victoria española. Los alumnos pueden ofrecer información sobre el papel de la Iglesia, que creía que colonizar y convertir al estado inca era un objetivo religioso además de político. Pueden afirmar que los incas malinterpretaron a los españoles cuando pensaron que solo habían venido por su oro y argumentar que el dar oro a Pizarro y a sus hombres no hizo más que aumentar su ambición. Pueden argumentar también que los españoles ambicionaban tierras y que esto se convirtió en la fuerza impulsora de su éxito. Los alumnos pueden hacer referencia a que los mandos militares de Atahualpa se negaron a dejar Cuzco sin protección para ir a Cajamarca a rescatarlo. Pueden discutir el papel de la religión inca y las profecías que inicialmente llevaron a los incas a creer que Pizarro y sus hombres eran emisarios de los dioses. Su interpretación de ciertos fenómenos naturales de la época llevó a los incas a creer que había llegado el fin del mundo.

Tema prescrito 3: El avance hacia la guerra global

A todos los examinadores: si no está seguro del contenido o exactitud del trabajo del alumno, por favor póngase en contacto con su jefe de equipo.

9. (a) ¿Cuál fue, según la Fuente J, la actitud de Japón hacia Manchuria/Manchukuo y China? [3]

- Japón no tenía ambiciones territoriales y/o reconoció a Manchuria/Manchukuo como estado independiente.
- Manchuria/Manchukuo debía ser salvada de los estragos causados por los disturbios internos de China.
- Debía ofrecerse a Manchuria/Manchukuo la oportunidad de desarrollarse libremente y/o convertirse en un mercado importante en el Extremo Oriente.
- Debía apoyarse a China en su labor de unificación y reconstrucción, fomentando así la paz en la región.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué sugiere la Fuente L sobre la posición de Japón y la Sociedad de las Naciones respecto a la crisis de Manchuria? [2]

- Japón está rehusando tercamente ceder el control de Manchuria.
- La Sociedad, aceptando las conclusiones del Informe Lytton, quiere que Japón ceda el control de Manchuria.
- La Sociedad no está controlando la situación.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

10. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente J para un historiador que estudie la reacción de Japón al Informe Lytton a principios de la década de 1930.

[4]

Valor:

- Es una fuente contemporánea que ofrece la perspectiva de un destacado empresario japonés sobre los acontecimientos en Manchuria.
- La fuente ofrece información sobre las justificaciones que los japoneses dieron sobre sus acciones en Manchuria.
- El autor está familiarizado con la región y basa sus opiniones en el conocimiento que tiene de la misma.

Limitaciones:

- Muchos japoneses creían que el Informe Lytton perjudicaba sus intereses nacionales. El autor es japonés, por lo que pudo haber compartido dicha opinión.
- Como destacado hombre de negocios con importantes intereses en el área, su opinión puede ser sesgada.
- La fuente es de 1932, cuando los acontecimientos aún estaban desarrollándose, y el autor puede no ser consciente de los procesos en curso.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

11. Compare y contraste lo que las Fuentes I y K revelan sobre las acciones japonesas en China. [6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	<ul style="list-style-type: none"> La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3–4	<ul style="list-style-type: none"> La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1–2	<ul style="list-style-type: none"> La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	<ul style="list-style-type: none"> La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparaciones:

- Ambas fuentes sostienen que Japón ocupó grandes áreas de territorio chino usando la fuerza.
- Ambas fuentes sostienen que Japón justificó la acción militar alegando que actuaba puramente en defensa propia.
- Ambas fuentes afirman que se estableció una nueva administración en Manchuria.
- Ambas fuentes afirman que Japón sostuvo que el movimiento por la independencia de Manchuria fue espontáneo.

Contrastes:

- Mientras que la Fuente K afirma que los japoneses instauraron al emperador Puyi como autoridad de Manchuria, la Fuente I afirma que fue la población local la que estableció la administración.
- En la Fuente I, Japón afirma que sus acciones fueron acordes con el Pacto de la Sociedad de las Naciones, mientras que en la Fuente K estas acciones no son vistas como consistentes con la política de la Sociedad de las Naciones.

12. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, discuta la opinión de que la ineficaz reacción de la Sociedad de las Naciones fue el factor principal que fomentó la expansión japonesa en China.

[9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7-9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4-6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1-3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos** fuentes; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido indicativo

Fuente I

La fecha del Informe Lytton (4 de septiembre de 1932), casi un año después del incidente, muestra que la Sociedad estaba tardando mucho en adoptar medidas significativas, lo que fomentó la expansión de Japón. Los candidatos pueden discutir la afirmación argumentando que fue la población local la que obtuvo la independencia.

Fuente J

La Sociedad de las Naciones, por medio del Informe Lytton, subestimó la importancia económica de Manchuria y malinterpretó las acciones de Japón. Indica que el principal factor que motivó las

acciones de Japón fue su intención de rescatar a Manchukuo de la destrucción causada por los disturbios internos de China.

Fuente K

La Sociedad de las Naciones fue ineficaz e incapaz de detener las incursiones del ejército de Guangdong en territorio chino y la investidura de Puyi como líder de Manchukuo. Aunque la Sociedad sospechaba de Japón, la resolución que ordenaba la retirada de tropas japonesas de Manchuria fue vetada por Japón en el Consejo de la Sociedad. El Informe Lytton no reconoció las acciones japonesas como defensa propia pero fue incapaz de evitar una mayor expansión japonesa en China.

Fuente L

La Sociedad de las Naciones se muestra ineficaz en sus intentos de conseguir que Japón ceda su posesión de Manchuria. La Sociedad está simplemente moviendo el dedo y pidiendo amablemente a Japón que suelte el hueso (Manchuria).

Conocimientos propios

La naturaleza ineficaz de las acciones de la Sociedad de las Naciones puede demostrarse incluyendo más detalles del tiempo que tardó en presentarle por fin el Informe Lytton a Japón en 1933. La Sociedad fue ineficaz en sus intentos de imponer sanciones a Japón y los alumnos pueden incluir datos sobre los largos debates, discusiones y desacuerdos que tuvieron lugar en la Sociedad entre septiembre de 1931 y enero de 1933. Otros factores que contribuyeron pueden incluir datos sobre el impacto de la Gran Depresión, el militarismo japonés y otros actos de agresión, como la invasión de Shanghai. La Sociedad no tenía un ejército permanente y no podía emprender acciones militares. Asimismo, existía inestabilidad política en China debido a la guerra civil entre el Guomindang y el Partido Comunista Chino, y a la política intencionada de Jiang Jieshi de no resistencia a la invasión japonesa de Manchuria. También había falta de apoyo a China por parte de las potencias occidentales, particularmente de EE.UU., que temía por sus propios intereses en la zona. Puede mencionarse la tregua de Tanggu (1933) entre China y Japón, que implicó una aceptación tácita del estado de Manchukuo por parte de China.

Tema prescrito 4: Derechos y protestas

A todos los examinadores: si no está seguro del contenido o exactitud del trabajo del alumno, por favor póngase en contacto con su jefe de equipo.

13. (a) ¿Cuáles fueron, según la Fuente M, las reacciones al boicot de autobuses? [3]

- Martin Luther King fue atacado inmediatamente por quienes se oponían a la desegregación.
- El alcalde de Montgomery se unió a los *White Citizens' Councils* (Consejos de Ciudadanos Blancos) y pidió a otros que hicieran lo mismo.
- El número de miembros del Consejo de Ciudadanos Blancos se duplicó.
- Los Consejos de Ciudadanos Blancos desplegaron una serie de estrategias para detener el boicot.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué sugiere la Fuente N sobre la lucha por los derechos civiles en 1956? [2]

- Los afroamericanos estaban haciendo progresos en su desafío a la discriminación racial.
- Quienes querían poner fin a la discriminación enfrentaban una resistencia continua y/o cada vez más difícil de superar.
- La lucha estaba desarrollándose en el Sur.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

14. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente P para un historiador que estudie el boicot de autobuses de Montgomery (1955–1956). **[4]**

Valor:

- Es un relato contemporáneo del impacto del boicot de autobuses en una comunidad.
- Como pastor luterano de muchos de los implicados en la protesta, es posible que Graetz apoye las opiniones de los miembros de su congregación.
- La carta de Graetz a la revista *Time* demuestra que algunas personas blancas se oponían a la discriminación contra los afroamericanos y/o ofrece información sobre el boicot.

Limitaciones:

- La afinidad de Graetz con la lucha de su congregación afroamericana contra la discriminación puede convertirlo en un testigo poco fiable.
- La imagen que ofrece Graetz en el penúltimo párrafo es emotiva y puede haberse exagerado con un determinado fin.
- La fuente es de 1955, mientras los acontecimientos aún se estaban desarrollando, y Graetz puede no estar al tanto de todo lo que estaba sucediendo.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de **[2]**. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener **[4]** debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

15. Compare y contraste lo que las Fuentes O y P revelan sobre el boicot de autobuses de Montgomery.

[6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	• La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3–4	• La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1–2	• La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	• La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparaciones:

- Ambas fuentes indican la implicación de los miembros de la Iglesia en el apoyo al boicot.
- Ambas fuentes indican que había oposición por parte de los blancos al boicot y/o que se utilizó a la policía para intimidar a los boicoteadores.
- Ambas fuentes indican que el boicot estaba teniendo un impacto significativo en Montgomery en aquel momento.

Contrastes:

- La Fuente P demuestra que había algún tipo de apoyo por parte de los blancos al boicot de autobuses, mientras que la Fuente O afirma que los afroamericanos “podían organizarse para abolir un sistema que los había oprimido durante décadas”, lo que podría deducirse que significaba que era una protesta exclusivamente negra.
- La Fuente O sugiere que la segregación era establecida por Dios, mientras que la Fuente P demuestra que algunos líderes religiosos apoyaban la desegregación.
- La Fuente O se centra en la intimidación de los negros por parte de los blancos, mientras que la Fuente P indica que los anti-segregacionistas blancos también eran objeto de intimidación.

16. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, evalúe la afirmación de que el éxito del boicot de autobuses de Montgomery representó un punto de inflexión en la lucha por los derechos civiles de los afroamericanos en el período de 1954 a 1965.

[9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7-9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4-6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1-3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos fuentes**; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido indicativo

Fuente M

La fuente indica el creciente poder de los *White Citizens' Councils* (Consejos de Ciudadanos Blancos) y se refiere a la indiferencia federal ante la lucha por los derechos civiles, lo que sugiere que el boicot de autobuses no fue un punto de inflexión.

Fuente N

La representación en la viñeta de un gigante afroamericano que empieza a romper las cadenas de la discriminación, desafiando los esfuerzos insignificantes de los supremacistas blancos por sujetarlo, podría sugerir que el boicot de autobuses de Montgomery representó una fase muy importante en la lucha por los derechos civiles de los afroamericanos durante ese período. La leyenda de la viñeta puede sugerir que el boicot de autobuses era parte de una lucha anterior, y por tanto que no era necesariamente un punto de inflexión.

Fuente O

La fuente se refiere al éxito en última instancia del boicot de autobuses, afirmando que su éxito representó un momento decisivo en la lucha por los derechos civiles y que inspiró a manifestantes afroamericanos en otras ciudades sureñas. Asimismo, esta Fuente se refiere al surgimiento de Martin Luther King Jr. en Montgomery como alguien que llegó a desempeñar un papel fundamental como líder del movimiento por los derechos civiles. No obstante, el relato de la oposición a los boicoteadores podría sugerir que todavía quedaba un largo camino por recorrer.

Fuente P

El boicot de autobuses inspiró a Graetz para tomar la iniciativa para contactar con la revista *Time* y por tanto incrementó la conciencia nacional de la lucha por los derechos civiles. Puede argumentarse que esto era prueba de que había un cambio en la percepción que se tenía de los derechos civiles.

Conocimientos propios

Los alumnos pueden proporcionar más datos sobre el impacto del boicot de autobuses de Montgomery para argumentar que representó un punto de inflexión, en el sentido de que inspiró acciones posteriores, como Little Rock (1957) y las sentadas de Greensboro (1960). También pueden argumentar que la Marcha sobre Washington (agosto de 1963) y el posterior discurso de Martin Luther King "*I have a dream ...*" ("Tengo un sueño ...") fueron el punto de inflexión, ya que llevaron a que el gobierno apoyase legislación sobre derechos civiles, por ejemplo, la ley de derechos civiles de 1964. Pueden centrarse en otros puntos de inflexión, por ejemplo, el Verano de la libertad, Misisipi (1964), y la campaña de Selma (1965), que llevaron a la ley de derecho al voto de 1965. Debe fundamentarse la elección de estos ejemplos.

Alternativamente, puede argumentarse que el caso Brown contra el Consejo de Educación (1954) fue el acontecimiento clave en la lucha por los derechos civiles. Los alumnos pueden sugerir que los acontecimientos posteriores muestran que el boicot de autobuses de Montgomery no fue por sí solo un punto de inflexión, y que pueden considerarse más importantes otros acontecimientos.

Tema prescrito 5: Conflictos e intervenciones

A todos los examinadores: si no está seguro del contenido o exactitud del trabajo del alumno, por favor póngase en contacto con su jefe de equipo.

17. (a) ¿Por qué, según la Fuente Q, fue asesinado Habyarimana? [3]

- Quienes se oponían a los Acuerdos de Arusha no aceptaron el acuerdo de Habyarimana de compartir el poder.
- A los extremistas y a otros grupos les preocupaba perder sus privilegios.
- Quienes se oponían a Habyarimana creían que había que poner en el poder a alguien más fiable.
- Algunos altos cargos de los servicios de seguridad belgas creían que a los franceses les preocupaban las intenciones de Habyarimana.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué sugiere la Fuente R sobre la situación en Ruanda tras el asesinato de Habyarimana? [2]

- La probabilidad de que ocurrieran actos de violencia era alta.
- La situación en Ruanda tenía una dimensión internacional.
- Muchos europeos abandonaron Ruanda.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

18. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente Q para un historiador que investigue el asesinato de Habyarimana.

[4]

Valor:

- Keane puede haber basado su libro en relatos del asesinato de aquella época puesto que estaba en Ruanda en 1994.
- Como un periodista premiado que escribe con posterioridad al conflicto, puede haber podido dar una opinión más objetiva del impacto del asesinato y/o puede haberse beneficiado de una visión retrospectiva.
- El contenido parece intentar ofrecer un relato equilibrado del asesinato y sugiere varias teorías.

Limitaciones:

- El relato de Keane puede haber estado influenciado por su experiencia personal del genocidio.
- Puede no haber tenido acceso a fuentes gubernamentales ruandesas o francesas para cuando el libro se publicó en 1996.
- La intensidad del título del libro, *Season of Blood* (Temporada de sangre), y el tono del contenido sugieren que el libro va dirigido a un público popular y el lenguaje utilizado es emotivo y puede tender a la exageración periodística.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

19. Compare y contraste lo que las Fuentes S y T revelan sobre los acontecimientos ocurridos tras el asesinato de Habyarimana en 1994. [6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	<ul style="list-style-type: none"> La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3–4	<ul style="list-style-type: none"> La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1–2	<ul style="list-style-type: none"> La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	<ul style="list-style-type: none"> La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparaciones:

- Ambas sugieren que la muerte de Habyarimana produjo violencia.
- Ambas sugieren que los ataques estaban planeados de antemano y/o que se habían confeccionado “listas” y estaban siendo utilizadas para situar a ciertas personas en el punto de mira.
- Ambas sugieren que las fuerzas de mantenimiento de la paz de la ONU habían intentado proteger a la primera ministra, y que los miembros belgas de dichas fuerzas habían sido asesinados.

Contrastes:

- La Fuente T sugiere que Dallaire entendió que la violencia iba dirigida a personas concretas, mientras que la Fuente S sugiere que la comunidad internacional inicialmente interpretó que la violencia era una reacción popular espontánea a la muerte del presidente.
- La Fuente S sugiere que, inicialmente, los ataques se limitaron principalmente a Kigali, mientras que la Fuente T sugiere que a partir del 7 de abril hubo ataques contra todos los tutsis ruandeses.
- La Fuente S se centra solo en los ataques de los extremistas y/o grupos hutu, mientras que la Fuente T sugiere que el FPR respondió a la violencia inicial retomando la guerra civil.

20. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, examine las causas del conflicto en Ruanda entre 1990 y 1994. [9]

Puntos	Descriptorios de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7–9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4–6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1–3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptorios anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos fuentes**; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido indicativo

Fuente Q

La fuente indica que la firma de los Acuerdos de Arusha fue causa de tensión y conflicto en Ruanda. Se calificaron como una “sentencia de muerte” para el presidente Habyarimana y un detonante para los extremistas, que querían proteger su riqueza y se oponían al acuerdo por el que se compartiría el poder. Algunos pueden argumentar que los franceses pudieron haber estado implicados en provocar el conflicto, al ponerse en contra de Habyarimana.

Fuente R

La fuente indica que el asesinato aumentó las tensiones en Ruanda y la posibilidad de que se desatara la violencia, como muestra la evacuación de europeos por parte del ejército francés bajo protección armada el 12 de abril.

- Fuente S** La fuente indica que el asesinato de Habyarimana sirvió de detonante para más conflictos y puso “en marcha los planes de genocidio”. La Fuente implica que la inacción de la comunidad internacional pudo haber desempeñado un papel importante en la escalada de violencia porque malinterpretaron los acontecimientos de Ruanda.
- Fuente T** La fuente sugiere que la escalada de violencia fue coordinada y planificada con el apoyo de los medios de comunicación. Indica el papel del FPR como otra causa de conflicto ya que afirma que las fuerzas del FPR destacadas en Kigali “salieron en oleada de sus cuarteles y retomaron la guerra civil contra el régimen hutu”.
- Conocimientos propios** Los alumnos pueden referirse a la interrelación entre las causas del conflicto a largo y a corto plazo, tales como el legado colonial, las tensiones étnicas, y los factores socioeconómicos, por ejemplo, el crecimiento de la población, la competencia por la tierra y la caída del precio global del café. Pueden discutirse la evolución de la guerra civil en Ruanda tras 1990 y la invasión del Frente Patriótico Ruandés en octubre de 1990. Las tensiones aumentaron por el surgimiento de grupos de poder hutu, incluyendo la formación de Interahamwe en diciembre de 1991. Los grupos extremistas hutu a menudo eran armados por el gobierno. Los alumnos pueden ofrecer más información sobre el papel de los medios de comunicación. Puede desarrollarse como causa del conflicto la inacción de UNAMIR a partir de octubre de 1993, y el supuesto papel de los franceses apoyando a los extremistas hutu. Pueden también referirse a que la ONU no reaccionó al “cable del genocidio” enviado por Dallaire el 11 de enero de 1994.
-