

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre 2006

HISTORIA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido, ni distribuido a ninguna otra persona sin el permiso de IBCA.*

Cuestión 1 Causas, prácticas y efectos de la guerra

1. Examine el papel que desempeñó *cada uno* de los siguientes elementos en el estallido de la Primera Guerra Mundial: alianzas; movilización; nacionalismo en los Balcanes.

N.B. Los alumnos deben darse cuenta de que esta pregunta no es una invitación a escribir en general sobre los orígenes del conflicto. Se destacan tres áreas, requiriendo cada una de ellas un examen crítico: identificación de los principales elementos correspondientes a cada categoría, y evaluación de cómo contribuyeron exactamente al estallido de la guerra.

Alianzas: pueden incluirse no sólo los “sistemas” más conocidos (Triple Alianza, Triple Entente), sino también otras alianzas/acuerdos que desempeñaran algún papel en el acontecimiento, por ejemplo, el acuerdo de Gran Bretaña respecto a la neutralidad de Bélgica, y la defensa de los intereses de Serbia por parte de Rusia en julio/agosto de 1914. Las mejores respuestas pueden comentar de manera crítica en qué medida promovieron el conflicto dichos acuerdos en 1914, o si su importancia en cuanto al estallido real de la guerra fue menos crucial de lo que se ha afirmado.

Movilización: probablemente se conozcan bastante bien los planes rusos y alemanes. ¿Movilización significaba necesariamente conflicto real en 1914? ¿Hasta qué punto eran inflexibles los planes de las potencias implicadas?

Nacionalismo en los Balcanes: ¿quién lo causó, sus defensores o sus detractores? Sin duda alguna, muchos alumnos señalarán los asesinatos de Sarajevo como la “chispa”, sin embargo, pasaron seis semanas entre éstos y la guerra que se extendió hasta convertirse en un conflicto continental.

Si sólo se aborda uno de los factores, puntúe sobre un máximo de **[7 puntos]**. Si se abordan dos factores, puntúe sobre un máximo de **[14 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones imprecisas y no centradas.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas, con valoración implícita de los tres factores.

[11 a 13 puntos] para respuestas estructuradas, con análisis explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas claras, coherentes y estructuradas, que muestren un nivel consistente de análisis crítico y conocimientos fácticos sólidos de todas sus partes.

[17+ puntos] para respuestas perspicaces, que analicen con profundidad cada uno de los factores.

2. Haciendo referencia a ejemplos específicos, dé cuenta del empleo de la guerra de guerrillas y juzgue su eficacia.

Los ejemplos más populares serán probablemente China antes de 1949, Cuba antes de 1959, y Vietnam 1945–46 hasta 1975. En principio, será útil mostrar comprensión de la teoría y la práctica de la guerra de guerrillas en lo concerniente a sus tácticas/objetivos tanto militares como políticos.

Como se usó y razones de empleo este tipo de resistencia: escasez inicial de recursos militares, falta de apoyo popular; represión por parte de los regímenes existentes; necesidad de popularizar un programa o teoría política estableciendo “zonas liberadas”, y educando a las masas mostrando la posibilidad de conseguir el cambio social/económico y político.

Deberá juzgarse la eficacia de los métodos de la guerrilla, tanto militar como políticamente, para crear/movilizar el apoyo popular, y considerar, además, otros factores que pudieran contribuir al éxito o fracaso de los ejemplos elegidos. En algunos casos, la guerrilla no siempre tuvo éxito, por ejemplo, en la Guerra Civil Griega, Emergencia Malaya, rebelión Hukbalahap en las Filipinas tras la Segunda Guerra Mundial.

Son necesarios conocimientos específicos para apoyar las afirmaciones que se hagan.

Si sólo se elige un ejemplo, puntúe sobre **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas con análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas con conocimientos satisfactorios y comentarios estructurados y explícitos sobre los motivos y la eficacia.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas y bien equilibradas.

[17+ puntos] para respuestas que cubran minuciosamente los motivos y eficacia de los ejemplos elegidos, y los consideren y analicen en profundidad.

3. ¿De qué modo intentaron los pacificadores de la posguerra resolver los problemas que causaron el conflicto y hasta qué punto lo consiguieron? Debe hacerse referencia específica a *dos* acuerdos de paz.

El tratado de Versalles probablemente sea una opción popular, pero tenga en cuenta que la pregunta requiere dos acuerdos. Acepte cualquier otro tratado de los Acuerdos de la Paz de París como segunda opción. Entre los tratados/acuerdos que siguieron a otros conflictos pueden incluirse: Panmunjom (Corea), Ginebra (Vietnam), Portsmouth (guerra ruso-japonesa). Sea generoso al interpretar/definir el término “acuerdo”. Yalta/Potsdam son opciones admisibles, pero la pregunta no trata de los orígenes de la guerra fría con exclusión de todo lo demás.

Los alumnos deben identificar las que se consideraron causas de los conflictos elegidos: ganancias económicas/territoriales; impulso hacia la autodeterminación/nacionalismo, *etc.*, y a continuación juzgar en qué medida intentaron los pacificadores remediar tales problemas. También deben comentar si se consiguió resolver los problemas, e identificar problemas sin resolver o nuevos problemas que surgieran del acuerdo y que continuaran produciendo tensiones.

Si sólo se aborda un acuerdo, puntúe sobre **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no centradas.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas con análisis implícito, pero no equilibradas.

[11 a 13 puntos] para respuestas consistentes en comentarios más explícitos sobre “de qué modo” y “hasta qué punto”, aunque no del todo equilibradas.

[14 a 16 puntos] para respuestas con una estructura equilibrada y un análisis perspicaz explícito.

[17+ puntos] para respuestas que cubran minuciosamente lo que pide la pregunta, con conocimientos detallados y profundidad.

4. Compare y contraste los motivos de la participación extranjera y su impacto en dos de las siguientes guerras: la guerra civil rusa; la guerra civil española; la guerra de Corea.

Los motivos de la participación extranjera y el efecto de la misma son las áreas principales que deben examinarse. La pregunta no pide que se narren las guerras elegidas.

En cuanto a los motivos: pueden considerarse y compararse/contrastarse cuestiones tales como: ideología, guerra indirecta, estrategia, ventajas económicas, aplicación de la seguridad colectiva, *etc.*

En cuanto al impacto: pueden considerarse cuestiones como: el modo en que la participación prolongó la guerra; la naturaleza/nivel de destrucción; hasta qué punto la participación extranjera resultó decisiva para determinar el resultado del conflicto.

Si sólo se elige una guerra, no pueden concederse más de **[7 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas (engarzadas) sobre la secuencia de acontecimientos, con comparación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas (engarzadas) sobre la secuencia completa de acontecimientos de dos guerras, que intenten explícitamente compararlas/contrastarlas, o con estructuras comparativas no equilibradas.

[14 a 16 puntos] para respuestas con estructura comparativa, buenos conocimientos, equilibrio y análisis.

[17+ puntos] para respuestas bien equilibradas, con conocimientos profundos y un análisis perspicaz.

5. Con referencia a *dos* guerras, cada una elegida de una región diferente, explique en qué medida se vieron afectados el papel y la posición social de la mujer.

Puede aceptarse la Segunda Guerra Mundial como ejemplo apropiado si se eligen escenarios bélicos en América, Asia, y Europa.

Se aconseja a los alumnos no intentar responder esta pregunta a menos que hayan examinado específicamente estudios de caso durante sus cursos. La pregunta requiere conocimientos detallados y precisos de los puntos planteados.

Papel: pueden incluirse los distintos modos en que las mujeres contribuyeron al esfuerzo bélico tanto en el frente militar (como combatientes, o en servicios auxiliares y de apoyo, dependiendo del conflicto que se elija), como en la retaguardia, (producción industrial y agrícola, transporte), modificando los patrones de empleo debido a las exigencias de la guerra.

Posición: debe examinarse cómo afectó la experiencia de la guerra a las actitudes de las mujeres y hacia las mujeres. ¿Mejóro su prestigio social, político, económico temporalmente/permanentemente en comparación con la situación que había antes de la guerra? Si fue así, ¿cómo? Si no fue así, ¿por qué no?

Si sólo se cubre una guerra, puntúe sobre **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en afirmaciones generales.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas con evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas más detalladas que examinen la cuestión explícitamente.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas, estructuradas y detalladas.

[17+ puntos] para respuestas que muestren un alto nivel de conocimientos con un enfoque estructurado y equilibrado, que indiquen perspicacia y/o que se ha leído ampliamente sobre el tema.

Cuestión 2 Movimientos nacionalistas e independentistas, descolonización y dificultades encontradas por los nuevos estados

N.B. Cuando en las preguntas de esta sección se utiliza la expresión “estado(s) colonial(es) no europeo(s)”, ni la Cuba de Castro ni la China de Mao pueden aceptarse como ejemplos.

6. Examine los factores que favorecieron la aparición y el crecimiento de movimientos independentistas en estados coloniales no europeos en el período 1918–39 o en el período 1945–65.

En cuanto al período de entreguerras que se puede hacer referencia a la Primera Guerra Mundial: el debilitamiento económico y militar de las grandes potencias, la desilusión/frustración que se produjo como consecuencia de los acuerdos de paz que no permitieron la autodeterminación de los pueblos coloniales, el crecimiento e influencia del socialismo después de 1917, *etc.* Podría ilustrarse la aparición y crecimiento de movimientos independentistas refiriéndose específicamente a ejemplos estudiados: India o Indochina, por ejemplo.

En cuanto al período posterior a la Segunda Guerra Mundial, los alumnos pueden referirse al impacto de las Naciones Unidas y a la descolonización, al debilitamiento militar/político/económico de las potencias coloniales después del conflicto, a la influencia de las superpotencias en el proceso de descolonización (como patrocinadores de la independencia). De nuevo, las respuestas obtendrán mejores puntuaciones si se refieren a ejemplos/casos estudiados específicos para ilustrar los argumentos.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas principalmente descriptivas, con análisis implícito de los factores.

[11 a 13 puntos] para respuestas con suficientes datos sobre los diferentes tipos de factores según se aplicaron a movimientos/estados coloniales específicos.

[14 a 16 puntos] para respuestas que identifiquen claramente y de modo estructurado y centrado los tipos de factores, y los ligen a ejemplos ilustrativos específicos.

[17+ puntos] para respuestas que muestren lo anterior y, además, un alto nivel de conocimientos y la realización de un examen analítico.

7. ¿Hasta qué punto consiguieron Pakistán (1947–71) o Ghana (1957–79) resolver sus problemas internos?

Pakistán surgió como estado independiente en agosto de 1947, tras la partición de la India británica. Entre los problemas internos, se encontraban: la cuestión de la separación de Pakistán en dos partes geográficas (“wings”), lo que dificultó la administración; la falta de recursos económicos; la presión de la afluencia de refugiados para el estado; la pérdida de personal especializado/grupos comerciales, que huyeron a la vecina India; el crecimiento del regionalismo en Pakistán oriental, avivado por las denuncias de la población de Bengala oriental de discriminación en cuanto a oportunidades laborales y políticas, lo que finalmente llevó a pedir la independencia de Bangladesh (establecida en 1971); la muerte de Jinnah y el fracaso del gobierno parlamentario, que pronto dio paso a un gobierno más autoritario bajo el mandato de líderes militares.

Ghana consiguió la independencia en 1957 bajo el mandato de Kwame Nkrumah, que gobernó hasta que fue depuesto por un golpe de estado militar en 1966. A continuación siguieron tres años de gobierno militar, seguidos de tres años de gobierno bajo Dr. Kofi Busia, que fue depuesto por los militares en 1972, y después siguieron otros gobiernos militares con Acheampong, Akuffo y Rawlings.

Desde el comienzo, los problemas internos fueron el tribalismo/separatismo y los proyectos sociales y económicos excesivamente ambiciosos de Nkrumah, financiados en su mayor parte por préstamos extranjeros. La excesiva dependencia de las exportaciones de cacao y las dramáticas caídas y fluctuaciones en los precios mundiales pusieron al descubierto los problemas de una economía excolonial. El gobierno parlamentario pronto dio paso, tras la independencia, a un gobierno cada vez más autoritario bajo el mandato de Nkrumah, que llevó a un estado de partido único y, posteriormente, a un gobierno militar con la destitución de Nkrumah.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en afirmaciones generales no sustentadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas, con evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas con datos y evaluación más explícitos.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas, analíticas y equilibradas.

[17+ puntos] para respuestas que cubran lo que pide la pregunta de modo perspicaz y minucioso, con un alto nivel de conocimientos y análisis.

8. Juzgue los métodos utilizados por un líder nacionalista para conseguir la independencia en un estado colonial no europeo.

Entre los métodos utilizados por los líderes pueden incluirse: organización de resistencia física a la potencia colonial mediante guerrilla urbana/rural e insurrección; organización de boicots económicos; movilización masiva de la población en partidos políticos; protestas no violentas de no cooperación; propaganda.

Además de identificar los métodos utilizados, para “juzgar” los alumnos deben comentar los motivos por los que se eligieron dichos métodos, si fueron apropiados, y si fueron efectivos en lo que respecta a conseguir la independencia.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones insatisfactorias y no sustanciadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas, con evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas con datos satisfactorios, que se centren más explícitamente en los métodos y en su evaluación.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas y centradas, con un examen minucioso y claro y una evaluación explícita.

[17+ puntos] para respuestas que muestren un alto nivel de análisis/evaluación de la efectividad de los métodos.

9. **“A pesar de lograr la independencia, el progreso social y económico en la mayoría de estados no europeos recién independizados continuó siendo escaso.” Con referencia a Argelia o a Indonesia, ¿en qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deben examinar en qué medida produjo la independencia política (o “nominal”) una mejora de las condiciones de vida de la población en términos sociales y económicos. “Social”, en su sentido más amplio, puede incluir atención sanitaria, educación, seguridad social, trato a las minorías y a las mujeres.

“Económico” puede referirse a la naturaleza de la economía tras la independencia: ¿continuó siendo esencialmente una economía neo-colonial/de cliente basada en la producción anterior a la independencia? ¿Qué efecto tuvo en el empleo? ¿Cómo consiguió el nuevo estado mantener o incrementar el nivel de vida de la población? Hubo problemas derivados del monocultivo, pudiendo mencionarse las fluctuaciones del precio mundial de productos básicos, así como el gasto del gobierno en proyectos o planes de desarrollo mal aconsejados, o demasiado ambiciosos y extraordinariamente caros.

Argelia: independencia en 1962, tras una debilitadora guerra con Francia. Ben Bella fue presidente hasta 1965. Hubo descalabro económico debido al éxodo masivo de los colonos (800.000). El legado del colonialismo: granjas y fábricas abandonadas, falta de una clase media desarrollada, o de experiencia empresarial o técnica para operar empresas. Control estatal de empresas abandonadas, control de las fábricas por parte de los trabajadores y beneficios compartidos. Establecimiento de agencias de crédito y mercadotecnia, pero los bajos niveles de educación y la corrupción obstaculizaron el progreso. Emigración masiva de argelinos a Francia: 700.000 para 1964.

1965, golpe de estado militar (Coronel Boumediene). 1967, Plan de desarrollo: expansión de la industrialización basada en los crecientes beneficios derivados del petróleo. Foco de atención en 1968: petróleo, gas, cemento, textiles, conservas. Nacionalización (80%) de empresas extranjeras para eliminar la competencia con las industrias estatales. A partir de 1971, revolución agrícola: “aldeas socialistas”, cooperativas, redistribución de la tierra, conservación del agua y proyectos de regadío, por ejemplo, el proyecto de la “Gran Presa”. Programas educativos para formar estudiantes en carreras relacionadas con la agricultura y los oficios rurales.

Indonesia: cesión formal de soberanía por parte de los Países Bajos (1949) tras una explotación por parte de Japón durante la Segunda Guerra Mundial y una amarga guerra de descolonización. Como parte del acuerdo con los holandeses en 1949, Indonesia heredó deudas por “acciones policiales” contraídas en 1945–49. Primer presidente, Sukarno, hasta el golpe de estado militar en 1965. Suharto se convirtió en presidente oficialmente en 1968.

Legado del colonialismo: escasez de personal educado/formado para labores económicas y administrativas, lo que resultó desastroso para una nación con vastos recursos. Para 1950, sólo unos pocos cientos de una población de aproximadamente 80 millones tenían títulos de educación superior. La tasa de analfabetismo era del 90%.

Para 1964, el gobierno afirmó que se había “erradicado” el analfabetismo gracias a sus iniciativas de escolarización.

Las tasas de crecimiento de la población amenazaron el progreso económico: una población estimada de 220 millones para principios del siglo XXI. Pobreza agrícola especialmente ligada a la superpoblación en el centro y este de Java.

Las exportaciones, especialmente de caucho, petróleo y estaño, que suponían el 70% de los ingresos de divisas, cayeron en 1952–59 y de nuevo en 1961–64. Aumentaron las importaciones. La vulnerabilidad frente a las fluctuaciones del precio de los productos básicos continuó siendo un problema. Para 1964, Indonesia padeció una de las tasas de inflación más altas del mundo.

Simultáneamente, Sukarno se embarcó en proyectos de prestigio: un planetario, un teatro nacional, residencias presidenciales y gasto ostentoso por parte de la familia presidencial y su entorno. Había niveles de corrupción de “proporciones fantásticas” según el general Nasution, a la sazón Ministro de Defensa.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas, con evaluación implícita de la validez o exactitud de la afirmación.

[11 a 13 puntos] para respuestas que cubran/aborden explícitamente la cuestión de la validez o exactitud.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas y centradas, con una sustanciación detallada y una evaluación explícita de la validez de la afirmación.

[17+ puntos] para respuestas equilibradas, que contengan conocimientos profundos y muestren un análisis perspicaz de los problemas a los que se enfrentaron los estados recientemente independizados.

10. ¿De qué modo, y por qué motivos se vieron afectados por la guerra fría dos estados no europeos recientemente independizados?

Los estados postcoloniales independientes a menudo fueron objeto de la atención de las superpotencias. En ocasiones puede que esta atención fuese bien recibida, en otras no.

En cuanto a **de qué modo**, se pueden examinar: la intervención (solicitada no) económica y política/ideológica; la implicación militar en términos de suministro de armas o convirtiéndose el nuevo estado en víctima de una guerra indirecta de la superpotencia; asistencia técnica; y ayuda/préstamos económicos a menudo condicionados.

En cuanto a **por qué motivos**, se pueden examinar tanto las necesidades de los estados independientes (que podrían haber necesitado y solicitado protección, alimentos o experiencia técnica, con el fin de progresar), como las “necesidades” de la superpotencia, que veía la posibilidad de conseguir en los nuevos estados ventajas potenciales diplomáticas, económicas y estratégicas en la lucha global más amplia de la guerra fría.

Si sólo se aborda un estado, puntúe sobre **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en unas pocas generalizaciones sobre estados sin determinar cuáles.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas, con referencia implícita a “de qué modo” y “por qué motivos”.

[11 a 13 puntos] para respuestas que comenten más explícitamente “de qué modo” y “por qué motivos”

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas, estructuradas y equilibradas, que cubran ambos ejemplos y comenten explícitamente “de qué modo” y “por qué motivos”.

[17+ puntos] para respuestas que muestren conocimientos detallados y precisos y un análisis equilibrado y centrado de lo que pide la pregunta.

Cuestión 3 El surgimiento y gobierno de estados de partido único**11. “Fue su personalidad, y no las circunstancias, lo que llevó al poder a los gobernantes de partido único.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deben comentar al menos dos gobernantes de partido único (ya que la pregunta está planteada en plural) y deben analizarse ambos aspectos, es decir, la personalidad y las circunstancias. Como aspectos de la personalidad pueden incluirse: estilo de liderazgo, dotes para la oratoria, fortaleza de carácter, enfoque de sus ideales políticos y compromiso al respecto, *etc.* Deben evaluarse las circunstancias que llevaron al líder al poder para juzgar su impacto, haciendo quizás referencia a las circunstancias económicas/sociales/políticas del momento. Los alumnos que expongan la imposibilidad de medir el apoyo a la personalidad y su impacto demostrarán tener un alto nivel intelectual.

Si sólo se comenta un gobernante de partido único y se cubre ampliamente, puede alcanzarse un máximo de **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas sobre uno o más líderes de partido único, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas sobre la llegada al poder de uno o más gobernantes, o no equilibradas, o con argumentación no desarrollada o implícita con pocos datos sobre la personalidad o las circunstancias.

[11 a 13 puntos] para respuestas con una estructura narrativa, que se centren explícitamente en la pregunta y comenten la personalidad y circunstancias de más de un líder, o argumentativas con escasos ejemplos y análisis.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien centradas, analíticas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta respecto a todos los gobernantes que comenten.

[17+ puntos] para respuestas completamente analíticas y pertinentes, con datos, profundidad, comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, o conciencia de la dificultad que implica medir el impacto de la personalidad y/o de las circunstancias, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

12. Analice los métodos utilizados para conservar el poder en *dos* estados de partido único, cada uno elegido de una región diferente.

Es probable que un enfoque temático, en vez de narrativo, consiga más puntos. Pueden utilizarse los siguientes temas: uso de la fuerza militar/policial, recorte de las libertades de los ciudadanos, trato a la oposición, manipulación de la educación, propaganda social/económica/cultural, control del sistema legal, políticas sociales y/o económicas, creación/exageración/utilización de amenazas externas, *etc.* No es preciso que se aborden todos estos aspectos, y pueden comentarse otros, pero para que el alumno pueda conseguir la mejor puntuación, la respuesta debe incluir un análisis profundo y detallado de los métodos que se utilizaron, por qué y con qué grado de éxito.

Si sólo se aborda un líder, puede obtenerse un máximo de **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas de los métodos utilizados para conservar el poder, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

[11 a 13 puntos] para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en “conservar el poder”, o argumentativas con escasos ejemplos y análisis de los métodos.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, bien centradas, con datos pertinentes, con argumentación desarrollada y un análisis equilibrado de los métodos utilizados por dos líderes conservar el poder, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

[17+ puntos] para respuestas completamente analíticas y pertinentes, con datos, profundidad, comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

13. Examine las políticas económicas y sociales de *dos* de los siguientes líderes: Lenin; Mussolini; Perón.

Para obtener buenas puntuaciones se precisa un examen equilibrado de las políticas económicas y sociales, con el mismo énfasis en ambos líderes. Debe hacerse un esquema detallado de las políticas económicas y sociales, examinar su impacto y/o éxito, así como juzgar los motivos por los que se implementaron para obtener buenas puntuaciones (véase más abajo). Al examinar las políticas económicas concretas implementadas pueden incluirse detalles de los planes económicos, la reestructuración de la economía, el control de los trabajadores, *etc.*, y entre las políticas sociales pueden incluirse la eliminación de clases, la igualdad de sexos, y otras políticas más idealistas/menos realistas, por ejemplo, la de intentar crear un nuevo tipo de ciudadano y/o de sociedad. No es preciso juzgar todas las políticas implementadas, pero sí incluir una cantidad equilibrada correspondiente a cada líder. Lenin 1917–24, Mussolini 1922–43 y Perón 1946–55, 1973–74.

Si sólo se examina un líder, o si sólo se responde una parte de la pregunta, puntúe sobre **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

[11 a 13 puntos] para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en la pregunta, o argumentativas con escasos ejemplos y cierto análisis de la justificación de las políticas o del nivel de éxito.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todas las políticas, que comenten muy detalladamente las políticas, juzguen los motivos por los que se implementaron y analicen su éxito o fracaso.

[17+ puntos] para respuestas completamente analíticas y pertinentes, con datos, profundidad, comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

14. Compare y contraste el impacto global de dos de los siguientes líderes: Castro; Hitler; Nasser.

En la comparación se pueden incluir los siguientes temas: intento (o no) de exportar la ideología a otros países; impacto en las políticas regionales y/o alianzas; impacto en las guerras mundiales (frías o calientes), impacto en los países nuevos/en vías de desarrollo; relaciones con las grandes potencias de la época y los efectos en otros países, *etc.* Acepte otros temas para la comparación y el contraste dependiendo de los líderes elegidos pero, para conseguir las mejores puntuaciones, será necesario hacer un análisis profundo y detallado. El marco temporal de Castro es amplio, desde 1959 hasta el presente, mientras que el de Hitler es corto pero intenso, 1933–45. Nasser es menos obvio, pero muy influyente, 1954–70.

Los alumnos deben elegir dos líderes de partido único de entre los anteriores. Las narraciones de la secuencia de acontecimientos sin comparación no deben obtener puntuaciones altas.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes, o si sólo se aborda un gobernante.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas del impacto global de dos líderes, con comparación implícita o insuficiente.

[11 a 13 puntos] para respuestas consistentes en una comparación y contraste satisfactorios y explícitos sobre los dos líderes.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que comparen y contrasten dos líderes, aunque no aborden todos los aspectos posibles de la pregunta.

[17+ puntos] para respuestas completamente analíticas y pertinentes, con datos, profundidad, comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

15. ¿De qué modo, y por qué motivos, controlaron la cultura y la educación los gobernantes de estados de partido único?

En cuanto al modo en que los líderes controlaron la educación pueden mencionarse: la educación pública/obligatoria; la inclusión/exclusión de algunas asignaturas; la nueva redacción de textos para apoyar la interpretación de los acontecimientos que hacía el estado; la creación de universidades y el énfasis en ciertas titulaciones; y cualesquiera otras ideas pertinentes. En cuanto a la motivo por que los líderes controlaron la cultura: el intento de creación de un “nuevo hombre” o la creación/mantenimiento de la mentalidad revolucionaria del ciudadano; la creación/eliminación de la igualdad de sexos, grupos raciales, *etc.*;

la eliminación o el intento de destrucción de las religiones y la sustitución de éstas por la casi adoración al líder o al estado; el gran énfasis en el nacionalismo, *etc.* Respecto a todos estos factores, no basta con una lista detallada de lo que sucedió. Para completar la pregunta, debe explicarse “por qué motivo(s)” fueron ambas controladas.

Si sólo se responde una parte, puntúe sobre un máximo de **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas sobre cómo fueron controladas, o no equilibradas, centradas en un sólo aspecto, o con argumentación implícita o no desarrollada.

[11 a 13 puntos] para respuestas con una estructura narrativa, que se centren explícitamente en el control de la cultura y la educación por dos líderes, o argumentativas con pocos ejemplos y escaso análisis.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, bien centradas y pertinentes que juzguen cómo y por qué dos líderes controlaron la cultura y la educación del modo en que lo hicieron, aunque no aborden todos los aspectos posibles de la pregunta.

[17+ puntos] para respuestas completamente analíticas y pertinentes, con datos, profundidad, comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

Cuestión 4 Paz y cooperación: organizaciones internacionales y estados pluripartidistas

16. ¿Hasta qué punto logró una organización internacional mejorar las condiciones económicas y sociales o impulsar el comercio y la cooperación regional?

La pregunta requiere que se haga un enfoque más “funcionalista” de organizaciones tales como la Liga de Naciones/Sociedad de Naciones o, por supuesto, de cualquier otra organización establecida por estados soberanos con los objetivos de fomentar e implementar mejoras sociales y económicas y cooperación entre estados.

Los alumnos pueden utilizar ejemplos de las diferentes agencias especializadas de la Liga/Sociedad de Naciones o de las Naciones Unidas para ilustrar y apoyar sus argumentos, ya sea en relación con sanidad, refugiados, transporte, condiciones laborales, bienestar infantil, ayuda contra el hambre, *etc.* También pueden utilizarse organizaciones como FMI, GATT, UE, *etc.*

Deben identificarse los detalles de los objetivos/metas y examinar cómo exactamente se intentó alcanzarlos, y si se tuvo éxito o fracasó.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales con conocimientos insuficientes sobre las organizaciones.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas, con evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas con suficientes conocimientos y cierta evaluación explícita del grado de éxito.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas y centradas, con un claro análisis del grado de éxito.

[17+ puntos] para respuestas detalladas que comenten con profundidad el grado de éxito y el porqué o por qué no se consiguieron los objetivos.

17. Compare y contraste los esfuerzos de pacificación de la Liga de Naciones/Sociedad de Naciones y de las Naciones Unidas en sus diez primeros años de existencia.

N.B. No es pertinente hablar de Manchuria/Abisinia.

La Liga de Naciones/Sociedad de Naciones se creó en enero de 1920. En sus respuestas sobre las actividades pacificadoras de la Liga/Sociedad, los alumnos no deben ir más allá de 1930. Los intentos de garantizar la seguridad colectiva que la organización llevó a cabo tuvieron diferentes grados de éxito. Serían apropiados como casos de estudio: la disputa de las Islas Aaland, la disputa de Vilnius/Vilna, el incidente de Corfú, la disputa greco-búlgara, etc.

La Organización de las Naciones Unidas se creó en octubre de 1945. Durante su primera década participó con diferentes grados de éxito en operaciones en Palestina, Irian Occidental (Nueva Guinea Occidental), Cachemira, y sobre todo, Corea 1950–53.

Ambas organizaciones tuvieron cierto éxito en sus operaciones pacificadoras durante su primera década. Los alumnos pueden identificar los éxitos de ambas organizaciones y comentar las circunstancias (económicas, políticas) que permitieron dicho éxito. También pueden identificarse y comentarse otros intentos que tuvieron menos éxito y los motivos.

[0 a 7 puntos] si sólo se cubre una organización.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren la secuencia de acontecimientos, con comparación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que narren la secuencia de acontecimientos, con buenas conexiones comparativas o una estructura comparativa ligeramente desequilibrada.

[14 a 16 puntos] para respuestas con buena estructura comparativa y análisis explícito.

[17+ puntos] para respuestas eficaces y detalladas que muestren profundidad.

18. Dé cuenta del establecimiento de un estado pluripartidista en Japón o en Sudáfrica.

Los alumnos deben investigar los motivos de la transición de un estado desde su régimen o sistema anterior, no representativo/autoritario, a un estado multipartidista, democrático y que responde de sus actos. Como punto de partida, debe explicarse la naturaleza del sistema político previo.

Deben tenerse en cuenta los factores económicos, políticos y militares, internos y/o externos que propiciaron el establecimiento del sistema pluripartidista. ¿Fue la transición fruto del deseo popular o impuesta desde el exterior? ¿Cedieron voluntariamente los regímenes previos o se resistieron al proceso que llevó al sistema pluripartidista? Pueden examinarse los métodos que realmente se utilizaron, el tipo de instituciones que se establecieron, la constitución, *etc.*

Japón: derrotado en 1945, ocupado por las Fuerzas Aliadas (americanas) bajo el mando de MacArthur (Comandante Supremo de las Fuerzas Aliadas), que instituyó desde arriba el estado democrático/pluripartidista. Establecimiento de la Dieta (parlamento) Nacional. Puso fin al estatus divino del emperador. La constitución de 1946 otorgó el poder soberano al pueblo. MacArthur anunció la Declaración de Derechos y se convocaron elecciones con sufragio universal en 1946. Se promulgó la Ley Fundamental de Educación en 1947 para promover la igualdad de derechos y para fomentar la creencia en “la verdad y la justicia” y “un profundo sentido de responsabilidad” entre los ciudadanos. Para 1949, con el inicio de la guerra fría se impusieron restricciones a los comunistas y a los sindicatos, y se fomentaron los conceptos tradicionales del deber y la estabilidad.

Sudáfrica: *Apartheid*, sistema no representativo desde 1948. Relajación de las restricciones bajo el mandato de Botha, desde 1979, y el de De Klerk, tras 1989. Aceptación del principio del gobierno mayoritario negro, liberación de Mandela en 1990 y legalización del ANC (Congreso Nacional Africano). Las conversaciones en 1993 entre el gobierno, el ANC y el Inkatha tuvieron como resultado un gobierno de coalición y el acuerdo de que la nueva constitución entrara en vigor para 1999.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones imprecisas, insuficientemente sustentadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas sobre la fundación del sistema pluripartidista.

[11 a 13 puntos] para respuestas con explicaciones mejores y más completas sobre las circunstancias de la fundación.

[14 a 16 puntos] para respuestas que analicen explícitamente las circunstancias que llevaron al establecimiento en sí de los sistemas pluripartidistas.

[17+ puntos] para respuestas que muestren un enfoque detallado y estructurado, y comentarios analíticos/críticos de un alto nivel.

19. Con referencia a *un* estado pluripartidista, juzgue los métodos utilizados para resolver los problemas económicos y políticos que amenazaron su estabilidad.

Cualquiera que sea el estado pluripartidista que se elija, los alumnos deben definir la naturaleza de los problemas económicos y políticos a los que se enfrentó y hasta qué punto se vio amenazada por ellos su existencia.

Deben juzgarse los métodos que adoptó, que pueden ser políticas específicas relacionadas con el comercio, la agricultura, la industria, programas de bienestar social, subsidio por desempleo, creación de empleo, *etc.*, además de las técnicas utilizadas para combatir el extremismo político que amenazaba su estabilidad política.

Al decir “**juzgue**” se pide a los alumnos que comenten hasta qué punto los métodos tuvieron éxito o fueron los adecuados frente a los desafíos.

Podrían ser populares la administración Roosevelt en Estados Unidos de 1933 en adelante, y la Alemania de Weimar.

Si sólo se abordan los problemas políticos o sólo los económicos, puntúe sobre **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en afirmaciones imprecisas.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas, con evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas con conocimientos satisfactorios de los problemas y políticas, y con cierta evaluación implícita.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren conocer bien los problemas y métodos, que tengan una estructura clara y hagan un comentario centrado y crítico.

[17+ puntos] para respuestas que muestren profundos conocimientos y análisis de la naturaleza/alcance de los problemas y comenten meditadamente la eficacia de los métodos adoptados.

- 20. “Unos objetivos no realistas y una estructura débil han impedido que las organizaciones internacionales alcancen sus metas.” Con referencia a *una* organización internacional, explique en qué medida está de acuerdo con esta afirmación.**

La Liga de Naciones/Sociedad de Naciones y las Naciones Unidas serán probablemente las opciones más populares. La pregunta requiere identificar claramente los objetivos/metast de la organización, ya fueran políticos, militares, económicos, sociales, diplomáticos, *etc.* También debe comentarse la estructura de la organización: cómo estaba organizada, qué poderes (o falta de ellos) tenía su Acta/Carta fundacional, y sus órganos, agencias, *etc.*

Asimismo deben comentar si los objetivos eran realistas en las circunstancias de la época en que se fundó y/o posteriormente. ¿La estructura de la organización causó problemas para resolver cuestiones? ¿Cómo? ¿Por qué? Se requieren ejemplos concretos para ilustrar los argumentos.

Algunos alumnos interpretarán que esta pregunta es del tipo “fracasos de la Liga de Naciones/Sociedad de Naciones/Naciones Unidas” y responderán en consecuencia, pero el énfasis está en objetivos/expectativas y cuestiones de estructura como factores que restaran eficacia, y éstos deben abordarse, no hacer caso omiso de ellos.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en afirmaciones imprecisas.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas con evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas con conocimientos suficientes sobre los objetivos/metast y estructura, y con evaluación explícita.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas y centradas, con datos y análisis específico.

[17+ puntos] para respuestas con comentarios perspicaces de un alto nivel y bien sustentados.

Cuestión 5 La guerra fría**21. Analice la responsabilidad que tuvieron Estados Unidos y la URSS en el estallido y desarrollo de la guerra fría, hasta 1949.**

Esta pregunta permite cierto análisis de un plazo más largo en las relaciones entre ambos países. Podrían incluirse cuestiones como la intervención de EEUU en la revolución rusa en el bando de los ejércitos blancos, el pacto nazi-soviético, el posterior estatus de aliado y cuestiones relacionadas con la calidad del apoyo de EEUU al esfuerzo bélico soviético, y la falta de confianza entre ambos, *etc.* Pueden detallarse las conferencias en época de guerra, Teherán, Yalta y Potsdam, el Plan Marshall, COMECON, cuestiones en Berlín y otras políticas hasta 1949. Las mejores respuestas incluirán un análisis de la importancia de todo lo anterior, no simplemente una narración de los acontecimientos y de la creciente desconfianza. La pregunta también requiere que se juzguen las responsabilidades en el estallido y desarrollo de la guerra fría. Los mejores alumnos quizá comenten la dificultad de atribuir responsabilidades.

Si sólo se aborda la responsabilidad de un país, puntúe sobre **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias sobre la responsabilidad, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas sobre algunos acontecimientos, o con argumentación implícita o no desarrollada y datos insuficientes.

[11 a 13 puntos] para respuestas con estructura narrativa, explícitamente centradas, y que aborden las partes de la pregunta de modo no equilibrado.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, bien centradas y pertinentes, con argumentación bien desarrollada y una evaluación equilibrada, aunque no cubran todos los aspectos posibles de la pregunta.

[17+ puntos] para respuestas completamente analíticas y pertinentes, con datos, profundidad, comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

22. Compare y contraste las políticas económicas y las alianzas militares de la URSS y de Estados Unidos después de 1947.

Deben exponerse las líneas generales de las alianzas económicas y militares contrapuestas que crearon EEUU y los soviéticos, y compararlas. La OTAN y el pacto de Varsovia, junto con el Plan Marshall y el COMECON formarán probablemente las bases de la comparación, aunque pueden incluirse otras. Pueden compararse los fundamentos alegados por uno y otro para crear estos grupos/planes, así como cuáles fueron sus miembros y su forma de actuar. Puede incluirse también alguna comparación del impacto de estos planes y alianzas. Teniendo en cuenta lo detallada que puede ser la respuesta, quizás los alumnos sientan la tentación de escribir narraciones, pero deben centrarse en la comparación y el contraste de temas como, por ejemplo, los fundamentos de los planes/alianzas, tanto los admitidos públicamente como los que no, sus miembros, organización, implementación/acciones emprendidas, impacto que tuvieron en las superpotencias y en los miembros, *etc.*

Si se cubren las alianzas o las políticas de un solo estado, no pueden concederse más de **[7 puntos]**.

Si sólo se comparan las alianzas o sólo las políticas, pueden obtenerse un máximo de **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas sobre los planes y alianzas, no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

[11 a 13 puntos] para respuestas con estructura narrativa, suficientes datos, y que se centren explícitamente en la pregunta sobre contraste y comparación.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que comparen y contrasten las políticas económicas y las alianzas militares, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

[17+ puntos] para respuestas completamente analíticas y pertinentes, que contengan datos, profundidad, comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

23. ¿En qué medida se desarrolló el movimiento de no alineación como consecuencia de la guerra fría?

Deben exponerse en líneas generales los motivos de la primera conferencia de países no alineados en Bandung. Compartían los siguientes problemas: resistir la presión de las grandes potencias; mantener la independencia y oponerse al colonialismo/neo-colonialismo, lo que puede ligarse a las presiones de la guerra fría/superpotencias. El encuentro preparatorio en El Cairo y posteriormente la primera cumbre en Belgrado en 1961 establecieron los criterios para ser miembro, que claramente perfilaban la conexión entre el movimiento y la guerra fría y deben incluirse para realizar una evaluación con profundidad.

Puede considerarse que otros intereses de los miembros eran reducir la carga total de responsabilidad de la guerra fría, por ejemplo, desarrollando una fortaleza económica y social en sus propios países y con otros de ideas afines. No obstante, el enfoque principal debe seguir situándose en hasta qué punto la guerra fría creó la necesidad de que el movimiento y sus miembros se independizaran de las superpotencias. Para obtener mejores puntuaciones se deberán aportar datos sobre líderes concretos y/o la motivación de los países. Algunos de los líderes que podrían mencionarse incluyen miembros fundadores, como Nehru, Sukarno, y Nasser y, posteriormente, miembros influyentes como Castro.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas, con argumentación implícita o no desarrollada.

[11 a 13 puntos] para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en la pregunta, o argumentativas con ejemplos y análisis insuficientes.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, pertinentes, detalladas y profundas.

[17+ puntos] para respuestas con comentarios perspicaces, que aborden todos los aspectos de la pregunta, y quizás diferentes interpretaciones.

24. ¿En qué aspectos, y por qué motivos, afectó la guerra de Vietnam a las relaciones entre las superpotencias?

Los alumnos probablemente interpretarán la guerra de Vietnam como la participación de EEUU en Vietnam de 1962–75, pero pueden ampliarse a la guerra de Indochina (guerra francesa en Vietnam) tras la Segunda Guerra Mundial hasta la batalla de Dien Bien Phu. Este marco temporal permitiría comentar la implicación de EEUU con los franceses y posteriormente en Vietnam durante la década de 1950, y los efectos que tuvo en las relaciones entre las superpotencias, aunque esto no es obligatorio para dar una buena respuesta.

Las respuestas que narren las batallas de la(s) guerra(s) de Vietnam no obtendrán buenas puntuaciones. Debe analizarse cómo y por qué motivos la guerra afectó a las relaciones entre las superpotencias. Inicialmente, la guerra causó el antagonismo recíproco y las relaciones se deterioraron, especialmente con China. Posteriormente, al prolongarse la guerra sin éxito, EEUU necesitó construir sus relaciones con China y los soviéticos para forzar el fin de la guerra, e intentar obtener algo positivo de la situación, de ahí que desarrollaran unas relaciones más cordiales.

“En qué aspectos” y “por qué motivos” pueden incluir:

- Apoyo de EEUU a Francia, ya que el apoyo de China a Ho Chi Minh se consideró una expansión comunista de China y por lo tanto una amenaza.
- La ayuda china y soviética a Vietnam del Norte, fue considerada por EEUU como una expansión y una agresión comunistas, y se mostró más decidido a incrementar su participación, fortaleciendo así la política de contención. EEUU se comprometió mucho más en su participación militar en Vietnam.
- Los continuos problemas del fracaso de la guerra y el creciente movimiento antibelicista en EEUU hicieron necesaria una re-evaluación de la participación, lo que llevó al comienzo de la distensión con los soviéticos y a un acercamiento a China, por ejemplo, EEUU permitió el ingreso de China en la ONU en 1971. Nixon visitó Moscú y Pekín; posteriormente en las conversaciones SALT I y en los acuerdos de Helsinki, las relaciones chino-soviéticas también se vieron afectadas por cierta desconfianza al mejorar las relaciones de China con EEUU.

No espere todo lo anterior.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas sobre la guerra o las relaciones internacionales, con argumentación implícita o no desarrollada.

[11 a 13 puntos] para respuestas con estructura narrativa que se centren explícitamente en la pregunta, o argumentativas con ejemplos y análisis insuficientes.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, pertinentes, detalladas y profundas.

[17+ puntos] para respuesta con comentarios perspicaces que aborden todos los aspectos de la pregunta, y quizás diferentes interpretaciones.

25. Juzgue la importancia de las cuestiones económicas en el fin de la guerra fría.

Los alumnos pueden concentrarse solamente en la URSS, pero el tema debe entenderse como algo más amplio, debiendo centrarse en cuestiones económicas mundiales. Puede tenerse en cuenta la valoración de otros motivos del fin de la guerra fría.

Las cuestiones económicas en la URSS pueden incluir problemas económicos relacionados con la reestructuración bajo el mandato de Gorbachov, el coste de la guerra en Afganistán, el creciente descontento con la economía socialista, *etc.* Otros factores pueden ser: el descontento general de los ciudadanos; las resultantes presiones políticas en el liderazgo; la aparición en los países comunistas de un liderazgo político alternativo con ideologías basadas en el cambio económico; la necesidad de apoyo económico del mundo no comunista derivado del fracaso de las economías/gobiernos comunistas y la consiguiente necesidad de un acercamiento; creciente aceptación mundial del coste económico de las guerras, *etc.* No es necesario abordar todos estos aspectos para dar una buena respuesta, pero debe centrarse en juzgar la importancia que tuvieron las cuestiones económicas en el fin de la guerra fría. Pueden comentarse otras cuestiones, por ejemplo, los motivos sociales y políticos, pero la respuesta no debe centrarse principalmente en ellos.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas sobre el fin de la guerra fría, con argumentación implícita no desarrollada.

[11 a 13 puntos] para respuestas con estructura narrativa, con suficientes datos, que se centren explícitamente en los motivos económicos que llevaron al fin de la guerra fría.

[14 a 16 puntos] para respuestas que juzguen de modo analítico, bien centrado, pertinente, desarrollado y equilibrado los motivos económicos, haciendo algún comentario sobre otros motivos.

[17+ puntos] para respuestas completamente analíticas y pertinentes, que contengan datos, profundidad, comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

Cuestión 6 El estado y su relación con la religión y las minorías

26. Analice el papel desempeñado por la religión en los conflictos de Oriente Medio desde 1945.

Por conflictos de Oriente Medio pueden entenderse: el conflicto árabe-israelí, que se ha caracterizado por una serie de guerras desde 1948, los conflictos entre movimientos religiosos organizados contra la intervención extranjera (por ejemplo, Afganistán), o los conflictos causados por diferencias doctrinales, por ejemplo, dentro del mundo islámico (sunies/chiitas).

Mientras que otros factores (factores económicos, antiimperialismo, fomento y explotación extranjeras de las diferencias religiosas) puedan ser pertinentes, el énfasis debe ponerse en juzgar el papel de la religión: ¿desempeñó un papel primordial?; ¿se utilizó como tapadera/excusa?

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en afirmaciones imprecisas y no suficientemente sustanciadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas con cierto análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas más completas, que se centren más explícitamente en el análisis.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas, centradas, y que aborden explícitamente la relativa importancia de la cuestión religiosa como causa del conflicto.

[17+ puntos] para respuestas que muestren conocimientos profundos y perspicaces, y posiblemente diferentes interpretaciones de los motivos del conflicto.

27. ¿Por qué motivos, y con qué consecuencias, se persiguió a minorías raciales, étnicas y religiosas en dos estados, cada uno elegido de una región diferente?

Una pregunta de dos partes; obsérvese el requisito regional.

Los motivos pueden ser económicos (envidia), políticos (uso de las minorías como chivo expiatorio, temor al nacionalismo de la minoría, o tendencias separatistas que amenacen la integridad del estado), religiosos (diferencias doctrinales y desacuerdos entre grupos “ortodoxos” y “cismáticos”).

Las consecuencias pueden incluir los métodos adoptados por el estado para reprimir a la minoría y las repercusiones de dichas políticas, que pueden ir desde la legislación discriminatoria en lo relativo a derechos civiles, educación, empleo, *etc.* hasta extremos como limpieza étnica, genocidio, expulsión e incautación de sus posesiones.

Si sólo se aborda un estado, puntúe sobre **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en afirmaciones imprecisas y no sustanciadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas, con los motivos y consecuencias implícitos.

[11 a 13 puntos] para respuestas con suficientes datos, que se centren explícitamente en los motivos y consecuencias.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien detalladas, estructuradas y centradas.

[17+ puntos] para respuestas equilibradas y estructuradas, que muestren profundidad y perspicacia.

28. ¿De qué modo intentó *una* minoría (racial, étnica o religiosa) lograr la igualdad de derechos y hasta qué punto tuvo éxito?

Una opción popular probablemente sea la lucha de los afroamericanos por la igualdad de derechos en Estados Unidos, aunque también puede serlo los esfuerzos de las poblaciones indígenas de Australasia/Oceanía.

Pueden incluirse los siguientes métodos: protestas pacíficas, boicots, desobediencia civil, militancia/revueltas, apelación a la opinión mundial para presionar a los gobiernos o estados. Además de identificar diversas tácticas o métodos que se emplearon, los alumnos deben juzgar su eficacia para que las minorías lograran sus objetivos de acabar con las prácticas discriminatorias y obtener la igualdad. ¿Desempeñaron también algún papel otros factores, por ejemplo, el deseo de los gobiernos de legislar para acabar con la discriminación por razones de conciencia, para mejorar su imagen, *etc.*?

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en comentarios generales e imprecisos.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas, con evaluación implícita del “éxito”.

[11 a 13 puntos] para respuestas con datos más completos sobre el “modo” y una evaluación más explícita del grado de “éxito”, aunque no lo cubran de modo equilibrado.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas, analíticas y con datos específicos.

[17+ puntos] para respuestas centradas y equilibradas, que muestren perspicacia y/o que se ha leído ampliamente sobre el tema.

- 29. “La persecución de las minorías por parte del gobierno siempre se llevó a cabo para distraer la atención de políticas impopulares y ganar apoyo.” ¿En qué medida apoya esta opinión el estudio de las minorías en el siglo XX?**

Una oportunidad para que los alumnos más reflexivos examinen, con datos concretos, las persecuciones a minorías fomentadas por los gobiernos. Los estados a menudo utilizaron la persecución de grupos minoritarios como medio de distraer la atención de la población de otros problemas internos/externos; para implementar objetivos ideológicos de pureza racial/étnica; para eliminar a quienes se percibían como enemigos de clase que supuestamente amenazaban la seguridad del estado, *etc.*

Probablemente sean ejemplos populares: Hitler y la experiencia de los judíos alemanes; la posición de los judíos en la Rusia imperial (e incluso en la Unión Soviética); la difícil situación de los armenios en el imperio otomano.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en comentarios generales e imprecisos.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas con evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas más completas con evaluación más explícita.

[14 a 16 puntos] para respuestas detalladas, con un análisis claro y centrado.

[17+ puntos] para respuestas que muestren perspicacia y/o que se ha leído ampliamente sobre el tema.

30. ¿En qué aspectos se vio afectado el desarrollo educativo y cultural por las políticas de un estado que defendió y apoyó una religión oficial?

La mayoría de alumnos interpretará probablemente que un “estado que defendiera y apoyara la religión oficial” significa un estado islámico.

El desarrollo educativo puede incluir: referencias al tipo de programa de estudios impartidos en colegios estatales/religiosos, las oportunidades educativas disponibles para ambos sexos, y cualquier otra diferencia en los programas/enfoque/objetivos de dicho sistema educativo.

El desarrollo cultural puede incluir: el impacto de dichos estados en las publicaciones literarias, obras artísticas, (artísticas en su sentido más amplio: pintura, escultura, teatro, *cine *etc.*) ¿Fomentó el estado algunos tipos concretos de desarrollo cultural? ¿Ha sido crítico con ciertos tipos de actividades culturales, o se ha opuesto a ellas?

Cualquiera que sea el estado elegido, se deben ofrecer ejemplos específicos para sustanciar los argumentos.

Si sólo se aborda el desarrollo educativo o sólo el cultural, puntúe sobre **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en comentarios generales.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas con evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas con suficientes datos y evaluación explícita, aunque quizás no estén equilibradas.

[14 a 16 puntos] para respuestas detalladas, estructuradas y equilibradas.

[17+ puntos] para respuestas que muestren claramente que se ha comprendido muy bien lo que pide la pregunta y un alto nivel de capacidad conceptual al abordar las cuestiones.