



# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Noviembre 2009**

**HISTORIA – EUROPA**

**Nivel Superior**

**Prueba 3**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido, ni distribuido a ninguna otra persona sin el permiso de IB Cardiff.*

**1. ¿En qué medida fueron los factores económicos, más que los políticos, responsables del estallido de la revolución francesa en 1789?**

Aunque la pregunta debe centrarse en las causas inmediatas del estallido de la revolución en 1789, conceda puntuación por referencias relevantes a causas de corto y largo plazo en la medida en que estén relacionadas efectivamente en los acontecimientos de 1789 y que se demuestre cómo estas causas de mayor plazo culminaron en los eventos que desencadenaron la revolución en 1789.

*N.B.* Si solo se abordan factores económicos o solo políticos, conceda hasta un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre las causas de la Revolución Francesa, no equilibradas, o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en “en qué medida”, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**2. ¿En qué aspectos se benefició Francia del gobierno de Napoleón I entre 1799 y 1814?**

Napoleón derrocó al Directorio en noviembre de 1799 y se convirtió en emperador en 1804. Puede argumentarse que Napoleón restableció el orden, la ley, la economía, el sistema bancario, el sistema administrativo, las obras públicas, la educación, la religión y el gobierno. También puede señalarse que, a pesar de estas mejoras, fue autocrático, que el Código Civil tuvo aspectos negativos, y que Napoleón introdujo un estado policial. Aunque su política exterior fue finalmente un fracaso, y por tanto no fue beneficiosa para Francia, los alumnos pueden argumentar que sus anteriores políticas, hasta la Campaña Peninsular, sí lo fueron.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre Napoleón, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en “se benefició”, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que se relacionen explícitamente con el gobierno de Napoleón, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**3. “El Congreso de Viena no resolvió nada importante, sino que simplemente sentó las bases para futuros conflictos.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deben identificar qué cuestiones eran importantes para Europa y los delegados del Congreso de Viena cuando se reunieron por primera vez en noviembre de 1814. Asegurar la paz y qué hacer con Francia/Napoleón eran dos de ellas. Los alumnos pueden comentar cómo se abordaron el liberalismo y el nacionalismo, los acuerdos territoriales firmados en junio de 1815, y si sentaron o no las bases para problemas futuros. Pueden también incluir la cuestión de la restauración de las monarquías, por ejemplo, su legitimidad. Hay muchos aspectos a investigar. Recompense análisis sólidos que esté por ejemplos relevantes.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre el Congreso de Viena, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en el Congreso de Viena, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**4. Juzgue la importancia que tuvieron para Gran Bretaña e Irlanda las políticas de Gladstone en la segunda mitad del siglo XIX.**

Las políticas de Gladstone incluyen reformas militares, educativas, legales, sociales y políticas, en Gran Bretaña y en Irlanda. En asuntos exteriores, se involucró en el Imperio Británico, Bulgaria, Sudán, Afganistán, Egipto y el Canal de Suez. Los alumnos deben elegir políticas/acciones de la lista anterior, y demostrar su importancia para Gran Bretaña e Irlanda.

*N.B.* Si solo se aborda Gran Bretaña, o solo Irlanda, conceda hasta un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre la vida de Gladstone, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**5. “Las contribuciones de Garibaldi a la unificación de Italia en 1871 se han sobrestimado mucho.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Garibaldi apoyó el movimiento de la Joven Italia de Mazzini, lideró una revuelta que no tuvo éxito en 1835, y volvió a Italia después de 1846, donde estableció la República Romana con Mazzini en 1849. Garibaldi también estuvo involucrado en la guerra austriaca, y lideró la expedición al Reino de las Dos Sicilias en 1860, que culminó en la entrevista en Teano con Victor Manuel de Piamonte. En 1862 y 1867 lideró dos ataques sobre Roma, que fracasaron. Los alumnos deben juzgar cuáles de estas acciones contribuyeron a la unificación italiana, y cómo sus acciones han sido vistas posteriormente. Garibaldi es una figura muy controvertida, algo que los alumnos más aventajados deberían poder indicar.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre la unificación italiana, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa que se centren en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas que aborden explícitamente las contribuciones de Garibaldi, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**6. ¿Por qué estallaron revoluciones tanto en Prusia como en el imperio austriaco en 1848?**

Los alumnos pueden retroceder hasta 1815 para situar la acción, pero la respuesta debe centrarse en las causas más inmediatas, entre ellas: las dificultades económicas; las peticiones de reforma constitucional; el crecimiento del nacionalismo; y los acontecimientos en Italia y Francia. En cuanto a Prusia, pueden comentarse más específicamente: la decepción respecto a las políticas de Federico Guillermo IV, los movimientos hacia la reforma liberal y la desastrosa cosecha de patatas. En cuanto al imperio austriaco, los alumnos pueden mencionar, entre otros factores pertinentes: las políticas de Metternich, el nacionalismo bohemio y húngaro; y las revueltas locales en Italia.

*N.B.* Si solo se aborda Prusia, o solo el imperio austriaco, conceda hasta un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre 1848, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa que se centren en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque no aborden todos los aspectos de la misma.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.



**7. ¿En qué medida consiguieron las políticas de Alejandro II cumplir sus objetivos?**

Los alumnos deben identificar primero los objetivos de Alejandro II. Su objetivo clave fue asegurar la preservación de la autocracia introduciendo reformas limitadas para aplacar a los elementos insatisfechos de la sociedad. Necesitaba mejorar la estructura del estado, lo que llevó a la emancipación de los siervos, las reformas de la educación, el ejército y la judicatura. Los *Zemstva* y las *Dumas* locales fueron introducidos en 1870. Los alumnos pueden juzgar en qué medida estas reformas sirvieron para conseguir los objetivos de Alejandro II o produjeron nuevos problemas para Rusia.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre Alejandro II, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en los objetivos de Alejandro II, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**8. “Existen pocas dudas de que las políticas de Bismarck entre 1862 y 1890 tuvieron mucho menos éxito del que el propio Bismarck les atribuyó.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Bismarck declaró que sus políticas, desde su nombramiento como canciller de Prusia en 1862, iban dirigidas a un estado dominado por Prusia, que finalmente se unificaría en 1871. Su política interior después de 1871 tuvieron como objetivo fortalecer Alemania, mientras que su política exterior pretendían mantener un equilibrio de poder europeo que Bismarck manipularía para que el poder alemán fuese el dominante y el que controlara Europa. Desde entonces, los historiadores han cuestionado la veracidad de esta perspectiva y existen muchas valoraciones contradictorias de la figura de Bismarck. Puede investigarse la idea de si Bismarck fue esencialmente pragmático en sus políticas internas y externas.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre las políticas de Bismarck, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que se centren claramente en la discrepancia entre el supuesto éxito de Bismarck y su éxito real, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**9. Juzgue el impacto que tuvieron la urbanización o el crecimiento demográfico en un país europeo cualquiera en la segunda mitad del siglo XIX.**

Los alumnos deben explicar cómo evolucionaron la urbanización o el crecimiento demográfico en un país cualquiera en la segunda mitad del siglo XIX, y mostrar qué impacto tuvo este desarrollo en el país. Es una oportunidad para que los alumnos utilicen la historia social y económica de su propio país si lo desean.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**10. Analice la importancia del desarrollo científico para la Europa del siglo XIX.**

Los alumnos no deben limitarse a hacer una lista de los avances científicos, sino que debe ñau juzgar su importancia. Entre el material que pueden elegir se encuentran: Pasteur, la penicilina, etc.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**11. ¿Con qué grado de éxito logró la Tercera República francesa superar los problemas a los que se enfrentó antes del estallido de la Primera Guerra Mundial en 1914?**

Los problemas iniciales se refirieron a las repercusiones de la Comuna de París de 1871 y a cuestiones constitucionales, que se resolvieron finalmente en 1875. Los problemas posteriores fueron: Boulanger; el escándalo de Panamá; Dreyfus; las tensiones religiosas; las cuestiones coloniales; y los asuntos exteriores (Alemania, Rusia, Gran Bretaña y el incidente de Fashoda, Marruecos). Hay muchísimo material, pero lo importante es que los alumnos hagan sus valoraciones, en vez de simplemente describir los acontecimientos/políticas.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre la Tercera República, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en los problemas a los que se enfrentó la Tercera República, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que se centren específicamente en “con qué grado de éxito” lo consiguió o si no lo hizo, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**12. Juzgue el impacto de los acontecimientos políticos en el siglo XIX o en el siglo XX, en uno de los siguientes países: Dinamarca, Finlandia, Noruega o Suecia.**

Los alumnos deben identificar los acontecimientos políticos que tuvieron lugar en uno de los cuatro países, sus causas y consecuencias, y su importancia para el país elegido. Asegúrese de que se cubra toda la cronología en la respuesta.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre un país, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque algunas no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**13. ¿En qué medida fue el nacionalismo el principal factor del estallido de la Primera Guerra Mundial en agosto de 1914?**

Los alumnos menos aventajados harán una lista de los factores básicos, que incluiría: el asesinato de Franz Ferdinand; el militarismo; el imperialismo; el nacionalismo; y el sistema de alianzas. Los alumnos más aventajados examinarán la importancia relativa de los factores tanto a largo plazo como a corto plazo.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre las causas de la Primera Guerra Mundial, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que aborden explícitamente diversas opiniones históricas sobre las causas de la guerra, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**14. Analice las causas y las consecuencias inmediatas (hasta 1921) de la revolución rusa de octubre de 1917.**

Entre las causas se encuentran: los problemas de Rusia en la Primera Guerra Mundial; la abdicación del zar; los problemas del “doble poder”; Kornilov; el papel de Lenin y Trotsky en la revolución y el estallido en sí de la revolución de octubre.

Entre las consecuencias pueden incluirse: la toma de control por parte de Lenin; el tratado de Brest Litovsk; la guerra civil y sus consecuencias, incluido el comunismo de guerra y la naturaleza del estado bolchevique hasta 1921.

*N.B.* Si solo se incluyen las causas, o solo las consecuencias inmediatas, conceda hasta un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre la revolución de 1917, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que se centren tanto en las causas como en las consecuencias, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**15. Analice el impacto de *dos* acuerdos cualesquiera de la Primera Guerra Mundial (excluyendo el de Versalles) en estados nuevos y sucesores de Europa central y oriental.**

Algunos alumnos han argumentado en el pasado que Alemania está en Europa central, motivo por el que figura esa exclusión en el enunciado de la pregunta. Los acuerdos son: Saint-Germain, Trianon, Neuilly y Sèvres Lausanne. Los estados nuevos y sucesores son: Austria, Hungría, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Checoslovaquia y Yugoslavia. Los alumnos deben elegir dos estados de entre los anteriores y establecer una relación directa causa-efecto entre los acuerdos de paz y las consecuencias derivadas de ellos.

*N.B.* Si solo se incluye un acuerdo, conceda hasta un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas de dos acuerdos, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**16. “El principal motivo del fracaso de la Liga/Sociedad de Naciones fue su propia organización según lo establecido en el Pacto.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

La pregunta tiene dos partes. La primera sería cuáles fueron los temas inherentes al Pacto que luego causaron problemas a la Liga/Sociedad; en segundo lugar, cómo se organizó la Liga/Sociedad; su falta de fuerza militar; la exigencia de unanimidad (Artículos); la confusión sobre qué artículo utilizar (como puso China de manifiesto en 1931), etc.

Los alumnos más aventajados reconocerán también la importancia de otros factores, por ejemplo: la ausencia de las principales potencias; la incapacidad/inconsistencia de la Liga/Sociedad a la hora de aplicar sanciones; las políticas de líderes agresivos, etc.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre la Liga/Sociedad de Naciones, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que se centren en el Pacto, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.



**17. Compare y contraste las políticas exteriores de Hitler y de Mussolini entre 1933 y 1943.**

Los alumnos deben identificar los objetivos de los dos líderes, por ejemplo su antagonismo hacia los Acuerdos de la Paz de París y el establecimiento de un imperio. Pueden referirse a las actitudes y participación de los dos líderes en los siguientes: el acuerdo de paz de Ginebra, el Tratado de las Cuatro Potencias, el Frente de Stresa y los legados de Locarno, España, el Eje Roma-Berlín, el *Anschluss*, Munich, la agresión de 1939 y las campañas de la Segunda Guerra Mundial en Europa oriental y occidental y Norte de África. La fecha clave es 1936, porque fue cuando Mussolini se separó de Gran Bretaña y Francia, eligiendo aliarse con Hitler, aunque los objetivos de ambos líderes tenían motivaciones distintas.

*N.B.* Si solo se comenta un líder, conceda hasta un máximo de **[7 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre las políticas de los dos líderes, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que comparen y contrasten las políticas de los dos líderes, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**18. Compare y contraste el papel que desempeñó la propaganda en el establecimiento de dos estados de partido único cualesquiera en Europa entre 1919 y 1939.**

Los alumnos deben elegir dos estados de partido único, pudiendo apartarse de las opciones tradicionales de Rusia, Italia y Alemania, y optar por estados como Rumanía, España, Portugal y Hungría, entre otros. Se pregunta sobre el establecimiento del estado, por lo que los alumnos deben juzgar cuándo se estableció, pudiendo argumentar con éxito, por ejemplo, que el Tercer Reich no estuvo completamente establecido hasta agosto de 1934.

*N.B.* Si solo se incluye un estado, conceda un máximo de **[7 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre los estados, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que comparen y contrasten dos estados, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**19. “Se ha exagerado mucho la contribución de potencias extranjeras a la victoria de Franco en la guerra civil española.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Se considera generalmente que hubo cinco potencias que contribuyeron de un modo u otro a la guerra civil española: Alemania, Italia, la Unión Soviética, Gran Bretaña y Francia. Los alumnos deben referirse a las políticas y acciones de estos cinco países e identificar de qué formas y en qué medida contribuyeron a la victoria de Franco. Es importante observar que la falta de acción de un país también pudo haber sido significativa. Es habitual que los alumnos exageren el papel de Alemania en el conflicto, por tanto hay que asegurarse de que toda afirmación esté apoyada por pruebas sólidas.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre la guerra civil española, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que se centren en “se ha exagerado”, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**20. Analice las consecuencias políticas y económicas de la guerra fría en *dos* países europeos (excluyendo Alemania Occidental).**

Los alumnos deben elegir dos países, y establecer una clara conexión entre los acontecimientos/acciones/políticas en los países elegidos y el hecho de que fueran consecuencias directas de la guerra fría. Esto debe ser evidente a lo largo de todo el análisis causa/efecto que realicen.

*N.B.* Si solo se elige un país, conceda un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre dos países, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas sobre las consecuencias económicas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**21. ¿Qué grado de éxito tuvieron las políticas de Tito en Yugoslavia entre 1945 y 1980?**

En 1945, Tito era el jefe de un nuevo gobierno federal de Yugoslavia, y se convirtió en presidente en 1953. Intentó establecer una forma singular de socialismo, permitiendo autogobernarse a los trabajadores con tanta descentralización como fue posible en un estado de partido único. Proclamó la “neutralidad positiva” y fue crítico hacia las acciones soviéticas.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre Tito, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, con cierta valoración del éxito de Tito, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**22. “Las políticas interiores y exteriores de Stalin entre 1945 y 1953 carecieron de objetivos coherentes.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deben identificar las políticas de Stalin, y juzgar sus metas y objetivos específicos. En cuanto a los asuntos internos pueden mencionarse: el plan quinquenal; el desarrollo de armas atómicas; el asunto o conspiración de los médicos; el asunto de Leningrado; y la reconstrucción de posguerra. En cuanto a asuntos exteriores, pueden examinarse: la importancia de Yalta; Potsdam; Polonia; Grecia; Berlín; Checoslovaquia; COMECON y Cominform. En ambos casos, los alumnos deben juzgar si los objetivos fueron coherentes.

*N.B.* Si solo se abordan las políticas interiores, o solo las exteriores, conceda un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre las políticas de Stalin, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que se centren en las políticas de Stalin, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**23. “Finalmente, el Pacto de Varsovia no cumplió las expectativas que para él tenía la Unión Soviética cuando lo creó en 1955.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deben poder identificar cuáles eran los objetivos del Pacto de Varsovia (1955) en cuanto a su papel en Europa. La idea básica era que la Unión Soviética pudiese controlar mejor a sus estados satélite, aunque la Unión Soviética considerase el Pacto una respuesta a la inclusión de la República Federal de Alemania dentro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Los alumnos deben referirse a los acontecimientos en Hungría, Berlín, Rumanía, Albania, Checoslovaquia, y a la Doctrina Brezhnev de 1968 y, finalmente, desde 1989 en adelante hasta el colapso del Pacto de Varsovia.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre el Pacto de Varsovia, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que se centren claramente en las cuestiones principales, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**24. Compare y contraste el éxito relativo de las políticas del canciller Adenauer en Alemania Occidental con las del presidente De Gaulle en Francia.**

Ambos accedieron al cargo en tiempos de crisis, creían en la cooperación franco-alemana, buscaron cierta cooperación con la Unión Soviética, y lograron el progreso económico. Adenauer tuvo más éxito económicamente, fue más amigo de EE.UU., y integró a Alemania en la OTAN. Quería que Alemania desempeñase un papel prominente en la política europea, y acabó con la ocupación de los aliados en 1954. De Gaulle siguió políticas más controvertidas en su propio país y en el extranjero (especialmente en Argelia), y abandonó la OTAN. Los alumnos probablemente lleguen a la conclusión de que, en términos relativos, Adenauer tuvo más éxito que De Gaulle, aunque esto dependerá de la perspectiva que adopten.

*N.B.* Si solo se aborda un líder, conceda hasta un máximo de **[7 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre la vida de Adenauer o la de De Gaulle, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, con una estructura explícita de comparación y contraste, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**25. ¿Cómo se ha visto afectada Europa en el siglo XX por el terrorismo o por los movimientos por la paz desde la Segunda Guerra Mundial?**

Los alumnos deben mostrar conocimientos sobre el impacto del terrorismo o de los movimientos por la paz después de 1945, y juzgar dicho impacto en Europa en su conjunto.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, no equilibradas o con argumentos implícitos o no suficientemente desarrollados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta, aunque los argumentos tengan escasos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces, y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

---