



# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Noviembre 2008**

**HISTORIA – EUROPA**

**Nivel Superior**

**Prueba 3**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido, ni distribuido a ninguna otra persona sin el permiso de IB Cardiff.*

**1. ¿Por qué fue ejecutado Luis XVI y cuáles fueron las consecuencias de ello para Francia?**

Tras los acontecimientos de 1789 y la constitución de 1791, cuatro motivos principales pueden explicar por qué fue ejecutado Luis XVI: la guerra con otras potencias europeas; el cambio del poder entre jacobinos y girondinos; la rebelión de La Vendée; y el surgimiento de radicales como Robespierre y Danton.

Cuando Luis XVI intentó escapar y fue arrestado en Varennes su destino quedó decidido. Las consecuencias incluyeron: las guerras revolucionarias; la radicalización del Terror; la reacción termidoriana; y el establecimiento del directorio.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre la revolución, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en “por qué” y en “cuáles fueron las consecuencias de ello”, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**2. ¿En qué medida puede decirse que Napoleón I fue “el hijo de la Revolución francesa”?**

La palabra clave de la pregunta es “hijo” y los alumnos deben explicar lo que entienden por dicha palabra en este contexto. Los hijos heredan diversas habilidades/creencias de sus padres y la mayoría de alumnos probablemente adoptarán esta postura. ¿Qué heredó Napoleón de la revolución? Puede que algunos argumenten que llevó a su ascenso al poder. En sus primeros años apoyó muchas de sus ideas, pero poco a poco adoptó una actitud más autoritaria. Hay muchas corrientes distintas de argumentación: la actitud de Napoleón hacia los aspectos liberales de la revolución; el uso de la violencia durante el Terror; el uso de la guerra como factor unificador para Francia; y el retorno a la autocracia después de que Napoleón se autoproclamara emperador.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre Napoleón, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en el término “hijo”, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas, que se relacionen explícitamente con la Revolución francesa y Napoleón, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**3. “De los cuatro congresos celebrados entre 1818 y 1822, el Congreso de Troppau fue el más importante para el sistema de congresos.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

De entrada, la afirmación parece ser cierta. Tras la Nota del 5 de mayo de 1820, y la nueva dirección que dio Metternich a la Santa Alianza, después del Protocolo de Troppau, el sistema de congresos se fue derrumbando poco a poco, de modo que el de Verona, en 1822, no significó ya realmente nada. Los alumnos pueden cuestionar la afirmación y argumentar que cualquiera de los otros tres congresos fue más importante, aunque el celebrado en Aquisgrán, en 1818, probablemente sea el más adecuado para mantener dicha postura contraria. La consolidación de la posición de Metternich en Europa como consecuencia del Congreso de Troppau también constituye otra posible línea de argumentación.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre el sistema de congresos, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en el Congreso de Troppau, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

#### 4. Juzgue la influencia de Benjamin Disraeli en la política británica del siglo XIX.

Los alumnos deben incluir tanto las políticas exteriores como las interiores. Las políticas exteriores de Disraeli's incluyen: el apoyo a Turquía, Egipto y el Canal de Suez, la acción contra el *Dreikaiserbund* (la Liga de los tres emperadores), el Congreso de Berlín, Afganistán, Sudáfrica, India, el deseo de Gran Bretaña de desempeñar un papel más importante en Europa, e Irlanda.

La oposición debilitó al partido Tory (*conservador*) durante su mandato como Primer Ministro, 1874–1880.

En política interior, Disraeli se opuso a cuestiones clave como el rechazo a las *Corn Laws* (leyes de protección de los cereales) lo que llevó a una división en el partido Tory hasta 1866. Dirigió la tramitación de la Ley de Reforma de 1867 en la Cámara de los Comunes; y se convirtió en Primer Ministro por un breve periodo de tiempo en 1868. Sus políticas clave fueron implementadas entre 1874 y 1880 e incluyeron legislación sobre vivienda, educación, sanidad pública, y fábricas. Dio una identidad claramente unificada al partido Tory.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre la vida de Disraeli, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**5. Evalúe la importancia de la contribución de Cavour a la unificación de Italia.**

La pregunta menciona específicamente a Cavour, y la respuesta debe centrarse en él. Se permite la comparación con Mazzini o Garibaldi, pero sólo como un contraste con Cavour. Los alumnos pueden incluir los antecedentes de Cavour en Piamonte y examinar sus objetivos y políticas. También pueden comentar su papel en la participación en la guerra de Crimea, su relación con Napoleón III, la campaña siciliana de Garibaldi, y las intenciones de Cavour tras su invasión de los Estados Papales. Es importante que los alumnos recuerden que Cavour murió en 1861.

La pregunta pide una evaluación de las políticas de Cavour, y para superar la banda de calificaciones **[8 a 10 puntos]**, los alumnos no deben limitarse a describir las políticas.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre la unificación italiana, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un marco narrativo centrado en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas que aborden explícitamente la contribución de Cavour, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**6. ¿Por qué había surgido Prusia, en lugar de Austria, como la potencia alemana dominante para el año 1871?**

La fecha clave de 1871 debe tenerse en cuenta y, aunque no se mencione específicamente en la pregunta, debería llevar a los alumnos a examinar el período entre 1815 y la guerra franco-prusiana. Los alumnos pueden enfatizar que fue la debilidad de Austria la que fortaleció a Prusia. Pueden centrarse en la desaparición de Metternich, las consecuencias de la guerra de Crimea, la campaña italiana, los fracasos económicos y la derrota en la guerra austro-prusiana (1866). Otros pueden argumentar que el papel del *Zollverein* (unión aduanera), los efectos de las revoluciones de 1848, la fortaleza económica y la importancia de Bismarck, fueron la causa de la fuerza prusiana. Los alumnos deben analizar explícitamente estos acontecimientos y políticas en lugar de dejar al lector que lo haga a través de valoraciones implícitas.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre la unificación alemana, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en Prusia, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**7. “Las políticas interiores de Bismarck en Alemania entre 1871 y 1890 fueron, en realidad, un fracaso.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deben empezar por identificar las actitudes y políticas de Bismarck. Era un aristócrata prusiano, un *junker*, conservador en lo social pero no en lo político, y deseaba la unificación de Alemania bajo control prusiano. En diferentes etapas, Bismarck tuvo problemas con el Reichstag, con el Kaiser, con los liberales, con la Iglesia Católica, con los socialistas, y con los conservadores. Los alumnos deben evaluar cuidadosamente en qué medida estos problemas fueron resultado de sus actitudes y políticas. Aunque la pregunta debe centrarse principalmente en las políticas interiores, los alumnos más aventajados tendrán en cuenta que algunas de las políticas exteriores de Bismarck tuvieron ramificaciones interiores, por ejemplo, los Balcanes y África.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre la vida de Bismarck, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un marco narrativo, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas que se centren explícitamente en qué políticas tuvieron éxito o fracasaron, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**8. Juzgue la importancia de la guerra de Crimea (1854–1856) para Europa en la segunda mitad del siglo XIX.**

La mayoría de alumnos probablemente sepan que la guerra de Crimea sacó a relucir las debilidades del ejército y del gobierno rusos, que llevaron a la emancipación de los siervos. También pueden incluir su importancia para Cavour y la unificación italiana, así como el debilitamiento de Austria como gran potencia. La guerra también reabrió la cuestión oriental, lo que llevó a las rivalidades en los Balcanes y al declive del imperio otomano. También pueden centrarse en el Tratado de San Stefano, el Congreso de Berlín y la rivalidad austro-rusa en la región. Finalmente, la guerra de Crimea alteró de forma significativa el equilibrio de poder en Europa.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre la guerra de Crimea, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas que se centren claramente en la importancia de la guerra, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**9. ¿En qué medida afectaron los cambios en la agricultura al desarrollo económico de un país europeo en el siglo XIX?**

Las respuesta variarán según el país que se elija pero pueden hacerse comentarios generales sobre los cercados (*enclosures*), en Gran Bretaña, la mecanización, la rotación de los cultivos, la crianza selectiva, la nueva tecnología, especialmente en Flandes, y la destrucción de las tierras comunales. Estos cambios tuvieron muchos efectos: la emigración a las ciudades, la industrialización de muchos países en Europa, el incremento de la pobreza para algunas clases y el de la riqueza para otras, y los cambios en el papel de la mujer.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**10. Compare y contraste el impacto del marxismo en *dos* países europeos en la segunda mitad del siglo XIX.**

El Manifiesto Comunista se publicó en 1848, pero tuvo poca relación con la oleada de revoluciones que golpearon Europa ese año. El impacto será muy distinto, según los países que se elijan. Puede que algunos alumnos se centren en la comuna de París de 1871, mientras que otros quizás examinen la relación entre marxismo y movimientos sociales, e incluso puede que otros comenten los movimientos anarquistas/nihilistas en Europa y hagan referencia a sus raíces marxistas.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

*N.B.* Si sólo se aborda un país, la puntuación máxima no debe ser de más de *[7 puntos]*.

**11. Juzgue el efecto de los cambios políticos en España o en Francia entre 1848 y 1914.**

**España**

Los alumnos deben explicar qué cambios políticos tuvieron lugar haciendo referencia a lo siguiente: el reinado de Isabel II; la Revolución de 1868 (la Gloriosa); Amadeo de Saboya y el movimiento carlista; la proclamación de la Primera República; la restauración borbónica; y las políticas de Maura y Canalejas. El hilo conductor es la lucha entre monarquía y republicanismo, y es el motivo fundamental de los cambios. Los alumnos pueden referirse a acontecimientos que tuvieron lugar fuera de España (por ejemplo, en Cuba) pero sólo en la medida en que afectaron internamente a España.

**Francia**

Los alumnos deben explicar qué cambios políticos tuvieron lugar haciendo referencia a lo siguiente: Luis Felipe, la Revolución de 1848; las políticas de Napoleón III; la guerra con Prusia; la comuna de París; las políticas de la Tercera República; Boulanger; el Caso Dreyfus; y los acontecimientos de principios del siglo XX. De nuevo, el hilo conductor es la lucha entre monarquía/imperio y republicanismo, aunque la Tercera República provocó cambios por otros motivos. Los alumnos también aquí pueden referirse a acontecimientos fuera de Francia (por ejemplo, en México) y a los acontecimientos que llevaron al estallido de la Primera Guerra Mundial.

Es importante que los alumnos juzguen el efecto de estos cambios, en lugar de limitarse a describirlos.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en Francia o en España, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**12. Analice el impacto de la guerra en el siglo XIX o en el siglo XX en uno de los siguientes países: Dinamarca, Finlandia, Noruega, Suecia.**

Pueden incluirse aquí distintas guerras:

- Dinamarca: 1848, 1864, y la Segunda Guerra Mundial
- Finlandia: la Primera Guerra Mundial, la guerra civil rusa, y la guerra de invierno
- Noruega/Suecia: la Segunda Guerra Mundial.

Los alumnos deben analizar el impacto de las guerras en el país correspondiente, en lugar de limitarse a describirlas.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**13. Juzgue los éxitos y fracasos de Nicolás II entre 1894 y 1917.**

Nicolás era contrario a la occidentalización de Rusia y nombró a Plehve, cuyos intentos de reprimir las exigencias de reforma fracasaron totalmente. La derrota en la guerra ruso-japonesa (1905) y la inflación en Rusia llevaron a la Revolución de 1905, que fue reprimida por el ejército. Witte convenció a Nicolás de que publicase el Manifiesto de Octubre, que concedía libertad de expresión, de reunión, de conciencia y de asociación. Estos cambios eran ilusorios, la Duma era débil y el zar mantenía aún el control. Las reformas de Stolypin, por una parte, concedían más tierra a los campesinos, pero por otra, facilitaban el arresto de los revolucionarios. Continuaron los disturbios industriales, y la participación de Rusia en la Primera Guerra Mundial junto con los fracasos del liderazgo de Nicolás, el papel de Rasputín, y las derrotas militares, le llevaron a abdicar en 1917. La mayoría de los alumnos argumentarán que tuvo muchos más fracasos que éxitos.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre la vida de Nicolás, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas que se centren en los éxitos y fracasos de Nicolás, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

14. **“El estado bolchevique bajo el mandato de Lenin entre 1918 y 1924 fue una dictadura cruel, que se preocupó poco por el pueblo ruso.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos probablemente muestren su acuerdo con el sentimiento general, haciendo referencia a la Cheka, la supresión de la religión, el uso de la fuerza contra las huelgas de funcionarios, la guerra de clases, la continuada represión política durante la NEP (“nueva política económica”), el aplastamiento de la Asamblea Constituyente y la guerra civil. La cuestión sigue siendo si se trató de decisiones pragmáticas para asegurar la supervivencia del estado bolchevique, al que le preocupaba poco el pueblo ruso, o porque Lenin creyó estar haciendo lo mejor para el pueblo ruso. La prueba que apoyase esto sería el cambio del “comunismo de guerra” a la “nueva política económica”.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre la vida de Lenin, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas que aborden explícitamente las diversas opiniones históricas sobre Lenin, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**15. ¿Por qué perdieron la Primera Guerra Mundial los Poderes Centrales?**

Los alumnos pueden incluir los siguientes factores: el fracaso del plan Schlieffen, que llevó a combatir una guerra en dos frentes; el uso de la guerra submarina sin restricciones; la entrada de EE. UU.; la debilidad militar de los aliados de Alemania; malas tácticas militares, como el fracaso de la ofensiva de marzo de 1918; disensión interna debido al hambre y a la inflación; el control aliado del mar y las cualidades de liderazgo de los hombres de estado de los países aliados. La pregunta no versa sólo sobre Alemania, de modo que los alumnos deben incluir la importancia del papel de los aliados de Alemania.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre la Primera Guerra Mundial, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas que se centren en por qué perdieron los Poderes Centrales, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**16. Compare y contraste el impacto político y económico de la Primera Guerra Mundial en dos potencias europeas.**

Los países más populares probablemente sean Alemania y Rusia, aunque puede que los alumnos también elijan Gran Bretaña. Deben demostrar que existe una relación explícita causa-efecto entre las consecuencias de la guerra por un lado y, por otro, la política y las estructuras y políticas económicas de los países elegidos. Un error corriente es incluir la Gran Depresión como uno de los principales efectos de la Primera Guerra Mundial y argumentar que tuvo consecuencias desastrosas para la República de Weimar, cuando apenas existe la más mínima conexión entre ambas. Asegúrese de que se cubran por igual los efectos políticos y los económicos, ya que existe una tendencia a prestar menos atención a las políticas/acontecimientos económicos.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre dos países, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta de modo comparativo, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas que comparen y contrasten dos países europeos, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

*N.B. Si sólo se aborda un país, debe concederse una puntuación máxima de [7 puntos].*

**17. Compare y contraste las políticas sociales y económicas de Hitler y de Mussolini.**

Los alumnos deben examinar detenidamente las políticas de ambos líderes en las áreas de la religión, la juventud, los medios de comunicación, las mujeres, el anti-semitismo, la educación, el Dopolavoro, KDF, etc. Las políticas económicas incluirían: el Estado Corporativo; el Ministerio de Corporaciones; la autarquía; Pacto de Vidoni; los planes de Schacht y Göring; el Frente Alemán del Trabajo (*DAF*), etc.

No exija todo lo anterior, pero sí que los alumnos utilicen una estructura comparativa.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre las políticas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas que comparen las políticas sociales y económicas de ambos países, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

*N.B.* Si sólo se comenta un líder, debe concederse una puntuación máxima de *[7 puntos]*.

**18. Analice los efectos de la caída de Wall Street y la Gran Depresión en *dos* países europeos (excepto Alemania e Italia).**

El efecto inmediato de la caída de Wall Street fue el derrumbamiento de la Bosa estadounidense y las restricciones en los préstamos estadounidense a Europa. El verdadero impacto se sintió en 1931, cuando se derrumbó el sistema bancario europeo. El impacto de la Gran Depresión no fue el mismo en todos los países. Algunos, como Francia, se vieron gravemente afectados, mientras que otros, como Suecia y Dinamarca, contuvieron la crisis. Los gobiernos democráticos se vieron atacados. Un país, España, de hecho se benefició de la situación de emergencia. Algunos países devaluaron su moneda. Otros, como Gran Bretaña y Francia, se inclinaron por los recortes en el gasto público. Los alumnos deben establecer una conexión explícita entre la caída de Wall Street/la Gran Depresión y los países que elijan.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre la Gran Depresión, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

*N.B.* Si sólo se comenta un país, debe concederse una puntuación máxima de *[7 puntos]*.

**19. ¿En qué medida está de acuerdo con que la política exterior de Stalin entre 1928 y 1953 fue inconsistente y estuvo descentrada?**

Los alumnos deben identificar tanto los objetivos como los logros de la Rusia estalinista. Los objetivos deben incluir el giro a la izquierda que dio Stalin en 1928, en el VI Congreso del Comintern, con el objetivo de distanciar su política exterior de la de Occidente. Hizo caso omiso del nazismo hasta mediados de la década de 1930, cuando cambió la línea política y se produjo un acercamiento y cooperación con los gobiernos social-demócratas de Occidente a través de gobiernos de Frente Popular. El objetivo era establecer conexiones con grupos pro-soviéticos en Occidente. Stalin se involucró en la guerra civil española, en su dimensión de conflicto ideológico, y se sintió cada vez más preocupado por las amenazas externas, especialmente las provenientes de Alemania y Japón. La firma del pacto nazi-soviético fue un acuerdo de conveniencia que permitió a la Unión Soviética ejercer su influencia sobre Polonia y Finlandia, que duró hasta junio de 1941, cuando Alemania atacó a Rusia, y cuyo objetivo fue permitir a Stalin ganar tiempo. Después, deben comentarse la derrota de Hitler y el establecimiento de la guerra fría en Europa. Los alumnos deben luego analizar si estas políticas fueron inconsistentes y estuvieron descentradas.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre las políticas de Stalin, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas que se centren en “inconsistentes y descentradas”, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**20. Juzgue el impacto de Franco en España entre 1936 y 1975.**

Los alumnos deben evaluar brevemente el papel de Franco en la guerra civil española. Tras su victoria en 1939, Franco estableció un régimen fascista de estado de partido único. España fue un país “no beligerante” en la Segunda Guerra Mundial, pero estuvo a favor de Hitler y Mussolini. Sorprendentemente para algunos, Franco permaneció en el poder después de 1945 y España fue puesta en “cuarentena” por Naciones Unidas, lo que aumentó el poder de Franco. Las fuerzas conservadoras, como el ejército, la Iglesia Católica y los terratenientes ganaron influencia y se estableció un sistema de gobierno bipartidista aunque el poder todavía estaba en manos de Franco. Más tarde, la Iglesia Católica se opuso a sus políticas. Aumentó la pobreza, aunque el descontento popular estuvo bajo control hasta 1955, cuando se produjeron huelgas generalizadas. Finalmente, Carrero Blanco asumió gran parte de la administración hasta que en 1969 Juan Carlos fue nombrado sucesor de Franco, asumiendo el poder en 1975. Los alumnos deben juzgar las políticas de Franco, en lugar de simplemente describirlas.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre la vida de Franco, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas que cubran la cronología completa, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**21. ¿En qué medida causaron las políticas de Hitler la Segunda Guerra Mundial?**

No habrá unanimidad de opiniones entre los alumnos. La opinión mayoritaria parece ser la de que así fue. *Mein Kampf* se centra en el militarismo y la expansión sin límites, junto con la idea de que la guerra y la lucha son actividades humanas fundamentales. Hitler quería la guerra para conseguir los objetivos de su política exterior, conseguir espacio vital (*Lebensraum*) y fortalecer y purificar la raza aria. Historiadores como Trevor-Roper y Hildebrand apoyan esta tesis. Por otro lado, A. J. P. Taylor refuta este punto de vista argumentando que Hitler no tenía objetivos a largo plazo. Otra línea de argumentación culparía de la guerra a otras potencias, en particular a Gran Bretaña y a Francia.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre las causas de la Segunda Guerra Mundial, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas sobre si la guerra fue o no fue “la guerra de Hitler”, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**22. “El Plan Marshall prometió mucho, pero logró poco para Europa occidental.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deben poder identificar las intenciones que había tras el plan Marshall (junio 1947) en cuanto a su papel en Europa. El objetivo declarado era el de restaurar las economías de la Europa occidental, dañadas por la guerra, mediante una inyección masiva de ayuda exterior. Los historiadores revisionistas han argumentado que fue un descarado intento por parte de EE. UU. de introducir el imperialismo económico para apoyar su producción industrial nacional tras la guerra, y que fue impulsado por las cuestiones de la guerra fría. Los alumnos deben evaluar la eficacia del Plan Marshall para reconstruir Europa, centrándose en la expresión clave “prometió mucho, pero logró poco para Europa occidental” y, sin duda, los ejemplos más populares serán Francia y Alemania.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas sobre el Plan Marshall, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, y con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas que se centren claramente en las principales cuestiones, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**23. ¿En qué medida se beneficiaron los estados de Europa central y oriental del control soviético después de 1945?**

Esta pregunta exige evaluar la influencia del Cominform, el COMECON, el Pacto de Varsovia, y la Doctrina Brezhnev en los estados satélites de Europa central y oriental. Los beneficios de la pertenencia a estas organizaciones son discutibles, y dependerán de cada país y periodo. Los alumnos deben saber que hubo largos periodos de estabilidad y orden en esa parte de Europa después de las crisis de Alemania oriental, Hungría y Checoslovaquia. Las posturas de Yugoslavia, Albania y Rumanía pueden incluirse en cualquier respuesta. Algunos alumnos argumentarán que los beneficios fueron pocos, pero estas afirmaciones deben apoyarse con datos.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**24. Juzgue los efectos de las políticas de *perestroika* y *glasnost* de Gorbachov en la Unión Soviética y Europa hasta 1995.**

El problema más grande de Gorbachov en la Unión Soviética era transformar la economía, que estaba estancada. Para hacerlo, debía cambiar la estructura política y social. Las políticas de *glasnost* y *perestroika* de Gorbachov democratizaron la sociedad soviética y mejoraron las relaciones con los países capitalistas. Gorbachov reorganizó el Politburo, se convirtió en presidente del Partido Comunista y, finalmente, en presidente de la URSS. Su abandono de la doctrina Brezhnev, con el consiguiente giro democrático de algunos países de Europa oriental, fue aclamado por Occidente y llevó a una serie de revoluciones no violentas que pusieron fin a la guerra fría y le valieron el Premio Nobel de la Paz. Mientras que a Gorbachov se le tiene en alta estima en Occidente, en Rusia sucede todo lo contrario. Se le considera el culpable del derrumbamiento del país, con el hundimiento de la economía, y fue obligado a dimitir en 1991. El Partido Comunista fue abolido. Los alumnos deberán analizar sus éxitos fuera de la URSS junto con su supuesto fracaso dentro del país, a pesar de establecer un gobierno democrático.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre la vida de Gorbachov, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**25. Analice la importancia del ocio y del deporte en la sociedad europea después de la Segunda Guerra Mundial.**

Surgieron patrones complejos de actividades de ocio y deporte en Europa durante la segunda mitad del siglo XX. Una línea de argumentación es la de que los avances tecnológicos y sociales han permitido a las personas disfrutar cada vez de más tiempo libre. Un segundo punto de vista es que los patrones económicos de producción y consumo están, de hecho, reduciendo la cantidad y diluyendo la calidad del tiempo libre. Ha aumentado el acceso a aparatos de televisión y a equipos de música, al igual que la diversidad de la gente que disfruta de actividades que van desde hacer deporte a comer en restaurantes. Los alumnos deberán apoyar con ejemplos específicos, que cubran un periodo de tiempo razonable, cualquier línea de argumentación que elijan.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas, o respuestas generales no adecuadas, o imprecisas, inexactas y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo centrado explícitamente en la pregunta, o con una argumentación con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas, y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos, perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, y que aborden todos los aspectos de la pregunta.

---