



# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Noviembre 2008**

**HISTORIA – AMÉRICAS**

**Nivel Superior**

**Prueba 3**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido, ni distribuido a ninguna otra persona sin el permiso de IB Cardiff.*

1. **“Obtener beneficios económicos fue la principal razón para administrar las colonias americanas.” Con referencia a *una* colonia del área, ¿en qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Las respuestas variarán según la colonia que se elija. La afirmación puede considerarse válida sólo en cierta medida. En todas las colonias hubo cuestiones religiosas, económicas y sociales implicadas y las tres fueron muy importantes. No obstante, considere válidas las respuestas que sólo acepten el aspecto económico si están muy bien fundamentadas y argumentadas y si el alumno ha considerado la posibilidad de otras opciones y las ha rechazado.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales y no adecuadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas, con argumentación no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo, que se centren explícitamente en la pregunta pero con insuficientes ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas y detalladas, aunque no hayan tomado en cuenta todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados, profundos y perspicaces.

2. **¿En qué medida las políticas coloniales provocaron las guerras de independencia? Apoye su respuesta refiriéndose a una guerra de independencia entre 1775 y 1824.**

**Colonias inglesa:**

Tras las guerras franco-indias, la política de *salutary neglect* (saludable abandono) dio paso a la de colocar a las colonias bajo el estricto control político y económico británico. Las nuevas medidas incluyeron leyes sobre navegación, nuevos impuestos, política de las tierras del oeste, Ley de Acuartelamiento (*Quartering Act*), etc. Surgió la oposición que criticaba la imposición fiscal sin representación política (*taxation without representation*) y reclamaba el autogobierno y que la imposición fiscal proviniese sólo de órganos legislativos coloniales electos.

**Colonias española:**

Las colonias españolas habían alcanzado una gran diversidad e independencia económicas. Las reformas introducidas por los Borbones españoles, diseñadas para recaudar ingresos para la corona, amenazaban el *statu quo*. La creación de virreinos, la reestructuración del comercio, los incrementos de los impuestos y los ataques a la propiedad eclesiástica crearon enorme descontento.

**Colonias portuguesas:**

Las reformas de Pombal fueron muy parecidas a las de los Borbones en España y tuvieron efectos similares.

**Colonias francesas:**

Una consecuencia importante de los cambios políticos que trajo consigo la revolución francesa fue la rebelión de los esclavos en la parte francesa de Haití en 1791. Haití se convirtió en estado independiente en 1804.

Las valoraciones dependerán de las respuestas. Recompense todos los análisis bien fundamentados y no exija todo lo anterior aunque debe responderse a “en qué medida”.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que estén de acuerdo o que no lo estén, pero se apoyen en material insuficiente.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un marco narrativo, que se centren explícitamente en la pregunta.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas con una argumentación bien centrada, que muestren sólidos conocimientos de las causas.

**[17+ puntos]** para respuestas que evalúen minuciosamente la causa principal de la guerra elegida.

**3. “El compromiso fue el factor esencial en la creación y ratificación de la constitución de los Estados Unidos.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deben considerar las discusiones/planes constitutivos presentados en la Convención Constitucional, resaltando sus diferencias, lo que puede incluir una discusión sobre los planes de Nueva Jersey y de Virginia. Después, pueden abordar los compromisos que se alcanzaron para llegar al resultado final, incluido el Plan de Connecticut / Gran Compromiso que estableció la estructura legislativa: el Compromiso del Comercio y Tráfico de Esclavos; el Compromiso de los Tres Quintos, y los acuerdos individuales dentro de la estructura de gobierno (ejecutivo y judicial). Los alumnos pueden abordar la Declaración de Derechos como un compromiso entre federalistas y anti-federalistas para obtener apoyo para la ratificación, aunque se trate de enmiendas y no de partes del documento inicial. Esto puede considerarse una interpretación aceptable de lo que pide la pregunta.

No es preciso que los alumnos incluyan todos los ejemplos para obtener las puntuaciones más altas.

*[0 a 7 puntos]* máximo para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas que detallen distintos planes y compromisos, con análisis implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que se centren más explícitamente en compromisos concretos, con análisis explícito.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas y analíticas, bastante detalladas, y que aborden claramente la cuestión del compromiso.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas y muy bien centradas, que aporten datos de apoyo detallados.

**4. Juzgue el impacto del regionalismo en el movimiento a favor de la Confederación en Canadá entre 1850 y 1867.**

Los alumnos pueden utilizar el desarrollo regional tanto político como étnico para abordar los fundamentos del regionalismo y su impacto en el comercio y gobierno de la América del Norte británica. En sus respuestas pueden utilizar cuestiones como, por ejemplo, las principales políticas y diferencias de los partidos, el desarrollo del ferrocarril, comercio este-oeste contra norte-sur (incluida la cuestión de la reciprocidad), la rivalidad anglo-francesa, y la preocupación de las provincias marítimas de verse políticamente arrolladas por sus vecinos más grandes. Los alumnos deben poder relacionar las cuestiones que hayan desarrollado para el regionalismo directamente con los motivos por los que era necesario implementar la Confederación.

*[0 a 7 puntos]* máximo para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas sobre las cuestiones regionales y su papel en el proceso de la Confederación.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que se centren más explícitamente y que evalúen la conexión entre regionalismo y Confederación.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas y analíticas, que aborden con cierto detalle las cuestiones regionales y su conexión con la Confederación.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas y muy bien centradas, que aporten datos de apoyo detallados sobre distintas cuestiones regionales y su clara conexión con la Confederación.

**5. ¿En qué medida, y por qué motivos, fueron las rebeliones de esclavos más numerosas en Brasil que en Estados Unidos?**

**En qué medida:** los alumnos bien informados probablemente responderán “en gran medida”, y comentarán algunas de las revueltas de esclavos en EE. UU., (por ejemplo, Nat Turner, D. Vesey, G. Prosser) en oposición a los quilombos en Brasil, las rebeliones en Bahía y otros ejemplos.

**Por qué motivos:** diferencias en el clima, fronteras, duración del comercio de esclavos en Brasil, características de la esclavitud.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas, con evaluación implícita de medida y motivos.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas explícitamente centradas, y con conocimientos.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas, centradas y analíticas.

*[17+ puntos]* para respuestas con conocimientos completos y detallados, y análisis pertinente.

*N.B. Si sólo se responde a una parte de la pregunta, puntúe sobre [12 puntos].*

**6. ¿Qué grado de éxito tuvieron las políticas de Reconstrucción del gobierno federal entre 1865 y 1877?**

Como ejemplos de políticas los alumnos pueden incluir: las Leyes de Derechos Civiles de 1866, 1870 y 1875; la ley de la Oficina de Esclavos Liberados (*Freedmen's Bureau Act*); las enmiendas decimotercera, decimocuarta y decimoquinta; la Primera (Militar) y Segunda Leyes de Reconstrucción; las Leyes del Ejército y la Ley de Amnistía. Los alumnos también pueden referirse a los casos de la Corte Suprema (Tribunal Supremo) representativos de la cuestión, por ejemplo, los Estados Unidos contra Cruikshank. Los alumnos deberán identificar políticas y, después, referirse a su éxito en las áreas del país en las que se implementaron. Puede que algunos alumnos dividan sus valoraciones, considerando que tuvieron éxito en la primera parte del marco temporal y que tuvieron menos éxito hacia el final de la década de 1870. Los mejores alumnos establecerán cuál es el criterio de “éxito” en el que basan sus valoraciones. No es necesario que incluyan toda la información anterior en sus respuestas para obtener puntuaciones altas.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas sobre las políticas de Reconstrucción, con análisis implícito.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que se centren más explícitamente en políticas concretas y en la evaluación de su grado de éxito.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas con un análisis detallado y estructurado del éxito de las políticas de Reconstrucción.

**[17+ puntos]** para respuestas equilibradas y muy bien centradas, que evalúen el grado de éxito de las políticas y aporten datos de apoyo detallados.

**7. Analice los efectos del desarrollo económico en América Latina entre 1850 y 1919. Utilice ejemplos específicos de *dos* países de la región.**

Los alumnos deben identificar primero las principales características del desarrollo económico en la región y analizar después su impacto. Las respuestas pueden estar estructuradas en torno a los aspectos sociales, políticos y económicos, que deben estar apoyados con relación a ejemplos de, al menos, dos países. Recompense a los alumnos que examinen los efectos a diferencia de quienes simplemente los mencionen.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas con análisis implícito o argumentación no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas centradas más explícitamente en los efectos.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas con un análisis bien estructurado de los efectos.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas y muy bien centradas, con datos de apoyo detallados.

*N.B. Si sólo se aborda un país puntúe sobre [12 puntos].*

**8. Examine los éxitos y fracasos de *un* líder en *un* país de la región, desde 1850 a 1919.**

Las respuestas de los alumnos variarán según el país y líder elegidos, pero pueden cubrir asuntos y políticas internacionales de índole social o económica o política general (no es preciso que incluyan todos estos aspectos para que la respuesta sea buena). Algunos ejemplos pueden ser: Theodore Roosevelt y Woodrow Wilson en Estados Unidos, John MacDonal en Canadá, Porfirio Díaz en México o cualquier otro líder latinoamericano del periodo prescrito.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas, con examen implícito de los éxitos y fracasos.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con conocimientos de los éxitos y fracasos y centradas explícitamente en ellos.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas, centradas y analíticas.

*[17+ puntos]* para respuestas con conocimientos completos y detallados, y análisis pertinente.

9. **¿Qué papel jugó el positivismo o el liberalismo en América Latina entre 1850 y 1914? Apoye su respuesta con ejemplos específicos de, al menos, un país.**

Un buen comienzo sería definir brevemente el término elegido. Puede que las opciones más populares sean Brasil, México y Argentina, pero acepte otras.

**Positivismo:** Corriente del pensamiento que ponía el énfasis en el enfoque racionalista. Las matemáticas, las ciencias exactas y la tecnología adquirían preponderancia. El positivismo tuvo una gran influencia en el estado y sus políticas, ya que satisfacía las necesidades de los intelectuales latinoamericanos que decían que el catolicismo era un instrumento del imperialismo español. En **Brasil**, influyó en el movimiento republicano que provocó la caída del imperio en 1889. La república adoptó como bandera una imagen del firmamento con el lema positivista “Orden y Progreso”. En **México**, la educación experimentó una reforma positivista bajo los “Científicos” durante la dictadura de Porfirio Díaz (1876–1910). Este grupo debilitó el poder del clero. En **Argentina**, el positivismo fue adoptado por los intelectuales y políticos de la “generación del 1880”, que cuestionaron el clericalismo y miraron a Europa para encontrar el modelo de nación.

**Liberalismo:** El hecho de que la región no hubiese experimentado aún una revolución industrial dotó al liberalismo de unas características especiales, centrándose más en los aspectos económicos que en los políticos. Incluso, aunque muchos países adoptaron constituciones basadas en los modelos estadounidense o europeo, en la práctica las élites tenían el poder, que con frecuencia se manifestaba en forma de un liderazgo fuerte. En lugar de buscar la libertad política, el liberalismo en América Latina buscó superar el atraso relativo resultado de la época colonial. En general, las medidas proteccionistas fueron rechazadas y se fomentó el libre comercio, la política del *laissez faire* y una división internacional del trabajo.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas, con análisis implícito.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas más explícitamente centradas, con evaluación.

**[14 a puntos]** para respuestas estructuradas, analíticas y con ciertos detalles.

**[17+ puntos]** para respuestas equilibradas y muy bien centradas, que aporten datos de apoyo detallados.

**10. Analice los motivos y los efectos de la construcción del Canal de Panamá.**

**Motivos:** pueden incluirse las necesidades de EE. UU. de proteger sus intereses económicos en el Caribe y Panamá; la fiebre del oro de California, que creó la necesidad de una ruta de transporte a través del istmo hacia los campos de oro de la Costa Oeste; el crecimiento de la armada estadounidense que tenía dos costas que defender; las revueltas panameñas contra el gobierno colombiano; y las quejas contra la injerencia de las potencias europeas (Francia e Inglaterra) en la esfera de influencia estadounidense (doctrina Monroe).

**Efectos:** Panamá obtuvo la independencia de Colombia, pero se vio obligado a firmar un tratado que dio a Estados Unidos control sobre la zona de diez millas del canal “como si ostentase la soberanía de dicho territorio”. EE. UU. envió destacamentos de marines a Panamá desde 1903 a 1914 para proteger sus intereses en la región, dismanteló el ejército panameño y estableció su propio sistema postal, sus aduanas y comisarías en la zona del canal. Estos privilegios debilitaron enormemente la economía panameña e hirieron profundamente su orgullo. La finalización de las obras del canal en 1914, una de las más grandes proezas de la ingeniería del siglo XX, contribuyó a proyectar a Estados Unidos en el ámbito internacional en vísperas de la guerra mundial, pero dejó una herencia de animadversión entre EE. UU. y América Latina, y trajo una oleada de decenas de miles de trabajadores inmigrantes de las Indias Occidentales, que se convirtieron en una mano de obra desempleada y no absorbida, esparcida por toda América Central.

Aunque no son necesarias todas las maniobras políticas que llevaron a la construcción del canal, los alumnos pueden utilizarlas siempre que contribuyan a ilustrar lo que pide la pregunta.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas, con evaluación implícita de los motivos y consecuencias.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con conocimientos de los motivos y consecuencias y centradas explícitamente en ellos.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas, centradas y analíticas.

*[17+ puntos]* para respuestas con conocimientos completos y detallados, y análisis pertinente.

*N.B.* Si sólo se responde a una parte de la pregunta, puntúe sobre *[12 puntos]*.

**11. ¿De qué maneras y por qué motivos influyó la intervención de Estados Unidos en el curso de la revolución mexicana entre 1910 y 1920?**

**Los motivos** pueden incluir: la importancia de los recursos naturales de México; la necesidad de proteger tanto a los ciudadanos estadounidenses residentes en México (que se calculaban en unos 40 000 en 1910) como las inversiones extranjeras en el país (tierra, minas, madera, ferrocarriles, petróleo y haciendas). Además, puede que algunos alumnos conozcan el hecho de que la revolución mexicana provocó inmigración ilegal de mexicanos a EE. UU., lo que afectó negativamente a la economía estadounidense.

**Las maneras** pueden incluir: el apoyo económico; la venta de armas; el papel de asociaciones como la Cruz Roja; el reconocimiento diplomático; la intervención política y militar. Pueden utilizarse para ilustrar los aspectos en que EE. UU. influyó en la revolución: su papel en acontecimientos como la traición de Huerta a Madero (1913); el choque diplomático que llevó a la ocupación estadounidense de Veracruz (1914); la expedición del General Pershing a Chihuahua (1916).

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas, con evaluación implícita de maneras y motivos.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas más explícitamente centradas, y con cierta evaluación de maneras y motivos.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas, centradas y analíticas.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas y muy bien centradas, que aporten datos de apoyo detallados.

**12. ¿En qué medida resolvió con éxito un país latinoamericano los problemas causados por la Gran Depresión?**

Los alumnos deben identificar los problemas que la Gran Depresión causó en un país latinoamericano cualquiera y evaluar la eficacia de las políticas estatales para resolverlos. Las respuestas deben demostrar conocimientos detallados de los problemas y políticas y evaluar sus efectos a corto y largo plazo. Las opciones populares serán Brasil, México y Argentina, pero acepte cualquier otro estudio de caso pertinente, ya que esta pregunta ofrece la oportunidad a los alumnos de escribir sobre su propio país.

El declive de los precios y volumen de las exportaciones, los cambios en el movimiento de los capitales internacionales, la inflación, y los problemas sociales (la distribución de la tierra, la distribución desigual de la renta) pueden considerarse problemas que planteó la Gran Depresión. A menudo, las políticas se referirán a la intervención del estado y a la centralización, a la industrialización y a la sustitución de las importaciones. La evaluación sobre la eficacia de las políticas dependerá del país elegido. Los países grandes, como Argentina, Brasil y México tenían mercados internos de un tamaño suficiente como para mitigar los efectos del declive en el comercio internacional. Los países más pequeños, como los de América Central, simplemente no pudieron absorber la producción local. Los alumnos más aventajados probablemente demuestren conocimientos de los efectos a largo plazo, como el hecho de que las políticas de industrialización acentuaron las desigualdades sociales y regionales en muchos países.

*[0 a 7 puntos]* máximo para respuestas consistentes en generalizaciones.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas, con evaluación implícita.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas más centradas, y con cierta evaluación.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas con cierta evaluación explícita basada en ejemplos específicos, incluso aunque no evalúen todos los aspectos.

*[17+ puntos]* para respuestas bien equilibradas, detalladas y consistentemente analíticas.

**13. ¿En qué medida contribuyó la Primera Guerra Mundial al surgimiento del movimiento a favor de una mayor soberanía para Canadá?**

Las respuestas pueden incluir: la interacción entre los líderes políticos y militares británicos y canadienses sobre decisiones y políticas adoptadas durante la guerra; un aumento del sentido de nacionalismo, que desarrolló Canadá dada la gran inversión en recursos humanos con la que contribuyó al esfuerzo bélico, y las interacciones posteriores a la guerra durante la Conferencia de Paz de París, cuando Canadá intentó lograr un papel más independiente, distinto del británico. Los alumnos pueden desarrollar esto a lo largo de la década de 1920 con las Conferencias Imperiales y el Estatuto de Westminster (1931).

*[0 a 7 puntos]* máximo para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas sobre los acontecimientos que llevaron a una mayor soberanía, con análisis implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que comenten y evalúen más explícitamente el papel de la guerra como factor para lograr la soberanía.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas con un análisis estructurado y datos específicos de los acontecimientos de la guerra y su conexión con el proceso para lograr mayor soberanía.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas y muy bien centradas, que aporten datos de apoyo detallados.

**14. ¿Por qué motivos supuso la época de Getulio Vargas (1930–1945) un importante cambio decisivo en la historia de Brasil?**

La época de Vargas marcó el final de la hegemonía de los intereses cafeteros de Sao Paulo y cambió el rumbo de una economía basada en el crecimiento impulsado por la exportación a otra basada en la industrialización para la sustitución de las importaciones, guiada por el estado. Los alumnos pueden comentar el proceso gradual de estos cambios: la nueva centralización política del gobierno; la creación del Estado Novo y su objetivo de lograr la industrialización; el populismo de Vargas, su nacionalismo económico y su pragmatismo a la hora de tratar con Estados Unidos en la década de 1930, y la construcción del gigantesco complejo siderúrgico de Volta Redonda, el escaparate de la industrialización brasileña. Prácticamente todos los demás políticos intentaron emular a Vargas, incluso los que se le opusieron. El impulso que había dado a Brasil y algunos de sus objetivos y métodos fueron ampliamente adoptados por otros.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas con material inadecuado o inexacto.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas sobre la época de Vargas, con valoración implícita.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas centradas explícitamente en los aspectos clave de la pregunta.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas centradas y analíticas sobre el régimen de Vargas.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas, analíticas y quizás con diferentes interpretaciones.

**15. Compare y contraste los papeles diplomático y militar de dos países latinoamericanos en la Segunda Guerra Mundial.**

Las respuestas variarán según los países elegidos. Los ejemplos más probables serán: México, Brasil, Argentina. Deben tenerse en cuenta tanto las actitudes diplomáticas como la contribución a los esfuerzos de los aliados. En cuanto a comparación y contraste del papel diplomático: la postura anterior y posterior a la entrada de EE. UU. en la guerra, los acuerdos económicos y políticos, neutralidad o declaración de guerra. En cuanto al papel militar, los alumnos deben saber que no muchos países participaron activamente en el conflicto. En casos como Brasil y México, pueden abordarse cuestiones como el tipo de contribución militar, los principales acontecimientos militares, y la importancia relativa de su papel militar.

Antes de la entrada de EE. UU. en la guerra, la mayoría de países latinoamericanos adoptaron actitudes diplomáticas cautelosas. Sin embargo, la postura diplomática inicial de neutralidad no duró mucho después de Pearl Harbor. Costa Rica, Cuba, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Panamá y la República Dominicana fueron los primeros en declarar la guerra contra el Eje, mientras que Colombia, México y Venezuela rompieron relaciones diplomáticas en aquel momento. A principios de 1942, todos los países latinoamericanos (excepto Argentina y Chile) habían roto relaciones diplomáticas con los países del Eje, pero no muchos le habían declarado la guerra. Venezuela, Ecuador, Uruguay, Paraguay, Perú, Chile y Argentina sólo lo hicieron en 1944.

**Argentina:** permaneció neutral durante la mayor parte de la guerra, y no cooperó militarmente en el conflicto. Gobernada por militares después de 1943, el país fue objeto de fuertes presiones para declarar la guerra contra el Eje, lo que hizo sólo en enero de 1944. No obstante, no adoptó una postura neutral en cuanto a comercio, y se convirtió en uno de los principales proveedores de mercancías tanto para el Reino Unido como para EE. UU., mientras que el comercio con el Eje fue interrumpido durante casi toda la duración del conflicto.

**México:** siguiendo su tradición pacifista, México permaneció neutral hasta junio de 1942. Al mismo tiempo, aceptó proveer de petróleo a EE. UU., una decisión que llevó al hundimiento de dos buques mexicanos y a la participación de México en la guerra contra el Eje. Militarmente, el país contribuyó con apoyo aéreo (Fuerza Aérea Expedicionaria Mexicana, entrenada en territorio estadounidense y operando bajo bandera estadounidense). También autorizó el paso por aguas nacionales y territorio mexicanos de las tropas americanas participantes en la guerra.

**Brasil:** con el estallido de la guerra, Brasil se declaró neutral pero suministró materias primas a los aliados y permitió a las fuerzas estadounidenses operar desde su territorio. Los aviones estadounidenses utilizaron bases militares brasileñas para hacer escala de camino a África. EE. UU. y Brasil cooperaron militarmente, el primero suministrando al segundo aviones de combate y entrenando a las tropas en territorio estadounidense. Las costas brasileñas fueron objeto de un bloqueo aliado, con el objetivo de evitar que las potencias del Eje transportasen materias primas desde América del Sur. Las Fuerzas Expedicionarias Brasileñas combatieron en el sur de Italia.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones imprecisas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas, con análisis implícito de las semejanzas y diferencias.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un análisis más explícito de las semejanzas y diferencias.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas centradas, bien estructuradas, consistentemente analíticas y apoyadas por conocimientos precisos.

**[17+ puntos]** para respuestas que aborden semejanzas y diferencias de modo directo y centrado, con análisis detallado de situaciones específicas.

**N.B.** Si sólo se utiliza un país, puntúe sobre **[7 puntos]**.

**16. Juzgue el impacto de las políticas de la guerra fría en una nación latinoamericana entre 1945 y 1965.**

Pueden utilizarse distintos países para responder a esta pregunta, pero probablemente las opciones referidas sean Cuba y Guatemala. Las respuestas deben relacionar las políticas de la guerra fría con su impacto en la nación elegida. Serían ejemplos apropiados las políticas estadounidenses y soviéticas que intentaron claramente influir o contrarrestar las de su oponente de la guerra fría.

Deben concederse pocos puntos si las políticas que se utilizan no están claramente relacionadas con la guerra fría o si gran parte de la respuesta está fuera de los parámetros temporales de la pregunta.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas de las políticas de la guerra fría y su relación con una nación de América Latina.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas más explícitamente centradas, con evaluación de las políticas y su impacto.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas estructuradas y analíticas de las políticas, con material específico que aporte detalles sobre el impacto.

**[17+ puntos]** para respuestas equilibradas y muy bien centradas, que aporten datos de apoyo detallados.

**17. “El problema clave para Canadá entre 1945 y 1975 fue cómo mantener el equilibrio entre la alianza con Estados Unidos y una política exterior independiente.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Las respuestas pueden establecer la base de la relación comentando asuntos del principio de la guerra fría: el caso del espía Gouzenko (que demostró que sí existía una amenaza para la seguridad de Canadá), la decisión de unirse a la OTAN, la participación en la acción de Naciones Unidas en Corea, y la creación de la línea DEW y el NORAD. Las primeras preocupaciones sobre la relación y la independencia de la política exterior pueden verse en algunos de estos acontecimientos así como en otros posteriores, como el debate sobre los misiles de Bomarc y la crisis de los misiles cubanos. El papel canadiense en Naciones Unidas durante este período, tanto en el desarrollo de la institución como en el papel de Canadá como pacificador (incluyendo Palestina, la crisis de Suez, el Congo y Chipre), sería un ejemplo de intento de establecer una postura independiente o más neutral en política exterior. Al abordar la parte más tardía del marco cronológico, los alumnos pueden señalar el reconocimiento de China por parte de Canadá (1970) antes que EE. UU., su relación con Cuba y la reconsideración de su papel en la OTAN. Las respuestas pueden abordar específicamente las políticas de los primeros ministros St-Laurent, Diefenbaker, Pearson y Trudeau (hasta 1975). No es necesario que los alumnos cubran todo el material anterior para conseguir una puntuación alta.

*[0 a 7 puntos]* máximo para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas que detallen los asuntos de política exterior entre Canadá y Estados Unidos durante este período, con escaso análisis.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una discusión más centrada y evaluación explícita de los asuntos de política exterior a las que se enfrentó Canadá durante este período.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas que aborden tanto la influencia de EE. UU. como el deseo de Canadá de una política exterior independiente, con ejemplos específicos y análisis explícito.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas y muy bien centradas, que aporten datos de apoyo detallados.

**18. “El Presidente Eisenhower (1953–1961) tuvo éxito en asuntos de política interior.” Juzgue la validez de esta afirmación.**

La pregunta pide una evaluación de las políticas interiores de Eisenhower, que puede incluir los siguientes aspectos: su estilo de liderazgo; su enfoque del “republicanismo moderado”, (“vía de en medio”, “conservadurismo constructivo”, o cualquier otro término que ilustre dicho enfoque); políticas económicas y sociales; su posición y acciones respecto a los derechos civiles. Fue un presidente extremadamente popular que pareció capaz de perseguir sus objetivos de una política básicamente conservadora, aceptando, e incluso ampliando al mismo tiempo los programas de bienestar social de algunos de sus predecesores. No obstante, debe aceptarse cualquier punto de vista que esté apoyado por datos pertinentes.

Para los alumnos bien informados, es una oportunidad de comentar historiografía reciente sobre la presidencia de Eisenhower. “La vía de en medio” de Eisenhower llevó a los historiadores a considerar inicialmente su presidencia como poco interesante y carente de liderazgo. Después, los historiadores argumentaron que, de hecho, “Ike” había avanzado mucho, y que fue simplemente más sutil y menos combativo que sus predecesores o sucesores. Los historiadores están discutiendo cómo utilizó un estilo de liderazgo de “mano invisible” no sólo para dirigir el desarrollo de las políticas sino también para gestionar las crisis. Estas opiniones apoyan la actual tendencia revisionista sobre Eisenhower como presidente activista.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones sin datos específicos.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas, con evaluación implícita.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas explícitamente centradas, con evaluación.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas, centradas y analíticas.

*[17+ puntos]* para respuestas con conocimientos completos y detallados, análisis pertinente y, quizás, diferentes interpretaciones.

**19. Analice las consecuencias de la crisis de los misiles cubanos para la administración Kennedy (1961–1963).**

Los alumnos pueden comentar las siguientes opciones: la crisis proporcionó a Kennedy un éxito muy necesario en política exterior, especialmente tras la reunión con Khrushchev en Viena; las crisis de Berlín de 1961 y la de Bahía de Cochinos, también en 1961, mejoró su imagen tanto en Estados Unidos como en el resto del mundo, y pudo decir que había eliminado el peligro potencial de las cabezas nucleares soviéticas, del propio “patio de atrás” de EE. UU.

Sin embargo, había garantizado que no eliminaría a Castro de Cuba y, a pesar de al menos ocho intentos de asesinar a Castro llevados a cabo por la CIA, EE. UU. se quedó con un vecino comunista durante el futuro inmediato. El acuerdo para eliminar de Turquía los misiles de EE. UU. fue ocultado al público americano hasta 1968. La crisis demostró el gran poder del presidente y su capacidad como comandante en jefe durante la guerra fría. El papel del Congreso en la crisis de los misiles fue relativamente pequeño.

A pesar del uso de la política de riesgo inminente y del deseo de sus consejeros de llevar a cabo una “acción rápida”, la estrategia de Kennedy de colocar a Cuba en “cuarentena” indicaba su deseo de encontrar una solución diplomática, al igual que su decisión de hacer caso omiso de la carta de Khrushchev de 27 de octubre y responder a la primera de 26 de octubre indicaba que intentaba desactivar la crisis.

El legado más duradero de la crisis fue el reconocimiento de que nunca antes las potencias de la guerra fría habían llegado tan cerca de la guerra nuclear. Se estableció el “teléfono rojo” que la comunicación permitía inmediata entre los dos líderes, y, en 1963, EE. UU. y URSS acordaron la primera medida de control de armas de la guerra fría al firmar el Tratado de Prohibición de Pruebas Nucleares.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas, con evaluación implícita de las consecuencias.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas centradas explícitamente en las consecuencias para la administración Kennedy y con conocimientos sobre ello.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas, centradas y analíticas.

*[17+ puntos]* para respuestas con conocimientos completos y detallados, y análisis pertinente.

**20. ¿Cuáles fueron los motivos del cambio en el movimiento de derechos civiles en Estados Unidos durante la segunda mitad de la década de 1960?**

El movimiento de derechos civiles alcanzó un punto crucial durante el verano de 1966. En lo que se refiere a su propia filosofía y objetivos, se produjo una división entre los que seguían un punto de vista no violento, totalmente integracionista, y los que querían una política más radical y agresiva, caracterizada por el eslogan “Poder Negro”. Los disidentes también rechazaban el concepto de no violencia, y eran partidarios de la creación de una sociedad negra separada en EE. UU. y del control por parte de los propios negros de las instituciones sociales, económicas y políticas de la comunidad negra. Puede mencionarse el liderazgo de Stokely Carmichael y posteriormente el de Rap Brown; otras organizaciones y líderes radicales que pueden comentarse son: Nación del Islam y Malcolm X, y los Panteras Negras, para quienes el “Poder Negro” también significaba una venganza violenta (un término que abarcaba el derecho de autodefensa, la guerra de guerrillas y la rebelión armada).

Los alumnos deben abordar algunos de los siguientes motivos para el cambio: el movimiento de derechos civiles había conseguido muchas victorias políticas, pero éstas no habían traído consigo mejoras económicas para muchos afroamericanos, concretamente en el norte donde, aunque no eran legales, existían la segregación y discriminación *de facto*; la decepción causada por el gobierno federal y los liberales blancos, la continuación del racismo, etc.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas, con evaluación implícita de los motivos.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas explícitamente centradas, con conocimientos de los motivos.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas, centradas y analíticas.

*[17+ puntos]* para respuestas con conocimientos completos y detallados, y análisis pertinente.

**21. Compare y contraste las políticas adoptadas por Harry Truman (1945–1953) y por Lyndon Johnson (1963–1969) en la guerra de Vietnam.**

**En cuanto a comparación:** ambos presidentes tenían como objetivo detener el comunismo. El temor americano al comunismo fue el motivo por el que los franceses consiguieron convencer a Harry Truman de que les prestara ayuda en su lucha contra Ho Chi Minh. Lyndon Johnson era vehementemente anti-comunista y apoyaba la teoría del dominó. Ambos estaban influidos por cuestiones domésticas e internacionales.

**En cuanto a contraste:** Truman creía que Ho Chi Minh y su Vietminh eran parte de un ejército mundial dirigido por Moscú. Johnson creía que era China, y no URSS quien estaba detrás de Ho. Truman reconoció formalmente el gobierno de Bao Dai y le concedió una ayuda militar de \$15 millones en 1950. Puede considerarse que las políticas de Truman hicieron que EE. UU. se implicara en Vietnam pero sin comprometerse. Las políticas de Johnson, en cambio, aumentaron la implicación de EE. UU. en Vietnam. Incrementó la ayuda económica y el número de consejeros militares, y tras el incidente del Golfo de Tonkin, envió las primeras tropas de combate de EE. UU. a Vietnam del Sur. En 1967 había casi 500 000 soldados estadounidenses en Vietnam.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas sobre los dos presidentes, con análisis implícito o algunos comentarios centrados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una comparación más explícita de las semejanzas y diferencias.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas con una comparación estructurada apoyada por conocimientos fácticos, y con una evaluación aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

*[17+ puntos]* para respuestas con estructura comparativa, además de análisis y evaluación fundamentados.

*N.B. Si sólo se aborda un presidente, puntúe sobre [7 puntos].*

**22. Evalúe el impacto político y económico del gobierno militar en Chile entre 1973 y 1989.**

Esta pregunta probablemente tenga respuestas muy distintas. Con independencia de los puntos de vista, acepte todas las evaluaciones que estén apoyadas por datos y conocimientos pertinentes y equilibrados. Los alumnos pueden abordar el gobierno anterior (Allende), pero no deben centrar su respuesta en eso.

Como otros estados de seguridad nacional, el Chile de Pinochet instituyó la censura, la vigilancia a los ciudadanos, la ley marcial y tácticas represivas. Las brutales tácticas del régimen recibieron la condena general, denunciándose repetidas y persistentes violaciones de los derechos humanos. A diferencia de otros regímenes militares, sin embargo, Pinochet se mantuvo en el poder durante 17 años y se alió con la Iglesia Católica, proclamando la aprobación divina de sus acciones. La de Pinochet fue una dictadura unipersonal. Desde el punto de vista económico, y también a diferencia de otros regímenes militares, puso la economía en manos de personas formadas en economía ortodoxa de libre mercado (los *Chicago Boys*). Chile sufrió una grave contracción económica entre 1973 y 1978, y continuó fluctuando a principios de la década de 1980, pero a partir de 1985 la economía fue creciendo con robustez, funcionando muy bien impulsada por fuertes flujos de capital extranjero, la promoción agresiva de las exportaciones, un sistema fiscal bien gestionado, inversiones en infraestructuras y una drástica reducción en el desempleo, pero los salarios permanecieron crónicamente bajos y se recortaron los servicios sociales.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales e imprecisas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas/descriptivas, con evaluación implícita.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas explícitamente centradas, con evaluación.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas bien estructuradas, centradas y analíticas.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas, con conocimientos completos y detallados, y análisis pertinente.

**N.B.** Si sólo se responde a una parte de la pregunta, puntúe sobre **[12 puntos]**.

**23. Juzgue el papel del regionalismo en el desarrollo político de Canadá entre 1960 y 1990.**

Las respuestas a esta pregunta deben abordar el impacto de las cuestiones regionales en la relación entre los gobiernos provincial y federal. Los alumnos pueden comentar el desarrollo de movimientos o partidos políticos como método de hacer frente a los problemas de la región, por ejemplo, Canadá Occidental y su preocupación por las políticas lingüísticas, el trato a los granjeros canadienses occidentales y la Política Energética Nacional o Quebec y el movimiento separatista. Las respuestas pueden abordar sólo un área, pero las mejores deben examinar más de una región para mostrar las diferencias inherentes al término regionalismo. En cada caso debe comentarse el desarrollo de partidos políticos, la interacción con el gobierno federal, y las políticas provinciales o federales. Los alumnos deben relacionar regionalismo con desarrollo político para obtener puntuaciones en las bandas de calificación más altas.

*[0 a 7 puntos]* máximo para respuestas consistentes en generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas sobre las diferencias regionales, con referencias implícitas al desarrollo político.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas más explícitamente centradas, con evaluación de las diferencias y del desarrollo político.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas y analíticas, con datos específicos y una clara evaluación del papel del regionalismo en la política canadiense.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas y muy bien centradas, que aporten datos de apoyo detallados.

**24. Analice dos éxitos diplomáticos de la Organización de Estados Americanos (OEA) entre 1950 y 1990.**

Es necesario definir o entender el concepto de “éxito” para poder desarrollar bien la respuesta. Algunas de las cuestiones que pueden comentarse son: la estructura para una tregua y posterior resolución de la Guerra del Fútbol (1969); resolución de los conflictos fronterizos entre varios países latinoamericanos; la regulación de las migraciones entre países; la observación y control de elecciones; las misiones de pacificación; la adopción de la Carta de Punta del Este (1961), el establecimiento de la Alianza para el Progreso; el establecimiento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y en 1979 la Comisión Interamericana de la Mujer.

Los alumnos deben tomar en cuenta el marco cronológico de la pregunta y no deben aceptarse respuestas fuera de dicho marco.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales y no adecuadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas, con argumentación no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un marco narrativo, centradas explícitamente en la pregunta, pero con insuficiente análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas y detalladas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, con comentarios detallados y perspicaces.

*N.B. Si sólo se utiliza un ejemplo, puntúe sobre [12 puntos].*

**25. ¿En qué aspectos y por qué motivos cambió en la región el papel de la mujer en la sociedad después de 1945?**

Para responder a la pregunta, los alumnos deben analizar los factores que han llevado a que la mujer desempeñe distintos papeles en la sociedad además de cuáles han sido esos nuevos papeles después de 1945. Los factores que pueden tomarse en cuenta incluyen: el impacto de la Segunda Guerra Mundial; la expansión de los movimientos de derechos civiles; el crecimiento del feminismo; el acceso de la mujer al mercado laboral y a la educación superior; la concesión de derechos políticos. Para que las respuestas puedan considerarse satisfactorias, resulta esencial que hagan referencia a ejemplos específicos que aborden tanto los motivos como el modo en que cambió el papel de la mujer.

*[0 a 7 puntos]* máximo para respuestas consistentes en generalizaciones sin ejemplos específicos.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas, con algunos ejemplos pertinentes.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas más centradas, con cierta evaluación de la medida en que las mujeres aumentaron su participación.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas que muestren conocimientos sólidos y ofrezcan ejemplos específicos de dos países, aunque no estén muy equilibradas en cuanto a los aspectos políticos y económicos.

*[17+ puntos]* para respuestas muy equilibradas, detalladas y consistentemente analíticas.

---