

# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Noviembre 2006**

**HISTORIA - EUROPA**

**Nivel Superior**

**Prueba 3**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido, ni distribuido a ninguna otra persona sin el permiso de IBCA.*

**1. ¿En qué medida cambió el estallido de la guerra en abril de 1792 la naturaleza y el curso de la Revolución Francesa?**

Los alumnos deben ser conscientes de que, a pesar de la naturaleza aparentemente revolucionaria de los acontecimientos ocurridos entre 1789 y 1791, Luis aún estaba vivo en 1792, y los cambios que se habían producido (Declaración de los Derechos del Hombre, abolición del feudalismo, *etc.*) estaban llevando al establecimiento de una monarquía constitucional. No obstante, para muchos historiadores, la declaración de guerra en 1792 cambió la naturaleza de la Revolución Francesa y “radicalizó” o “revolucionó” su desarrollo, llevando a la ejecución de Luis y al Terror. Es posible desarrollar aquí diferentes líneas de argumentación, por lo tanto, asegúrese de valorar la labor de los alumnos que así lo hagan.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas sobre la Revolución Francesa consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas sobre la guerra, o para respuestas no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con estructura narrativa, centradas explícitamente en los efectos que tuvo la guerra en la Revolución Francesa, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

2. **“El éxito de las políticas interiores de Napoleón en Francia entre 1802 y 1815 se ha exagerado enormemente.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deben saber identificar las diferentes políticas introducidas por Napoleón desde el Concordato hasta las respectivas reformas de los sistemas legal, administrativo, educativo y financiero. A continuación, deben analizar estas reformas para ver la medida en que tuvieron éxito o fracasaron, y si el éxito de alguna de ellas se ha exagerado.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas sobre las políticas interiores de Napoleón, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada, relativas a las políticas de Napoleón.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con estructura narrativa, centradas explícitamente en el éxito o fracaso de las políticas de Napoleón, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que incluyan ejemplos específicos detallados, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

3. **¿Por qué se extendieron tanto las actividades revolucionarias en Europa entre 1848 y 1849?**

Entre los motivos generales podrían incluirse: problemas económicos, demandas de progreso constitucional y, en algunos países, el aumento del sentimiento nacionalista. Los alumnos más aventajados reconocerán que países concretos tenían causas concretas: Francia, con la decepción con Luis Felipe; el imperio austriaco, con los movimientos independentistas; Prusia, con la pérdida de la cosecha de patata, el descontento con la monarquía, *etc.*

**[0 a 7 puntos]** para respuestas sobre las revoluciones de 1848, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada, relativas a las revoluciones.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con estructura narrativa, centradas explícitamente en la naturaleza generalizada de las revoluciones, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, con datos específicos, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

#### 4. Juzgue la influencia de Robert Peel en la política británica durante el siglo XIX.

Los alumnos deben examinar la labor de Peel como Ministro del Interior, su papel en las reformas de los “whigs” (liberales), y como Primer Ministro, de lo que debe derivarse un análisis de sus reformas penales, de la fundación del Cuerpo de Policía, de la Ley de Emancipación de los católicos, del Manifiesto de Tamworth, de las reformas financieras y de la revocación de las *corn laws* (leyes sobre cereales). Los alumnos deben evaluar estas políticas en lugar de simplemente enumerarlas.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada sobre la carrera de Peel.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en la importancia de las políticas/acciones de Peel, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la influencia de Peel.

**[17+ puntos]** para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

#### 5. Compare y contraste las contribuciones de Mazzini y Garibaldi a la unificación italiana.

**Comparación:** Mazzini fundó el movimiento de la “Joven Italia”, y Garibaldi lo apoyó. Ambos apoyaron el republicanismo y al reino de Cerdeña. Ambos se involucraron en Roma y en Sicilia. Ambos se exiliaron.

**Contraste:** Mazzini fue el más intelectual e intentó influir en el rey. Garibaldi fue siempre el soldado. Empezó siendo más republicano pero más adelante, en Teano, cambió su lealtad. Mazzini le criticó posteriormente por este cambio.

Si el alumno escribe sólo sobre Mazzini o sobre Garibaldi, conceda un máximo de **[8 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas sobre ambos personajes, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada sobre Mazzini/Garibaldi.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con estructura narrativa, centradas explícitamente en datos específicos sobre Mazzini/Garibaldi, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, estructuradas en un marco comparativo.

**[17+ puntos]** para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**6. “La unificación de Alemania para 1871 fue resultado de la previsión y de la cuidadosa planificación de Bismarck.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deben saber que existe cierto debate sobre el papel de Bismarck en la unificación de Alemania y sobre cómo aprovechó acontecimientos que habían ocurrido entre 1815 y 1862. Deben hacer referencia al Zollverein, a las revoluciones de 1848 en Prusia, y a la debilidad de Austria para 1862. A continuación, los alumnos deben discutir si consideran o no que Bismarck tenía el objetivo a largo plazo de unificar Alemania, si estaba más preocupado por la expansión de Prusia, o si simplemente respondió a los acontecimientos en Europa según se fueron produciendo.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas sobre Bismarck, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o no satisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en las políticas interior y exterior de Bismarck, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que incluyan ejemplos específicos y evalúen las intenciones/acciones de Bismarck en cuanto a la unificación.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de las intenciones y políticas de Bismarck.

**7. Juzgue la importancia de la Cuestión de Oriente para Europa entre 1850 y 1880.**

Los alumnos deben poder definir lo que entienden por la “Cuestión de Oriente”. Entre los acontecimientos clave que pueden incluirse se encuentran: la guerra de Crimea, el tratado de París, la conferencia de Londres, las revueltas y masacres en Bulgaria, la guerra ruso-turca, el tratado de San Estefano y el Congreso de Berlín. Deben evaluarse estos acontecimientos en relación con las potencias que tuvieron una mayor participación en ellos.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas sobre “la Cuestión de Oriente”, narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa, centradas explícitamente en la importancia de la Cuestión de Oriente, con pocos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**8. ¿En qué medida las reformas de Alejandro II causaron más problemas de los que resolvieron?**

Entre las reformas se encuentran: la emancipación de los siervos, la reforma de la administración local, los cambios en el sistema legal, los cambios en la política educativa y las reformas en el ejército. Los alumnos argumentarán probablemente que todas estas reformas tuvieron un escaso éxito inicial, y que la mayoría de ellas crearon más problemas posteriormente. La emancipación fue sólo el comienzo. Los gobiernos locales llevaron a que se reclamase una asamblea nacional, lo que fue denegado. El asesinato de Alejandro en 1881 reflejó el fracaso en resolver los problemas de la agitación política y la actividad revolucionaria.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas sobre las reformas de Alejandro II, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en las reformas de Alejandro II, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que contengan ejemplos específicos relativos a la pregunta, aunque no aborden todos los aspectos de la misma.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**9. ¿En qué medida influyeron los avances en el transporte en el desarrollo económico de un país europeo en el siglo XIX?**

Los alumnos deben conocer los avances que se produjeron en el transporte terrestre, marítimo y aéreo, y cómo influyeron en el transporte de las materias primas, los productos manufacturados y la mano de obra, todo lo cual contribuyó a incrementar la producción. Los puntos que se concedan dependerán de datos concretos, y la respuesta debe centrarse en un país determinado en lugar de describir los asuntos europeos en general.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa, centradas explícitamente en la pregunta, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**10. ¿Qué efectos tuvieron la demanda y el desarrollo del sufragio en un país europeo en el siglo XIX?**

El sufragio había sido muy limitado y se basaba normalmente en los valores de la propiedad. También variaba de un país a otro, y dentro de un mismo país. El incremento de la educación y de la riqueza llevaron a que aumentaran las demandas de derecho a voto, así como a que se creyera en una mayor igualdad. La representación también estaba ligada a los impuestos. Los alumnos deben centrarse en un país, aunque sería adecuado incluir unos antecedentes generales que incluyeran parte del material anteriormente mencionado.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o no satisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en la pregunta, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**11. ¿Qué importancia tuvo la Comuna de París (1871) para Francia y para Europa?**

La Comuna fue suprimida sin piedad, los edificios destruidos, los revolucionarios exiliados o encarcelados y se estableció la Tercera República. Desde el punto de vista filosófico y como catalizador de los movimientos socialista y comunista, la Comuna se consideró un importante hito histórico. Hasta 1879 los partidos republicanos de Francia no empezaron a permitir que resurgieran los partidos socialistas. Por todo el resto de Europa la Comuna contribuyó a que proliferara el socialismo. En Alemania surgió el Programa de Gotha, y la social democracia se convirtió en el patrón general del nuevo socialismo.

Si sólo se abordan Francia o Europa, conceda un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas sobre la Comuna de París, narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con estructura narrativa, centradas explícitamente en la importancia de la Comuna de París, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, relativas tanto a Francia como a Europa, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**12. Juzgue los efectos de las guerras napoleónicas y del Congreso de Viena en Escandinavia y Finlandia.**

Se trata de una pregunta muy específica, y los alumnos deberán conocer las campañas napoleónicas con cierto detalle y los términos específicos del Congreso de Viena en relación con Escandinavia. La posición de Rusia es importante en relación con Finlandia, y también deben incluirse las razones de la unión de Suecia y Noruega en Viena. Los alumnos deben conocer asimismo los efectos a corto y a largo plazo de las guerras napoleónicas y del Congreso de Viena.

Si sólo se comentan Finlandia o Escandinavia conceda un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con estructura narrativa, centradas explícitamente en la pregunta, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**13. Compare y contraste las causas y consecuencias de las revoluciones rusas de 1905 y de febrero/marzo de 1917.**

La revolución de 1905 estuvo relacionada con la derrota en la guerra ruso-japonesa, el colapso de los transportes, el aumento de los precios del pan, y la corrupción e ineficacia del gobierno. La revolución de 1917 estuvo relacionada con la derrota militar, aunque la guerra aún continuaba, con la incompetencia del gobierno, la inflación económica, y la impopularidad de los Romanov (incluida Alejandra).

Entre las consecuencias de la revolución de 1905 se encuentran: la supervivencia del zar; la Duma; la formación de la Unión de Campesinos y de los soviets; las reformas de Stolypin; la represión; y el deseo de autonomía de los pueblos no rusos. Entre las consecuencias de la revolución de 1917 se encuentran: la caída del zar; la formación del “Doble Poder”; la concesión de ciertas libertades políticas; el compromiso con los soviets; la continuación de la guerra; la convocatoria de la Asamblea Constituyente y el regreso de Lenin.

Los alumnos deben identificar las semejanzas y diferencias entre las dos revoluciones cuando proceda. Si sólo se comenta una revolución, pueden alcanzar un máximo de **[8 puntos]**.

Si sólo se comentan causas o sólo consecuencias, conceda un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas sobre las dos revoluciones consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en la comparación y contraste entre las revoluciones, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas que se refieran detalladamente a las dos revoluciones, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**14. Analice los factores que llevaron a la derrota de Alemania y Austria-Hungría durante la Primera Guerra Mundial.**

Los alumnos deben saber que hubo muchos factores que contribuyeron a la derrota de Alemania y Austria-Hungría en 1918, entre los que se encuentran: el fracaso del plan Schlieffen; los ejércitos de las potencias de la Entente; el papel de EEUU; la debilidad de los aliados de Alemania; el liderazgo de los Aliados; el fracaso de la ofensiva de 1918; los problemas internos de Alemania; la campaña de los submarinos alemanes y una pobre estrategia militar.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas sobre la Primera Guerra Mundial, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en el papel de los diferentes factores, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas bien centradas, pertinentes y equilibradas que desarrollen una argumentación sólidamente construida, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**15. ¿Qué importancia tuvo el papel de Trotsky en el establecimiento y desarrollo del estado soviético entre 1917 y 1929?**

Trotsky fue presidente del soviet de Petrogrado durante la revolución de octubre, ayudó a organizarla y se hizo cargo de los asuntos exteriores, incluido Brest-Litovsk. Posteriormente, como Comisario de Guerra, formó el Ejército Rojo y participó muy activamente en la guerra civil. La creencia de Trotsky en la “revolución permanente” fue en contra de la política de Stalin, lo que finalmente llevó a que Trotsky fuera destituido, expulsado del Partido, y deportado en 1929. Los alumnos probablemente conocerán bien los detalles, pero es importante que evalúen el papel de Trotsky en lugar de documentarlo simplemente.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas sobre Trotsky, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en la importancia del papel de Trotsky, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas que evalúen la importancia de Trotsky, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**16. Juzgue los efectos de dos de los Acuerdos de la Paz de París.**

Los alumnos pueden elegir los dos países que deseen de entre Alemania, Austria, Hungría, Bulgaria y Turquía (incluyendo la renegociación del tratado de Sèvres en Lausanne en 1923). Deben centrarse en cualquiera de los cambios territoriales que se realizaron, en el establecimiento de nuevos gobiernos, en el desarme y en las reparaciones financieras que se incluyeron. La mayoría de los alumnos elegirán Alemania y otro país, pero las respuestas deben ser aproximadamente iguales para que reciban puntuaciones más altas.

Si sólo se aborda un acuerdo, conceda un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas sobre los Acuerdos de la Paz de París, consistentes en generalizaciones no sustentadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en dos acuerdos, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas que juzguen los efectos de dos acuerdos, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**17. Analice los efectos de la caída de Wall Street en *dos* países europeos (excluyendo Alemania) entre 1929 y 1935.**

Las respuestas dependerán del país europeo que se elija, pero es importante que los alumnos establezcan una relación clara causa-efecto entre la caída de Wall Street y los efectos políticos, sociales y económicos que tuvo en dicho país. Es apropiado incluir algún material de apoyo anterior a 1929, pero los alumnos deben asegurarse de que el grueso de su respuesta se centre en los acontecimientos posteriores a 1929.

Si sólo se cubre un país, conceda un máximo de *[12 puntos]*.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas sobre la caída, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en la pregunta, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas que analicen dos países.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**18. Analice los motivos de la caída de la República de Weimar y del establecimiento de la dictadura nazi en el período 1929 a 1934.**

Los alumnos pueden incluir: la debilidad de la constitución de Weimar; rechazo al Tratado de Versalles; propaganda; debilidad económica; caída de Wall Street; violencia/papel de las SA; la Noche de los Cuchillos Largos; negociaciones con el ejército; papel de von Papen, Schleicher y Hindenburg; la Ley de Plenos Poderes (*Ermächtigungsgesetz*) tras el incendio del Reichstag y otros factores pertinentes. Asegúrese de que los alumnos utilizan estos datos en una explicación centrada y analítica en lugar de simplemente enumerarlos.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas sobre Alemania después de 1918, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en los motivos de que Hitler reemplazase la República de Weimar, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas que indiquen una relación causa-efecto entre la República de Weimar y la Alemania nazi, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**19. Compare y contraste las políticas interiores de Hitler y de Stalin hasta el estallido de la Segunda Guerra Mundial.**

La comparación puede incluir: políticas totalitarias; trato a la oposición; énfasis en la industria pesada y el armamento; adoctrinamiento; censura; y propaganda. El contraste puede incluir: agricultura; industria (los tratos de Hitler con los empresarios industriales/planes quinquenales de Stalin). El antisemitismo y las políticas raciales también son pertinentes. La educación, la religión y las artes también pueden ser evaluadas de diversos modos.

Si los alumnos escriben sólo sobre Hitler o sobre Stalin, conceda un máximo de **[8 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas sobre los dos líderes, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en las políticas interiores de Hitler/Stalin, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas en una estructura comparativa que incluya políticas concretas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**20. ¿Por qué las tensiones internas en España en las décadas de 1920 y de 1930 llevaron a una guerra civil en 1936?**

En las décadas de 1920 y de 1930 España tuvo varios gobernantes que se esforzaron por solucionar una serie de problemas: regionalistas contra centralistas; anticlericales contra católicos; campesinos sin tierra contra grandes terratenientes; y obreros contra empresarios industriales. Las reformas no satisficieron a todas las partes, y los problemas económicos y el fracaso financiero agravaron la situación. Gradualmente, la oposición se convirtió en una lucha de la derecha contra la izquierda, lo que llevó a la guerra en 1936.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas sobre España, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en las tensiones en España que llevaron a la guerra, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas que cubran toda la cronología, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**21. Analice la importancia de una de las siguientes en el resultado final de la Segunda Guerra Mundial en Europa: guerra en el aire; guerra en el mar; guerra en tierra.**

Las respuestas dependerán de cuál de las tres áreas se elija, pero los alumnos deben referirse a tácticas militares, batallas y avances tecnológicos concretos en cualquiera de ellas. Se puede hacer referencia a territorios fuera de Europa, por ejemplo al Norte de África o a Asia, pero la pregunta debe centrarse principalmente en Europa.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas sobre la Segunda Guerra Mundial, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en la pregunta, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas con referencia específica a acontecimientos/avances de la Segunda Guerra Mundial, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**22. Compare y contraste las políticas exteriores de Khrushchev y de Brezhnev.**

En política exterior, Khrushchev estuvo involucrado en la crisis de Suez, en la ruptura de China con la URSS, Berlín, Cuba y el pacto de Varsovia. Brezhnev jugó un papel clave en las relaciones chino-soviéticas, en el acuerdo de no agresión con Alemania Occidental, la distensión y las reducciones de armamento nuclear, la crisis de Oriente Medio, Afganistán y la guerra del Golfo.

Si el alumno escribe sólo sobre Khrushchev o sobre Brezhnev, conceda un máximo de **[8 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas sobre los dos personajes, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada con poca comparación/contraste.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en las políticas de los dos líderes, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas con datos concretos en una estructura comparativa, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**23. “La historia de la cooperación europea entre 1957 y 1975 fue armoniosa y tuvo éxito.”  
¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

La CEE fue creada en 1957 y la AELC (Asociación Europea de Libre Comercio) en 1959. Varios países intentaron entrar en la CEE a partir de 1960, algunos con éxito, otros no, y la importancia de la AELC disminuyó. La Política Agrícola Común (PAC) entró en vigor en 1964, y en 1979 se introdujo el ECU, al igual que las primeras elecciones directas al Parlamento Europeo. La paz y el desarme fueron también áreas clave a partir la Conferencia de Helsinki de 1975. El tratado de Maastricht se firmó en 1992, lo que creó la Unión Europea. Puede hacerse alguna mención a la UME (Unión Monetaria Europea), que se inició en 1992, pero dado que no entró en vigor hasta 2002, la UME queda fuera de la fecha límite. La pregunta pretende estimular un debate sobre la naturaleza de la relación entre varios países.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas sobre la cooperación europea, consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada, relativas a la cooperación europea.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en la naturaleza armoniosa y el éxito de la cooperación europea.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, que se refieran específicamente a los acontecimientos/políticas en Europa y que juzguen la naturaleza de los países concretos implicados.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**24. Analice los motivos para el declive y caída de *un* régimen comunista en Europa oriental (excluyendo la URSS).**

Los datos concretos dependerán de qué país elija el alumno. Deberán incluirse: la naturaleza del régimen, la política de la URSS hacia dicho país, y las políticas del nuevo gobierno a partir del declive del régimen comunista. Los alumnos deben establecer una clara relación causa-efecto entre las políticas comunistas y post-comunistas y sus respectivos éxitos y fracasos.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada, sobre un país.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa, centradas explícitamente en la pregunta, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas que demuestren específicamente el efecto en el país del cambio de gobierno, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

**25. Analice la importancia del desarrollo de la educación o de las artes en *dos* estados europeos entre 1960 y 1995.**

Los alumnos deben aportar datos concretos sobre dos países para obtener las máximas puntuaciones. El material exacto dependerá de los países que elijan. Se concederán los puntos según los conocimientos, pertinencia y lo que se centren en la importancia.

Si sólo se elige un país, conceda un máximo de *[12 puntos]*.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o insatisfactorias, o en comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con estructura narrativa centradas explícitamente en la pregunta, o argumentativas con pocos ejemplos y análisis.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas completamente analíticas, pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás diferentes interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.