

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre 2006

HISTORIA – AMÉRICAS

Nivel Superior

Prueba 3

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido, ni distribuido a ninguna otra persona sin el permiso de IBCA.*

1. “La Iglesia Católica jugó un papel dominante en la colonización de la América española y de la América francesa.” Con referencia a la América francesa o a la América española, ¿en qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Los alumnos pueden comentar la misión de la iglesia en el Nuevo Mundo desde los comienzos de la exploración, así como la inclusión de sacerdotes en las expediciones de exploración y colonización (Oro, Gloria y Dios). No obstante, la respuesta debe centrarse en el punto álgido de la era colonial. Los alumnos deben demostrar que conocen el papel que jugó la Iglesia en el gobierno de las colonias, en la economía, en la vida social y cultural de los colonos, y en el trato a los pueblos indígenas. Los alumnos pueden referirse al hecho de que el creciente papel de los Jesuitas llevó a su expulsión en 1767.

[0 a 7 puntos] para comentarios generales e imprecisos sin ejemplos específicos o centrados sólo en un área.

[8 a 10 puntos] para respuestas que demuestren conocer la influencia de la Iglesia en varias áreas de la vida colonial, con alguna información específica.

[11 a 13 puntos] para respuestas que cubran varias áreas detalladamente y con cierto análisis de la importancia de la posición de la Iglesia.

[14 a 16 puntos] para respuestas específicas y analíticas que aborden no sólo cómo participó la iglesia, sino por qué fue significativa dicha participación.

[17+ puntos] para respuestas bien centradas, claramente estructuradas, y con un análisis detallado del papel de la Iglesia Católica.

2. Compare y contraste los motivos del surgimiento de movimientos independentistas en las colonias norteamericanas con los de un país de la América española.

En cuanto a comparación – en uno y otro caso se vieron influidos por la Ilustración, se vieron perjudicados por las restricciones económicas impuestas por la madre patria, temían incitar a los esclavos, fue creciendo el sentimiento de identidad propia no europea; ni en un caso ni en otro pretendían realizar cambios importantes en las estructuras políticas, económicas, religiosas o sociales, sino simplemente acabar con el dominio de la madre patria.

En cuanto a contraste – el material presentado variará según el país que se elija. Los alumnos pueden comentar qué grupos sociales participaron en el movimiento.

[0 a 7 puntos] para respuestas no centradas, descriptivas o narrativas, que sólo comenten un área.

[8 a 10 puntos] para respuestas que aborden los motivos, pero sin comparación ni contraste explícitos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que cubran varios motivos clave, con comparación y contraste explícitos.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien desarrolladas y detalladas, con estructura comparativa.

[17+ puntos] para respuestas con estructura comparativa, análisis minucioso y datos de apoyo detallados.

3. **¿En qué aspectos, y por qué motivos, fue el movimiento por la independencia de Haití o de Brasil único en América?**

Haití – la independencia llegó como consecuencia de la única rebelión de esclavos que triunfó en el hemisferio occidental, mientras que el liderazgo y los objetivos de la mayoría de movimientos independentistas de América Latina eran conservadores y pretendían simplemente expulsar a los peninsulares.

Brasil – Brasil consiguió su independencia sin una guerra prolongada. Fue una transición pacífica desde el imperio europeo hasta la independencia. Los alumnos deben explicar cómo y por qué sucedió esto.

Las comparaciones con otros países pueden ser generales y no es preciso que aludan a un país concreto.

[0 a 7 puntos] para respuestas no centradas, que narren los acontecimientos que llevaron a la independencia.

[8 a 10 puntos] para respuestas que comenten en qué aspectos fue único el movimiento, pero que aporten pocos datos.

[11 a 13 puntos] para respuestas consistentes en comentarios más detallados sobre en qué aspectos y por qué motivos fue único el movimiento.

[14 a 16 puntos] para respuestas profundas, que muestren sólidos conocimientos y que comenten claramente la singularidad del movimiento.

[17+ puntos] para respuestas perfectamente centradas y con un análisis perspicaz.

4. **Analice los principales factores que influyeron en la estructura constitucional de un estado recién independizado.**

Los datos variarán según el estado recién independizado que se elija.

Los factores podrían ser: financieros, fiscales, relativos a las libertades civiles, a los fundamentos filosóficos y, en algunos casos, al poder central del gobierno.

[0 a 7 puntos] para respuestas que sólo aborden uno de los factores.

[8 a 10 puntos] para respuestas que aborden algunos factores, pero que sean principalmente descriptivas.

[11 a 13 puntos] para respuestas con cierto análisis de factores pertinentes.

[14 a 16 puntos] para respuestas que cubran detalladamente no sólo los factores, sino su importancia.

[17+ puntos] para respuestas detalladas, centradas, que muestren conocimientos sobre el cambio y continuidad y/o quizás comenten diferentes interpretaciones.

5. ¿Por qué motivos apoyaron la institución de la esclavitud en América quienes no eran propietarios de esclavos?

Los alumnos pueden abordar los factores políticos, económicos, sociales y culturales involucrados. Económicamente, quienes no eran propietarios de esclavos a menudo dependían de la clase social constituida por los propietarios de esclavos, en lo referente a mercados para los excedentes de la producción agrícola, para préstamos de recursos materiales, humanos y financieros, o para el patrocinio de negocios o servicios. Políticamente, los propietarios de esclavos ocupaban los puestos clave y controlaban el gobierno. Socialmente, existían lazos de parentesco y la opinión de que poseer esclavos era una vía de ascenso en la escala social. El miedo también era un motivo, especialmente tras el éxito de la rebelión de Haití. Existían justificaciones bíblicas y religiosas, y la creencia en la superioridad racial de los blancos contribuyó a dicho apoyo.

[0 a 7 puntos] para respuestas que comenten sólo uno o dos motivos y lo hagan superficialmente.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren conocimiento de varios motivos, aunque no sea con profundidad ni los analicen mucho.

[11 a 13 puntos] para respuestas consistentes en comentarios basados en ejemplos específicos, con cierto análisis.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren una comprensión bien desarrollada de los motivos, y aporten información y análisis detallados.

[17+ puntos] para respuestas que muestren conocimientos y comprensión profundos.

**6. “La expansión territorial fue la causa principal de la guerra civil de Estados Unidos.”
¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Esta pregunta ofrece a los alumnos la oportunidad de argumentar en un sentido u otro. Pueden argumentar que las diferencias en los derechos de los estados, así como la esclavitud, habían existido desde el principio, creando tensiones, pero no hasta el punto de causar una guerra. Las diferencias aumentaron cuando el país empezó a adquirir más territorios. La compra de Luisiana llevó al Compromiso de Missouri, que zanjó la cuestión de la libertad de los esclavos durante otros 30 años, hasta que California solicitó su admisión en la Unión y la cuestión de la libertad de los esclavos tuvo que abordarse de nuevo respecto a todos los territorios adquiridos en la guerra de México. Los alumnos deben también comentar la Ley de Kansas-Nebraska y acontecimientos relacionados, y el asunto Dred Scott. También deben demostrar por qué la cuestión era crucial para conseguir el poder político y económico.

[0 a 7 puntos] para respuestas no centradas que narren los acontecimientos que llevaron a la guerra.

[8 a 10 puntos] para respuestas que ofrezcan una información sólida sobre los acontecimientos que llevaron a la guerra, pero con análisis sólo implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas con información sólida sobre los acontecimientos que llevaron a la guerra y cierto análisis explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas detalladas, con análisis explícito, que muestren cierto conocimiento de diferentes interpretaciones.

[17+ puntos] para respuestas muy desarrolladas, con información detallada y análisis perspicaz.

Las respuestas más sofisticadas puede que ofrezcan diferentes interpretaciones.

7. Analice los principales acontecimientos económicos en un país de América en la segunda mitad del siglo XIX.

Los análisis variarán dependiendo del país elegido. Algunos ejemplos interesantes pueden ser: Estados Unidos, Canadá, México o Argentina, aunque puede aceptarse cualquier país. Pueden tenerse en cuenta los siguientes acontecimientos: la expansión territorial y el desarrollo de los ferrocarriles, la integración del país, la formación de los mercados nacionales, el acceso a materias primas, el desarrollo industrial, el neocolonialismo y la dependencia económica.

La pregunta requiere el análisis de, al menos, dos acontecimientos económicos, pero si la respuesta se centra en uno sólo y está bien fundamentada en ejemplos claros y pertinentes, valórela apropiadamente.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales no sustanciadas o insatisfactorias, o con comentarios imprecisos, inexactos y no pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas, o no equilibradas, o con argumentos implícitos o no desarrollados.

[11 a 13 puntos] para respuestas con una estructura narrativa y que se centren explícitamente en la pregunta, o argumentativas, con escasos ejemplos o análisis.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, bien centradas y pertinentes, aunque quizás no aborden todos los aspectos de la pregunta.

[17+ puntos] para respuestas completamente analíticas y pertinentes, con datos y comentarios perspicaces y profundos y quizás diferentes interpretaciones.

8. ¿Por qué se sintieron atraídos gran cantidad de emigrantes por un país de América a finales del siglo XIX y principios del siglo XX?

Los alumnos pueden elegir cualquier país, pero es probable que los más populares sean Argentina, Brasil, Canadá, y EEUU. Deben comentar factores de presión/atracción (*push and pull*). Las mejores respuestas se ilustrarán también con grupos étnicos concretos y quizás cubran factores políticos, económicos, sociales y religiosos.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales sin ningún dato específico, o que sólo aborden uno o dos motivos.

[8 a 10 puntos] para respuestas que consideren varios motivos y quizás mencionen grupos étnicos concretos, pero no con profundidad.

[11 a 13 puntos] para respuestas que cubran motivos y grupos específicos, con cierto análisis explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas que cubran sólidamente los motivos, con ejemplos de grupos étnicos, profundidad, y análisis explícito.

[17+ puntos] para respuestas minuciosas y analíticas.

9. ¿Qué grado de éxito tuvo la presidencia de Theodore Roosevelt entre 1901 y 1909?

A Roosevelt se le atribuye haber utilizado la Casa Blanca como plataforma (“*bully pulpit*”) para promover ciertas reformas progresistas. Los alumnos pueden mencionar concretamente las leyes anti-monopolio y legislación sobre los ferrocarriles, las leyes de protección al consumidor y de conservación de la naturaleza, y otros ejemplos. Roosevelt también amplió los poderes de la presidencia y restableció la preponderancia del poder ejecutivo en la política americana. En asuntos exteriores, su política de *Big Stick* (del garrote) tuvo implicaciones de gran alcance. Los alumnos pueden comentar su enfoque de la construcción del canal de Panamá, el Corolario Roosevelt, la intervención en América Latina, y la Flota Atlántica (*the Great White Fleet*). Por último, los alumnos pueden comentar el factor de su personalidad y carisma.

Acepte diferentes percepciones de las políticas de Roosevelt.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en narraciones no centradas o en información biográfica sobre Roosevelt.

[8 a 10 puntos] para respuestas con un enfoque narrativo, pero con análisis implícito de la eficacia.

[11 a 13 puntos] para respuestas con un análisis más explícito de la eficacia de su liderazgo.

[14 a 16 puntos] para respuestas con un enfoque claramente analítico de la pregunta, que aporte motivos y ejemplos específicos.

[17+ puntos] para respuestas con un análisis sofisticado de la eficacia del liderazgo de Roosevelt.

10. ¿En qué aspectos, y por qué motivos, tuvo influencia en América el darwinismo social a finales del siglo XIX y principios del XX?

El darwinismo social se utilizó para justificar las acciones y la gran riqueza de los industriales y políticos de la época, así como para justificar el imperialismo. Tal y como explicó su principal defensor, el inglés Herbert Spencer, sólo los mejor dotados sobrevivían y tenían éxito en el mundo. Los industriales, tales como John D. Rockefeller y Andrew Carnegie, también adoptaron esta filosofía, aunque Carnegie la moderaría con su obra "El evangelio de la riqueza", que afirmaba que los mejor dotados tenían una obligación hacia los peor dotados. Esta filosofía también sirvió de base para el imperialismo, ya que se asumía que las naciones poderosas eran por naturaleza las que debían gobernar y, de nuevo, la teoría se suavizó con la idea de *White Man's Burden* (La carga del hombre blanco). Los alumnos deben ofrecer ejemplos específicos del país que elijan.

Si sólo se aborda una parte de la pregunta, conceda un máximo de **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas que muestren un conocimiento impreciso del darwinismo social, o que muestren su influencia sólo superficialmente y en sólo un aspecto.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren una clara comprensión del darwinismo social y expliquen hasta cierto punto su utilización para justificar las prácticas de los negocios y el imperialismo.

[11 a 13 puntos] para respuestas que discutan con mayor solidez la teoría y su influencia en acciones e individuos específicos ofrecidos como ejemplos.

[14 a 16 puntos] para respuestas detalladas que expliquen minuciosamente la teoría y que muestren cómo y por qué tuvo influencia. La respuesta puede también analizar críticamente dicha influencia.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en comentarios sofisticados que aporte datos, análisis explícito y diferentes puntos de vista.

11. ¿Por qué motivos entró Estados Unidos en la guerra hispano americana en 1898, y qué consecuencias tuvo para Cuba?

Entre los motivos pueden incluirse: solidaridad con los rebeldes cubanos, creencia en la democracia, protección de intereses económicos, papel de la prensa amarilla, opinión del gobierno español, *White Man's Burden* (La carga del hombre blanco), seguridad nacional, y necesidad de escapar de los problemas internos de la década de 1890. Para Cuba, la intervención supuso que EEUU tomara el control de la guerra, pero también significó la independencia oficial de España. Debido a la Enmienda Platt, también supuso que los cubanos se encontraran estrechamente ligados a EEUU, que intervino en la política cubana, desempeñando un papel más importante en la economía cubana, y produjo el resentimiento de los cubanos hacia los norteamericanos.

Máximo **[12 puntos]** si sólo se aborda una parte de la pregunta.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en comentarios generales e imprecisos.

[8 a 10 puntos] para respuestas que cubran los motivos y las consecuencias, con algunos conocimientos fácticos específicos y análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas que cubran los motivos y las consecuencias más minuciosamente y con un análisis más explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas que consideren detalladamente por qué EEUU entró en la guerra y cómo Cuba se vio afectada, aunque quizás no aborden todas cuestiones.

[17+ puntos] para respuestas que consideren minuciosamente la cuestión, demostrando una clara comprensión de diferentes motivos. Las respuestas más sofisticadas pueden mostrar conocimientos sobre las consecuencias a largo plazo para Cuba.

12. “Madero ha soltado un tigre; veamos ahora si puede controlarlo.” (Porfirio Díaz, 1911). Juzgue la exactitud con que la afirmación de Díaz predijo el curso de la revolución mexicana hasta 1920.

Para responder a esta pregunta los alumnos deberán comentar el curso de la revolución y, además, por qué siguió dicho curso. La manera en que está redactada la cita anima a los alumnos a abordar específicamente el régimen de Madero, y a ir más allá y comentar las fuerzas que se desataron con el comienzo de la revolución y por qué los años siguientes fueron caóticos.

[0 a 7 puntos] para respuestas que narren de manera no centrada los acontecimientos de la revolución.

[8 a 10 puntos] para respuestas que expliquen lo que sucedió cuando Madero subió al poder, hasta 1920, con análisis implícito o algunos comentarios.

[11 a 13 puntos] para respuestas consistentes en un comentario más detallado de lo que sucedió y un análisis más explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas con una estructura clara y analítica, que se centren en los motivos del curso de la revolución y que quizás muestren conocimientos sobre diferentes explicaciones.

[17+ puntos] para respuestas perfectamente centradas, analíticas y con comentarios profundos.

13. Explique cómo, a consecuencia de la Gran Depresión, cambió su política un país de la región acerca del papel que debía jugar el gobierno en la economía.

Aunque no necesariamente de inmediato, los gobiernos de América se dieron cuenta de que la tradicional política de no intervención, o una política que sólo ayudase a los ricos, no era suficiente frente a la crisis. Instituyeron programas de beneficencia para los ciudadanos, programas para ayudar a la recuperación de la economía, y para reformar el sistema de modo que pudieran evitarse futuras depresiones. Los alumnos pueden elegir cualquier país, pero deben ofrecer ejemplos específicos de programas, además de un enfoque claro del papel del gobierno. Brasil, Canadá, y EEUU funcionarían bien en esta pregunta.

[0 a 7 puntos] para respuestas que sólo ofrezcan una idea general de varios programas del gobierno.

[8 a 10 puntos] para respuestas que intenten en cierta medida, aunque claramente, describir programas y explicar hasta cierto punto cómo cambió la opinión del gobierno elegido sobre su propio papel.

[11 a 13 puntos] para respuestas con un enfoque más analítico, que comenten el papel cambiante del gobierno y lo ilustren con ejemplos específicos.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas de modo claro y analítico en el cambio de papel del gobierno, mostrando conocimiento de políticas anteriores y ofreciendo ejemplos específicos para ilustrar el cambio.

[17+ puntos] para respuestas que muestren conocimiento del cambio de perspectiva del gobierno. Pueden presentar diferentes puntos de vista, y apoyarse en conocimientos profundos y análisis crítico.

14. Analice el impacto que tuvo para Canadá su participación en la Primera Guerra Mundial.

Económico: expansión del sector industrial y agrícola; nacionalización de los ferrocarriles; restricciones a los sindicatos de trabajadores; guerra financiada por bonos y primer impuesto canadiense; Canadá libre de deudas al acabar la guerra pero con desempleo en la posguerra.

Social: clase obrera más radicalizada; desarrollo del populismo occidental; Evangelio Social Canadiense; sufragio femenino, 1917.

Político: crisis del servicio militar obligatorio y “elecciones caqui” de 1917.

Diplomático: los lazos con Gran Bretaña se debilitan; Canadá es reconocido como miembro separado e igual del imperio; tiene un papel independiente en la Conferencia de Paz de París y con derecho a firmar el tratado de paz; es miembro de pleno derecho de la Liga de Naciones/Sociedad de Naciones. Contribuyó considerablemente a la causa de los Aliados en Europa.

Permita un enfoque cronológico o temático, y que se preste distinta atención a los efectos a corto y a largo plazo. *No espere que los alumnos comenten todos los tipos de impacto posibles mencionados anteriormente.*

[0 a 7 puntos] para respuestas que, principalmente, enumeren lo que Canadá aportó a la guerra, o que sólo aborden un área de impacto.

[8 a 10 puntos] para respuestas que cubran el impacto de varios aspectos de la participación y que, al menos implícitamente, aborden sus efectos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que cubran diferentes tipos de impacto, aunque no cubran todos los aspectos de la pregunta.

[14 a 16 puntos] para respuestas con profundos conocimientos sobre la participación de Canadá y comentarios sólidos de su impacto en varias áreas.

[17+ puntos] para respuestas con un análisis muy desarrollado.

15. ¿Cómo obtuvieron y conservaron Getulio Vargas, de Brasil, o Juan Perón, de Argentina, el apoyo de los trabajadores urbanos?

Vargas – buscó el apoyo de los trabajadores en contra de la elite tradicional. Se le consideró un populista que concedió a los trabajadores muchos beneficios, incluyendo planes de jubilación, semana laboral de 48 horas, vacaciones pagadas, subsidio por maternidad y guarderías, oportunidades educativas, y protección de la salud y seguridad. Se formaron nuevos sindicatos bajo la tutela del Ministerio de Trabajo y, aunque no se permitían las huelgas, había tribunales y leyes especiales que protegían a los trabajadores. Los laboristas apoyaron a Vargas a cambio de estos beneficios, y en 1945 se formó el Partido Laborista Brasileño (*Partido Trabalhista Brasileiro-PTB*).

Perón – se afirma que, a diferencia de líderes políticos argentinos anteriores, Perón era consciente de que el apoyo de los laboristas sería importante para su poder político. Como Ministro de Trabajo aumentó el salario de los trabajadores y promulgó legislación social. Los sindicatos aumentaron su número de miembros durante este período, y cuando los militares encarcelaron a Perón en 1945, los trabajadores, encolerizados, presionaron al gobierno para que lo liberara. También le ayudaron a ganar abrumadoramente las elecciones de 1946. Los laboristas no gozaron de grandes libertades bajo el mandato de Perón, aunque puede argumentarse que, de todas formas, esto era algo que nunca habían tenido, pero sí que obtuvieron beneficios concretos y la sensación de que tenían voz en el gobierno.

[0 a 7 puntos] para respuestas que narren los acontecimientos de forma no centrada o para enfoques biográficos.

[8 a 10 puntos] para respuestas que expliquen lo que hizo cada uno para ganarse a los trabajadores urbanos, pero con análisis sólo implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas con información fáctica sólida y cierto análisis explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas con información detallada y un claro análisis, aunque quizás no aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas que enfoquen la cuestión de modo claramente estructurado, detallado y analítico, y con un conocimiento desarrollado de diferentes puntos de vista.

16. Juzgue la eficacia de la política de Estados Unidos en relación con los judíos europeos antes y durante la Segunda Guerra Mundial.

Los alumnos deben definir lo que se hizo y juzgar su eficacia.

Se sugieren algunas de las siguientes acciones: incrementar las cuotas de inmigración; hacer más pública la información recibida por el gobierno; dirigir más atención internacional hacia el problema; aplicar más presiones diplomáticas; enviar misiones de rescate; bombardear ferrocarriles y campos de internamiento, *etc.* Los alumnos pueden abordar las dificultades prácticas que supusieron algunas de estas acciones, presentar la opinión de la administración Roosevelt sobre que la prioridad era ganar la guerra, y discutir el nivel de antisemitismo en EEUU en la década de 1930. También puede argumentarse que las cuotas de inmigración podrían haberse incrementado, pero que este tipo de acciones fueron bloqueadas o retrasadas por el Departamento de Estado.

[0 a 7 puntos] para respuestas sin información histórica específica.

[8 a 10 puntos] para respuestas que identifiquen las políticas oficiales, pero con análisis limitado.

[11 a 13 puntos] para respuestas que aborden las políticas y aporten cierto análisis explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas que enfoquen la cuestión analíticamente y discutan varios ejemplos específicos.

[17+ puntos] para respuestas que aborden la cuestión de manera crítica y discutan diferentes puntos de vista.

17. ¿Cómo cambió la guerra fría las relaciones entre Estados Unidos y América Latina o Canadá entre 1945–53?

Una pregunta bastante tradicional y directa. La cuestión principal que debe abordarse en esta pregunta es el “cambio” en las relaciones con EEUU.

América Latina

Los alumnos más aventajados comentarán lo que fue esencialmente el “abandono” en la política exterior de EEUU con respecto a América Latina después de 1945, y su preocupación por los acontecimientos en Europa, aunque la tendencia a la cooperación hemisférica, como indica la formación de la OEA, también deberá incluirse. América Latina se convirtió en el centro de la preocupación de EEUU tras la revolución cubana de 1959. La guerra fría trajo consigo una relación más estrecha con EEUU, con dos acontecimientos importantes: ayuda económica para evitar la expansión del comunismo (como por ejemplo la Alianza para el Progreso) y el apoyo de EEUU a regímenes dictatoriales cuando EEUU consideraba que era la única alternativa al desorden y posible revolución. Prácticamente toda Sudamérica cayó en manos de dichos regímenes.

Canadá

Las relaciones entre Canadá y EEUU fueron de colaboración y cooperación. Sus percepciones iniciales de la guerra fría parecían muy similares, aunque posteriormente surgió la inquietud de Canadá ante el poder y acciones de EEUU. La preocupación por la seguridad de su país llevó a Canadá a unirse a Gran Bretaña y a EEUU para formar la OTAN, de la que llegó a ser un importante miembro.

Las políticas canadienses de la guerra fría fueron una mezcla de precaución e interés propio (no participación en el puente aéreo de Berlín; participación en los beneficios obtenidos en el exterior con el Plan Marshall), pero la cooperación fue la regla general. No obstante, se presentaron a veces conflicto y desacuerdos como, por ejemplo, en lo relativo a los acuerdos del NORAD y las exigencias de EEUU.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales narrativas que no aborden el “cambio” en la relación.

[8 a 10 puntos] para respuestas que demuestren comprender la pregunta, pero con escasos análisis y datos.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas y bien estructuradas en sus argumentos, pero que no tomen en cuenta todas las implicaciones del cambio en la relación.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien estructuradas, centradas y analíticas, pero que quizás no expliquen (explícitamente) en qué consistió el “cambio”.

[17+ puntos] para respuestas que aborden todos los aspectos de la banda de puntuación anterior y pongan de manifiesto una sólida comprensión del contexto histórico analizando las relaciones anteriores y posteriores, o que desafíen satisfactoriamente la afirmación de que hubo un “cambio”.

18. Con referencia a, al menos, dos países de la región, analice las principales causas de movimientos revolucionarios en América Latina tras la Segunda Guerra Mundial.

Cuba, Bolivia, Nicaragua, y Guatemala serán probablemente las opciones más populares, y los alumnos deben comentar factores políticos, económicos, sociales, y relativos a la guerra fría. Concretamente, deben comentar: la importancia de la reforma agraria; la dominación económica extranjera; la desigual distribución de ingresos; los gobiernos represivos y corruptos, y la promesa de cambio; el surgimiento del nacionalismo; y el atractivo del socialismo.

Máximo *[12 puntos]* si sólo se aborda un país.

[0 a 7 puntos] para respuestas que apenas cubran un sólo país, o comenten muy poco las causas.

[8 a 10 puntos] para respuestas con conocimientos sobre los países elegidos y cierto análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas que comenten varias causas en, al menos, dos países.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien estructuradas, que se centren en analizar las causas y utilicen los países para proporcionar ejemplos pertinentes.

[17+ puntos] para respuestas que examinen las causas con profundidad y minuciosidad muestren conocimiento de diferentes opiniones sobre las mismas.

19. Examine el papel de la Corte Suprema (Tribunal Supremo) del gobierno de Estados Unidos en promover reformas en las décadas de 1950 y de 1960.

Espere que la pregunta se centre en la Corte Suprema (Tribunal Supremo) de EEUU bajo Earl Warren. Deberán comentarse las sentencias de la corte (tribunal) Warren sobre derechos civiles, especialmente la del caso Brown contra la Junta Escolar de 1954, así como las referentes a derechos penales. He aquí algunos ejemplos: Mapp contra Ohio, Gideon contra Wainwright, Escobedo contra Illinois, y Miranda contra Arizona. Hubo también algunas decisiones relativas a la libertad de expresión y al derecho a la intimidad, incluyendo decisiones sobre que no fuese obligatorio rezar y leer la Biblia en los colegios. Los alumnos más aventajados también comentarán la reacción que produjeron estas sentencias y hasta dónde llegó su impacto. Pueden incluirse las áreas de educación, derechos legales y minorías.

[0 a 7 puntos] para respuestas muy generales o para una breve discusión sobre un área solamente.

[8 a 10 puntos] para respuestas que aborden varias áreas y ofrezcan algunos ejemplos específicos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que aborden varias áreas y ofrezcan ejemplos específicos y algún análisis, aunque sea escaso.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas analíticamente, que utilicen ejemplos específicos para ilustrar el análisis, y que también aborden más explícitamente el grado en que las decisiones de la Corte (Tribunal) influyeron en la reforma social.

[17+ puntos] para respuestas que analicen el tema detalladamente, con un claro examen del grado en que el cambio se produjo como consecuencia de decisiones de la Corte (Tribunal).

20. Compare y contraste las políticas de Lyndon Johnson y Richard Nixon respecto a la guerra de Vietnam.

En cuanto a comparación: Ninguno quería ser “el primer presidente de EEUU que perdiera una guerra”, ambos heredaron la guerra de anteriores administraciones, y ambos vieron la guerra como parte de una imagen más amplia, la de la guerra fría. Ambos vieron a los norvietnamitas como sustitutos de los soviéticos y les preocupaba la participación de China; ambos estaban interesados en negociar y poner fin a la guerra; ambos tuvieron que hacer frente a una creciente protesta pública; y ambos ocultaron información al pueblo americano.

En cuanto a contraste: Johnson consideró, durante la mayor parte de su administración, que la guerra podía ganarse, y siguió aumentando la participación de EEUU. Nixon aceptó que la guerra no podía ganarse, pero quería asegurarse de que sus negociaciones tuvieran como resultado una “paz con honor”, el regreso de los prisioneros de guerra americanos, y un “intervalo decente” entre la retirada de EEUU y la derrota de Vietnam del Sur. Nixon instituyó la vietnamización, volviendo a poner la guerra en manos de los sudvietnamitas y retirando gradualmente las tropas estadounidenses. También hubo cambios en el reclutamiento obligatorio para silenciar la oposición de los manifestantes en edad universitaria. Mientras que Johnson redujo en ocasiones los bombardeos para fomentar las negociaciones de paz, Nixon los aumentó. Nixon también instituyó una política de diplomacia triangular con la esperanza de que Rusia y China presionaran a Vietnam del Norte para que negociara.

Esta pregunta obviamente invita a los alumnos a juzgar estas políticas y a presentar diferentes interpretaciones históricas.

[0 a 7 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas que sólo aborden un presidente o una parte de la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas que aborden ambos presidentes y cubran ambas partes de la pregunta, aunque no lo hagan con profundidad o con análisis explícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas con conocimientos más profundos, que realicen un claro intento de comparar/contrastar las dos presidencias, y en las que el análisis sea más explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas con un análisis claramente estructurado, que comparen/contrasten las dos presidencias y ofrezcan opiniones históricas diferentes.

[17+ puntos] para respuestas con un análisis crítico detallado y algún comentario historiográfico.

21. ¿En qué aspectos, y por qué motivos, se había producido un cambio en el enfoque y actividades de las organizaciones de derechos civiles de Estados Unidos para mediados de la década de 1960?

Los alumnos deben explicar el cambio de la era de protesta pacífica de Martin Luther King a la fase más militante y contestataria. Entre los motivos, pueden incluirse: que los logros de la primera fase no abordaron problemas importantes de los afroamericanos urbanos y del norte; que se creía que, aunque la primera fase había logrado sus principales objetivos legales, con la promulgación de la ley de Derechos Civiles y la ley de Derechos de Voto, seguía prevaleciendo la discriminación; que el nuevo liderazgo desafió a King; que el país, en su conjunto, se hallaba en una época más militante. Los alumnos más aventajados indicarán que incluso el movimiento tradicional de derechos civiles de las décadas de 1950 y 1960 estaba haciéndose cada vez más militante, como puede observarse por las acciones de SNCC (*Student Nonviolent Coordinating Committee*, Comité Coordinador Estudiantil No-violento) y CORE (*Congress of Racial Equality*, Congreso por la Igualdad Racial) y, tanto entonces como ahora, se han ofrecido diferentes percepciones y puntos de vista para explicar el cambio.

Máximo **[12 puntos]** si sólo se aborda una parte de la pregunta.

[0 a 7 puntos] para respuestas con un enfoque descriptivo o narrativo no centrado de los acontecimientos del movimiento o para respuestas que se centren sólo en las diferencias entre Martin Luther King Jr y Malcolm X.

[8 a 10 puntos] para respuestas que realicen un claro aunque insuficiente intento de explicar por qué cambiaron el enfoque y las actividades.

[11 a 13 puntos] para respuestas que comenten lo que pide la pregunta con solidez, aportando información precisa y específica y cierto análisis explícito, aunque no aborden todos los aspectos requeridos.

[14 a 16 puntos] para respuestas con un enfoque claramente analítico, que se centre en por qué ocurrió el cambio y utilice ejemplos detallados y específicos para ilustrarlo.

[17+ puntos] para respuestas muy analíticas y perspicaces, que quizás analicen distintas opiniones.

22. “Para 1962, la política interior de Castro había transformado Cuba con éxito.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Espere diferentes puntos de vista en respuesta a esta pregunta. Los alumnos pueden empezar por explicar el término “éxito”, señalando quizás los problemas existentes bajo el mandato de Batista, y a continuación explicar cómo el régimen de Castro abordó estos problemas, o pueden explicar qué esperaba conseguir Castro y a continuación juzgar su grado de éxito.

Pueden señalar las reformas en educación, sanidad y vivienda, además de la gran reforma agraria. Pueden comentar la ruptura de Cuba con la dependencia de Estados Unidos, los juicios de los seguidores de Batista, y la victoria de bahía de Cochinos. Puede argumentarse que, para 1962, el cubano medio estaba en mejor situación en muchos aspectos de lo que lo había estado antes de la revolución, y que el país era más igualitario.

Por otra parte, en 1962 tuvo que introducirse el racionamiento, Cuba estaba acudiendo cada vez más a la URSS en busca de apoyo económico y militar, y la industria no estaba desarrollándose a la velocidad que había esperado Castro. Los alumnos pueden señalar las acciones del régimen hacia la participación de los ciudadanos en el gobierno, las políticas relativas a las libertades civiles, y el trato a los disidentes.

[0 a 7 puntos] para respuestas que enumeren, pero no comenten, varios cambios en Cuba o que no se centren en la política interior, sino que comenten bahía de Cochinos o la crisis de los misiles en Cuba.

[8 a 10 puntos] para respuestas generales, que indiquen varios acontecimientos clave, pero que no aborden satisfactoriamente “en qué medida está de acuerdo”, y que quizás presenten un sólo punto de vista.

[11 a 13 puntos] para respuestas que comenten la política interior de Cuba con cierto detalle y contengan cierto análisis explícito, mostrando quizás conocimientos de aspectos positivos y negativos.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien desarrolladas, profundas, detalladas y con un análisis meditado.

[17+ puntos] para respuestas muy desarrolladas, detalladas y con un análisis perspicaz.

23. ¿En qué medida afectó el seccionalismo a la educación en Canadá en las décadas de 1960 y de 1970?

Bajo el mandato de René Lévesque, Quebec estableció su Ministerio Provincial de Educación en 1964 y empezó una serie de reformas. Se le quitó el control de la educación a las autoridades religiosas y pasó a manos del gobierno. Esto fue parte de un movimiento más amplio destinado a conseguir una imagen de Quebec más moderna y progresista, pero también a que fuese el estado y no la Iglesia el que salvaguardase los valores y tradiciones de Quebec. La Ley 101 de 1977 exigía que los quebequenses fueran educados en colegios de habla francesa, permitiendo sólo unas pocas excepciones.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones imprecisas.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas que aporten información sobre la educación en Canadá, pero que no aborden explícitamente “en qué medida”.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren conocimientos y aborden “en qué medida”, con cierto análisis explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien centradas, que ofrezcan un análisis profundo, aunque no esté totalmente desarrollado.

[17+ puntos] para respuestas perfectamente centradas, profundas y detalladas.

24. Utilizando al menos *un país* como estudio de caso, explique por qué y cómo intentaron los pueblos indígenas reafirmar sus respectivas identidades en la segunda mitad del siglo XX.

EEUU – temor a perder su patrimonio e identidad tribales. Fundación de organizaciones, incluido el militante Movimiento Indio Americano (*American Indian Movement*) en 1968, y la organización de protestas militantes; esfuerzos para que se aprobara legislación, con el éxito de la Ley de Autodeterminación de 1975 y crecientes esfuerzos para mejorar la educación tribal y reducir la pobreza y desempleo. Más apoyo en el mundo del espectáculo a los temas a favor de los nativos americanos, y una concienciación derivada de los esfuerzos de otras minorías para conseguir sus derechos tras la Segunda Guerra mundial.

Canadá – nueva fase de activismo entre los pueblos nativos en la década de 1960. Se establecieron varias organizaciones con diferentes propósitos. El Consejo Nacional Indio (*The National Indian Council*) (1961) tenía como objetivos fortalecer la unidad entre los pueblos nativos, y mejorar su modo de vida y el entendimiento entre los nativos y no nativos canadienses. La organización se disolvió en 1968 y se formaron dos nuevos grupos: la Sociedad Canadiense de Métis (*Canadian Metis Society*) (posteriormente llamada Consejo Nativo de Canadá, *Native Council of Canada*) y la Hermandad Nacional India (*National Indian Brotherhood*). Las prospecciones llevadas a cabo en áreas de nativos en busca de materias primas y ciertos acontecimientos en EEUU provocaron ciertas acciones. El gobierno publicó un Libro Blanco sobre política federal india en 1969 que resultó ser controvertido, ya que era un documento asimilacionista, redactado sin consultar con los nativos canadienses.

América Latina – México, Bolivia, Brasil, Perú, Guatemala o cualquier otro país elegido por el alumno puede servir de ejemplo. Pueden incluirse cuestiones como: la reforma agraria, el temor a perder su patrimonio y quedarse sin población, la preocupación derivada del desarrollo del país y su impacto medioambiental, la pobreza, *etc.*

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones imprecisas.

[8 a 10 puntos] para respuestas que ofrezcan varios motivos y pocos ejemplos específicos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que comenten varios motivos, y ofrezcan ejemplos con algún detalle y cierto análisis explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas más detalladas que estén estructuradas analíticamente y ofrezcan diferentes puntos de vista.

[17+ puntos] para respuestas que aborden la pregunta de manera profunda y sofisticada.

25. ¿Por qué motivos, y en qué medida, afectó la guerra fría a los objetivos de la Organización de Estados Americanos hasta 1995?

Durante la guerra fría, la OEA se consideró en ocasiones una herramienta de EEUU. Un buen ejemplo sería el voto para expulsar a Cuba de la organización en 1962. Aunque muchos objetivos de la OEA han permanecido invariables desde el final de la guerra fría, la organización considera actualmente como prioridades principales: fortalecer los gobiernos democráticos en América; solucionar disputas sobre fronteras; eliminar minas; promover los derechos humanos; fomentar el libre comercio; luchar contra el narcotráfico; combatir la pobreza; y promover el desarrollo económico. Existe actualmente menor preocupación por los objetivos originales, es decir, por presentar un frente común contra la agresión y por limitar el armamento. Los alumnos que elijan esta pregunta deben ofrecer ejemplos específicos.

Máximo **[12 puntos]** si sólo se aborda una parte de la pregunta.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en comentarios imprecisos sobre la OEA.

[8 a 10 puntos] para respuestas que identifiquen los objetivos clave de la OEA, cómo se vieron afectados por el fin de la guerra fría, y que ofrezcan alguna explicación de por qué.

[11 a 13 puntos] para respuestas con un análisis más explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas con conocimientos detallados de la OEA y comentarios bien centrados de cómo y por qué han cambiado sus objetivos, aunque quizás no aborden todas las cuestiones.

[17+ puntos] para respuestas completamente desarrolladas y que quizás muestren una opinión crítica.