



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo 2005

**HISTORIA - EUROPA
(INCLUIDA RUSIA/URSS)**

Nivel Superior

Prueba 3

*Este esquema de calificación es **confidencial** y es para el uso exclusivo de los examinadores en esta sesión de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se puede reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización previa de IBCA.*

1. ¿Por qué motivos fue la Revolución Francesa tan violenta entre 1789 y 1794, y cuáles fueron los resultados de ello?

Periodos principales de violencia durante la Revolución Francesa fueron: la toma de la Bastilla, la violencia popular en París, el Gran Miedo, la toma de Versalles, la toma de las Tullerías, las masacres de septiembre (1792), la ejecución del rey y la reina y el uso a gran escala de la guillotina, la rebelión en la Vendée (1793), la continuación y aumento del terror, el “reino del terror” 1793-94, la muerte de revolucionarios prominentes. La violencia empezó a remitir en 1795.

Motivos de la violencia, podrían incluir: el odio a la familia real, la nobleza, el feudalismo *etc.*; la hambruna y la escasez de alimentos; la incitación popular y de los líderes políticos; las asociaciones políticas, Girondinos, Jacobinos; Robespierre; los *sansculottes*; el apoyo extranjero a la familia real.

Resultados, podrían incluir: el fin de la monarquía; el quebrantamiento de la ley y el orden; los acontecimientos señalados al principio; la antipatía hacia la revolución y el ascenso de Napoleón.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas, o con causas imprecisas de la revolución.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas o narrativas sobre la violencia, con motivos y resultados implícitos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta.

[14 a 16+ puntos] para respuestas analíticas, centradas y estructuradas, que se ocupen de los motivos y resultados e incluyan datos específicos.

[17+ puntos] para respuestas que muestren un desarrollo más amplio, por ejemplo que contengan una valoración de diferentes interpretaciones.

2. Compare y contraste las políticas exteriores de Napoleón I y de Luis Felipe.

La política exterior de Napoleón puede, o bien incluir las campañas en Austria y Egipto antes de prácticamente tomar el poder en 1799, o bien empezar con sus guerras contra la 2ª coalición, e incluir la 3ª coalición, la guerra peninsular (guerra de la independencia española), la invasión de Rusia, la guerra de la 4ª coalición, y los 100 días finales con la derrota de Waterloo. Sus políticas pueden evaluarse según sus efectos en Francia (gloria, botín, agotamiento de las finanzas y de los recursos humanos.)

Por el contrario, Luis Felipe tendió a evitar la guerra. Se preocupó más de la diplomacia, p. ej.: la crisis de Bélgica; el apoyo a la coalición contra Mehmet Ali; “los matrimonios españoles” (el de Isabel II y el de su hermana Luisa Fernanda); pero sus políticas más pacíficas, incluidas las relaciones amistosas con Inglaterra durante casi todo su reinado, a diferencia de Napoleón, no fueron precisamente populares.

[0 a 7 puntos] para respuestas inadecuadas, o para las que sólo aborden uno de los gobernantes.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren secuencialmente los hechos, con conexión implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas con estructura comparativa o con buenas conexiones.

[14 a 16 puntos] para respuestas con estructura comparativa y suficientes datos para apoyar los argumentos.

[17+ puntos] para respuestas equilibradas con análisis y perspicacia.

**3. “Restableció la paz y la estabilidad después de una época turbulenta y revolucionaria.”
¿En qué medida está de acuerdo con esta valoración del acuerdo de Viena (1814-1815)?**

Esta pregunta versa solamente sobre el acuerdo de Viena y requiere conocer y evaluar los términos del mismo, así como sus omisiones, p. ej., lo que no abordó, como el liberalismo y el nacionalismo. Aproximadamente la mitad de la respuesta debe dedicarse a la valoración, centrada en las palabras exactas de la pregunta, es decir, la naturaleza de la época turbulenta, la revolución, y las conquistas de Francia bajo el mandato de Napoleón, que había perturbado el equilibrio en Europa, y en qué medida restableció el acuerdo la paz y la prosperidad. Los alumnos más aventajados deberían también poder comentar su grado de idoneidad para el siglo XIX, en contraposición a los antiguos regímenes.

[0 a 7 puntos] para respuestas con unos pocos comentarios generales sobre el acuerdo.

[8 a 10 puntos] para respuestas con algunos detalles específicos o con un argumento coherente que carezca de suficientes datos de apoyo.

[11 a 13 puntos] para respuestas con datos específicos sobre el acuerdo y cierta valoración de las cuestiones implicadas.

[14 a 16 puntos] para respuestas con suficientes datos sobre el acuerdo y una valoración analítica.

[17+ puntos] para respuestas con todos los datos y un análisis perspicaz.

4. Juzgue los éxitos y fracasos de Peel como primer ministro de Gran Bretaña, 1834-1835 y 1841-1846.

Como ministro del interior, Peel había reformado las leyes penales y el sistema penitenciario, había establecido la Policía Metropolitana, y en 1829 introdujo legislación que permitía a los católicos ser miembros del parlamento. Esto no es pertinente para la respuesta, excepto como introducción. Su manifiesto de Tamworth (1834) estableció las bases del conservadurismo moderno. Como primer ministro, su gobierno fue eficaz y mejoró las finanzas y el comercio, por ej., *Bank Charter Act* (Ley de la Banca) y la reducción de los derechos a la importación. Pero en 1846, el fracaso de la cosecha de la patata en Irlanda le llevó a derogar las leyes sobre cereales y a dividir al partido Tory. Los alumnos deben analizar al menos algo de lo anterior para juzgar los éxitos y fracasos y llegar a una conclusión general.

[0 a 7 puntos] para respuestas con unos pocos puntos generales.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas, con evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que juzguen los éxitos y fracasos basándose en información fáctica específica.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas, estructuradas y equilibradas que analicen los éxitos y fracasos.

[17+ puntos] para respuestas que aborden los éxitos y fracasos críticamente y con equilibrio.

5. Analice los objetivos y logros de Cavour respecto a Piamonte-Cerdeña y a Italia.

Todo lo que esta pregunta exige puede interpretarse de la siguiente manera: lo que Cavour pretendía lograr respecto al Piamonte internamente, con relación al conjunto de Italia, y respecto a la posición europea exterior del Piamonte; y hasta qué punto logró sus objetivos. Después, con respecto a Italia, ¿pretendía Cavour unificarla en su conjunto, o sólo su zona septentrional, y qué consiguió? En otras palabras, ¿cuál fue su contribución a la unificación italiana, y fue la unificación beneficiosa para Italia? No es probable que todos los alumnos tengan en cuenta todo lo anterior, pero deben dar datos específicos para apoyar las afirmaciones que hagan.

[0 a 7 puntos] para respuestas con afirmaciones generales e imprecisas sobre la unificación italiana.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas sobre algunas de las políticas de Cavour en el Piamonte e Italia, con análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas más centradas y detalladas, que comenten lo que pide la pregunta.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas, estructuradas, equilibradas y analíticas.

[17+ puntos] para respuestas que pongan de manifiesto los problemas, por ejemplo, la incertidumbre sobre los objetivos y logros de Cavour, tanto para el Piamonte como para Italia, ofreciendo diferentes interpretaciones.

6. ¿En qué medida la unificación de Alemania bajo Prusia se debió a la debilidad de Austria?

Los alumnos suelen conocer y poner énfasis en el papel positivo de Prusia en la unificación de Alemania. Esta pregunta se ha formulado para intentar que se destaquen las debilidades de Austria, por ejemplo, la diversidad de nacionalidades y tierras, la falta de modernización en política y desarrollo económico, y los papeles de Metternich y la dinastía imperial. “En qué medida” permite que se comente y evalúe Prusia, pero la respuesta debe centrarse principalmente en Austria. Los alumnos más aventajados deberían señalar que el declive de Austria no fue reconocido con facilidad en la Europa de la época.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones sobre la unificación de Alemania, o que no mencionen Austria y describan las guerras de Bismarck.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren la unificación de Alemania, con un tratamiento adecuado de Austria.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas en los problemas y debilidades de Austria.

[14 a 16 puntos] para respuestas que analicen y cubran equilibradamente las debilidades de Austria, y que mencionen algo de la fuerza de Prusia.

[17+ puntos] para respuestas que aborden con perspicacia “en qué medida?” y que traten concisamente la fuerza de Prusia.

7. “Un período de consolidación interior y exterior.” ¿En qué medida explica esta afirmación las políticas de Bismarck entre 1871 y 1890?

Esta pregunta exige que se preste atención a los objetivos y políticas de Bismarck, interiores y exteriores, tras la unificación de Alemania y la proclamación del Imperio Alemán en 1871. En cuanto a consolidación “interior”, los alumnos podrían referirse a: la nueva constitución (modelada en la Confederación Germánica del Norte); la *Kulturkampf* (lucha de culturas); las medidas económicas; y las relaciones con liberales y socialistas. Y en cuanto a consolidación “exterior”: el aislamiento de Francia, las alianzas, y el Congreso de Berlín. Para obtener buenas puntuaciones, los alumnos deben formarse una opinión sobre la cita basándose en las políticas.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales o con material anterior a 1871.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren o describan algunas políticas.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en las políticas.

[14 a 16 puntos] para respuestas que se centren en la cita y lleguen a una conclusión al respecto.

[17+ puntos] para respuestas que alcancen un buen equilibrio entre los aspectos interior y exterior y realicen un análisis crítico.

8. ¿Por qué motivos intentó Alejandro II reformar las instituciones rusas, y cuáles fueron los resultados de ello?

Entre los motivos se incluirá, sin duda, “la necesidad de reformar desde arriba” para preservar el zarismo, modernizar Rusia para fortalecerla y, quizás, liberalizarla. Los resultados son generalmente bien conocidos: la emancipación de los siervos, con sus éxitos y fracasos; las reformas del ejército, educación, judicatura y gobierno local, *etc.* Los alumnos más aventajados se referirán después a resultados más amplios: la insatisfacción y oposición aumentaron porque se hizo crecer las expectativas, pero no se cumplieron, por ejemplo, no hubo asamblea nacional y, finalmente, Alejandro fue asesinado.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas que describan las reformas, con motivos y resultados implícitos.

[11 a 13 puntos] para respuestas con motivos y resultados explícitos.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas y centradas en los motivos y resultados.

[17+ puntos] para respuestas equilibradas y que quizás cuestionen lo que normalmente se da por sentado.

9. Evalúe la importancia del imperialismo para *un* país europeo y sus efectos sobre este país durante el siglo XIX.

Los alumnos podrían empezar con una definición de imperialismo, y explicar después su importancia práctica para el país elegido, por ejemplo, dónde se situaban los intereses coloniales, y mencionar detalles de los beneficios comerciales, financieros y materiales obtenidos. Podría incluirse la emigración como modo de resolver la superpoblación y el desempleo. Los efectos podrían ser positivos, y negativos, como el consumo de recursos financieros y humanos de la madre patria.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en observaciones generales no relacionadas con un país en concreto.

[8 a 10 puntos] para respuestas con material descriptivo y general.

[11 a 13 puntos] para respuestas más centradas en la importancia y los resultados.

[14 a 16 puntos] para respuestas equilibradas y centradas.

[17+ puntos] para respuestas que aborden el imperialismo con perspicacia.

10. Evalúe la importancia de movimientos culturales o del siglo XIX o del siglo XX en uno o más países europeos.

El término cultura podría incluir cualquiera de las artes, y el alumno puede elegir entre el siglo XIX y el siglo XX, y un país concreto o Europa en general. La respuesta podría basarse en argumentar si existió una cultura europea definida, o en la diversidad, o incluso en la inexistencia de dicha cultura. No se aconseja a los alumnos que aborden esta pregunta a no ser que hayan estudiado esta cuestión en particular. Pueden aceptarse respuestas que traten un aspecto de la cultura, como la música o la literatura.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en comentarios generales sin apoyo.

[8 a 10 puntos] para respuestas con un enfoque descriptivo.

[11 a 13 puntos] para respuestas con cierta evaluación apropiada.

[14 a 16 puntos] para respuestas consistentes en una evaluación inteligente basada en datos específicos.

[17+ puntos] para respuestas meditadas que traten los movimientos culturales con perspicacia.

11. Analice los objetivos políticos de las políticas de Luis Napoleón (después Napoleón III) y evalúe sus resultados en Francia y en Europa entre 1848 y 1871.

Luis Napoleón se consideraba a sí mismo heredero de Napoleón I, y pretendía seguir su ejemplo y gobernar Francia, de modo que los alumnos podrían incluir material de antes de que Napoleón fuese elegido presidente de la Segunda República en 1848 (p.ej., sus intentos fallidos de organizar alzamientos bonapartistas en 1836 y 1840). Deberían esperarse que incluyan su explotación de la “leyenda napoleónica” en su intento exitoso de lograr la presidencia, y su golpe contra el parlamento, tras el cual fue aceptado como emperador. De ahí que sus políticas interior y exterior se dirigieran a realzar y conservar su poder y posición, utilizando su nombre y continuando, cuando y donde fue posible, lo que él consideraba la tradición napoleónica. Sería apropiado y pertinente un breve análisis de su activa política exterior, como lo sería también de las cuestiones sociales, económicas y constitucionales.

En cuanto a Francia, entre los resultados podrían incluirse los éxitos iniciales, con su régimen más rimbombante, y la humillación final a manos de Bismarck, con el fin del interludio imperial.

En cuanto a Europa, los alumnos deben decidir en su análisis cuál fue la importancia de las políticas de Napoleón en el contexto europeo, por ejemplo, en la unificación de Italia y Alemania.

Las anteriores notas sugieren cómo los alumnos podrían abordar esta pregunta. No exija ni espere que todos sigan esta línea.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en afirmaciones generales no sustanciadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas sobre algunos objetivos y políticas conexas.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas en los objetivos políticos y sus políticas.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas en la pregunta, que presten bastante atención a todo lo que pide.

[17+ puntos] para respuestas genuinamente meditadas y analíticas, que incluyan quizás diferentes interpretaciones de este complejo personaje.

12. ¿En qué aspectos, y en qué medida, fue España débil entre 1848 y 1914?

En general, fue un periodo de incertidumbre y ruptura política y constitucional, con los problemas de sucesión y de “los matrimonios españoles” (el de Isabel II y el de su hermana Luisa Fernanda), las guerras carlistas (1872–1876), y los experimentos republicanos. La agricultura y la industria progresaron poco, y se extendió la pobreza, así como el descontento con la iglesia y la nobleza.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en algunos comentarios generales.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas, con atención implícita a las debilidades.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas en las debilidades.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas y centradas.

[17+ puntos] para respuestas pertinentes que traten también “hasta qué medida”.

13. “Escandinavia no hizo caso de Europa, y Europa no hizo caso de Escandinavia.” ¿En qué medida refleja esta afirmación los acontecimientos o en Escandinavia en el siglo XIX o en el siglo XX?

Los alumnos pueden mostrarse de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación, pero deben presentar un argumento claro. La pregunta se ha puesto para aquellos alumnos que han estudiado su propia historia (aunque no sea técnicamente correcto, puede incluirse Finlandia). Podrían incluirse todos los aspectos de la historia: sociales, económicos, culturales, religiosos y políticos. Probablemente, los “episodios europeos” más conocidos tuvieron lugar durante las guerras napoleónicas, la época de Bismarck y de los ducados y, en el siglo XX, durante la guerra del invierno y la época nazi. Una respuesta interesante podría centrarse en los acontecimientos sociales y económicos del siglo XX o en cuestionar la cita.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en unas pocas afirmaciones generales.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas, con atención implícita a la cita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren específicamente en lo que pide la pregunta.

[14 a 16 puntos] para respuestas que intenten genuinamente abordar y analizar la cita.

[17+ puntos] para respuestas que profundicen el análisis y los conocimientos.

14. ¿En qué medida se debió la revolución de febrero/marzo de 1917, en Rusia, a la naturaleza del zarismo y a las políticas de Nicolás II (1894 a 1917)?

Los alumnos deben primero explicar la naturaleza del zarismo (esta frase se encuentra en la Guía de Historia), y mostrar hasta qué punto era represiva, anticuada e intolerante. Hay una pregunta sobre Alejandro II en la prueba, por lo que sólo podría considerarse pertinente o necesaria una breve mención de sus reformas, y no debería penalizarse a ningún alumno que no las mencione. La respuesta debería centrarse principalmente en el reinado y políticas de Nicolás II, especialmente en la revolución de 1905, el manifiesto de octubre, el supuesto fracaso o debilidad de las dumas, y las políticas relativas a la Primera Guerra Mundial. Se pide a los alumnos que atribuyan responsabilidades, por lo que pueden referirse brevemente a otros factores, de los que no fueron responsables ni el zarismo ni Nicolás II.

[0 a 7 puntos] para respuestas que en su mayor parte hagan caso omiso del zarismo y de Nicolás II.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren las causas, no poniendo énfasis en las mencionadas en la pregunta.

[11 a 13 puntos] para respuestas que intenten centrarse en el zarismo y Nicolás II como causas.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas específicamente en la pregunta, y que aporten datos al atribuir responsabilidades.

[17+ puntos] para respuestas que analicen con profundidad las responsabilidades, y que quizás incluyan diferentes interpretaciones de las acciones de Nicolás II.

15. Analice los cambios sociales y económicos causados por la Primera Guerra Mundial en un país europeo, hasta 1929.

Aunque ésta es siempre una pregunta popular, pocos alumnos son capaces de proporcionar datos suficientes o argumentar de forma convincente que los cambios fueron el resultado definitivo de la guerra, o de su tratado (que puede aceptarse). La pregunta llega hasta 1929, para excluir los efectos de la caída de Wall Street. Podría hacerse referencia a los cambios en el derecho de voto, así como a cuestiones de género, pero se deben ser específicos para obtener buenas puntuaciones. Gran Bretaña o Alemania podrían considerarse opciones adecuadas y, sin duda, se presentará a Mussolini como resultado de la guerra, lo que puede aceptarse. URSS no es una opción apropiada, ya que los cambios fueron el resultado de las revoluciones, y es difícil argumentar que las revoluciones no habrían, de alguna forma, ocurrido, sin la guerra. Utilice su criterio si los alumnos eligen la URSS.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones, especialmente si no se cita ningún país.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas o narrativas relacionadas con la guerra.

[11 a 13 puntos] para respuestas con buena estructura y conexión convincente con la guerra.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, centradas, estructuradas y equilibradas.

[17+ puntos] para respuestas que evalúen, con perspicacia, los cambios sociales y económicos y sus causas.

16. Lenin escribió: “Un paso adelante y dos pasos atrás; sucede con la vida de las personas y con la historia de las naciones” ¿En qué medida puede aplicarse esta cita a la trayectoria revolucionaria de Lenin y a su gobierno de la URSS entre 1918 y 1924?

Esta cita, de una de las muchas obras políticas de Lenin, pretende ofrecer a los alumnos una estructura para que la utilicen, después de pensar detenidamente en la trayectoria y régimen de Lenin. Deberían poder relacionar la cita con su trayectoria revolucionaria, por ejemplo: el exilio; la concepción y destrucción de esperanzas; la vuelta a Rusia (con el permiso de los alemanes) tras la primera revolución de 1917; la huida obligada de después; el éxito de la segunda revolución, pero el fracaso en las elecciones a la asamblea constituyente; el control por la fuerza; la guerra civil que siguió. El tema podría continuarse: la guerra civil se ganó pero el comunismo de guerra tenía que ser sustituido por la nueva política económica, y continuó la utilización del terror. Quizás el paso atrás más grande para la URSS a los ojos de Lenin fue su pronta enfermedad e incapacitación, consciente de los problemas de encontrar un sucesor adecuado.

Las anteriores son algunas sugerencias pero, naturalmente, mantenga una mente abierta y califique todas las respuestas según el valor de cada una.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustentadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren la trayectoria y gobierno de Lenin centrándose implícitamente en la cita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en la cita.

[14 a 16 puntos] para respuestas que intenten genuinamente aplicar la cita, y evaluarla.

[17+ puntos] para respuestas que hagan una interpretación crítica y una evaluación de la cita con relación a la trayectoria revolucionaria y gobierno de Lenin.

17. Juzgue la fuerza y la debilidad de la Alemania de Weimar entre 1919 y 1932.

El 9 de noviembre de 1918, se proclamó la república en Berlín, bajo el mandato del socialista moderado Ebert. Una Asamblea Nacional elegida se reunió en Weimar en enero de 1919, y acordó una constitución. Ebert fue elegido presidente (1919–25). Le sucedió Hindenburg (1925–34).

Los alumnos probablemente estén más familiarizados con el fracaso, por ejemplo: Tratado de Versalles; debilidades de la constitución; partidos de oposición, extremistas y revueltas, p.ej., Kapp Putsch, comunistas y nazis. Coste de las reparaciones: inflación; mala situación económica; disturbios sociales; invasión del Ruhr, 1923; efectos de la caída de Wall Street.

Los puntos fuertes pueden incluir: la democracia, el trabajo de Stresemann, incluido el restablecimiento de la confianza y el plan Dawes; el plan Young; el ingreso en la Liga de Naciones.

Los alumnos deberían proporcionar una valoración final del periodo.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones y respuestas que sólo mencionen el surgimiento de Hitler.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren el periodo, con evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren explícitamente en la fuerza y la debilidad.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas, centradas, y con una evaluación equilibrada.

[17+ puntos] para respuestas que hagan un análisis crítico, una valoración y una interpretación.

18. Compare y contraste el gobierno totalitario de la Alemania de Hitler y el de la Italia de Mussolini, hasta 1939.

Los alumnos deben hacer algo más que decir que Mussolini no fue tan malo como Hitler. Los años que han de tenerse en cuenta son: para Italia, 1922, Mussolini nombrado primer ministro, o 1925, cuando la dictadura se había más o menos establecido, hasta 1939; y para Alemania, 1933, cuando Hitler fue nombrado canciller, hasta 1939. Algunas de las áreas que han de compararse y contrastarse son: naturaleza del fascismo; forma de gobierno; naturaleza y fuerza de la oposición; trato a la oposición; finanzas y economía; sindicatos y grandes empresas; educación y artes; terror y estado policial; religión; los judíos. No espere que se cubra todo lo anterior.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas, y si sólo se aborda un régimen.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas secuenciales.

[11 a 13 puntos] para respuestas con un tratamiento secuencial de los hechos, con buenas conexiones, o que tengan una estructura comparativa.

[14 a 16 puntos] para respuestas con estructura comparativa y datos fácticos detallados y, que contengan una valoración crítica de conjunto.

[17+ puntos] para respuestas que hagan un análisis perspicaz y que incluyan diferentes interpretaciones en la comparación.

19. ¿Cuáles fueron los resultados de la guerra civil española para España y para Europa?

La guerra civil española duró desde julio de 1936 hasta abril de 1939. Sus causas y acontecimientos reales no son pertinentes en esta pregunta, aunque sí lo son la devastación, crueldad, muerte y destrucción, ya que el resultado fue un país resentido y empobrecido. La guerra costó unas 700.000 vidas en el campo de batalla, 30.000 ejecuciones o asesinatos, y 15.000 muertos en bombardeos aéreos. El segundo resultado fue la victoria de Franco y de las fuerzas nacionales. Franco estableció un estado corporativo y autoritario, actuando como caudillo (líder), con un partido político, la Falange, y favoreciendo a la iglesia católica. Mantuvo la neutralidad de España durante la Segunda Guerra Mundial y presidió el rápido desarrollo económico de España tras la guerra. Tuvo que hacer frente al problema del separatismo regional, pero organizó que, a su muerte (1975), le sucediera Don Juan Carlos como monarca constitucional.

Entre los resultados para Europa podrían incluirse que: fue un ensayo general para la Segunda Guerra Mundial, especialmente para Alemania; supuso la cimentación de una alianza de dictadores fascistas; supuso la desorganización de los partidos de izquierdas; fue una incitación a que Hitler empezase la guerra; fue un retroceso para la democracia.

[0 a 7 puntos] para respuestas que contengan causas y/o acontecimientos, sin resultados.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas que hagan referencia a los resultados.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas en los resultados, aunque quizás sin equilibrio.

[14 a 16 puntos] para respuestas que se centren en los resultados y presten atención tanto a España como a Europa.

[17+ puntos] para respuestas que analicen con profundidad y que incluyan datos y quizás diferentes interpretaciones.

20. ¿Por qué desempeñó un papel importante la diplomacia internacional en Europa en los años de entreguerras?

Los dos motivos principales de los veinte años de actividad diplomática fueron el intento de resolver los problemas causados por la Primera Guerra Mundial, y el de evitar otra gran guerra. Las respuestas de los mejores alumnos podrían abordar la pregunta temáticamente, con cinco puntos principales:

Entre los problemas causados por la guerra podrían incluirse: el desarme de los países derrotados y las reparaciones que debían pagar; las fronteras europeas, con pérdidas para las naciones derrotadas y la formación de estados independientes a partir de naciones anteriormente sometidas (p. ej., a partir de los imperios austrohúngaro, otomano y alemán). Estos problemas se abordaron en los tratados de paz.

Se intentó evitar otra guerra mundial con la fundación de la Liga de Naciones.

La insatisfacción con los tratados y la incompetencia de la Liga llevaron a que se realizaran más esfuerzos diplomáticos, p. ej., las conferencias de Locarno y de desarme; y los intentos de restablecer la estabilidad económica llevaron a los planes Dawes y Young. El surgimiento de dictadores provocó que partidarios y oponentes, especialmente de Hitler y de los nazis, se dedicaran a la actividad diplomática, p. ej., el Pacto de Acero, el pacto de Munich, varias garantías de fronteras y el pacto nazi-soviético.

No espere todo lo anterior.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones imprecisas.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas, con los motivos de la intensa actividad diplomática implícitos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que presten claramente atención a “por qué”, basándose en algunos datos específicos.

[14 a 16 puntos] para respuestas que analicen por qué hubo tanta actividad diplomática en Europa entre 1919 y 1939.

[17+ puntos] para respuestas que analicen con profundidad los motivos u ofrezcan diferentes interpretaciones de la diplomacia de los años de entreguerras.

21. Analice los efectos de la Segunda Guerra Mundial en la URSS entre 1941 y 1948.

Esta pregunta tiene claramente dos partes: el efecto de la Segunda Guerra Mundial desde la invasión alemana de la URSS hasta el final de la guerra, con el control ruso de Berlín y de gran parte de Europa del Este; y los efectos del período de la posguerra. La pregunta establece “en la URSS”, así que las respuestas generales sobre la guerra fría no serán, en su mayor parte, pertinentes. La guerra fue un período de gran sufrimiento, privación, y reorganización de fuerzas y recursos, primero para sobrevivir, y después para expulsar al enemigo y avanzar. La URSS acabó la guerra con enormes pérdidas (aproximadamente una cuarta parte de los bienes materiales e infraestructura de Rusia había sido destruido), pero en una posición fuerte. La cruel dictadura de Stalin continuó como antes de la guerra. Con ayuda de las reparaciones se recuperó la economía, y la URSS se convirtió en la segunda nación más industrializada del mundo. Sin embargo, continuó el alto coste en vidas humanas y sufrimiento. Hubo más purgas, la paranoia de Stalin había aumentado en algunos aspectos, y no hubo libertad.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren la guerra e intenten explicar las políticas de la posguerra en Rusia.

[11 a 13 puntos] para respuestas que aborden adecuadamente ambos períodos, el de la guerra y el de la posguerra.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren cierta profundidad de conocimientos y de análisis, centrándose tanto en las condiciones durante la guerra como en el período inicial de la guerra fría en la URSS.

[17+ puntos] para respuestas que incluyan diferentes interpretaciones de los efectos.

22. ¿En qué medida fue Adenauer responsable de la recuperación de Alemania en el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial?

Esta pregunta requiere que los alumnos expliquen y evalúen la contribución de Adenauer a la recuperación de Alemania en la posguerra, y que después señalen otros factores que contribuyeron a dicha recuperación. Adenauer fue el primer Canciller de la nueva República Federal Alemana en 1949, y mantuvo el cargo hasta 1963. Presidió el establecimiento de un sólido sistema democrático y una fuerte recuperación económica. Aseguró buenas relaciones con Francia y EEUU y, por tanto, Alemania Occidental fue aceptada como miembro de Oeste. De hecho, se consideró que Alemania era necesaria para la alianza occidental, y por ello fue aceptada como miembro de la OTAN y de la Comunidad Económica Europea. Todo ello, además de la ayuda del Plan Marshall, y la labor de Erhard, que fue Ministro de Asuntos Económicos, también contribuyó a la recuperación de Alemania.

[0 a 7 puntos] para respuestas inexactas o inadecuadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren la cancillería de Adenauer, centrándose implícitamente en lo que pide la pregunta.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más explícitamente en la recuperación, tratando ambas áreas, la política y la económica.

[14 a 16 puntos] para respuestas que se centren en el papel desempeñado por Adenauer y presten atención a “en qué medida”.

[17+ puntos] para respuestas que evalúen críticamente la responsabilidad de Adenauer en la recuperación posguerra de Alemania.

23. Juzgue la opinión de que las políticas de Khrushchev fueron un fracaso, tanto en el interior como en el exterior, entre 1955 y 1963.

Deben evaluarse las principales características de las políticas interior y exterior de Khrushchev, entre 1953 y 1963, cuando era Primer Secretario del partido comunista, y debe llegarse a una conclusión sobre la justificación de considerarlo fracasado en ambos aspectos o en uno sólo. Los alumnos pueden estar o no de acuerdo, pero deben apoyar su conclusión con datos fácticos haciendo una valoración. Los principales puntos que hay que considerar son: su denuncia de Stalin, 1956; la descentralización parcial; las políticas alimentaria y agrícola; y el cierre de algunos campos de internamiento. En cuanto a los asuntos exteriores, sometió a los polacos y a los húngaros; colocó misiles en Cuba; y peleó con Mao; pero también distendió ligeramente la situación internacional con la “coexistencia pacífica”.

[0 a 7 puntos] para respuestas inexactas o inadecuadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas, implícitamente centradas.

[11 a 13 puntos] para respuestas que aborden explícitamente “un fracaso tanto en el interior como en el exterior”.

[14 a 16 puntos] para respuestas equilibradas, basadas en datos específicos.

[17+ puntos] para respuestas que contengan una interpretación equilibrada y una valoración de conjunto.

24. ¿Por qué logró Tito alcanzar el poder en Yugoslavia en 1945, y mantener el control hasta 1980?

Los alumnos deben tener en cuenta la posición de Tito en Yugoslavia: el ex líder guerrillero fue primer ministro, 1945–1953, y presidente, 1953–80, y mantuvo el firme control de esta difícil zona, experimentando con diferentes estilos comunistas de organización de la economía y permaneciendo independiente de la URSS. Defendió la no alineación en la guerra fría, pero su posición se vio beneficiada en los asuntos interiores y exteriores por la situación de la guerra fría.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en unas pocas afirmaciones no coordinadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren la trayectoria y gobierno de Tito.

[11 a 13 puntos] para respuestas que contengan motivos del ascenso de Tito al poder y de su mantenimiento en éste.

[14 a 16 puntos] para respuestas que se centren en el ascenso al poder y gobierno de Tito, y los analicen, señalando los problemas que encontró y que, al menos parcialmente, resolvió.

[17+ puntos] para respuestas que contengan conocimientos detallados e interpreten los hechos.

25. Evalúe los cambios en las vidas de las mujeres en Europa durante el siglo XX.

Los alumnos deben cubrir todos los aspectos de la vida de las mujeres, como la educación, el trabajo (en casa y fuera de ella, su papel de amas de casa y madres, y de profesionales), la salud, el ocio, los derechos políticos, la igualdad de oportunidades en todos los campos, *etc.* Debería tenerse en cuenta todo el siglo y enfatizarse el cambio con el paso del tiempo. También pueden comentarse las diferencias en diferentes partes de Europa, pero una respuesta que se base sólo en los cambios inducidos por las guerras no obtendrá buenas puntuaciones.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en afirmaciones generales e imprecisas, o que se basen sólo en los cambios inducidos por las guerras.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas, con evaluación sólo implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que genuinamente evalúen algunos aspectos de la vida de las mujeres.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas y centradas.

[17+ puntos] para evaluaciones equilibradas que cubran todo el período.
