

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo 2005

HISTORIA - AMÉRICA

Nivel Superior

Prueba 3

*Este esquema de calificación es **confidencial** y es para el uso exclusivo de los examinadores en esta sesión de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se puede reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización previa de IBCA.*

1. Compare y contraste los motivos de la implantación de la esclavitud en *dos* áreas de América.

Los alumnos pueden elegir dos casos cualquiera. Entre las cuestiones comunes a todos ellos se encuentran:

- establecer una titularidad clara de la tierra
- reducir los costes de mano de obra en las colonias
- incrementar el provechoso comercio de esclavos
- solucionar los problemas causados por el número limitado de colonos blancos.

Diferencias entre Norteamérica y Sudamérica:

Norteamérica: el sistema *head-right* (la tierra debe parcelarse según la disponibilidad de mano de obra para cultivarla) y el sistema *indentured* (“contratación” a largo plazo de mano de obra en aprendizaje) plantearon problemas con el paso del tiempo. La esclavitud iba a ser la solución a partir del siglo XVII.

Sudamérica y las Islas del Caribe: desdén español por el trabajo manual; además, la Corona favoreció una política misionera de evangelización. Sin embargo, lo que hizo que la cuestión de la esclavitud llegase a su punto decisivo en estos territorios fue la llegada de enfermedades europeas. Se estima un número de víctimas de entre un tercio y la mitad de la población india. A partir de la segunda mitad del siglo XVI, la esclavitud se desarrolló rápidamente.

Es más probable que las respuestas con estructura comparativa obtengan una puntuación más alta que los relatos secuenciales sobre la esclavitud en dos áreas. Si los alumnos escriben sobre la esclavitud en una sola área, no pueden alcanzarse **[8 puntos]** ya que no se ha cumplido lo que pide la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas con comparación implícita de los motivos de la implantación de la esclavitud.

[11 a 13 puntos] para respuestas que comparen y contrasten los motivos más explícitamente.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien centradas en el análisis de los motivos de la implantación de la esclavitud en dos áreas de América, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

[17+ puntos] para respuestas que muestren conocimientos detallados y analicen minuciosamente los motivos utilizando una estructura comparativa.

2. “Las principales causas de las guerras de independencia en América fueron las reivindicaciones políticas.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta opinión? Apoye su respuesta con referencias detalladas a *una* cualquiera de las guerras de independencia del período 1775 a 1824.

América inglesa. Tras las guerras francesa e india, el *salutary neglect* (saludable abandono) dio paso a una política de situar a las colonias bajo estricto control político y económico británico. Las nuevas medidas incluyeron Leyes de Navegación, nuevos impuestos, política de las tierras del Oeste, *Quartering Act* (Ley de Acuartelamiento), etc. Surgió oposición criticando los “impuestos sin representación” y pidiendo el autogobierno, para que sólo los poderes legislativos coloniales electos pudieran establecer impuestos.

América española. Las colonias españolas habían alcanzado un alto grado de diversidad e independencia económicas. Las reformas de los Borbones españoles, diseñadas para recaudar ingresos para la corona, amenazaron el *statu quo*. La creación de nuevos virreinos, la reestructuración del comercio, los aumentos de impuestos y los ataques a la propiedad de la iglesia provocaron gran descontento. México puede usarse como ejemplo de guerra que empezó con un orden del día social (no dar más a las clases más bajas). La revolución haitiana fue la única que empezó con una rebelión de esclavos.

Las respuestas diferirán en cuanto a sus valoraciones: recompense todo análisis bien apoyado y no espere todo lo anterior.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren acuerdo o desacuerdo, con escaso material de apoyo.

[11 a 13 puntos] para respuestas con estructura narrativa que se centre explícitamente en lo que pide la pregunta.

[14 a 16 puntos] para respuestas argumentativas bien centradas, que muestren conocimientos sólidos de las causas.

[17+ puntos] para respuestas que evalúen minuciosamente la causa principal que se dé, de la guerra que se elija.

3. Analice los principales problemas que plantearon a Estados Unidos los Artículos de la Confederación (1781). ¿Hasta qué punto los resolvió la Constitución de Estados Unidos (1788)?

Problemas. Ausencia de poderes legislativo e impositivo y, en particular, de todo poder ejecutivo. Las respuestas podrían también referirse a las *tariff wars* (guerras de las tarifas aduaneras) interestatales, a los conflictos sobre fronteras (p. ej., Virginia y Maryland) y a la total carencia de valor de las divisas de diversos estados.

Hasta qué punto. Las respuestas deberían evaluar con qué grado de éxito la Constitución resolvió los anteriores problemas. Podrían discutirse cuestiones como: la división de poderes entre el Senado y la Cámara de Representantes del Congreso; la separación del órgano legislativo de un presidente ejecutivo elegido por el pueblo; y el establecimiento del Tribunal Supremo de Justicia para arbitrar en las disputas entre el ejecutivo y el legislativo.

Máximo de **[12 puntos]** si sólo se aborda una parte de la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren los problemas y la Constitución, con análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más explícitamente en los problemas y en hasta qué punto fueron resueltos.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas, centradas, equilibradas y detalladas, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

[17+ puntos] para respuestas que analicen minuciosamente los problemas y hasta qué punto los resolvió la Constitución, mostrando detalles y perspicacia.

4. Analice los principales argumentos de

(a) quienes apoyaban la esclavitud

(b) quienes se oponían a la esclavitud.

Argumentos de quienes apoyaban la esclavitud: la prosperidad económica de ciertas áreas dependía de la esclavitud (p. ej., toda la economía sureña de EEUU); según Thomas Dew y otros, la Biblia aprobaba la esclavitud; el sistema de esclavos proporcionaba los medios para el bienestar social de todos; los esclavos serían explotados cruelmente si fuesen libres.

Argumentos de quienes se oponían a la esclavitud: era moralmente mala, contradecía las enseñanzas religiosas; tenía como resultado el trato cruel e inhumano de los esclavos y sus familias; degradaba a los dueños de esclavos; violaba la democracia tal y como estaba establecida en la Declaración de Independencia. Valore que se den datos específicos pertinentes, p. ej., las opiniones de William Lloyd Garrison, *etc.*

Como la pregunta no especifica un área, acepte respuestas que se centren o en Estados Unidos o en América Latina, o en ambos. Los argumentos cubren cuestiones sociales, económicas, políticas, religiosas y humanas. Recompense generosamente la amplitud y/o profundidad en la cobertura del tema, si va unida a un sólido análisis.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas que muestren conocimiento implícito de los argumentos.

[11 a 13 puntos] para respuestas más centradas, con cierto análisis explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien centradas, con análisis detallado, aunque no se aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas minuciosas, con perspectiva, y con un análisis equilibrado de los principales argumentos de ambas partes. Puede que las mejores respuestas muestren también conocimiento del debate histórico sobre el tema.

5. “El liderazgo de Abraham Lincoln fue el principal motivo de que la Unión ganase la Guerra Civil.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Si se está de acuerdo, puede argumentarse que Lincoln merece el reconocimiento por la victoria de la Unión porque impidió que el Norte sucumbiera a las divisiones internas y al agotamiento por la guerra, definió la estrategia general, y determinó qué generales estaban más cualificados para derrotar al enemigo. También podrían servir de apoyo: el que forzó a los militares a realizar operaciones que minaron los recursos del Sur, la Proclamación de la Emancipación y el discurso de Gettysburg. Por el contrario, los alumnos pueden enfatizar la importancia de otros factores, por ejemplo, los económicos y militares: los recursos humanos y equipamiento que tenía el Norte eran superiores; su potencia naval le permitió mantener un bloqueo naval contra el Sur; su mayor potencia industrial; un buen suministro de materias primas; mejores líneas de transporte; y una población de unos 22 millones frente a los 9 millones del Sur. Valore todo argumento pertinente y no espere todo lo anterior.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas con análisis implícito de motivos de la victoria de la Unión.

[11 a 13 puntos] para respuestas con estructura narrativa, que se centren explícitamente en lo que pide la pregunta.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas y bien centradas, aunque no se aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas que juzguen con minuciosidad y perspicacia la contribución de Lincoln a la victoria.

6. ¿Por qué muchas provincias canadienses se opusieron inicialmente a la Confederación, y por qué algunas se unieron en 1867 a la Confederación aprobada por el Acta de la América del Norte Británica?

Por qué muchas se opusieron inicialmente. Las respuestas aquí deben centrarse en las Provincias Marítimas, la Columbia Británica, y el Canadá Francés. Cada una se opuso por motivos diferentes. Las Marítimas temían ser absorbidas por “los Canadás” y perder su autogobierno local; la Columbia Británica se sentía aislada; y el Canadá Francés temía por sus “derechos especiales”, acuerdos financieros, cultura, *etc.*

Por qué algunas se unieron en 1867. Posibles motivos del aumento del apoyo a la confederación: necesidad de mejorar el transporte, influencia británica, y proximidad de Estados Unidos, lo que provocaba a la vez temor y deseo de emulación. Las mejores respuestas quizás expliquen los papeles influyentes de Cartier, John A. Macdonald, Tilley (que apoyó la confederación en New Brunswick), y Tupper (primer mandatario de Nueva Escocia 1864-7). Sólo como referencia, las provincias que no se unieron hasta más tarde fueron: Manitoba 1870, Columbia Británica 1871, Isla del Príncipe Eduardo 1873, Alaska y Saskatchewan 1905, y Terranova 1949.

[8 a 10 puntos] para respuestas argumentativas poco desarrolladas, o descriptivas con explicación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más explícitamente en los motivos de la oposición y de la unión.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, centradas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas totalmente analíticas, equilibradas, minuciosas y con explicaciones detalladas de los motivos.

7. **¿En qué aspectos, y en qué medida, la construcción de ferrocarriles estimuló la actividad económica de América en la segunda mitad del siglo XIX?**

En qué aspectos. Los ferrocarriles estimularon la construcción de puentes, el desarrollo del telégrafo, la venta de tierras y, al trasladar mercancías y personas a grandes distancias y a bajo coste, la explotación de recursos naturales, el crecimiento de industrias específicas, como la del ganado y la del café, la fabricación a gran escala y los mercados independientes. En Norteamérica, los ferrocarriles transformaron la agricultura y estimularon la concentración regional de la industria y el crecimiento de la banca de inversiones. En América Latina, estimularon el desarrollo de los recursos y la formación de economías de exportación modernas.

En qué medida. En EEUU, el transporte barato tuvo un efecto revolucionario en la agricultura, y estimuló una gran expansión de la producción de carbón, hierro y acero. Desaparecieron los días del aislamiento y la autosuficiencia, los hombres de la frontera se convirtieron en hombres de negocios. En Canadá y América Latina, los ferrocarriles transformaron la explotación de los recursos naturales. En América Latina en particular, esto llevaría también a la dependencia económica con respecto a EEUU.

Dada la forma en la que está redactada la pregunta, las respuestas pueden, desde centrarse en toda América, hasta hacerlo en uno o dos casos concretos. Recompense siempre las respuestas bien estructuradas y los conocimientos pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas con atención implícita a “en qué aspectos” y “en qué medida”.

[11 a 13 puntos] para respuestas que presten atención más explícita a la estructura de la pregunta.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas y bien sustanciadas, aunque no aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas que muestren conocimientos detallados, que se centren exactamente en lo que pide la pregunta y que realicen un análisis y evaluación minuciosos.

8. Compare y contraste los objetivos de la educación en *dos* países cualquiera de la región, en el período 1850 a 1919.

Los alumnos pueden elegir dos países cualquiera de la región. Las mejores respuestas compararán y contrastarán algunos de los siguientes aspectos (no necesariamente todos): las políticas educativas gubernamentales, como la educación diseñada para desarrollar un sentido del nacionalismo, especialmente en países que eran receptores importantes de inmigración; la educación como gran “igualador”, para desarrollar los aspectos sociales y las oportunidades; la educación como promotora de la democracia, o del control social; la educación pública o privada; la educación para todos, o sólo para algunos; cuestiones de género y religiosas.

No espere todo lo anterior. Si sólo se aborda la educación en un país, no pueden alcanzarse **[8 puntos]** ya que no se ha cumplido lo que pide la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas, con comparación implícita de los objetivos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren conocimientos más detallados de lo que los gobiernos o las instituciones privadas buscaban a través de la educación, con cierta comparación explícita.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren conocimientos detallados y establezcan criterios claros de comparación y contraste entre los dos países elegidos, aunque no aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas totalmente analíticas y equilibradas que muestren conocimientos detallados y hagan un análisis minucioso, utilizando una estructura comparativa.

9. ¿Cuáles fueron los objetivos de los Progresistas, y en qué medida los habían logrado para 1920? Apoye su respuesta con ejemplos específicos de uno o más países de la región.

Espera que las respuestas se centren principal o totalmente en Estados Unidos.

Objetivos. Las respuestas podrían referirse a algunos de los siguientes: objetivos políticos (derecho de voto de las mujeres, elección directa de los senadores, limitación de poderes de los jefes políticos, democratización de las instituciones gubernamentales); objetivos económicos (impuestos progresivos, controles económicos, regulación corporativa); objetivos sociales (prohibición de las drogas y el alcohol, legislación sobre salud y seguridad).

Grado de éxito. Podrían discutirse las siguientes medidas: reformas políticas (derecho de voto de las mujeres, referendos, primarias directas); reformas sociales (leyes sobre trabajo infantil, leyes sobre protección al consumidor, legislación laboral relativa a las mujeres y leyes sobre indemnización a los trabajadores).

Conceda como máximo *[12 puntos]* si sólo se aborda una parte. Tenga en cuenta que la forma en que está redactada la pregunta permite a los alumnos centrarse en uno o más países de la región.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas, que presten atención implícita a objetivos y grado de éxito.

[11 a 13 puntos] para respuestas más centradas y con cierta evaluación explícita, aunque escasa.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren conocimientos sólidos y que hagan una evaluación, aunque no aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas que se centren exactamente en los objetivos y grado de éxito, y los cubran de forma equilibrada y bien sustanciada.

10. “La guerra hispano-americana de 1898 marcó un giro decisivo en las relaciones entre Estados Unidos y América Latina.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Probablemente, la mayoría de las respuestas estén de acuerdo en que la guerra marcó un giro decisivo. Puede argumentarse que la guerra marcó el surgimiento de EEUU como gran potencia y el camino hacia el imperialismo. La Doctrina Monroe se opuso a la colonización de naciones independientes en el hemisferio occidental. La guerra, sin embargo, llevó a que EEUU tuviera un imperio en ultramar: España cedió Puerto Rico y Guam a EEUU, y les dio derecho sobre Filipinas. Con la desaparición de la frontera oeste americana, EEUU buscó espacio para expandirse. El Corolario Roosevelt (1904) se utilizó para justificar la intervención armada en Colombia, Cuba, República Dominicana, Honduras, Nicaragua y Panamá. La adhesión a la Doctrina Monroe fue sustituida por el Corolario, y la *Big Stick Diplomacy* (Diplomacia del Garrote) y la Diplomacia del Dólar, creando una nueva relación entre EEUU y América Latina. Recompense los argumentos bien sustentados, pero no espere todo lo anterior.

[7 puntos] y menos para respuestas generales e inadecuadas, o consistentes en comentarios imprecisos e inexactos.

[8 a 10 puntos] para respuestas consistentes en argumentos no desarrollados o narraciones con evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas con argumentación más completa o con estructura narrativa, que presten cierta atención explícita a la guerra como giro decisivo en las relaciones entre EEUU y América Latina.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que hagan una evaluación bien enfocada, apoyada con datos pertinentes, dependiendo la puntuación de la profundidad y minuciosidad de la evaluación sobre si la guerra marcó o no un giro decisivo en las relaciones.

11. Compare y contraste las opiniones de Booker T. Washington (1856-1915) y Martin Luther King Jr. (1929-68) sobre el progreso de los afroamericanos.

Semejanzas. Ambos se preocuparon profundamente por mejorar la situación de los afroamericanos. Ambos defendieron un enfoque no violento para conseguir los derechos de los afroamericanos: Washington mediante la formación profesional práctica, y King mediante la protesta pacífica. Podría decirse que ambos tenían opiniones moderadas sobre la cuestión de la segregación.

Diferencias. Washington creía en la importancia del desarrollo apolítico y autosuficiente de las comunidades afroamericanas. Creía que si los afroamericanos establecían una base económica segura aprendiendo oficios, podrían cumplir después su objetivo de igualdad política y social. En su Discurso en la Exposición de Atlanta (1895), argumentó la necesidad de la educación y la futilidad de desafiar al sistema. Martin Luther King creía que era posible conseguir el cambio mediante la acción directa no violenta, movilizando a la comunidad para desafiar las leyes de segregación del Sur, mediante marchas no violentas, manifestaciones, boicots, sentadas, caravanas por la libertad y también mediante campañas para registrar votantes.

No espere todo lo anterior. Si los alumnos sólo escriben sobre las opiniones de uno de los líderes, no pueden alcanzar **[8 puntos]** ya que no han cumplido lo que pide la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas secuenciales sobre los dos líderes, con análisis implícito de sus opiniones.

[11 a 13 puntos] para respuestas con un análisis más explícito de las semejanzas y diferencias de sus opiniones.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien centradas y analíticas, aunque no aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas con un enfoque exacto, una comparación estructurada, conocimientos detallados y perspicacia.

12. ¿En qué medida habían logrado sus objetivos en la revolución mexicana tanto los moderados como los radicales para finales de la década de 1920?

Aunque la revolución fue un proceso violento durante la primera década, puede identificarse a moderados y a radicales, y los alumnos podrían definirlos según sus propios criterios. Acepte diferentes perspectivas. Puede que algunos alumnos establezcan su criterio considerando la profundidad de los cambios políticos, sociales o económicos.

Los alumnos deberían determinar cuáles consideran que fueron los objetivos de moderados y de radicales. Probablemente, las respuestas hagan referencia a instituciones (el ejército, la iglesia y el gobierno), a líderes (p.ej. Madero, presidente 1911-13; Huerta, presidente 1913-14; Carranza, presidente 1917-20; Obregón, presidente 1920-4; Calles, presidente 1924-8; Zapata y Villa), a la inestabilidad política, a los procedimientos para acceder al poder, a los cambios que introdujo la constitución de 1917, a la distribución de tierras, a las políticas relativas a los recursos naturales, al respeto por la ley en general, *etc.*

No espere todo lo anterior. Tenga en cuenta el marco temporal y recompense todos los análisis bien sustentados.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas de diferencias internas en la revolución, con cierto análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas con un análisis más explícito de objetivos y logros.

[14 a 16 puntos] para respuestas con conocimientos detallados de objetivos y logros, y con un análisis explícito, aunque quizás no totalmente equilibrado.

[17+ puntos] para respuestas centradas con precisión, detalladas y equilibradas, y con una conclusión crítica.

13. Con referencia a *un* país de la región, analice las causas de la Gran Depresión y evalúe el impacto político de la Gran Depresión en ese país.

Causas. Para EEUU, las respuestas podrían analizar algunos de los siguientes aspectos: especulación bursátil, *margin buying* (compra de acciones con dinero de préstamos), rigidez de los precios, superproducción de productos de consumo, contracción de los mercados extranjeros, debilidad de la economía agraria, políticas gubernamentales, problemas económicos globales. Para otros países, las causas incluyen la situación en EEUU y su impacto en el hemisferio.

Impacto. Las respuestas variarán según el país que se elija. La tendencia más general fue el final de la doctrina de *laissez faire* y el aumento de la participación del gobierno en la vida económica de la nación, y también en la vida política en algunos países. Puede ilustrarse el impacto detalladamente refiriéndose a cambios específicos en el país elegido, p.ej., datos sobre el aumento de autoridades federales, acción y agencias en EEUU.

Conceda un máximo de **[12 puntos]** si sólo se aborda una parte de la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas sobre la Depresión, con escaso análisis o principalmente implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas con comentarios centrados en las causas y el impacto político de la Depresión.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, centradas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas que analicen minuciosamente las causas y el impacto político de la Depresión en el país elegido, mostrando conocimientos detallados y perspicacia.

14. ¿En qué aspectos, y por qué motivos, cambió la relación entre Canadá y Gran Bretaña entre 1900 y 1939?

En qué aspectos podría hacerse referencia a: la creciente conciencia de nación; los cambios en la relación económica durante la Primera Guerra Mundial y la Depresión de la década de 1930; la participación en la Conferencia de Paz de París y en las Conferencias Imperiales; el Estatuto de Westminster (1931); y la declaración de guerra de Canadá en 1939.

Por qué motivos, podría hacerse referencia a los siguientes: el impacto de la Primera Guerra Mundial en ambos países; la cambiante situación económica mundial; la creciente conciencia nacional y política de Canadá; y las políticas e influencia de Borden (primer ministro de Canadá, 1911-20) y de Mackenzie King, el primer ministro de Canadá que más tiempo estuvo en el cargo (1921-6, 1926-30 y 1935-48).

[8 a 10 puntos] para respuestas consistentes en una visión general de la relación entre Canadá y Gran Bretaña.

[11 a 13 puntos] para respuestas que presten atención más explícita a cómo y por qué cambiaron las relaciones.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien enfocadas y analíticas, aunque no aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas que muestren profundidad, amplitud, equilibrio y perspicacia al explicar cómo y por qué cambió la relación entre 1900 y 1939.

15. Explique por qué el liberalismo se encontraba desacreditado en América Latina para la década de 1930. Responda refiriéndose a *un* país de la región.

Sea cual sea el país que elijan los alumnos, probablemente mencionarán que eran importantes en América Latina algunas de las siguientes cuestiones: la sustitución del individualismo por una comunidad socialmente integrada bajo la guía del estado; la necesidad de rescatar para los latinoamericanos los recursos naturales en manos extranjeras; y un rechazo a la actitud materialista y utilitarista promovida por el capitalismo, a favor de una auténtica cultura nacional. Entre las clases urbanas, el nacionalismo se forjó como arma política contra las oligarquías tradicionales. Surgieron nuevos partidos políticos de izquierdas, excepto donde el reducido tamaño de la mano de obra industrial limitó su impacto. El Indigenismo fue otra ideología antiliberal. Podía adoptar la forma de izquierdas o de derechas, y también podía encontrarse imbuido de ideas corporativas y autoritarias. También puede examinarse la importancia de la Primera Guerra Mundial.

No espere todo lo anterior para juzgar una respuesta como buena.

[7 puntos] máximo para respuestas consistentes en generalizaciones sobre el liberalismo en esa época.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren los cambios de reputación del liberalismo, con explicación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas con explicaciones más explícitas.

[14 a 16 puntos] para respuestas con conocimientos detallados de la evolución de las ideas liberales, sus éxitos y fracasos en el país elegido y que, además, muestren que se comprende la influencia del contexto histórico.

[17+ puntos] para respuestas centradas con precisión, profundas y detalladas, que traten con claridad y exactitud datos específicos al explicar minuciosamente los motivos del descrédito para la década de 1930.

16. Analice los objetivos y logros de un líder populista de América Latina en la primera mitad del siglo XX.

Las respuestas variarán según el líder que se elija. Vargas, Perón y Cárdenas son posibles opciones. Castro, que llegó al poder en 1959, **no** puede aceptarse como opción.

Objetivos de Vargas, entre otros: buscar el poder y el apoyo popular; restablecer la unidad federal a comienzos de la década de 1930; aumentar la centralización y modernizar Brasil. **Logros**, entre otros: restablecimiento de la unidad federal; asegurarse el poder (presidente provisional, 1930-4; presidente, 1934-45 y 1950-4); establecimiento del *Estado Nôvo*; y modernización del país en diferentes aspectos.

Objetivos de Perón, entre otros: asegurarse el poder y el apoyo; reducir la influencia extranjera en la economía del país; y construir una “Nueva Argentina” con justicia social y prosperidad económica. **Logros**, entre otros: creación de una amplia alianza política; elección como presidente (1946, 1951); nacionalización de los muelles que estaban bajo el control extranjero, *etc.*; introducción de medidas de justicia social y planes económicos quinquenales; crecimiento del PIB, 1946-8; pago de la deuda externa (1947).

Objetivos de Cárdenas, entre otros: renovación de la reforma agraria y desarrollo del Partido Nacional Revolucionario (PNR). **Logros**, entre otros: modelar con éxito la reforma agraria en las formas de tenencia tradicionales indias (*ejido*); reforma del PNR y su conversión en el Partido de la Revolución Mexicana (PRM/PRI) en 1938; y creación de una de las mayores compañías estatales de América Latina: PEMEX (Petróleos Mexicanos).

Valore el análisis de la política exterior y también el uso pertinente de material que vaya más allá de 1950, pero no lo espere, y no espere tampoco todo lo anterior.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas, con atención implícita a objetivos y logros.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más explícitamente en objetivos y logros, y los analicen hasta cierto punto.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien enfocadas, que analicen más minuciosamente objetivos y logros.

[17+ puntos] para respuestas centradas con precisión, con profundidad y minuciosidad. Puede que las respuestas a este nivel definan “Peronismo” y “corporativismo”, y además “populista”, si el líder elegido así lo requiere.

17. Con referencia a *un* país de la región, evalúe el impacto de la Segunda Guerra Mundial en la economía y en grupos minoritarios.

El impacto en la economía y en grupos minoritarios variará según el país que se elija. Lo más probable es que se elija EEUU. Al evaluar el **impacto en la economía** podría hacerse referencia a la expansión industrial de la guerra y al auge que trajo consigo la recuperación final de la Depresión y que confirmó el dominio de EEUU en el mundo. En cuanto a Canadá, la guerra llevó a la expansión y diversificación de la industria manufacturera, al descubrimiento y desarrollo de nuevos recursos, y a la modernización de los sistemas de transporte, pero también incrementó la dependencia de las inversiones de EEUU. En América Latina, el impacto dependió en gran medida del grado de implicación en la guerra. En términos generales, la guerra estimuló la industrialización (o mecanismo) de sustitución de importaciones (ISI) y el nacionalismo económico. Al evaluar el **impacto en grupos minoritarios** podría hacerse referencia a los efectos en las minorías étnicas o religiosas, *etc.* incluidas las condiciones de trabajo.

[12 puntos] máximo si la respuesta se centra sólo en un aspecto.

[7 puntos] y por debajo para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o comentarios inexactos.

[8 a 10 puntos] para respuestas consistentes en argumentos no desarrollados, o respuestas narrativas con análisis implícito del impacto.

[11 a 13 puntos] para respuestas que presten atención más explícita al impacto en la economía y en grupos minoritarios.

[14 a 16+ puntos] para respuestas bien enfocadas, equilibradas y sustanciadas; dependiendo la puntuación de la profundidad y minuciosidad de la evaluación del impacto.

18. **¿En qué aspectos influyó la guerra fría en las relaciones entre o América Latina o Canadá y Estados Unidos en el período 1945 a 1957, y cuáles fueron los resultados de ello?**

Canadá no participó en el Puente Aéreo de Berlín, pero cuestiones de seguridad lo llevaron a unirse a EEUU y Gran Bretaña para la formación de la OTAN, a participar en la guerra de Corea (1950-3), y en el NORAD (Comandancia de Defensa Aeroespacial Norteamericana), establecido en 1957 para integrar el sistema de defensa de Canadá con el de EEUU. La guerra fría influyó en la colaboración y cooperación con EEUU, pero siempre estuvo presente la intranquilidad que provocaba el poder de EEUU.

América Latina. La preocupación por los acontecimientos en Europa llevó a que en la política exterior de EEUU se tendiera a descuidar a América Latina después de 1945, aunque la tendencia a la cooperación hemisférica estuvo presente en la formación de la Organización de Estados Americanos (OEA) en 1948. La creciente preocupación de EEUU llevó a una política de oposición a las actividades y partidos políticos de izquierdas en la década de 1950. Uno de los resultados de ello fue el derrocamiento de Arbenz en Guatemala en 1954. Tras la revolución cubana, iba a crecer la intervención y la ayuda económica para evitar que se extendiera el comunismo en la región, así que téngase en cuenta el marco temporal de la pregunta.

[7 puntos] y por debajo para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas o comentarios imprecisos e inexactos.

[8 a 10 puntos] para respuestas con una explicación no desarrollada, o que narren la guerra fría, con análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en cómo la guerra fría influyó en las relaciones, y cuáles fueron sus efectos.

[14 a 16+ puntos] para respuestas bien enfocadas, desarrolladas y equilibradas; dependiendo la puntuación de la profundidad y minuciosidad de la explicación de “en qué aspectos” y “cuáles fueron los resultados”.

19. “La guerra de Vietnam tuvo un efecto desastroso en las presidencias de Lyndon B. Johnson y de Richard Nixon.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

La guerra de Vietnam tuvo ciertamente un efecto desastroso en la presidencia de **Johnson**. El coste económico de la guerra llevó finalmente al descarrilamiento de su programa de la “Gran Sociedad”. El coste en vidas y la creciente oposición a la guerra tras la ofensiva de Tet le llevó a perder el apoyo popular, lo que culminó en su decisión de no presentarse a reelección en 1968.

El efecto en la presidencia de **Nixon** está menos claro. Explotó la insatisfacción producida por la guerra para ganar la elección presidencial de 1968. Su compromiso de una “nueva política para Vietnam” y “paz con honor” contribuyó a su aplastante victoria en 1972. Por otra parte, el bombardeo secreto de Laos y Camboya, el creciente sentimiento antibelicista y las violentas protestas afectaron negativamente a su popularidad. Pero fue la investigación del escándalo Watergate lo que resultó desastroso para su presidencia. Dimitió (agosto de 1974) para evitar el *impeachment* (proceso de incapacitación presidencial).

Esta pregunta invita a la evaluación. Recompense generosamente todos los argumentos bien sustentados y razonados.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas que implícitamente se centren en la cuestión y la analicen.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas más explícitamente en los efectos de la guerra en las dos presidencias.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas totalmente analíticas, que evalúen minuciosamente los efectos de la guerra de Vietnam en las dos presidencias, incluyendo lo que fue desastroso para cada una.

20. **Compare y contraste las políticas de la guerra fría de *dos* de los siguientes presidentes de EEUU: Harry S. Truman (1945-53); Dwight D. Eisenhower (1953-61); Ronald Reagan (1981-89).**

Semejanzas. Sus políticas estaban determinadas por una postura fuertemente anticomunista: apoyaron alianzas para contener al comunismo (Truman: OTAN; Eisenhower y Reagan: OTAN y OTSEA); apoyaron regímenes que se enfrentaban a la amenaza comunista (Doctrina Truman y Plan Marshall; Doctrina Eisenhower; política de apoyo militar y económico de Reagan); uso de la intervención (p.ej., Truman y Eisenhower en Corea, Reagan en Granada).

Diferencias. Pueden utilizarse algunas de las siguientes: Truman y la contención, Eisenhower y el *roll back* (hacer retroceder), Reagan y la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE); Truman desistió de utilizar armas nucleares en la guerra de Corea, mientras que Eisenhower dio a entender que amenazaría con utilizarlas para acabar con la guerra; el esfuerzo necesario para intentar mantener la equiparación militar con la política IDE de Reagan fue un factor clave en el derrumbamiento de la URSS y el final de la guerra fría.

Si los alumnos escriben sobre las políticas de la guerra fría de sólo uno de los presidentes, no pueden alcanzar **[8 puntos]** ya que no han abordado lo que pide la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas secuenciales sobre dos presidencias, con comparación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas con una comparación más explícita de las políticas de la guerra fría de dos presidentes.

[14 a 16 puntos] para respuestas con estructura comparativa y argumentación bien apoyada y razonada.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en comparaciones paralelas de políticas exteriores, mostrando minuciosidad y perspicacia.

21. Evalúe el impacto del Poder Negro en el movimiento de derechos civiles en Estados Unidos durante la segunda mitad de la década de 1960.

En 1966, Stokely Carmichael abogó por que el movimiento de derechos civiles se redefiniera mediante el concepto “Poder Negro”, lo que significaba para él que los afroamericanos debían crear su propia base de poder político, económico y social independiente y separada de los blancos. Para **evaluar el impacto** podrían utilizarse algunos de los siguientes aspectos: el Poder Negro ofreció un nuevo enfoque a quienes cuestionaban los ideales de cambio pacífico en colaboración con los blancos y, desilusionados por la continuación del racismo tras las victorias legales de 1964 y 1965, querían una política más radical. Llevó a un cisma en el movimiento y muchos blancos se pusieron en contra del movimiento de derechos civiles. Puso de manifiesto que el movimiento no había traído mejoras económicas a muchos afroamericanos, particularmente en el Norte, e hizo crecer la conciencia cultural de muchos afroamericanos. También significó que la cuestión de los derechos civiles incluía ahora la segregación y discriminación *de facto* en el Norte y en el Oeste. Es probable que las respuestas hagan referencia a las Panteras Negras, a los Musulmanes Negros y a Malcolm X, pero no espere todo lo anterior.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas, con evaluación implícita del impacto del Poder Negro.

[11 a 13 puntos] para respuestas más centradas en el impacto del Poder Negro en el movimiento de derechos civiles.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien enfocadas que evalúen el impacto, aunque no estén totalmente desarrolladas.

[17+ puntos] para respuestas con una evaluación detallada del impacto del Poder Negro, mostrando minuciosidad y perspicacia.

22. ¿Por qué motivos llegó Castro a ser gobernante de Cuba, y cuáles fueron los resultados de ello para la economía de Cuba?

Por qué motivos. Podrían utilizarse en las respuestas: el gobierno dictatorial, cruel y corrupto de Batista; el potencial revolucionario de la isla; el liderazgo de Castro, incluido el éxito de las tácticas de guerrilla y el contenido pragmático de su campaña; la desaparición del apoyo a Batista, y su huida a la República Dominicana.

Cuáles fueron los resultados. En su análisis de los efectos en la economía cubana, los alumnos podrían referirse a: la introducción de un programa marxista-leninista; la reforma agraria; el derrocamiento del dominio económico de EEUU, incluida la nacionalización de muchas empresas de EEUU; el bloqueo comercial de EEUU; el mecenazgo de la URSS; la continuación de los problemas económicos, exacerbados por el derrumbamiento de la URSS.

No espere todo lo anterior. Las respuestas pueden centrarse en los resultados inmediatos, en los resultados a largo plazo, o en ambos. Cualquiera que sea el enfoque, espere un análisis bien sustanciado para conceder puntuaciones altas.

[7 puntos] y por debajo para respuestas no centradas que narren la revolución cubana.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas que presten atención implícitamente a motivos y resultados.

[11 a 13 puntos] para respuestas más centradas en los motivos y resultados, con suficiente material de apoyo.

[14 a 16+ puntos] para respuestas bien centradas que analicen los motivos por los que Castro sustituyó a Batista, y los efectos que esto tuvo en la economía; dependiendo la puntuación del equilibrio, profundidad y minuciosidad del análisis.

23. Analice los principales acontecimientos políticos y económicos en Canadá durante el período 1960 a 1990.

Políticos. El principio del período coincide con la Declaración de Derechos Canadiense de Diefenbaker. Es probable que se preste mucha atención a las exigencias separatistas y al debate sobre el papel de Quebec en la Confederación Canadiense. Las respuestas que cubran todo el período de la pregunta quizás se refieran a la formación del Parti Québécois en 1968, al Referendum de Quebec de 1980 y a la fundación del Bloc Québécois en 1990.

Económicos. Al analizar los acontecimientos, pueden mencionarse las contribuciones positiva y negativa de la inversión extranjera y de las transnacionales, con cierta valoración de la contribución al empleo, prosperidad y desarrollo de recursos frente al aumento de la dependencia de las inversiones de EEUU en los recursos naturales canadienses y el control de gran parte de su industria manufacturera.

Busque el análisis y el ajuste al marco temporal de la pregunta.

[7 puntos] y por debajo para respuestas consistentes en generalizaciones no sustentadas o comentarios inexactos.

[8 a 10 puntos] para respuestas con un análisis no desarrollado de los acontecimientos políticos y económicos.

[11 a 13 puntos] para respuestas con un análisis más explícito y suficiente material de apoyo.

[14 a 16+ puntos] para respuestas bien enfocadas, con un análisis equilibrado de los principales acontecimientos políticos y económicos en Canadá entre 1960 y 1990; dependiendo las puntuaciones de la minuciosidad y profundidad del análisis.

24. ¿En qué aspectos, y en qué medida, cambió el papel y posición de las mujeres en *un* país de la región durante el siglo XX?

Acepte cualquier país de América. Las respuestas pueden referirse a algunos de los aspectos siguientes: cambio del papel y posición en la vida pública y privada; acceso a la educación, a las oportunidades laborales y otras circunstancias que contribuyen al cambio; creación de movimientos y participación en manifestaciones públicas para pedir la igualdad de derechos (sociales y políticos); diferencias relativas a aspectos geográficos (centros urbanos o zonas rurales). Puede que los alumnos se centren en aspectos generales o en individuos concretos para sustanciar su línea de argumentación, pero una biografía descriptiva no cumple lo que pide la pregunta. Recompense conocimientos específicos pertinentes centrados en la pregunta.

[7 puntos] máximo para respuestas consistentes en generalizaciones no sustanciadas sobre cambios durante el siglo.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren o describan grandes cambios derivados de acontecimientos importantes, como la Primera y la Segunda Guerras Mundiales, y quizás cierto intento de comentarlos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren conocimientos detallados sobre cambios de papel y posición, y que comenten algo explícitamente “en qué medida”.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas, bien documentadas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas detalladas y bien estructuradas, que aborden muy eficazmente cómo y en qué medida cambió el papel y posición de las mujeres en un país de América durante el siglo XX.

25. Evalúe los principales obstáculos que encontraron los países americanos para conseguir la implementación completa de dos de los siguientes: Pacto Andino; NAFTA; Mercosur.

Pacto Andino: firmado en 1969 entre Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela y Chile (lo abandonó en 1977, ingresó de nuevo en 1990). Debilitado por la salida de Perú (1992) y la guerra entre Ecuador y Perú (1995). **Mercosur** (mercado común para la parte sur de América): establecido en 1990-91 por Argentina, Brazil, Paraguay y Uruguay. **NAFTA:** vigente desde enero de 1994 (Canadá, México y EEUU); surgió del área de libre comercio entre Canadá y EEUU, vigente desde enero de 1989.

Cualesquiera que sean los pactos que elija el alumno, los países americanos tuvieron que resolver situaciones similares para lograr la implementación completa, entre las que se encuentran: la adaptación de la normativa local a la normativa regional o internacional con un mínimo coste social y político; superar estructuras de producción rígidas o tradicionales, a veces con fuerte oposición interna o local; esconder situaciones nacionales y regionales de la mano de obra y negociar con los sindicatos; mantener la estabilidad de la divisa nacional para cumplir los compromisos firmados, *etc.*

No se requiere cubrir todo lo anterior para considerar una respuesta como buena. Conceda **[12 puntos]** como máximo si la respuesta se centra sólo en un acuerdo.

[7 puntos] máximo para respuestas sobre el acuerdo elegido no centradas.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren o describan los acuerdos elegidos, con cierta referencia a los obstáculos a su implementación.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más explícitamente en los obstáculos a la implementación.

[14 a 16 puntos] para respuestas sobre los obstáculos a la implementación, bien enfocadas y desarrolladas, aunque no aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas centradas exactamente en los principales obstáculos para conseguir la implementación completa, y que hagan una evaluación minuciosa.
