

# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Noviembre 2004**

**HISTORIA – EUROPA**

**Nivel Superior**

**Prueba 3**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido, ni distribuido a ninguna otra persona sin el permiso de IBCA.*

1. **“Un cruel dictador”; “un auténtico demócrata social y político”. Con referencia al líder revolucionario francés, Robespierre, explique qué afirmación considera más apropiada.**

Se espera que los alumnos comenten estas dos opiniones contrarias haciendo referencia a las acciones y políticas de Robespierre entre 1789 y 1794. La mayor parte de la respuesta debería centrarse en el período 1792–1794. Los alumnos deberían hacer referencia concreta al Comité de Seguridad Pública, al Triunvirato, al Terror y a la reacción termidoriana. En las respuestas debería juzgarse si Robespierre fue un “dictador” o un “demócrata”, dependiendo de las acciones y políticas en las que se ponga el énfasis. Los mejores alumnos deberían conocer el debate historiográfico relativo al papel de Robespierre en la Revolución. Si sólo se aborda a una parte de la pregunta, no conceda más de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas descriptivas sobre las acciones/políticas de Robespierre que no hagan una crítica, y que no se refieran a lo que pide la pregunta.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que mencionen algunas acciones/políticas, pero sólo de pasada en conexión con el enfoque que se pide en la pregunta.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que incluyan una explicación más detallada de las acciones/políticas, y en las que se empiece a hacer un análisis de Robespierre, aunque simplista.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas detalladas sobre las acciones/políticas, que intenten claramente ofrecer una línea de argumentación, aunque el análisis no esté totalmente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas acciones/políticas que lleven a juzgar si Robespierre fue un dictador o un demócrata, y ofrezcan un claro análisis de la razón fundamental en la que se base esta opinión.

2. **¿En qué medida se ha exagerado el impacto de Napoleón en Francia entre 1800 y 1815?**

Podrían incluirse las siguientes políticas: la reforma del sistema bancario, la reforma de los sistemas administrativo y educativo, la reforma del sistema judicial, el golpe de estado, la utilización de la policía secreta, la tolerancia religiosa, el Concordato, el avance gradual hacia la dictadura, etc. Se espera que los alumnos juzguen después si había cambiado mucho el estado de Francia entre 1800 y 1815. Existe una enorme cantidad de historiografía que podría utilizarse como material de apoyo.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas que expliquen las políticas de Napoleón sin hacer una crítica, y que no se refieran a lo que pide la pregunta.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que mencionen algunas políticas de Napoleón, pero sólo de pasada en conexión con su impacto en Francia.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que incluyan una explicación más detallada de las políticas y que empiecen a hacer un análisis a un nivel elemental de si algo cambió o no a consecuencia de éstas.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas detalladas y argumentación claramente desarrollada, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas políticas que afectaron/no afectaron a Francia y ofrezcan un análisis claro de lo que pide la pregunta.

3. **¿En qué medida habían logrado sus objetivos los miembros del Congreso de Viena para 1830?**

Los alumnos deberían empezar por identificar a los miembros del Congreso de Viena, por nombre o por país: Gran Bretaña, Francia, Austria, Prusia y Rusia. Después, deberían reconocer que el Congreso tuvo dos grupos de objetivos. En primer lugar, la cuestión de la política para Francia y para la Europa postnapoleónica. En segundo lugar, los objetivos individuales de cada persona/país que asistió al Congreso. Los alumnos deberían después detallar los términos del acuerdo de Viena en cuanto a si supusieron un éxito/fracaso en alcanzar los respectivos objetivos.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas descriptivas sobre los términos del Congreso de Viena.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que mencionen algunos objetivos pero sólo de pasada en conexión con las decisiones adoptadas en Viena.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que incluyan una explicación más detallada de los objetivos y una conexión clara entre éstos y las acciones del Congreso, y en las que cualquier análisis que se haga sea a nivel simplista.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas detalladas sobre los objetivos a la pregunta, con una línea de argumentación desarrollada y cierto análisis, aunque no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que determinen los respectivos objetivos, elijan cuidadosamente aquellas acciones del Congreso que tuvieron éxito/fracasaron a la vista de dichos objetivos, y ofrezcan un análisis claro de la relación entre ambos.

**4. Compare y contraste las políticas exteriores de Disraeli y Gladstone entre 1868 y 1886.**

Si los alumnos abordan sólo un líder, la puntuación máxima deberá ser de **[8 puntos]**.

Entre las políticas de Disraeli se encuentran: apoyo a Turquía, Egipto y el Canal de Suez, acción contra la Dreikaiserbund (la Liga de los Tres Emperadores), el Congreso de Berlín, Afganistán, Sudáfrica, India y el deseo de que Gran Bretaña jugase un papel más importante en Europa.

Entre las políticas de Gladstone se encuentran: la cuestión de Bulgaria, Sudán, Afganistán, Egipto y el Canal de Suez, ausencia de intervención europea y Egipto.

Los alumnos deberían elegir políticas de la anterior lista, y argumentar si Disraeli/Gladstone estuvieron de acuerdo o no al respecto. En muchos casos, hubo serios desacuerdos: Europa, Egipto y Bulgaria. En otros, el desacuerdo fue una cuestión de intensidad. Algunas políticas fueron semejantes.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas que expliquen las políticas exteriores de Disraeli/Gladstone sin hacer una crítica.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que mencionen algunas semejanzas/diferencias a un nivel muy simplista pero sólo de pasada en conexión con sus respectivas políticas.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que incluyan una explicación más detallada y crítica de las políticas.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas sobre las políticas en las que se intente directamente hacer una comparación/contraste, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas políticas en las que estén o no de acuerdo, y ofrezcan un análisis claro de la relación entre ambos.

**5. “Sólo los gobiernos que no tienen voluntad de resistir son derrocados por las revoluciones.” ¿ En qué medida está de acuerdo con esta evaluación de las revoluciones en Francia entre 1789 y 1848?**

Se trata de una pregunta diseñada con el fin de comprobar la capacidad de los alumnos para establecer conexiones entre acontecimientos. Los alumnos deberían examinar las revoluciones de 1789, 1830 y 1848 en Francia, y analizar por qué fueron derrocados los tres monarcas (Luis XVI, Carlos X, y Luis Felipe). Puede que los alumnos argumenten, en el caso de 1830 y de 1848, que el legado de 1789 con la ejecución final de Luis XVI, hizo que los monarcas posteriores tuviesen miedo de resistir. Puede que también argumenten que habían perdido apoyo de todas formas (lo que sustentaría la cita), o que querían resistir pero no estaban seguros de con qué apoyos contaban, especialmente del militar. En las respuestas deberían incluirse las tres revoluciones. El peligro aquí está en que los alumnos traten las revoluciones de forma demasiado general y no se centren en las cuestiones concretas de cada una.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas que expliquen las revoluciones sin hacer una crítica, y sin conexión explícita con lo que pide la pregunta.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas con algunas conexiones, pero detalles únicamente simplistas y generales.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de las revoluciones, con referencia explícita a lo que pide la pregunta, y con un análisis de un nivel muy bajo.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas con más detalles sobre lo que pide la pregunta, y con una línea de argumentación desarrollada, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que identifiquen los motivos por los que fueron derrocados los monarcas, y ofrezcan un análisis completamente detallado de lo que pide la pregunta.

6. **“La resolución de la cuestión de Roma fue la clave de la unificación italiana.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deberían centrarse en Roma, y no en Cavour, Garibaldi y Mazzini. La pregunta pide que las respuestas empiecen con la República Romana y la posición de Francia respecto al Papa. Podrían incluirse los siguientes acontecimientos: la relación del Piamonte con los otros territorios italianos, la importancia del Papa y el Vaticano, la amenaza de Garibaldi de ocupar Roma, la guerra Franco-Prusiana y Roma. Los alumnos deberían preguntarse si, política o espiritualmente, una Italia unida podía excluir a Roma, y comentar el proceso que llevó a la incorporación de Roma en Italia como su capital.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas descriptivas de la unificación italiana.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que se refieran a Roma, pero sólo de pasada en conexión con la unificación italiana.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de la importancia de Roma, y con un análisis simplista de si fue o no la “clave”.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas detalladas sobre la importancia de Roma, y con un análisis consistente aunque no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas con detalles pertinentes, explícitamente relacionados con la cuestión, y que hagan un sólido análisis crítico.

7. **Juzgue la importancia del papel de Bismarck en la unificación de Alemania.**

Los alumnos deberían situar la unificación de 1871 en un contexto más amplio. La pregunta pide qué factores, aparte del papel de Bismarck, contribuyeron a la unificación. Los alumnos deberán remontarse a antes de 1862, e identificar los acontecimientos clave, como la posición de Prusia en 1815, la formación del *Zollverein*, los efectos de las revoluciones de 1848, el declive de la posición de Austria, y el papel de Napoleón III y Francia en la unificación alemana. No conceda más de **[12 puntos]** a respuestas que se limiten a Bismarck entre 1862 y 1871.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas que expliquen la unificación alemana sin hacer una crítica.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas con algunos detalles/acontecimientos de la unificación, pero sólo de pasada en conexión con las políticas de Bismarck.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de las políticas, y que empiecen a evaluar otros factores aparte de Bismarck.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas detalladas sobre el papel de Bismarck, y con una clara línea de argumentación, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellos acontecimientos/políticas que tengan/no tengan su origen en Bismarck, y que ofrezcan un análisis claro de la relación entre estas políticas, Bismarck y la unificación alemana.

**8. ¿Qué consistencia tuvieron las políticas interiores de Alejandro II?**

Alejandro II tuvo en realidad un objetivo consistente: preservar la autocracia y la continuación de la dinastía Romanov. Tras la derrota en la guerra de Crimea, Alejandro II introdujo reformas: la emancipación de los siervos y reformas legales, militares, educativas y administrativas. Pero las reformas no se llevaron a cabo hasta alcanzar sus objetivos lógicos, lo que provocó la crítica e intentos de asesinato. Para 1879, se había convertido en opresor. Los alumnos deberían identificar qué políticas de Alejandro II fueron consistentes, y por qué motivos.

*[0 a 7 puntos]* máximo para respuestas descriptivas de las políticas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas que mencionen algunas políticas de Alejandro II, pero sólo de pasada en conexión con su consistencia.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una explicación más detallada de las políticas de Alejandro II, y que empiecen a construir una línea de argumentación, con un análisis simplista.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas sobre las políticas y su consistencia, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

*[17+ puntos]* para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas políticas que sean/no sean consistentes, y ofrezcan una postura sólidamente argumentada que incluya un análisis sólido.

**9. ¿Por qué hubo tal incremento en el número de miembros de los sindicatos en Europa entre 1875 y 1900?**

Los principales motivos fueron: la expansión económica después de 1871, que agrupó a los trabajadores en unidades mayores, el desarrollo de ideas democráticas que fomentaron una legislación que proporcionó a los sindicatos protección legal, la depresión en toda Europa entre 1882 y 1886 reclutó a masas de trabajadores, se desarrollaron más organizaciones laborales nacionales y unificadas, y finalmente, el sindicalismo se hizo más internacional. Los alumnos deberían poder identificar estos motivos generales y aplicarlos a ejemplos individuales para desarrollar un análisis con una amplia base.

*[0 a 7 puntos]* máximo para respuestas descriptivas de los movimientos sindicales en Europa.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas que mencionen algunos de los motivos por los que aumentó el número de miembros, a un nivel muy simplista.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una explicación más detallada del aumento del número de miembros en Europa.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas detalladas, con una clara línea de argumentación, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

*[17+ puntos]* para respuestas que determinen los motivos del aumento del número de miembros, y ofrezcan un análisis claro, minucioso y crítico de por qué este fenómeno se extendió por toda Europa.



**10. Analice los factores que llevaron al aumento de las oportunidades educativas en muchos países europeos entre 1850 y 1900.**

El motivo principal fue que la mayoría de gobiernos europeos se fueron dando cuenta gradualmente de que era necesario proporcionar a sus ciudadanos un sistema de educación pública, tanto elemental como superior. Así serían más numerosas las clases profesionales, y se resolvería la necesidad nacional de médicos, ingenieros, técnicos y administradores. La ampliación del derecho al voto condujo a avances educativos en la mayoría de países europeos. Otro motivo fue la controversia entre iglesia y estado, que dominó la cuestión de la educación, especialmente en Francia, Alemania, Italia, Bélgica y Austria-Hungría. El realismo, el positivismo, el nacionalismo y los avances científicos también contribuyeron. Los alumnos deberían poder identificar tendencias generales y proporcionar ejemplos específicos que apoyen su línea de argumentación.

*[0 a 7 puntos]* máximo para respuestas narrativas sobre los cambios educativos, que utilicen quizás sólo un país como ejemplo.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas que mencionen algunos cambios, pero que aporten una base más amplia de datos.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una explicación más detallada de por qué ocurrieron los cambios, aunque el análisis sea simplista.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas detalladas sobre los cambios, con un análisis más desarrollado.

*[17+ puntos]* para respuestas con un análisis claro de la relación entre los cambios educativos y los factores que los produjeron, basándose en diversos ejemplos, con una línea de argumentación clara y apoyada en un sólido análisis.

**11. ¿En qué medida resolvieron los gobiernos o de Francia o de España con éxito sus problemas internos en el período de 1848 a 1914?**

Los alumnos deberían identificar cuáles son para ellos los principales problemas internos, y después analizar en qué medida uno u otro país los resolvió con éxito. Debería incluirse el período completo. A continuación figuran algunos ejemplos de problemas que podrían incluirse, aunque sin carácter obligatorio.

**España:** las revoluciones, la crisis de Hohenzollern, el anticlericalismo, la falta de crecimiento económico, la Constitución, Amadeo de Saboya, la inestabilidad política, las relaciones iglesia-estado, el movimiento Carlista, el regionalismo, Maura, el asesinato de Canalejas.

**Francia:** las revoluciones, la expansión económica, la legislación social, las políticas de Luis Napoleón/Napoleón III, la Comuna de París, el militarismo y el pacifismo, el antisemitismo, el cambio constitucional, el clericalismo, el boulangismo, y el socialismo.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas consistentes en una lista de acontecimientos/políticas en uno de los países.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que comenten las políticas a nivel elemental, entendidas como problemas.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de las políticas, que comenten cómo se abordaron, y con un análisis, en su caso, superficial.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas con detalles explícitos sobre los problemas, y con un análisis más desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas políticas que constituyeron los problemas, que muestren si la forma en que se les hizo frente tuvo/no tuvo éxito, y con un análisis minucioso y crítico.

12. **“Aunque se culpó a Alemania del estallido de la Primera Guerra Mundial, otros países fueron igualmente responsables.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos podrían enfocar esta pregunta de diferentes maneras. Las respuestas más flojas se centrarán en las causas generales: el sistema de alianzas, el militarismo, el colonialismo y el asesinato de Franz Ferdinand. Estas respuestas quizás no se centren bastante en la pregunta. Puede que otros alumnos examinen las causas inmediatas de la guerra, de junio a agosto de 1914, con referencia concreta a las acciones y políticas de cada país. Puede que los alumnos más aventajados conozcan el debate historiográfico sobre este tema y puedan identificar algunas de las líneas de argumentación clave, por ejemplo, Fay-Fischer-Ritter, y aplicarlas directamente a la pregunta.

Asegúrese de que si los alumnos citan nombres, conozcan los argumentos, y que los utilicen para apoyar sus propias líneas de argumentación. A menudo se “insertan” nombres para dar la impresión de que se ha leído más ampliamente sobre el tema, pero el alumno a veces tiene poca idea de lo que en realidad se ha escrito.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas que simplemente hagan una lista de las causas de la Primera Guerra Mundial.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que empiecen a conectar estas causas con la agresión alemana, pero que carezcan de análisis.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que examinen la noción del papel de otros países europeos en el estallido de la guerra, aunque el nivel de análisis sea relativamente simplista.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas que muestren una evaluación equilibrada de la responsabilidad relativa de distintos países en el estallido de la guerra, con conexión entre causa y efecto.

**[17+ puntos]** para respuestas que demuestren la relación causa-efecto a un nivel sofisticado, y quizás evidencien que se ha leído más material del que incluye el programa.

**13. Compare y contraste el desarrollo político y constitucional de *dos* de los siguientes países en el siglo XX: Dinamarca, Suecia, Noruega o Finlandia.**

Se espera que los alumnos identifiquen, en la medida de lo posible, los factores comunes existentes entre los dos países que elijan de la lista, y desarrollen un análisis basado en dichos países. La finalidad de la pregunta es que se compare/contraste la maquinaria e instituciones que se fueron desarrollando según cada nación evolucionaba hasta alcanzar su propia identidad concreta.

Si sólo se aborda un país, no conceda más de **[8 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas que describan los acontecimientos en dos países sin hacer una crítica.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que mencionen algunos acontecimientos, pero sólo de pasada los comparen/contrasten.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de los acontecimientos/políticas, y que muestren un claro intento de compararlos/contrastarlos, a un nivel superficial.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas detalladas, que realicen una comparación y contraste explícitos, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas políticas que sean semejantes/distintas, y las analicen con claridad, estando dicho análisis sólidamente argumentado.

**14. Compare y contraste las contribuciones de Lenin y Trotsky al establecimiento y consolidación de un estado comunista en Rusia entre 1917 y 1924.**

Esta pregunta tiene varias partes, y es importante que los alumnos las incluyan todas para obtener las puntuaciones más altas. La primera parte trata de las revoluciones en Rusia en 1917, el derrocamiento final del Gobierno Provisional, y el desarrollo para 1918 de la Rusia bolchevique. Deben evaluarse las contribuciones tanto de Trotsky (Presidente del CMR, sus contribuciones militares) como de Lenin (base ideológica, oratoria, determinación). La segunda parte abarca la guerra civil, los cambios económicos, y la dirección que el bolchevismo debía tomar. Aquí, una vez más, los papeles/políticas/objetivos de ambos deben compararse y contrastarse. Los historiadores no se ponen de acuerdo sobre la importancia de Lenin y Trotsky, así que es importante que las respuestas de los alumnos se evalúen en base a la calidad de sus argumentos y el grado en que estén apoyados por datos bien elegidos. Si sólo se aborda un líder, no conceda más de **[8 puntos]**. Si sólo se aborda el establecimiento o la consolidación del estado, puntúe sobre **[12 puntos]** si se han comparado/contrastado Lenin/Trotsky.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas sobre los acontecimientos en Rusia sin hacer crítica.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que mencionen algunos acontecimientos, pero sólo de pasada en conexión con Lenin/Trotsky.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de los acontecimientos y una línea de razonamiento mejor desarrollada, con comparación/contraste implícitos, aunque quizás el análisis no esté completamente desarrollado.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas detalladas en las que se establezca una conexión explícita entre Lenin/Trotsky, con un análisis más desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas políticas/acontecimientos/acciones que sirvan para comparar/contrastar, y ofrezcan un análisis claro de las semejanzas/diferencias entre Lenin/Trotsky.

**15. Analice los factores clave que habían llevado a la disolución del imperio austro-húngaro para 1919.**

Tras la derrota en la guerra austro-prusiana (1866) y la introducción de la monarquía dual (1867), se debilitó la posición de Austria en Europa. No obstante, es un error sobreestimar la debilidad del estado en 1914. Económicamente, era fuerte. Existía una alianza entre la iglesia, el estado, la corona y el ejército. Las áreas de tensión entre los dos miembros se habían resuelto en general. El acontecimiento que en sí mismo llevó a la desintegración del imperio en octubre de 1918, fue la participación de Austria en el bando de Alemania en la Primera Guerra Mundial. Esto llevó a que el problema incipiente de las minorías nacionales se reafirmase con declaraciones de independencia por parte de los checos, los eslavos del sur, y los húngaros. La política exterior agresiva de Austria-Hungría en los años anteriores a 1914, había llevado al final de su imperio. Los tratados de paz que siguieron a la Primera Guerra Mundial ratificaron dicho cambio.

*[0 a 7 puntos]* máximo para respuestas descriptivas de los acontecimientos sin centrarse realmente en la cuestión.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas que mencionen algunos de los factores clave, pero sólo de pasada en conexión con la disolución del imperio.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una explicación más detallada de los factores clave y que empiecen a explicar a un nivel simplista por qué se derrumbó el imperio.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas detalladas que establezcan explícitamente conexiones entre los factores, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

*[17+ puntos]* para respuestas que determinen los factores clave y ofrezcan un análisis detallado de la relación entre éstos y la caída del imperio, siendo dicho análisis minucioso y crítico.

**16. “Ni deseada ni amada.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta evaluación de la república de Weimar en Alemania entre 1918 y 1933?**

La pregunta pide que los alumnos comenten la formación de la república de Weimar para ver si era o no “deseada”, y después comenten sus políticas hasta 1932 para ver si era o no “amada”. Naturalmente, las respuestas a estas preguntas dependerán de la perspectiva de quien haga el análisis, y del período que se comente. La república de Weimar fue un estado democrático que gozó de popularidad entre algunos grupos, pero no fue lo bastante socialista para otros, y habría sido impopular entre monárquicos y aristócratas. Para 1924, la situación en Alemania estaba mejorando, pero para 1929, después de la caída de Wall Street, llegó una crisis constitucional que provocó un giro a la derecha y el acceso de Hitler al poder. Los alumnos no deberían centrarse sólo en Versalles y Hitler.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas que expliquen la república de Weimar, sin hacer una crítica.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que mencionen algunos acontecimientos/políticas, pero sólo de pasada en conexión con lo que pide la pregunta.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de los acontecimientos/políticas, y un intento explícito de realizar un análisis, aunque bastante superficial.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas detalladas sobre lo que se pide en la pregunta, a través de una línea de argumentación clara, y en las que el análisis esté más desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellos acontecimientos/políticas que muestren que la república de Weimar era/no era “deseada” o “amada”, y que ofrezcan un claro análisis de la relación entre ellos.

**17. Compare y contraste las políticas exteriores de Hitler y Mussolini hasta 1940.**

Mussolini tuvo más tiempo para desarrollar su política exterior, y al principio tenía como objetivo remediar lo que entendía como injusticias derivadas de los tratados de paz de París: Fiume y Corfú. Ambos líderes querían desarrollar un imperio, aunque el de Hitler estaba más basado en Europa que el de Mussolini. Mussolini buscaba venganza por Adua, lo que llevó a la campaña de Abisinia en 1934. Ambos eran miembros del Pacto de las Cuatro Potencias, pero sólo Mussolini pertenecía al Frente de Stresa. Mussolini, tras Locarno, tenía el compromiso de apoyar la Renania, lo que llevó a su intervención contra Hitler en Austria en 1934. Fue sólo después, en 1936, cuando los dos líderes empezaron a moverse en la misma dirección, aunque los planes de conquista de Hitler estaban más basados en la ideología y eran más amplios que los de Mussolini. Los alumnos deberían incluir la guerra civil española, Anschluss, Munich, maniobras agresivas en 1939, y campañas en la segunda guerra mundial.

Si sólo se aborda un líder, no conceda más de **[8 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas que contengan listas de acontecimientos/políticas descriptivas y no relacionadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas con detalles precisos, pero con un mínimo análisis de las políticas.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de las políticas, y cierto análisis de sus semejanzas/diferencias, aunque no esté completamente desarrollado.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas detalladas, con un análisis explícito y más desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas políticas que sirvan para la comparación/contraste, y contengan un análisis consistente y minucioso de dichas políticas.



**18. “No trajo a su país y a su pueblo más que perjuicios.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta evaluación de las políticas interiores de Stalin en la URSS entre 1929 y 1953?**

Las políticas de Stalin son generalmente muy conocidas. La colectivización de los kulaks, los planes quinquenales, la Constitución de 1936, juicios espectaculares, las purgas, el asunto Kirov, el desmantelamiento del Comité Central y del Politburo, la conspiración de los médicos, el antisemitismo, el asunto de Leningrado, la reconstrucción tras la guerra. Existe un gran debate sobre si estas políticas/acciones fueron beneficiosas o no. Los alumnos menos aventajados aceptarán la cita sin cuestionarla; los más aventajados realizarán una evaluación más equilibrada de los efectos positivos/negativos. Los historiadores también se encuentran claramente divididos en cuanto a Stalin, y es probable que los alumnos conozcan algunas de estas opiniones. Es posible argumentar que el pueblo ruso salió perjudicado, pero que Rusia se benefició como nación.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas descriptivas de los acontecimientos/políticas en Rusia bajo el mandato de Stalin.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que mencionen algunos de los “perjuicios”, pero sólo de pasada en conexión con los acontecimientos/políticas.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de los acontecimientos/políticas, y que empiecen a desarrollar argumentos a un nivel bastante simplista a favor o en contra de la afirmación.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas sobre los acontecimientos/políticas en conexión con los “perjuicios”, y con una línea de argumentación más clara y sólidamente apoyada en datos, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas políticas/acontecimientos que apoyen/refuten la afirmación, y en las que se realice un análisis claro.

**19. ¿Por qué motivos siguieron Gran Bretaña y Francia una política de apaciguamiento en la década de 1930, y cuáles fueron las consecuencias de ella?**

Los alumnos deberían primero determinar lo que entienden por “apaciguamiento” y después analizar esta definición a la luz de las políticas/acciones de los gobiernos británico y francés. El enfoque tradicional es que Chamberlain fue engañado por Hitler cuando se reunieron y, al no adoptar una postura más agresiva, permitió a Hitler actuar con total libertad en Europa oriental. Chamberlain convenció después a Daladier para que le apoyara. La historiografía más reciente sostiene que Chamberlain tuvo poca elección por motivos estratégicos, dado el clima político en Gran Bretaña y Francia, y en realidad, ganó tiempo para Gran Bretaña y Francia, que no hubieran podido, de todos modos, hacer nada sobre Checoslovaquia. El apaciguamiento también obligó a Stalin a firmar el pacto nazi-soviético, a fin de intentar retrasar una ofensiva alemana contra Rusia. Los alumnos que simplemente acepten el enfoque tradicional, deberán apoyar sus argumentos con sólidas pruebas.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas descriptivas de los acontecimientos de la década de 1930.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que se refieran al “apaciguamiento”, pero sólo de pasada en conexión con los acontecimientos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de los acontecimientos, y que empiecen a desarrollar argumentos a un nivel bastante simplista a favor o en contra de la afirmación.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas sobre los acontecimientos/políticas en conexión con el apaciguamiento, con una línea de argumentación más clara y sólidamente apoyada en datos, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas políticas/acontecimientos que apoyen/refuten la afirmación y que realicen un análisis claro.

**20. ¿En qué medida se beneficiaron económicamente los estados de Europa central y del este del control soviético entre 1949 y 1989?**

Fundamentalmente, esta pregunta trata del papel del COMECON tras la Segunda Guerra Mundial. El COMECON se fundó en 1949 como respuesta comunista al Plan Marshall. Al principio se ocupaba de tratados comerciales bilaterales a través de comisiones permanentes. Tras la muerte de Stalin y los acontecimientos en Alemania del este y Hungría, el COMECON adoptó un papel más directivo en cuestiones de planificación económica. Los alumnos podrían utilizar los ejemplos de Rumanía, Hungría, Checoslovaquia y Polonia para demostrar cómo algunos países intentaron desarrollarse independientemente, sin éxito. Cualquier intento de descentralización se equiparaba a la liberalización de los controles. Los miembros del COMECON compartían un interés en incrementar el rendimiento económico y expandir las prácticas comerciales fuera del bloque comunista. Tuvo bastante éxito al principio, pero cuando más tarde subieron los precios del petróleo y se produjo la inflación, bajó el rendimiento económico del COMECON. El COMECON desarrolló el pleno empleo y contribuyó a una expansión industrial al principio, pero en general se considera que tuvo más efectos negativos que positivos.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas descriptivas de los acontecimientos/políticas en Europa central y del este.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que mencionen algunos efectos, pero sólo de pasada en conexión con los acontecimientos/políticas.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de los acontecimientos/políticas en conexión con sus efectos, y que empiecen a desarrollar argumentos a un nivel bastante simplista a favor o en contra de la afirmación.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas que analicen explícitamente los acontecimientos/políticas, cuya una línea de argumentación sea más clara y esté sólidamente apoyada en datos, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas políticas/acontecimientos que apoyen/refuten la afirmación y con un análisis claro de la relación entre aquéllos y sus efectos.

**21. Analice los efectos que los avances tecnológicos tuvieron en las artes después de la segunda guerra mundial.**

En esta pregunta los alumnos deberán poder expresar argumentos en ambos sentidos aunque el consenso general entre los historiadores es que la tecnología transformó el mundo de las artes, pero que las artes populares (la música no clásica, la arquitectura, la pintura, la literatura popular, y el cine) se vieron afectadas antes y con mayor contundencia que las artes “más elitistas” (el teatro, la ópera, la danza, la poesía y la literatura). Los motivos tienen que ver con el desarrollo del consumismo, la llegada del marketing de masas, la televisión y las nuevas tecnologías electrónicas. Se dedicaron a las artes más recursos públicos y privados que nunca se habían dedicado antes, pero se produjo, de hecho, un declive en los géneros de las artes “más elitistas” y en la literatura. Hubo más representaciones, pero en su mayoría de compositores/escritores anteriores al siglo XX. Europa occidental había dejado de ser el centro de las artes “más elitistas” para 1989. La tecnología transformó las artes, haciéndolas omnipresentes y parte del consumismo.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas descriptivas de los avances tecnológicos.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que se refieran a la tecnología, pero sólo de pasada en conexión con las artes.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de la tecnología, y que empiecen a desarrollar argumentos a un nivel bastante simplista a favor o en contra de la afirmación, refiriéndose a escasos ejemplos de las artes.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas que elijan adecuadamente ejemplos de las artes ligados a los avances tecnológicos, y cuya línea de argumentación sea más clara, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan ejemplos cuidadosamente y analicen claramente la relación entre éstos y lo que pide la pregunta, siendo dicho análisis consistente y minucioso.

**22. Juzgue la importancia de los logros de Adenauer en Alemania occidental entre 1945 y 1963.**

En 1945, Adenauer quería formar un nuevo partido político, que más tarde se convertiría en la Unión Cristianodemócrata. Se le pidió que ayudase a crear una constitución provisional en 1948, y se convirtió en 1949 en el primer canciller de Alemania occidental. Su objetivo fue crear un estado alemán occidental soberano, y preparar el camino para la participación de Alemania occidental en la OECE, en el Consejo de Europa y en la autoridad internacional de la cuenca del Ruhr. Con el tiempo, tras su memorándum de 1950, Alemania occidental fue incluida en los planes para la Comunidad Europea de Defensa y, cuando ésta fracasó, en la OTAN. Adenauer puso fin a la ocupación aliada en 1954, y negoció un acuerdo de compensación con Israel. Fue obligado a dejar su cargo en 1963 tras la creación de una coalición CDU-CSU-FDP. El escándalo y el caso Spiegel enturbiaron los últimos años de su mandato.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas que expliquen las acciones/políticas de Adenauer sin hacer una crítica.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que se refieran a las políticas pero con una evaluación muy limitada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de las acciones/políticas y con una evaluación implícita.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas que evalúen explícitamente las acciones/políticas, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas acciones/políticas que demuestren el éxito o fracaso de los logros de Adenauer y analicen claramente la relación entre ambos.

**23. ¿Con qué grado de éxito realizó España la transición a una monarquía constitucional tras la muerte de Franco?**

Los alumnos deben identificar primero cuáles son para ellos las principales cuestiones a las que se enfrentaba España en 1975. Entre ellas podrían incluirse: el nacionalismo vasco, la recesión económica, el estado de excepción de 1969 que llevó a la represión, la ausencia de reformas sociales, el Estatuto de Asociaciones Políticas de 1974, y las huelgas laborales.

Para 1978 se había formado una monarquía constitucional, pero el largo proceso produjo manifestaciones y disturbios políticos que fueron sofocados. Se declaró una amnistía, se aprobaron reformas con ayuda de un referéndum nacional, y se celebraron elecciones en 1977. Todavía existían problemas: una crisis económica en aumento, el terrorismo vasco, la amenaza de subversión del ejército, y el regionalismo. Se redactó una nueva constitución y se celebraron nuevas elecciones en 1979. Se llevaron a cabo mejoras, pero algunos de los problemas heredados de Franco permanecieron.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas descriptivas del legado de Franco.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que se refieran a las cuestiones, pero sólo de pasada en conexión con las políticas posteriores a Franco.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de las cuestiones, y con un análisis implícito de cómo se resolvieron.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas en las que se detallen las cuestiones e identifiquen las soluciones, y en las que el análisis esté más desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que determinen cuáles son las cuestiones, elijan cuidadosamente aquellas políticas que las resolvieron/no las resolvieron, y analicen clara, consistente y minuciosamente la relación entre cuestiones y soluciones.

24. **“Gorbachov ha sido aclamado como un gran estadista y político pero, en realidad, sus logros en política interior y exterior fueron mucho menos importantes de lo que se ha pretendido.” Discuta.**

El mayor problema de Gorbachov en la Unión Soviética fue el de cambiar la estancada economía soviética. Para hacerlo, era necesario un cambio en la estructura social y política. Las políticas de *glasnost* y *perestroika* de Gorbachov democratizaron la sociedad soviética y mejoraron las relaciones con los países capitalistas. Gorbachov reorganizó el Politburo, convirtiéndose en presidente del mismo, y finalmente en presidente de la URSS. El occidente aplaudió que Gorbachov abandonara la doctrina Brezhnev con el consiguiente giro hacia la democracia en los países de Europa del este, ya que llevó a una serie de revoluciones no violentas que pusieron fin a la guerra fría y por lo que Gorbachov recibió el Premio Nobel de la paz. Mientras que en el occidente se tiene a Gorbachov generalmente en alta estima, su reputación es muy baja en Rusia. Se interpreta que provocó el hundimiento del país con el fracaso de la economía, y fue obligado a dimitir en 1991. Se espera que los alumnos contrasten su éxito fuera de la URSS con lo que se interpretó como su fracaso dentro de ésta, a pesar del establecimiento de un gobierno democrático.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas descriptivas de las acciones/políticas seguidas por Gorbachov.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que se refieran a la posición de Gorbachov como estadista, pero sólo de pasada en conexión con sus acciones/políticas.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una explicación más detallada de las acciones/políticas de Gorbachov, y que empiecen a desarrollar argumentos a un nivel bastante simplista a favor o en contra de la afirmación.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas sobre las acciones/políticas, cuya línea de argumentación sea más clara y esté sólidamente apoyada en datos sobre el éxito/fracaso de Gorbachov, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas acciones/políticas que apoyen/refuten la afirmación y en las que se realice un análisis claro, consistente y minucioso de la relación entre aquéllas y lo que pide la pregunta.

**25. Compare y contraste las consecuencias sociales y económicas de la Segunda Guerra Mundial en *dos* países europeos.**

Los alumnos deberían elegir dos países. Si sólo eligen uno, no conceda más de **[8 puntos]**. Si sólo se analizan las consecuencias sociales o sólo las económicas, puntúe sobre un máximo de **[12 puntos]**. Debe establecerse una clara conexión entre los acontecimientos en los países elegidos y el hecho de que éstos fueran causados por la Segunda Guerra Mundial. En muchos casos los alumnos conocen los acontecimientos/políticas de países concretos, pero no saben abordarlos desde el punto de vista causa-efecto.

**[0 a 7 puntos]** máximo para respuestas que describan acontecimientos en dos países, sin hacer una crítica.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que se refieran a las consecuencias, pero sólo de pasada en conexión con la comparación/contraste.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas más concretas con una explicación detallada de las consecuencias y un claro intento de comparar/contrastar, aunque a un nivel relativamente superficial.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas que comparen y contrasten explícitamente las consecuencias, aunque el análisis no esté totalmente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que elijan cuidadosamente aquellas consecuencias sociales y económicas que sean semejantes/distintas, y las analicen claramente, siendo dicho análisis consistente y minucioso.

---