

# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Mayo 2004**

**HISTORIA**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 2**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y es para el uso exclusivo de los examinadores en esta sesión de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se puede reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización previa de IBCA.*

## **Cuestión 1 Causas, prácticas y efectos de la guerra**

### **1. ¿En qué aspectos difieren las causas de la Segunda Guerra Mundial de las causas de la Primera Guerra Mundial?**

La mejor forma de abordar esta pregunta es probablemente explicando las causas de la Segunda Guerra Mundial y mostrando cómo cada una difiere de las causas de la Primera Guerra Mundial. Alemania debería considerarse causa de ambas; para la Segunda Guerra Mundial fue la agresión de Hitler, que probablemente fue más importante que las políticas y ambiciones del Kaiser para la Primera Guerra Mundial. El nacionalismo en la Segunda Guerra Mundial consistió principalmente en el deseo de Hitler de un “espacio vital”, en la Primera Guerra Mundial tuvo que ver principalmente con los Balcanes. De igual modo, el imperialismo, si estuvo presente en la Segunda Guerra Mundial, fue diferente del afán colonizador de la Primera Guerra Mundial. Se ha considerado que el apaciguamiento fue una de las causas de la Segunda Guerra Mundial, mientras que la carrera armamentista fue lo importante para la Primera Guerra Mundial. Las alianzas y el fracaso de la diplomacia podrían ser comentados respecto a ambas. La invasión de Polonia por parte de Hitler desencadenó la Segunda Guerra Mundial, mientras que el asesinato de Sarajevo inició los acontecimientos que llevaron a la Primera Guerra Mundial. Versalles fue una causa de la Segunda Guerra Mundial solamente.

Sin duda, muchos de los alumnos intentarán mencionar las causas de ambas engarzándolas, lo que llevará demasiado tiempo. Deberían ser selectivos y centrarse en las diferencias.

*[7 puntos]* y por debajo si sólo se aborda una guerra.

*[8 a 10 puntos]* para explicaciones engarzadas de ambas guerras, con las diferencias implícitas.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura centrada en las diferencias o con buenas conexiones.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas centradas en las diferencias y en su análisis.

*[17+ puntos]* para respuestas con diferentes interpretaciones o en las que se muestren diferencias y semejanzas.

**2. Juzgue la importancia de la guerra naval en las guerras del siglo XX. Deben darse ejemplos específicos de al menos *dos* guerras.**

Los alumnos podrían seleccionar dos guerras, explicar la utilización, y juzgar la importancia de la guerra en el mar, de los aspectos ofensivo y defensivo en ambas, conjuntamente o en dos partes. Otra forma sería seleccionar temas / áreas, tales como tipos de buques de guerra, incluyendo submarinos, de transporte de tropas, portaviones, buques de abastecimiento para el propio país y para las zonas de combate, *etc.* Se puede utilizar después datos específicos de dos o más guerras para ilustrar cada punto, y llegar a una conclusión general sobre la importancia de la guerra naval y del poder marítimo en las guerras del siglo XX.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas / descriptivas, con la importancia implícita.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas más detalladas y centradas en la importancia.

**[14 a 16+ puntos]** para respuestas que se centren y juzguen claramente la importancia de la guerra naval, apoyándose en datos específicos.

**3. ¿Por qué hubo tantas guerras árabe-israelíes entre 1948 y 1978?**

Esta pregunta exige una explicación de la hostilidad entre árabes e israelíes, y ciertos conocimientos sobre las guerras que tuvieron lugar entre 1948 y 1978. Las guerras fueron: 1948 a 1949, tras el fin del mandato británico y el establecimiento del estado independiente de Israel; 1956, la campaña del Sinaí y la guerra de Suez; 1967, la guerra de los Seis Días o de junio; 1973, la guerra del Yom Kippur, del Ramadan o de octubre.

Entre los motivos o causas de la hostilidad y de las guerras se encuentran: el sionismo, la formación del estado independiente de Israel; la hostilidad árabe por motivos religiosos, económicos y nacionales; el problema palestino; el problema de los refugiados; que los israelíes se apoderasen de tierras, *etc.*

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que narren la hostilidad, con los motivos implícitos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que se centren en los motivos de la hostilidad, y que muestren cierto conocimiento de las guerras.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas con una estructura integrada y un análisis de los motivos y de las guerras.

**[17+ puntos]** para respuestas equilibradas, que analicen la posición, objetivos, temores, *etc.* de ambos bandos.

**4. Analice los resultados de *dos* guerras, cada una elegida de una región diferente.**

Los resultados de las guerras dependerán, naturalmente de las que se elijan, que podrían ser globales o limitadas, pero deberían incluirse los efectos para vencedores y vencidos, o por lo menos para los principales participantes, si se trata de guerras importantes. Han de considerarse las siguientes áreas: los resultados políticos, sociales y económicos en el interior del país, las formas en las que la guerra fortaleció o debilitó al país que se analice, sus cambios de estatus como potencia mundial o regional, y si es pertinente, la política de la guerra fría.

Es más probable que los alumnos se concentren en cuestiones y resultados más amplios en vez de en circunstancias y cambios internos detallados (excepto quizás tras la Primera Guerra Mundial). Acepte la Segunda Guerra Mundial como dos guerras, Europa y el Pacífico, pero los alumnos harían mejor en utilizar conflictos que involucren a menos países, como la Guerra Civil Española o la de Corea, para que el análisis pueda ser más profundo.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas o narrativas, con el análisis implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un análisis más explícito.

*[14 to 16+ puntos]* para respuestas que se centren y analicen específicamente los resultados.

*N.B.* Si sólo se aborda una guerra o una región, puntúe sobre *[12]*.

**5. Juzgue los efectos sociales y económicos de *una* guerra en *dos* de los países involucrados, en los diez años siguientes al final de la guerra.**

Se trata de una pregunta menos general que la anterior. Se pide que se juzguen los efectos sociales y económicos en dos países involucrados en la misma guerra. Pueden elegirse países del mismo bando o de bandos contrarios. Lo social y lo económico cubren áreas como los daños de la guerra, el comercio y las finanzas, el empleo, el papel de las mujeres, el efecto en la educación y en las artes, temas médicos y epidemias, desmovilización de tropas, *etc.* Se ha considerado adecuado establecer un periodo de tiempo de 10 años tras el final de la guerra para que sirva de ayuda a los alumnos.

*[7 puntos]* y por debajo para respuestas general y dispersas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas, en las que se juzgue implícitamente.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas en las que se juzgue más explícitamente.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas que juzguen pormenorizadamente los efectos sociales y económicos.

*N.B.* Si sólo se aborda un país, puntúe sobre *[12]*.

**Cuestión 2 Movimientos nacionalistas e independentistas, descolonización y dificultades encontradas por los nuevos estados**

**6. Analice el apoyo obtenido y los métodos utilizados por *un* líder de un movimiento nacionalista o de un movimiento independentista no europeos.**

La redacción de la pregunta indica que los alumnos deberían primero dar el nombre del líder elegido y explicar la naturaleza del apoyo, especialmente los motivos para ese apoyo. Esto puede incluir: el manifiesto, la afinidad política, las promesas de recompensa si se logra el poder o cuando se logre y especialmente la oposición al régimen vigente. Deberían analizarse después los métodos utilizados: si fueron pacíficos, no cooperativos, violentos; si incluyeron métodos económicos tales como huelgas o boicoteos; si se logró el éxito rápidamente o se necesitó una larga campaña. Sería apropiado incluir cierto análisis general.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas, con el análisis implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con cierto análisis explícito del apoyo y los métodos.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas centradas en el apoyo y los métodos.

*[17+ puntos]* para respuestas con un análisis en profundidad y quizás con diferentes interpretaciones.

**7. ¿Cómo y por qué logró *o* Ghana *o* Pakistán obtener la independencia?**

El cómo se refiere a los métodos utilizados y el porqué a las políticas, *etc.* del movimiento independentista que tuvieron éxito y a los puntos débiles del anterior régimen colonial. Podrían incluirse también factores externos que favorecieran la independencia.

Ghana (anteriormente las colonias británicas de la Costa de Oro y Togoland), logró la independencia en 1957. La independencia surgió de una posición relativamente próspera basada en la minería y el cacao, combinada con unos niveles educativos más altos que los de la mayoría de África. La Segunda Guerra Mundial hizo crecer el deseo de autogobierno, y Nkrumah, educado en Gran Bretaña y Norteamérica, fundó el *Convention Peoples Party* (Partido de la Convención del Pueblo), dirigió una serie de huelgas *etc.*, y obtuvo la independencia.

Pakistán obtuvo la independencia en 1947. Los alumnos deben explicar brevemente el extenso movimiento por la independencia en el subcontinente indio, e integrar los esfuerzos de Jinnah con la Liga Musulmana para obtener la partición de la India y la formación del estado independiente de Pakistán.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas, con la explicación implícita.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que aborden el cómo y el porqué.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas, analíticas, y equilibradas.

*[17+ puntos]* para respuestas que muestren perspicacia, cobertura profunda, o diferentes interpretaciones.

**8. Compare y contraste la forma de gobierno en los diez años siguientes a la independencia, de dos de los siguientes estados: Argelia; India; Kenia.**

Argelia logró la independencia en 1962, con Ben Bella como primer ministro, después presidente de la república, hasta que fue derrocado por el golpe de estado militar de Bourmedienne. Bourmedienne, como presidente del Consejo de la Revolución, introdujo políticas socialistas, empezando con su primer plan cuatrienal, de 1969 a 1973. Fue apoyado por la URSS.

A la India se le concedió la independencia en 1947 como república federal. En 1950 aprobó una constitución y se hizo miembro de la Commonwealth. El presidente fue elegido por un colegio electoral, según recomendación de un Consejo de Estado que incluía un gabinete formado por el partido con mayoría parlamentaria. El parlamento estaba compuesto por la cámara alta y la cámara baja, elegida por sufragio universal.

Kenia logró la independencia en 1963 como república, pero se hizo miembro de la Commonwealth. Hubo dos partidos políticos principales, KANU y KADU. Kenyatta fue primer ministro y después presidente en 1964, hasta su muerte en 1978.

*[7 puntos]* y por debajo si sólo se aborda un estado

*[8 a 10 puntos]* para explicaciones engarzadas, con algunas conexiones.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con mejores conexiones o una estructura comparativa no equilibrada.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas suficientemente detalladas o muy detalladas y que presenten el comentario en una estructura comparativa.

**9. Juzgue una de las siguientes dificultades encontradas por los nuevos estados o en África o en Asia: el legado colonial; el neocolonialismo; la guerra fría.**

Los alumnos deben elegir una de las “dificultades” anteriores, y explicar cómo afectó al nuevo estado o estados, o en África o en Asia (acepte una mezcla de ambas), qué medidas se tomaron para enfrentarse a la dificultad, y con qué grado de éxito. En el legado colonial se podría incluir: la falta de educación, de formación, de conciencia política, una economía basada en las necesidades del país colonizador, problemas económicos, *etc.*

El neocolonialismo indica la continuidad de la dependencia social, política y especialmente económica de otra potencia, normalmente el antiguo poder colonial. La guerra fría indica implicación con una o ambas superpotencias que intentaron obtener apoyo, quizás ofreciendo asistencia, consejeros “técnicos”, o ayuda a uno de los bandos en una guerra civil.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas, en las que se juzgue implícitamente.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas en las que se juzgue explícitamente.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas con detalles específicos, equilibrio, y un análisis de la dificultad y de cómo se le hizo frente.

**10. Examine el impacto de la independencia en las cuestiones culturales, sociales y de género en *un* estado nuevo no europeo.**

En la pregunta se pide que se considere el impacto de la independencia en las vidas de los ciudadanos de un nuevo estado. La retirada de la antigua potencia colonial significó que el nuevo estado debía desarrollar sus propias políticas sociales, por ejemplo, en educación y sanidad. ¿Continuaron a partir de donde las había dejado el antiguo régimen, o se trató de políticas nuevas radicales o de una vuelta a las prácticas tradicionales? ¿Resurgieron las culturas tradicionales o tribales, por ejemplo en la música, la danza, la indumentaria, o continuó la denominada modernización? ¿Cómo afectó la independencia al papel y la vida de las mujeres?

*[8 a 10 puntos]* para respuestas fundamentalmente descriptivas.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que comenten todas las cuestiones y su impacto.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas con datos específicos y centradas en el impacto.

*[17+ puntos]* para respuestas que profundicen en el impacto con perspicacia.

### **Cuestión 3 El surgimiento y gobierno de estados de partido único**

#### **11. Analice los métodos utilizados por *un* gobernante de un estado de partido único para lograr obtener el poder.**

Los alumnos deberían explicar los métodos utilizados por el gobernante que elijan, decir por qué eligieron estos métodos y analizarlos, indicando cómo y por qué tuvieron éxito en impulsar al aspirante a gobernante hasta el poder. Los datos concretos dependerán de la persona que se elija, pero el tipo de métodos utilizados, legales o violentos, políticos o de rebelión armada, el tipo de apoyo buscado y encontrado, la ideología, la naturaleza del régimen que se derroca, la situación regional o mundial, todo ello debería analizarse. La respuesta no tiene que ir más allá del momento en que se alcanza el poder. Hitler y Castro serán sin duda opciones populares.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas sobre la “subida al poder”, con el análisis implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con cierto análisis explícito de los métodos utilizados, por ejemplo, por qué tuvieron éxito.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas con un análisis estructurado de los métodos.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas y que quizás presenten diferentes interpretaciones.

#### **12. Juzgue la importancia de la ideología en las políticas de *dos* de los siguientes gobernantes de estados de partido único: Castro; Hitler; Lenin; Nyrere.**

Los alumnos deben elegir dos de la lista de cuatro, y comentar el papel de la ideología, como fuerza positiva o negativa en las políticas que implementaron durante su gobierno. Debería determinarse si la ideología asociada con los gobernantes elegidos ya existía o se originó con el gobernante. ¿Creía el gobernante en ella o simplemente la utilizaba? ¿Con qué fidelidad la siguió? Pueden tratarse los dos gobernantes elegidos conjuntamente o por separado. Castro fue inicialmente un revolucionario socialista, y después comunista. A Hitler puede denominársele fascista y / o nazi. Lenin fue marxista o marxista leninista. Nyrere fue nacionalista africano y socialista.

*[7 puntos]* y por debajo si no se presta atención a la ideología.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas, que juzguen implícitamente la importancia.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que juzguen explícitamente la importancia.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas equilibradas que se centren en la importancia.

*[17+ puntos]* para respuestas con diferentes interpretaciones y que muestren que se entienden las diferentes ideologías.

*N.B. Si sólo se aborda un gobernante puntúe sobre [12].*

**13. Compare y contraste las políticas exteriores de *dos* gobernantes de estados de partido único, cada uno elegido de una región diferente.**

La política exterior no es normalmente un área popular de esta cuestión. Se trata de una pregunta directa de tipo compare y contraste, pero los gobernantes elegidos deben ser de regiones distintas. Entre los puntos a considerar podrían incluirse: ofensiva o defensiva, agresiva para ocultar problemas internos o pasiva para poder concentrarse en los asuntos internos; con o sin éxito; actuando en solitario o con alianzas; personal o influida por acontecimientos externos; impulsada por motivos económicos o políticos. Los alumnos probablemente encontrarán más fácil abordar gobernantes que tengan una política exterior activa, por lo que podría que opten por Castro con Hitler o Mussolini.

*[7 puntos]* y por debajo si sólo se aborda un gobernante o una región.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas engarzadas, con pocas conexiones.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con buenas conexiones, o quizás con una estructura comparativa no equilibrada.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas con una estructura comparativa satisfactoria y suficientemente detallada.

**14. ¿En qué aspectos, y hasta qué punto, mejoraron las condiciones sociales y económicas o Nasser o Perón?**

Nasser fue ministro del interior tras el golpe de estado de 1952, y después presidente de Egipto, 1954-70. Sus políticas incluyeron la reforma agraria, y defendió medidas socialistas para intentar eliminar la pobreza. Se opuso a los extremistas musulmanes, y fue un modernizador. Promovió la construcción de la presa de Asuán, que sirvió para controlar la irrigación, pero provocó la erosión de la costa y la disminución de la pesca.

Perón fue presidente de Argentina 1946-55 y brevemente en 1973-74. Ayudado por su esposa Eva, introdujo planes y políticas, por ejemplo de bienestar social, educación y sanidad, para ayudar a los pobres y mejorar la vida de las mujeres. Apoyó la industria a expensas de la agricultura, los sindicatos y las obras públicas. Argentina amasó un gran excedente exterior en la Segunda Guerra Mundial, pero continuó teniendo problemas económicos y pobreza.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas, con el análisis implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un análisis más explícito.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas centradas, estructuradas, con un análisis de las mejoras, y que presten atención a “hasta qué punto”.

**15. Examine el impacto global de *un* gobernante de un estado de partido único.**

Esta pregunta ofrece a los alumnos concienzudos la oportunidad de redactar una respuesta original y analítica sobre cómo y por qué un gobernante de un estado de partido único influyó en otros estados.

He aquí algunas sugerencias: el impacto global destructivo de Hitler que culminó en la Segunda Guerra Mundial; Lenin como primer gobernante que adoptó el marxismo, y después su propia versión del comunismo, el marxismo-leninismo, fue ampliamente adoptada (los escritos de Lenin tuvieron también mucha influencia); Castro, que como gobernante de un estado muy pequeño tuvo un impacto muy superior a lo que cabía esperar teniendo en cuenta su importancia, en parte por la posición geográfica de Cuba, próxima a Norteamérica.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas, con el impacto implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas más centradas en el impacto global y con una explicación del mismo.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas.

*[17+ puntos]* para respuestas analíticas con ideas originales.

**Cuestión 4 Paz y cooperación: organizaciones internacionales y estados pluripartidistas**

**16. ¿Por qué, a pesar de las buenas intenciones de sus fundadores, la Liga de Naciones sólo duró dos décadas?**

Los alumnos deberían primero considerar las “buenas intenciones” de los fundadores, es decir, sus objetivos de conservar la paz y trabajar por un mundo mejor, y después juzgar si eran factibles o demasiado idealistas. Las críticas de los fracasos de la liga, tales como su estructura y su asociación con Versalles, podrían también examinarse aquí, o en la segunda parte, para explicar su corta vida. Los alumnos deberían hacerlo señalando los problemas con los que se encontró debido a sus debilidades inherentes, y a la difícil situación mundial, con países que se negaron a formar parte de ella, a obedecer, a cooperar, así como dictadores y gobiernos agresivos, como Mussolini, Hitler y Japón.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas con una cronología de los fracasos y con la motivación implícita.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas centradas en la pregunta, con cierta argumentación explícita.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas que se centren exactamente en ambas partes de la pregunta y las analicen.

*[17+ puntos]* para respuestas analíticas motivadas con una interpretación equilibrada.

**17. ¿Por qué motivos, y hasta qué punto, se fundaron las organizaciones internacionales del siglo XX para mantener la paz?**

En esta pregunta se pide que se responda por qué se fundaron muchas organizaciones internacionales para asegurar la paz y cuáles fueron los objetivos de organizaciones fundadas con otros fines. La primera parte puede responderse explicando el creciente horror de la guerra que se desarrolló a lo largo del siglo y culminó en el terrible potencial de las armas nucleares. En la segunda parte, podrían considerarse organizaciones de comercio o similares establecidas para proteger o incrementar el comercio y, por tanto, la prosperidad.

*[7 puntos]* y por debajo para respuestas consistentes en afirmaciones generales.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas con la motivación implícita.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que se centren más claramente en los motivos y el alcance.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas que analicen ambas partes.

**18. Juzgue el impacto de las políticas sociales y económicas de *uno* de los siguientes países: India (1947 a 1964); Japón (1945 a 1952); EEUU (1933 a 1945).**

Los alumnos deben elegir uno de los anteriores, dar detalles de las políticas sociales y económicas, y juzgar su impacto decidiendo si tuvieron éxito, si fueron adecuadas, beneficiosas para las personas y / o el país, *etc.* Las sociales podrían incluir las relativas a: cultura, educación, condiciones de vida, salud, cuestiones de género, *etc.* Las económicas se referirían a la agricultura, el comercio, la industria, las finanzas, y la prosperidad o pobreza generales en el país elegido.

India 1947-64 estuvo bajo la presidencia de Nehru. Sus políticas principales incluyeron: intentos de mejorar el nivel de alfabetización y de educación, e introducción de reformas sociales. Promovió planes quinquenales económicos, especialmente industriales, pero el PNB apenas se mantuvo a la par con el crecimiento demográfico.

Japón 1945-1952, experimentó la ocupación norteamericana en la posguerra, y el principio de la recuperación económica con ayuda norteamericana. Socialmente, se vio el fin del militarismo, el establecimiento de la democracia y todo lo que ello conllevó.

EEUU 1933-45 fue el período en que Roosevelt se enfrentó a la crisis financiera y a la depresión. Su *New Deal* (Nuevo Trato) consistió en un programa social y económico introducido para combatir el desempleo (14 millones). El trato incluyó Leyes de Emergencia, de Banca, un programa de obras públicas, medidas financieras, programas comunitarios, la introducción de pensiones de vejez y muchas otras reformas. Con el estallido de la Segunda Guerra Mundial, EEUU prosperó económicamente.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas de políticas sociales y económicas, con el análisis implícito.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con cierto análisis explícito.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas centradas y estructuradas además de analíticas.

**[17+ puntos]** para respuestas con un análisis en profundidad o con diferentes interpretaciones.

19. **“A pesar de dos guerras mundiales, de la depresión económica y de la tensión global, el estado pluripartidista fue la forma más popular de gobierno”. ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación?**

En la pregunta debe juzgarse por qué, a pesar de los diferentes problemas y desastres del siglo XX, podría decirse que la democracia, en lugar de, digamos, el fascismo o el comunismo, fue la forma más popular de gobierno. Puede que haya quien no esté de acuerdo, y presente estadísticas para apoyar su argumentación. También podría argumentarse que incluso aunque muchos viviesen en estados totalitarios, la democracia era “más popular” entre la gente. Los alumnos podrían examinar el derecho al voto, el aumento de partidos políticos y de la política de partidos, mayor educación y prosperidad que llevaron a mayor igualdad, la asociación del totalitarismo con el terror y la represión, y muchas otras áreas de interés.

*[7 puntos]* y por debajo para respuestas generales no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas de, por ejemplo, un estado democrático.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que supongan un intento razonable de sugerir motivos para la popularidad de la democracia.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas bien estructuradas, con ideas propias y quizás originales.

20. **Analice los éxitos y fracasos de *un* estado pluripartidista.**

Se trata de una pregunta muy abierta, que permite a los alumnos elegir cualquier estado pluripartidista y explicar el porqué y el cómo tanto de sus éxitos como de sus fracasos y, probablemente, el alcance de unos y otros. Los datos dependerán, naturalmente, del estado que se elija. Los alumnos podrían elegir cubrir un largo periodo de tiempo de un estado que haya sido pluripartidista durante todo el siglo, o elegir una administración determinada, o elegir como ejemplo un estado que llega a ser multipartidista. Weimar, con su fracaso debido al ascenso de Hitler, puede que sea una opción popular.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas que presten atención implícitamente a los éxitos y fracasos.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas centradas en los éxitos y fracasos.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas y detalladas.

*[17+ puntos]* para respuestas que profundicen con perspicacia o analicen en profundidad los motivos de los éxitos y fracasos.

**Cuestión 5 La guerra fría**

**21. ¿Hasta qué punto los acontecimientos del último año de la Segunda Guerra Mundial transformaron a los aliados de esta guerra en enemigos durante la guerra fría?**

Los alumnos deben mencionar acontecimientos del último año de la Segunda Guerra Mundial, 1945, analizarlos para comprobar si transformaron a la URSS de aliado en enemigo de las potencias occidentales, cómo y por qué, y después juzgar si acontecimientos anteriores pudieron haber contribuido a este cambio.

Entre los acontecimientos clave de 1945 podrían incluirse: Yalta, Potsdam, la invasión soviética de Europa del Este y su éxito, incluyendo Berlín, EEUU y la bomba atómica. Los alumnos deberían comentar su importancia en transformar aliados de guerra en enemigos. Al abordar “hasta qué punto”, podrían mencionar otros acontecimientos anteriores a 1945 que provocaron fricciones. Puede que otros argumenten que el resentimiento no apareció realmente en la guerra fría hasta 1947, aunque el término “guerra fría” ya se había utilizado en 1946.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas de los acontecimientos de 1945, con un análisis implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas centradas con exactitud y en las que se haga un análisis.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas que analicen el papel que jugaron los acontecimientos de 1945.

*[17+ puntos]* para respuestas con comentarios perspicaces o con distintas interpretaciones, que además aborden “hasta qué punto”.

**22. Compare y contraste las políticas de EEUU y de la URSS con respecto a Corea entre 1945 y 1955.**

Los alumnos deben conocer y abordar acontecimientos en Corea entre 1945 y 1955. Podrían hacerse la comparación y el contraste de diferentes maneras. Por ejemplo, puede que haya quien considere semejantes el apoyo de la URSS al norte y el de EEUU al sur, porque ambas superpotencias ejercían su influencia en parte de Corea, mientras que puede que otros las contrasten porque las políticas y acciones de la URSS y EEUU se llevaron a cabo en áreas diferentes y fueron distintas. Entre los acontecimientos importantes han de incluirse: 1945, llegaron tropas soviéticas y norteamericanas, y los japoneses se rindieron a ambas (por separado); se designó el Paralelo 38 como línea divisoria; se establecieron regiones separadas en 1948; las tropas de la URSS se “retiraron” en 1948, y las de EEUU en 1949; la guerra de Corea, 1950 a 1953.

EEUU combatió directamente a favor del sur, pero bajo la autorización de la ONU. El papel jugado por la URSS en la guerra se ha discutido. Ambos participaron en la Conferencia de Ginebra de 1954, pero no llegaron a un acuerdo.

*[7 puntos]* y por debajo si sólo se aborda la política de EEUU o la de la URSS.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas engarzadas sobre las políticas norteamericana y soviética, que intenten conectarlas.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas más detalladas y mejor conectadas.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas con una estructura comparativa y suficientes datos.

*[17+ puntos]* para respuestas que hagan una excelente comparación y contraste.

**23. Juzgue el impacto de la Doctrina Truman y del Plan Marshall en el desarrollo de la guerra fría entre 1947 y 1961.**

Los alumnos deberían explicar brevemente la Doctrina Truman y el Plan Marshall, y después explicar cómo ambos afectaron a las relaciones entre este y oeste y contribuyeron a la extensión y escalada de la guerra fría.

La Doctrina Truman fue enunciada en el discurso de Truman al Congreso, el 14 de marzo de 1947, pidiendo apoyo para que los “pueblos libres” pudieran hacer frente a la subyugación. El Congreso aprobó cantidades de dinero para ayuda militar y económica a quienes pensó que estaban bajo la amenaza comunista. El Plan Marshall fue el programa de recuperación europea, aprobado por el Congreso en 1948, que ofreció ayuda para contribuir a la recuperación europea tras la guerra. La URSS presionó a sus satélites para que la rechazaran.

Entre los resultados / impactos podrían incluirse: OEEC; el crecimiento económico europeo, especialmente el de Alemania Occidental; el temor de esto por parte de la URSS; el bloqueo y el puente aéreo de Berlín; la OTAN; el Pacto de Varsovia; y quizás, con la fecha final que se ha dado, el Muro de Berlín. Los alumnos deben analizar las dos medidas norteamericanas, determinar los motivos norteamericanos, y hasta qué punto la URSS temía verdaderamente sus efectos, a fin de decidir hasta qué punto contribuyeron a causar resentimiento y endurecimiento de las actitudes en la guerra fría.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas que expliquen la Doctrina Truman y el Plan Marshall.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que los definan claramente y analicen su impacto.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas centradas que analicen sus efectos en el desarrollo de la guerra fría.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas, con un análisis en profundidad de la cuestión, o que ofrezcan distintas interpretaciones.

**24. ¿En qué aspectos, y hasta qué punto, se hizo menos agresiva la guerra fría después de 1970?**

Esta pregunta exige que los alumnos expliquen la naturaleza de los acontecimientos de la guerra fría en este periodo, que evalúen el peligro, y que después, haciendo una breve referencia a periodos y acontecimientos anteriores, hagan una valoración. Los acontecimientos más peligrosos entre 1960 y 1970 probablemente fueron la Crisis de los Misiles en Cuba, Vietnam, la carrera armamentista nuclear y la represión de la Primavera de Praga. Pero durante esta década, Nixon había empezado a retirar tropas de Vietnam, Khrushchev estaba hablando de la “coexistencia pacífica”, y empezaron las negociaciones sobre los acuerdos SALT (Conversaciones sobre limitación de armas estratégicas) comenzaron en 1969. La limitación y el control de armas continuaron y la distensión ganó terreno, como lo hizo la oposición al régimen en los países comunistas, por ejemplo, el movimiento de solidaridad. En 1972, Nixon visitó Moscú y se firmó el acuerdo SALT I. El acuerdo de Helsinki se estableció en 1975, pero continuó el descontento en Europa del Este, y en 1979 la URSS invadió Afganistán.

*[7 puntos]* y por debajo para afirmaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas sobre algunos acontecimientos con un análisis implícito del significado de “menos agresiva”.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas centradas en los cambios en la tensión de la guerra fría.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas centradas en las variaciones de tensión y agresividad, y que lo aborden de forma analítica.

**25. Juzgue la importancia de las cuestiones sociales y económicas en provocar la oposición a los regímenes comunistas.**

En esta pregunta deben considerarse dos áreas, el descontento inicial que llevó a levantamientos, y el descontento posterior, que contribuyó a poner fin a la guerra fría.

La primera sección incluiría las diferentes rebeliones, como por ejemplo Hungría, Polonia, Checoslovaquia, reprimidas brutalmente por la URSS.

Los alumnos deben explicar cómo las reivindicaciones sociales y económicas de Europa del Este contribuyeron a poner fin al gobierno comunista allí. Algunas áreas que han de comentarse: reglamentación y control de todos los aspectos de la vida; planes quinquenales; escasez; colas; ausencia de artículos de lujo y concentración en armamento; contraste con las condiciones de vida de occidente; malas condiciones de las viviendas, ausencia de libertad de expresión en las artes, la educación, *etc.* Las buenas respuestas aportarán datos específicos, por ejemplo los movimientos de oposición (Solidaridad en Polonia con huelgas, *etc.*) El papel desempeñado por la oposición religiosa sería pertinente.

*[7 puntos]* y por debajo para afirmaciones imprecisas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas con análisis implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas centradas en cómo y hasta qué punto.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas que expliquen cómo y hasta qué punto el descontento social y económico jugó un papel en poner fin a la guerra fría.

*[17+ puntos]* para respuestas que aborden con perspicacia el alcance del papel jugado por las reivindicaciones sociales, económicas, *etc.* en poner fin a la guerra fría.

**Cuestión 6 El estado y su relación con la religión y las minorías**

**26. Compare y contraste la posición de *una* minoría étnica y de *una* minoría religiosa y el trato recibido por cada una.**

Esta pregunta exige que se compare la posición de la minoría, es decir: ¿fue perseguida?; ¿estuvo en desventaja?; ¿disfrutó del mismo estatus que otros ciudadanos? ¿el trato recibido por una minoría étnica (o racial), y una minoría religiosa, fue justo, provechoso, perjudicial, (incluso fue perseguida)? Podrían elegirse dos minorías del mismo país, o de diferentes países.

*[7 puntos]* y por debajo si sólo se aborda una minoría, o dos minorías étnicas, o dos religiosas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas engarzadas, con ligeras conexiones.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas más detalladas y comparativas.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas suficientemente detalladas con estructura comparativa.

**27. En qué aspectos, y con qué resultados, desafió la religión al gobierno de uno o más estados?**

La primera parte de esta pregunta exige que el alumno considere en qué desafió una determinada religión o secta a la autoridad, a las leyes, *etc.* de un gobierno establecido. La segunda parte exige una explicación de los resultados o efectos de ese desafío, tanto para el grupo religioso como para el gobierno. No se pide un número determinado de ejemplos, pero es necesario que se analicen y juzguen, y no que simplemente se enumeren.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas o descriptivas centradas implícitamente en “en qué” y en los resultados.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas más claramente centradas en “en qué” y en los resultados, y que los juzguen.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas centradas, estructuradas y analíticas.

**28. Juzgue los métodos utilizados por *dos* minorías étnicas o raciales, cada una elegida de una región diferente, para intentar conseguir la igualdad de derechos.**

Esta pregunta exige que se elijan dos minorías étnicas o raciales, pero de diferentes regiones, para llevar a cabo un análisis, o examen minucioso, de los métodos utilizados por cada una para intentar lograr los mismos derechos y privilegios de otras personas / razas que vivan en cada uno de los dos estados. La respuesta puede redactarse abordando ambas minorías conjuntamente, o dividiendo la respuesta en dos partes distintas.

*[7 puntos]* y por debajo para comentarios generales e imprecisos.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas o narrativas que juzguen implícitamente los métodos.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que se centren explícitamente en los métodos y los juzguen.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas estructuradas y analíticas con datos específicos.

**29. Analice los motivos y consecuencias de la persecución de *una* minoría étnica o religiosa.**

De nuevo tiene dos partes la pregunta, el análisis del porqué la minoría fue perseguida, y el de las consecuencias de dicha persecución en la minoría y en quien perpetró la persecución. Pueden utilizarse para esta pregunta los judíos en Alemania como ejemplo muy conocido, pero hay muchos otros ejemplos de persecución, incluso de genocidio en el siglo XX.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas sobre una minoría perseguida, que aborden implícitamente los motivos y consecuencias.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con suficientes datos y cierto análisis.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas bien centradas, estructuradas y analíticas.

**30. “Las minorías se encuentran siempre entre los sectores más pobres de cualquier estado.”  
¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación?**

Esta pregunta exige que los alumnos piensen y proporcionen datos que demuestren o refuten la afirmación. No debe intentar responderse a esta pregunta si no se han estudios de caso para esta cuestión. Exige reflexión, capacidad de elección y una explicación.

*[7 puntos]* y por debajo para generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas centradas implícitamente en la cita.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas más detalladas y centradas, que hagan una valoración.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas analíticas bien razonadas.

---