

## *ESQUEMA DE CALIFICACIÓN CONFIDENCIAL*

**Mayo 2003**

Este esquema de calificación es confidencial y para el uso exclusivo de los examinadores de IBO. Es propiedad de la Organización del Bachillerato Internacional y no debe ser reproducido, mostrado o entregado a otra persona sin autorización de IBCA.



**Lectura básica:**

Guía de Historia (mayo de 2001)  
Recepción y corrección del material de examen  
Redacción de informes  
Instrucciones para la corrección de exámenes

**Formularios de IBCA**

Formulario de material de muestra (SMR) (uno)  
Formulario de discrepancias (DRF1)  
Formulario de irregularidades (PRF)  
Informe del examinador (ER)  
Formulario de solicitud de pago (CF1)

## 1 Estructura de la prueba 3

Hay cinco pruebas de tipo ensayo separadas, cada una basada en una de las opciones regionales. Los alumnos se matriculan solamente en una opción regional. Del mismo modo, los examinadores normalmente califican exámenes de una opción regional. Las regiones son las siguientes:

- (311) África
- (312) Américas
- (313) Sudasia y el Oriente Medio (incluyendo el Norte de África)
- (314) Este y Sudeste de Asia y Oceanía
- (315) Europa (incluyendo Rusia/USSR)

Cada examen consta de veinticinco preguntas. Los alumnos deben contestar a tres de estas cinco preguntas. La máxima puntuación para cada pregunta es 20. Por tanto, la máxima calificación para el examen es 60.

## 2 Enfoque de la corrección

Califique de forma positiva y coherente, concediendo puntos a los alumnos por lo que han conseguido sin dejarse influenciar demasiado por las omisiones.

Utilice toda la gama de notas disponible. No utilice decimales o fracciones para calificar respuestas individuales. No deduzca puntos por material que no sea pertinente o correcto: está buscando aspectos que demuestren lo que los alumnos saben y comprenden.

Consulte la Sección 4.1 de **Instrucciones para la corrección de exámenes** para obtener más información.

## 3 Comentarios sobre las respuestas de examen

Es importante que anote comentarios en las respuestas de examen para que sea posible ver cómo ha llegado a la calificación que ha concedido al alumno. Estos comentarios deben hacerse en el margen izquierdo o en la misma respuesta del alumno, y deben identificar comentarios acertados del alumno o puntos débiles significativos de la respuesta.

Al final de cada respuesta escriba un comentario que resuma su calidad general y explique la nota concedida. Cuando sea posible, refiera sus comentarios a los descriptores de banda de calificación, por ejemplo:

- requerimientos de la pregunta contestados con eficacia y pertinencia
- ha defendido extraordinariamente bien su argumento
- poca comprensión de la pregunta o conocimientos pertinentes
- un enfoque novedoso y válido, bien manejado
- claramente una respuesta preparada para una pregunta bastante distinta sobre el mismo tema
- conocimientos correctos pero respuesta principalmente descriptiva.

Estos comentarios son particularmente útiles para el examinador supervisor a la hora de revisar sus exámenes para la moderación y en otras etapas posteriores, incluidas la concesión de calificaciones y las consultas sobre resultados.

Por lo general en los exámenes del Grupo 3 habrá un comentario de algún tipo en cada página. En aquellas raras ocasiones en las que no haya escrito ningún comentario, deberá indicar que ha leído esa página escribiendo sus iniciales en la parte inferior.

Dado que ahora los estudiantes pueden solicitar la devolución de los exámenes, es **esencial** que todos los comentarios del examinador sean adecuados, constructivos y profesionales.

## 4 Instrucciones específicas de la prueba

Es imprescindible enfocar la tarea de calificar las respuestas tipo ensayo con una actitud abierta y flexible. Cada una de las respuestas debe ser evaluada de acuerdo con sus propios méritos, teniendo en cuenta tanto los criterios de evaluación como los requisitos especiales propios de la pregunta en cuestión.

No se recomienda a los examinadores tratar de aislar y evaluar por separado las diversas partes en que consiste la respuesta, ya que son interdependientes y las preguntas difieren en lo que piden al alumno. Algunas preguntas podrán contestarse adecuadamente con una cronología de datos siempre que éstos están entremezclados con comentarios, análisis y explicaciones. En otras preguntas, un enfoque cronológico (o narrativa cronológica) no obtendrá una buena puntuación. Además, los alumnos cuyos conocimientos sean escasos pueden compensar esto mostrando habilidades de redacción excepcionalmente bien desarrolladas. Se sugiere que los examinadores califiquen las respuestas tipo ensayo en conjunto. De cualquier forma, sólo deberá haber una calificación al final de cada respuesta.

Cuando se concedan puntuaciones bajas (por debajo de 5), hay que procurar ser lo más preciso posible. Incluso las respuestas que parezcan carezcan de pertinencia (por ejemplo, por basarse en un personaje histórico que no se pedía) deben examinarse minuciosamente por si el estudiante ha escrito algún comentario que merezca uno o varios puntos.

Las preguntas tipo ensayo piden de los alumnos un trabajo específicamente definido, por lo tanto, es posible identificar los criterios específicos con relación a los cuales se deberán evaluar las respuestas. Los examinadores deberán preguntarse lo siguiente:

¿Ha demostrado el alumno alguno de estos aspectos?:

- conocimientos adecuados del asunto o tema sobre el que está basada la pregunta
- capacidad de seleccionar y usar sus conocimientos pertinente y eficazmente en el contexto de los requisitos de la pregunta
- una comprensión de lo que se pide y del alcance de la pregunta
- capacidad de planificar una respuesta dirigida a satisfacer los requisitos de la pregunta

Estas habilidades incluirán la capacidad de:

- analizar y sintetizar el conocimiento y los datos
- escribir con exactitud cuando corresponda
- desarrollar y sostener argumentos coherentes y convincentes
- discutir y explicar
- comparar y contrastar
- ejercer juicios críticos en la evaluación de diferentes interpretaciones y datos conflictivos.

Cuál de estas habilidades y capacidades debe precisamente demostrar el alumno dependerá de la naturaleza de la pregunta.

Teniendo en cuenta los criterios presentados arriba se utilizarán los siguientes descriptores de bandas de puntuación en la evaluación de cada respuesta tipo ensayo y las pautas sobre preguntas individuales incluidas en los esquemas de calificación específicos de la asignatura.

## 5 Prueba 3: Bandas de puntuación

El método de evaluación usado por IBO se basa en criterios y no en la norma general. Es decir, a los alumnos se les evalúa por su rendimiento en relación con los criterios de evaluación definidos y no en relación con el resto de los alumnos que están siendo evaluados.

Las bandas de puntuación se centran en los aspectos positivos del rendimiento del alumno.

### **Banda de calificación**

- |            |  |
|------------|--|
| <b>0</b>   | Si la respuesta no consigue el estándar descrito en la banda de puntuación 1-3, se otorgará 0.   |
| <b>1-3</b> | Hay muy poca comprensión de la pregunta o conocimientos pertinentes. Faltan capacidades adecuadas y estructura organizativa. La respuesta del alumno no es más que una colección de generalizaciones o un párrafo o dos de hechos, con poca relación con la pregunta.  |
| <b>4-5</b> | Se muestra poca comprensión de la pregunta, la cual no se aborda de forma eficaz. Aunque están presentes algunos hechos históricos y comentarios, son limitados, a menudo incorrectos y de pertinencia marginal. También hay pocos indicios de que posean capacidades históricas adecuadas, y la estructura es básica. |

- 6-7** Hay alguna indicación de que la pregunta se ha comprendido. La pregunta se aborda parcialmente, y hay una cantidad limitada de conocimientos correctos y pertinentes. El estudiante demuestra de forma limitada capacidades históricas y capacidad de estructurar y centrar sus respuestas.
- 8-10** Los requerimientos de la pregunta se comprenden en general. La pregunta puede que se haya contestado con un argumento coherente y pertinente apoyado por material limitado, o bien la respuesta contiene conocimientos correctos pero es principalmente descriptiva o narrativa, con análisis implícito o comentarios explicativos, o se hace pertinente por su conclusión. Se aprecia algún intento de estructurar una respuesta cronológicamente o analíticamente.
- 11-13** Los requerimientos de la pregunta se comprenden y se contestan, aunque no se consideran todas las implicaciones. La respuesta está apoyada por conocimientos correctos, pertinentes y adecuados, y tiene bien una estructura analítica o una combinación de narración y análisis acertadamente centrada.
- 14-16** Los requerimientos de la pregunta se contestan con eficacia y pertinencia, normalmente en un marco estructurado. La respuesta está claramente apoyada por conocimientos adecuados de los hechos y demuestra de forma coherente un nivel de capacidad analítica, aunque pueden que no se hayan incluido todos los aspectos.
- 17-20** Los requerimientos de la pregunta se contestan con eficacia y pertinencia en una redacción estructurada y centrada. Los argumentos son detallados y están bien desarrollados. En la parte superior de esta banda de calificación la respuesta demostrará, además, **uno** de los siguientes aspectos: un conocimiento bien desarrollado de cuestiones historiográficas, una buena capacidad conceptual, o un buen desafío a las afirmaciones implicadas en la pregunta.

# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Mayo 2003**

**HISTORIA - EUROPA**

**Nivel Superior**

**Prueba 3**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y es para el uso exclusivo de los examinadores en esta sesión de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se puede reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización previa de IBCA.*

**1. ¿Hasta qué punto fue una monarquía anticuada la causa de la Revolución Francesa de 1789?**

En 1789 la monarquía francesa era parte del “Antiguo Régimen”, y se consideraba que necesitaba una modernización, ya que era cara, autocrática - los Estados General no se reunían desde 1614 -, administrativa, política y financieramente ineficaz, y en bancarrota. Los reyes de la época, Luis XVI, y María Antonieta, eran impopulares. La monarquía había preservado muchos de los privilegios feudales y se la asociaba con las posiciones privilegiadas de la aristocracia y la Iglesia. Los nobles tenían sus propias quejas contra la monarquía; querían su parte en el gobierno. La burguesía quería intervenir en todos los aspectos de la vida francesa, y los campesinos querían verse libres de las obligaciones feudales y pagar menos impuestos.

Los alumnos pueden comentar todo lo expuesto más arriba dentro de la cuestión de la monarquía anticuada o separar los elementos financieros, quizás mencionando las costosas guerras. En cualquier caso, pueden incluirse en “hasta qué punto” otros puntos como: los filósofos, el ejemplo de la declaración de los derechos del hombre y las reivindicaciones económicas.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas que ofrezcan causas de la Revolución francesa generales e inadecuadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas sobre las causas con un énfasis implícito en la “monarquía anticuada”.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que se centren más explícitamente en la “monarquía anticuada” y la expliquen.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas estructuradas, con un análisis centrado de la “monarquía anticuada”.

**[17+ puntos]** para un examen correcto de “hasta qué punto” o un análisis en profundidad de la posición de la monarquía en 1789.

**2. Evalúe los resultados que tuvo para Francia, y para Europa, la política exterior de Napoleón Bonaparte.**

Probablemente, algunos alumnos empezarán con las campañas de Napoleón en 1796, mientras que otros puede que comiencen en 1799, o 1802. Como la pregunta le llama Napoleón Bonaparte, puede aceptarse cualquiera de las tres fechas. No obstante, la respuesta no debe centrarse en relatar sus campañas. Lo que se pide es que se juzguen los resultados de su política exterior. Para Francia, esto puede incluir sus objetivos, qué esperaba conseguir con las guerras. Los alumnos pueden señalar las ventajas de “La gloire”, en cuanto a prestigio, apoyo a su régimen en su país y en el extranjero, pero también el aspecto negativo de las pérdidas de hombres y dinero. Para Europa, pueden comentarse algunos de los siguientes puntos: difusión de las ideas revolucionarias, despertar del nacionalismo en Italia y Alemania, muerte y destrucción, cambio en el equilibrio de poderes, coaliciones, y finalmente determinación de evitar una Francia excesivamente poderosa en el futuro.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas que comenten de forma imprecisa, irrelevante, o inadecuada las guerras de Napoleón.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas que sean principalmente narrativas o descriptivas, pero que implícitamente evalúen el impacto de la política exterior de Napoleón en Francia y Europa.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que evalúen explícitamente su política exterior en Francia y Europa.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas que se centren en la política exterior de Napoleón con un análisis de los resultados tanto para Francia como para Europa.

*[17+ puntos]* para respuestas que expliquen su política exterior de forma perspicaz y equilibrada y lleguen a la conclusión de que la política exterior no se refiere sólo a la guerra.

**3. ¿Por qué motivos se celebraron el Congreso de Viena y las diferentes reuniones del Sistema de Congreso y cuáles fueron las consecuencias?**

En cuanto a los motivos: en lo relativo al Congreso de Viena, los alumnos deben ofrecer una explicación distinta, la necesidad de restaurar la paz y el orden tras la confusión de las guerras napoleónicas e impedir que Francia volviera a encontrarse nunca en una situación similar; en lo concerniente al Sistema de Congreso, una explicación de las esperanzas y objetivos de los estadistas responsables de su creación. La paz, las políticas de poder, el equilibrio de poderes, el statu quo, tuvieron todos su importancia.

En cuanto a los resultados del Congreso de Viena, los alumnos podría discutir el exilio de Napoleón y la restauración de los Borbones, la reducción del territorio francés, los cambios en las fronteras de Europa, y lo que consiguieron las cuatro grandes potencias. En cuanto al Sistema de Congreso, podría juzgarse cada congreso por separado y la ruptura de la cooperación, y sin duda alguna, la paz, o la ausencia de guerras importantes hasta la de Crimea.

Se puede utilizar mucho material, así que no exija todo lo expuesto más arriba: si sólo se abordan los motivos o sólo las consecuencias, la puntuación máxima podría ser **[12]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas con comentarios y detalles inadecuados.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas con los motivos y las consecuencias implícitos, y carentes de equilibrio entre Viena y el sistema.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un mayor equilibrio entre Viena y el sistema y motivos y consecuencias.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas que aborden las cuatro partes de la pregunta con cierto análisis explícito.

**[17+ puntos]** para respuestas que interpreten de forma analítica y equilibrada los motivos tras Viena y el Sistema de Congreso, y las consecuencias de los mismos.

**4. ¿Por qué se convirtió Luis Felipe en el rey de Francia en 1830, pero perdió el trono en 1848?**

En primer lugar, los alumnos deben analizar los motivos que llevaron a la caída de Carlos X y la elección o aceptación de Luis Felipe como rey en 1830. Bastará juzgar brevemente las políticas religiosas y autocráticas de Carlos, con una explicación de las “credenciales” de Luis. Debería explicarse la decepción que provocaron sus principales políticas exterior, económica y general, y a continuación las causas inmediatas de la Revolución de 1848, que llevó al fin de la monarquía de los Borbones en Francia.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas que comenten una o más de las áreas que se piden, Carlos X, Luis Felipe, la Revolución de 1848, pero de forma inadecuada.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que describan las tres partes, probablemente de forma no equilibrada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que traten mejor los temas de Carlos X, Luis Felipe y la revolución, por ejemplo, juzgándolos hasta cierto punto.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas que expliquen de forma analítica por qué Luis se convirtió en rey pero perdió el trono 18 años después.

**[17+ puntos]** para respuestas que analicen en profundidad las cuestiones y quizás logren diferentes interpretaciones de situaciones complejas.

**5. Compare y contraste a Peel y a Palmerston como estadistas y políticos de la Gran Bretaña victoriana.**

La redacción del enunciado permite a los alumnos utilizar material sobre ambos políticos cuando ocuparon un puesto diferente del de primer ministro, pero no penalice a aquellos que se concentren en su actuación como primeros ministros.

**En cuanto a la comparación:** ambos fueron primeros ministros, – Peel 1834-1835, y 1841-1846; Palmerston 1855-1858, y 1859-1865; ambos fueron Ministros del Interior e introdujeron reformas penales; ambos accedieron al parlamento como “tories” (conservadores)

**En cuanto al contraste:** Peel continuó siendo “Tory” (conservador), modernizó el partido con el Manifiesto de Tamworth de 1834, pero lo dividió con la revocación de las *corn laws* (leyes sobre cereales) y Palmerston se hizo “Whig” (liberal) en 1829. El principal interés y experiencia profesional de Peel eran las finanzas, por ejemplo, *Bank Charter Act* (Estatuto de la Banca) y la abolición de muchos aranceles. El principal interés de Palmerston eran los asuntos exteriores; se le recuerda especialmente por apoyar lo que él creía que eran intereses británicos, por ejemplo, en 1830, la revolución belga, en 1839 la Guerra del Opio, en 1850 el incidente de Don Pacifico, en 1864, la cuestión de Schleswig-Holstein.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas inadecuadas o si sólo se aborda Peel o sólo Palmerston.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas engarzadas con comparaciones implícitas.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas engarzadas detalladas con excelentes conexiones o una estructura comparativa con cierta falta de equilibrio.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas con una estructura comparativa y detalles concretos.

**[17+ puntos]** para respuestas con estructura comparativa, equilibrio, análisis y/o reconocimiento de la diferencia entre estadista y político.

**6. “Cavour unificó Italia, no porque fuera su intención o quisiera hacerlo, sino porque las circunstancias le obligaron.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta opinión?**

Los alumnos deben analizar los objetivos y acciones de Cavour en relación con la unificación de Italia, y decidir si estuvo obligado a ir más lejos de lo que él pretendía a causa de factores externos, tales como la expedición de Garibaldi.

Resultaría pertinente un estudio de Italia, con las diferencias entre norte y sur, y los puntos fuertes y débiles del movimiento de unificación. Esto podría ir seguido de los objetivos y labor para fortalecer y modernizar el reino de Piamonte/Cerdeña. Los alumnos deben después analizar el propósito que se escondía tras las negociaciones de Cavour con Napoleón III. ¿Tuvo la pretendida derrota de Austria como objeto ampliar Piamonte o avanzar hacia la unificación? Finalmente, deberían juzgarse las relaciones de Cavour con Garibaldi, y llegar a una conclusión sobre la cita.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas que comenten la unificación italiana de forma imprecisa e insatisfactoria.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas sobre el papel de Cavour en la unificación y lo juzguen implícitamente.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas más centradas y detalladas con un juicio más explícito.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas consistentes en redacciones estructuradas que juzguen los objetivos, intenciones y circunstancias de Cavour.

**[17+ puntos]** para respuestas que den diferentes interpretaciones o analicen diferentes puntos de vista, llegando a la conclusión de que no es posible realizar un juicio certero.

**7. ¿Cómo afectaron los acontecimientos económicos y las revoluciones de 1848 al equilibrio político entre Austria y Prusia entre 1815 y 1862 y cuáles fueron las consecuencias?**

El año 1815 se refiere al Congreso de Viena con los acuerdos territoriales que afectaron a Austria (Italia era hasta cierto punto un lastre), y a Prusia (ayudada por la consolidación y las adquisiciones). 1862 es el año en que Bismarck fue nombrado ministro-presidente de Prusia. Durante estos años, Prusia desarrolló su economía, con el *Zollverein* y la expansión industrial, mientras que Austria se debatía entre sus diversas nacionalidades. Esto último también debilitó a Austria en las revoluciones de 1848, aunque su continuo poder militar aseguró la supervivencia de su imperio. El Parlamento de Frankfurt perdió ímpetu, no consiguió unificar Alemania, y Federico Guillermo rechazó la corona de la Alemania unida. Pero todo apuntaba claramente a que Prusia estaba ascendiendo y Austria luchando, y Bismarck reconoció cuál era el camino a seguir.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas que comenten Austria y Prusia de forma inadecuada, no pertinente o imprecisa.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas sobre ambos países, probablemente sin equilibrio.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que se refieran a los acontecimientos económicos y las revoluciones de 1848, en relación con la posición cambiante de Austria y Prusia.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas que juzguen la importancia de los acontecimientos económicos y las revoluciones en el declive de Austria y la consolidación de Prusia.

**[17+ puntos]** para respuestas que analicen los factores expuestos, en relación con la prusianización de Alemania, o los juzguen en relación con el fracaso de Austria en el dominio de la Gran Alemania.

8. **“Alejandro II intentó reformar las instituciones rusas únicamente porque la Guerra de Crimea demostró que Rusia ya no era una gran potencia militar.” Utilice ejemplos concretos de las reformas de Alejandro para mostrar hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación.**

Esta es otra manera de preguntar por los objetivos y motivos de las reformas de Alejandro. ¿Es acertado decir que Alejandro sólo estaba intentando mantener la monarquía rusa y/o la posición de ésta como una de las grandes potencias europeas reformando el ejército y aumentando así el potencial militar de Rusia? ¿No tuvo su emancipación de los siervos ningún motivo humanitario? Los alumnos deberían examinar las reformas clave en base a la cita y dar su opinión meditada sobre ellas. Una respuesta de satisfactoria a buena deberían examinar, además de las reformas del ejército y la Ley de Emancipación, al menos dos de sus otras reformas importantes, reformas del ejército y del gobierno local, ley, educación y prensa. Las mejores respuestas pueden examinar su fracaso en introducir una дума nacional y sus implicaciones.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales que comenten los hechos de manera no satisfactoria.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas principalmente narrativas con un juicio implícito.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que contengan ejemplos concretos adecuados de las reformas y comentarios explícitos sobre los motivos.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas que analicen la cita, objetivos y motivos, y muestren cómo se encuentran reflejados en las reformas.

**[17+ puntos]** para respuestas que constituyan un análisis completo de los objetivos basándose en la cita, y juzguen lo que Alejandro no hizo además de lo que hizo.

**9. ¿Cómo se unificó Alemania bajo Prusia entre 1862 y 1871, y cuáles fueron las consecuencias?**

Para la mayoría de alumnos, “cómo” sugerirá las tres guerras de Bismarck, pero se necesita algo más que relatarlas, y si se hace no habrá tiempo para explicar por qué Bismarck tuvo éxito y cuáles fueron las consecuencias. Los alumnos deben examinar el fortalecimiento del ejército y las finanzas que realizó Bismarck y a continuación su diplomacia a lo largo del período, lo que le permitió librar tres guerras con éxito. En cuanto a las consecuencias, los alumnos deben examinar algunos de los siguientes puntos: el obvio de la unificación de Alemania bajo Prusia; la posición de Austria y el Ausgleich; la constitución y forma de gobierno alemanes; la posición del propio Bismarck y las consiguientes políticas; la humillación de Francia y el fin del imperio de Napoleón III.

Dada la gran cantidad de material que los alumnos deberían conocer, será importante que distribuyan el tiempo y seleccionen bien el material. Reserve por lo menos **[6 puntos]** para las consecuencias.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas que relacionen las guerras que se lucharon bajo Bismarck de forma incompleta e imprecisa.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que contengan algunos detalles precisos sobre las guerras, y un juicio implícito sobre las consecuencias.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que expliquen cronológicamente cómo las políticas de Bismarck llevaron a la unificación y sus consecuencias.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas estructuradas y centradas que juzguen cómo se unificó Alemania bajo Prusia y cuáles fueron las consecuencias.

**[17+ puntos]** para respuestas con un análisis en profundidad y/o diferentes interpretaciones.

- 10. ¿En qué cambió la vida cotidiana y la posición social de las mujeres durante el siglo XIX, y cuáles fueron las consecuencias? Deben aportarse datos concretos de uno o más países europeos.**

“En qué” puede incluir los progresos en la educación, por ejemplo, más y mejor educación al alcance de más chicas; los cambios industriales y en el transporte ayudaron a la alfabetización femenina; las escritoras se hicieron populares y eran admiradas (tras la desaprobación inicial); las mujeres obtuvieron más derechos y protección legales; se introdujeron leyes contra la explotación de las mujeres en los lugares de trabajo; se produjeron “cruzadas” religiosas, sociales y morales a favor de los derechos de la mujer; se les concedió el sufragio en las elecciones locales, y comenzaron las movilizaciones para lograr el derecho a votar en las elecciones nacionales. Los resultados pueden incluir una mejora en la posición social de la mujer en algunas áreas; que las mujeres empezaran a acceder a más opciones profesionales; más independencia y menos trabajo monótono. Pero deberían mencionarse que el progreso fue lento y desigual.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas con unas pocas observaciones no coordinadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas con algunos datos concretos.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas más detalladas y que juzguen aspectos de los cambios y las consecuencias para las mujeres.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas con estudios de casos de las mujeres del siglo XIX, detallados y analíticos centrados en los cambios.

*[17+ puntos]* para respuestas que muestren también conciencia de las dificultades y de la lentitud del progreso de las mejoras en las vidas de la mayoría de las mujeres.

**11. El sufragio: demandas y universalización. Explique y evalúe estas cuestiones en un país europeo durante el siglo XIX.**

Los alumnos deben explicar por qué aumentaron en el siglo XIX las reivindicaciones del derecho de sufragio en elecciones locales y parlamentarias. El sufragio había estado enormemente restringido y generalmente basado en el valor de la propiedad. También variaba considerablemente en diferentes países, y en partes/escaños del mismo país, por ejemplo en Gran Bretaña. Las reivindicaciones se vieron, además, impulsadas por los progresos en la educación y por la prosperidad, además de por la creencia en una mayor igualdad y la exigencia de que no hubiera impuestos sin representación. Esta pregunta no deberían abordarse a menos que se haya llevado a cabo un estudio de casos. Las tres Reformas electorales importantes en Gran Bretaña fueron las de 1832, 1867 y 1884. El derecho a votar estaba restringido a los varones.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas que muestren escasos conocimientos y explicaciones.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas que relaten algunas reivindicaciones y algunos detalles de la reforma.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que expliquen las reivindicaciones de un sufragio menos restringido e incluyan detalles de su universalización.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas que se centren en el análisis de las reivindicaciones e incluyan detalles concretos de la reforma del sufragio y sus restricciones.

*[17+ puntos]* para respuestas que analicen en profundidad las reivindicaciones y las reformas y restricciones del sufragio.

**12. ¿Por qué y con qué efectos para ambos países fue Noruega cedida a Suecia en 1814, y se disolvió la unión entre los dos países en 1905?**

Noruega estuvo gobernada por gobernantes daneses hasta 1814, cuando se unió a Suecia, que renunció a Pomerania, (aunque el partido pro francés en los estados suecos había triunfado en 1809) . El desarrollo constitucional incluyó las reformas de 1809 y 1864.

El nacionalismo noruego, ayudado por un renacimiento literario, exigió un gobierno responsable, lo que fue concedido en 1884. El sufragio universal masculino fue concedido en 1898. La unión con Suecia se disolvió unilateralmente en 1905. Ambos países desarrollaron sus economías durante el siglo XIX.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en comentarios breves o no pertinentes.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas estructuradas cronológicamente, que juzguen implícitamente acontecimientos clave.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas más centradas en las causas y efectos.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas en torno a las causas y efectos y que los analizan.

*[17+ puntos]* para respuestas detalladas, equilibradas y analíticas.

**13. Analice los principales aspectos de la evolución política o en Francia o en España entre 1848 y 1914.**

Cuando se analicen/expliquen los principales aspectos de la evolución política en cualquiera de los dos países se deberían incluir una exposición precisa de los cambios en la forma de gobierno, y en el modo en el que el país fue gobernado, sus puntos fuertes y sus puntos débiles, etc. Esta pregunta está pensada para alumnos que deseen juzgar una amplia sección de la historia. Francia experimentó muchos cambios; Luis Felipe abdicó en 1848; la Segunda República con Luis Bonaparte como presidente duró de 1848 a 1852, cuando Luis Bonaparte como Napoleón III proclamó el Segundo Imperio. Fue sustituido en 1870 por la Tercera República. España experimentó cambios en la monarquía; Isabel II huyó en 1868, hubo un interregno hasta 1874, cuando Alfonso XII se convirtió en rey. Le sucedió Alfonso XIII en 1886.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas consistentes en afirmaciones inconexas y/o inadecuadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas con un análisis implícito de la evolución.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un análisis más explícito de los principales cambios.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas y estructuradas en las que se explique la evolución política.

*[17+ puntos]* para respuestas consistentes en redacciones analíticas y equilibradas, que dotan de sentido a la amplia sección de la Historia que cubren.

14. **¿Cómo, y por qué motivos llevó la Primera Guerra Mundial a cambios sociales y económicos? Deben darse ejemplos concretos de uno o más países europeos para el período de 1914 a 1930.**

Algunos cambios sociales y económicos derivados de la Primera Guerra Mundial fueron: voto para la mujer; aumento de las perspectivas de educación y empleo para la mujer; cambio de los patrones de empleo; prosperidad y a continuación depresión; cambios en los patrones comerciales e industriales; necesidad de reconstruir las finanzas, la industria y las infraestructuras; efecto en la sociedad de tantos muertos y heridos – “la generación perdida”. Los detalles precisos dependerán del país o países elegidos.

Los motivos incluirían: cambio a economía de tiempos de guerra; el coste del armamento debilitó los recursos financieros del estado; cambio en el poder político; EEUU y Japón se beneficiaron en cuanto al comercio y a la industria; incorporación a filas obligatoria; la escasez de hombres, por ejemplo en fábricas, hizo que las mujeres tuvieran que ocupar su lugar; comprender que la mujer podía desempeñar un papel más importante en la industria, y en otros campos.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas consistentes en generalizaciones imprecisas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas con motivos implícitos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que aborden claramente los cambios concretos derivados de la guerra.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas centradas y analíticas que demuestren la conexión entre la guerra y los cambios.

**[17+ puntos]** para respuestas con un análisis detallado y una dimensión adicional, por ejemplo, qué avances habrían tenido lugar con el tiempo pero fueron acelerados por la guerra.

**15. Compare y contraste la naturaleza y los resultados de las *dos* revoluciones rusas de 1917.**

**En cuanto a la comparación:** ambas se oponían al zarismo; ambas deseaban derrocar al gobierno existente; ambas se vieron afectadas por la guerra; ambas tuvieron lugar en un período de problemas económicos; ambas utilizaron las reivindicaciones económicas en su propio provecho.

**En cuanto al contraste:** la primera provocó la abdicación del zar, la segunda su muerte y la de su familia; la primera resultó de las huelgas y revueltas del pan, la segunda fue organizada por activistas bolcheviques; la primera resultó en la formación de un Gobierno Provisional, la segunda en el gobierno de los bolcheviques y un estado totalitario bajo Lenin; la primera continuó luchando en la Primera Guerra Mundial en el bando aliado, la segunda hizo las paces con Alemania (y recibió financiación alemana).

*[0 a 7 puntos]* para respuestas con material inadecuado, o que sólo traten de una revolución.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas engarzadas descriptivas/narrativas.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas engarzadas detalladas, con excelentes conexiones o una estructura comparativa más débil.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas con estructura comparativa y con detalles y análisis completos.

*[17+ puntos]* para respuestas con alguna cualidad extra, como por ejemplo, perspicacia y equilibrio.

**16. Analice la evolución política y las relaciones exteriores o de la Alemania de Weimar entre 1919 y 1933 o de Gran Bretaña entre 1918 y 1935.**

La evolución política se refiere a la forma y el funcionamiento del gobierno y a la naturaleza de la política del país elegido, y las relaciones exteriores indican tratados, alianzas, préstamos, relaciones con la Liga de Naciones, etc.

En cuanto a Alemania, Guillermo II abdicó y se proclamó la república el 9 de noviembre de 1918. La Asamblea Nacional Constituyente Alemana se reunió en Weimar en febrero de 1919, de ahí el nombre República de Weimar, que duró hasta 1933, cuando Hitler suspendió la constitución, que había entrado en vigor en julio de 1919. El gobierno se trasladó a Berlín en 1920. Los comunistas y los nazis provocaron inestabilidad política, pero con la llegada de Stresemann, canciller en 1923 y ministro de asuntos exteriores de 1923 a 1929, se restauró una cierta estabilidad. Él fue quien dirigió en gran medida las relaciones exteriores, y podrían comentarse algunos de los siguientes: el plan Dawes, 1924; Locarno, 1925; se hizo miembro de la Liga de naciones, 1926; plan Young, 1929.

En cuanto a Gran Bretaña: los cambios en el gobierno desde Lloyd George en 1918 a Ramsay MacDonald, primer ministro hasta 1935; el estado de la política con el declive de los liberales y la división de los laboristas. Podrían examinarse: la huelga general, el voto para las mujeres mayores de 21 años, en 1928, y la formación de un gobierno nacional, 1930. En lo referente a las relaciones exteriores podrían incluirse: el plan Dawes; la Liga de Naciones; la carta de Zinoviev; el Estatuto de Westminster y las relaciones con los dominios y las colonias. Si sólo se aborda la evolución o sólo las relaciones exteriores puntúe sobre **[12]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas demasiado generales/inadecuadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas en las que se preste cierta atención a la evolución política así como a las relaciones externas.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con detalles concretos y en las que se juzguen ambas áreas.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas centradas, estructuradas, y que analicen la política y las relaciones externas.

**[17+ puntos]** para respuestas consistentes en redacciones equilibradas y perspicaces.

**17. ¿Por qué había llegado Stalin a ser dirigente de la URSS en 1929?**

Pueden desarrollarse algunas de las siguientes etapas: los comienzos de la carrera política de Stalin como revolucionario y su contacto (breve) con Lenin; la posición de Stalin en el partido durante el régimen de Lenin, especialmente como Comisario para las nacionalidades, y Secretario General del partido (1922), donde pudo acumular apoyos; su labor e identificación con Lenin; su rivalidad con Trotsky; sus maniobras tácticas tras la muerte de Lenin, como por ejemplo su utilización de Lenin y su manipulación de la gente y los acontecimientos. Los alumnos podrían también examinar la crueldad de Stalin, utilización del terror, etc.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas con material no coordinado o inadecuado.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas que relacionen el ascenso al poder de Stalin, con un juicio implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con explicación y análisis explícitos de su ascenso al poder.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas estructuradas y centradas que analicen los motivos de su éxito.

*[17+ puntos]* para respuestas consistentes en redacciones analíticas que quizás sugieran diferentes interpretaciones.

**18. ¿Por qué motivos, y con qué consecuencias, abandonó Mussolini a sus aliados del Frente de Stresa, Francia y Gran Bretaña, y se alió con Hitler en 1936?**

Después de que Alemania anunciara la incorporación a filas obligatoria, y revelara su fuerza aérea, representantes de Gran Bretaña, Francia e Italia se reunieron en Stresa, reiteraron Locarno y declararon su apoyo a la independencia de Austria. Stresa se debilitó cuando Gran Bretaña firmó un acuerdo naval con Alemania sin consultar con Italia (ni con Francia), y se derrumbó cuando Italia invadió Etiopía, dado que Gran Bretaña y Francia se sintieron obligadas a apoyar las sanciones impuestas por la Liga de Naciones, lo que propició que Mussolini firmara el Eje Roma-Berlín.

Además de exponer los hechos, los alumnos deben analizar los motivos del cambio, Mussolini se sintió más fuerte, y herido por el rechazo de sus antiguos aliados, estaba decidido a emular el antiguo Imperio Romano; el poder le había corrompido; Hitler le había convencido, etc.

Como consecuencias deberían indicarse: el papel desempeñado por Mussolini y el Eje Roma-Berlín en animar la política exterior de agresión de Hitler contra Austria, Checoslovaquia y Polonia, y en causar la impotencia de la Liga de Naciones.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas con razonamientos inadecuados.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas que relaten la política exterior de Mussolini dejando implícitos los motivos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas en las que se expliquen explícitamente los motivos y consecuencias.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, centradas en los motivos y consecuencias y estructuradas en torno a ellos.

**[17+ puntos]** para respuestas consistentes en análisis equilibrados, quizás con interpretaciones alternativas, especialmente de los motivos.

**19. Evalúe las políticas sociales, económicas y religiosas de Hitler entre 1933 y 1939.**

En esta pregunta deben examinarse tres áreas, social, económica y religiosa, y pueden juzgarse su impacto, sus puntos fuertes y sus puntos débiles. Los mejores alumnos deben darse cuenta de que lo que a Hitler le parecía tener éxito y para él lo suponía, no lo suponía para el pueblo alemán. Entre las políticas sociales pueden incluirse la educativa, la de sanidad, las Juventudes Hitlerianas, la Liga de Doncellas Alemanas, y quizás la propaganda y control de las actividades culturales. Todas las políticas sociales tenían como objeto conseguir y mantener el apoyo a Hitler, y producir una nación aria fuerte, dispuesta a combatir. En lo que a Hitler concernía, las políticas lograron su objetivo para la mayoría de la gente durante la mayor parte del tiempo. Igualmente, las políticas económicas de Hitler tenían el mismo objeto, el apoyo a su persona y la guerra. Los sindicatos fueron abolidos, y los “grandes negocios” controlados siempre que fue posible (no tanto como Hitler hubiera querido), se acometieron obras públicas, se introdujeron la autarquía y aranceles proteccionistas, y se redujo el paro. A primera vista Hitler tuvo éxito. También intentó manipular la religión, hizo un concordato con el Papa, e intentó lograr que la iglesia luterana se subordinara al Estado, lo que causó una división entre la iglesia del Reich y la iglesia Confesional. A medida que se fueron descubriendo los verdaderos objetivos de Hitler, aumentó la oposición entre las iglesias, pero muchos cristianos apoyaron el régimen de Hitler, porque decía que apoyaba los valores familiares y se oponía al comunismo.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas breves y generales.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas que describan algunas de las medidas sociales, económicas y religiosas y contengan un juicio implícito de las mismas.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que contengan detalles y un juicio más específicos.

*[14 a 16+ puntos]* para respuestas equilibradas en las que se juzguen las tres áreas.

**20. ¿Hasta qué punto fueron el fracaso y colapso de la Liga de Naciones la causa de la Segunda Guerra Mundial?**

Esta pregunta requiere un breve juicio sobre los puntos débiles de la Liga de Naciones a fin de explicar su fracaso y colapso, seguido de otra concisa sección sobre el fracaso, por ejemplo, contra Japón en Manchuria y contra Mussolini en Etiopía. Los alumnos deberían analizar después el impacto de este colapso y fracaso a fin de juzgar hasta qué punto fueron éstos responsables de la Segunda Guerra Mundial. Deberían examinarse a continuación otras causas: sin duda, Hitler y la pacificación constarán entre ellas. Los alumnos pueden, por supuesto, atribuirle poca “culpa” a la Liga, pero si lo hacen así deben analizar la Liga para mostrar por qué argumentan eso. Una respuesta que rechaza la Liga en un párrafo corto, y pase después a argumentar otras causas no puede obtener una puntuación muy alta.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas que no presten la debida atención a la Liga.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas sobre la Liga, con un juicio implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con detalles y argumentación concretos.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas centradas en hasta qué punto llevó el colapso de la Liga a la guerra y analicen esta cuestión.

*[17+ puntos]* para respuestas consistentes en redacciones analíticas que debatan la cuestión minuciosamente desde diferentes puntos de vista.

**21. Juzgue el gobierno o de Franco en España o de Caetano en Portugal.**

Juzgar el gobierno supone un minucioso examen y juicio de todas las características del gobierno del líder elegido, por ejemplo, la forma de gobierno y administración, políticas interiores, efectos sobre la vida, desarrollo, crecimiento, prosperidad, y libertad o represión, en el estado. No es necesario examinar la política exterior, pero no penalice a los que lo hagan. La pregunta no requiere material anterior a su gobierno. Franco gobernó España desde 1939 hasta 1975. Caetano estuvo en el poder desde 1968 hasta 1974.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas generales imprecisas o inexactas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas con un juicio implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un alcance y detalle satisfactorios, y que contengan un juicio implícito.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas que ofrezcan un juicio de los elementos de política interior clave del régimen.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas que incluyan un análisis, y posiblemente diferentes interpretaciones.

**22. ¿En qué afectaron a Alemania las políticas de la Guerra Fría de la Unión Soviética entre 1945 y 1961 y por qué?**

Tras la Segunda Guerra Mundial, Alemania fue dividida en cuatro sectores, cada uno de ellos gobernado por uno de los cuatro aliados vencedores. Pronto hubo discrepancias acerca del trato y gobierno de Alemania y acerca de las reparaciones. Berlín fue también dividido en zonas, y en 1948 las discrepancias llevaron al bloqueo y puente aéreo de Berlín. Los aliados obligaron a la URSS a volverse atrás. El plan Marshall y la doctrina Truman, etc. provocaron conflictos y Alemania quedó dividida en Este y Oeste. Entre los motivos podrían incluirse: temor por ambas partes, áreas de interés, malentendidos, y el hecho geográfico de que había sido en Alemania donde los dos bandos se habían enfrentado el uno al otro. Si sólo se aborda “en qué” o “por qué”, el máximo sería probablemente *[12]*.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas con algunas observaciones no coordinadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas que relaten los detalles de las primeras etapas de la Guerra Fría.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas centradas en Alemania que incluyan detalles precisos.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas estructuradas que expliquen los efectos de las primeras políticas de la Guerra Fría de la Unión Soviética sobre Alemania.

*[17+ puntos]* para respuestas que ofrezcan diferentes interpretaciones del origen de la Guerra Fría en relación con Alemania.

**23. Juzgue los puntos fuertes y los puntos débiles de Francia bajo el mandato de de Gaulle.**

Charles de Gaulle (1890-1970) fue el primer presidente de la Quinta República Francesa (1959-1969). Fue durante un breve período presidente del gobierno provisional, noviembre de 1945 a enero de 1946, y fue requerido para sacar a Francia de la crisis argelina, en mayo de 1958. Después del tránsito de una nueva constitución, noviembre de 1958, fue elegido presidente de la nueva Quinta República. Apoyó la independencia argelina, pero las rebeliones de los franceses la retrasaron hasta 1962. Gran patriota francés, intentó restaurar la posición de Francia en Europa. Puso fin a la participación francesa en la OTAN, en 1966, y desarrolló un programa nuclear francés. Buscó un papel poderoso para Francia en el Mercado Común, y bloqueó la entrada de Gran Bretaña, y también llevó a cabo políticas exteriores independientes, buscando lazos más estrechos con China y la URSS. Sobrevivió a los conflictos obreros y estudiantiles, pero dimitió después de que su referéndum sobre reforma política fuera derrotado. Los alumnos deberían decidir cuáles de sus acciones y políticas fortalecieron a Francia y cuáles la debilitaron.

*[0 a 7 puntos]* para respuestas que consistan en comentarios generales inadecuados.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas que incluyan de forma implícita los puntos fuertes y débiles.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que incluyan detalles concretos y un juicio de aquellos puntos expuestos más arriba que pudieran considerarse puntos fuertes o débiles.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas consistentes en redacciones que sopesen detenidamente las políticas de de Gaulle y las juzguen.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas analíticas y que juzguen los puntos fuertes y los débiles.

**24. Explique y juzgue el surgimiento y caída de un régimen comunista o en un país de Europa oriental o en un país de Europa central, excepto la URSS.**

Los detalles concretos dependerán del país elegido. Polonia o Hungría serán probablemente elecciones populares. Serían pertinentes para la primera parte las experiencias de tiempos de guerra, el avance ruso en la zona y su ocupación en las últimas fases de la guerra, la división este/oeste con el comienzo de la Guerra Fría, y las políticas de Stalin. A fin de juzgar la caída del régimen comunista, los alumnos deben examinar la naturaleza del régimen, la política de la URSS, y el desarrollo y éxito final de la oposición, dentro y fuera del país elegido. Puntúe sobre **[12]** si los alumnos sólo abordan el surgimiento o sólo la caída del régimen comunista en el estado elegido.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas breves o inadecuadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas sobre los hechos con un juicio implícito.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con detalles concretos del surgimiento y caída, y algún juicio explícito.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas centradas y analíticas que aborden tanto el surgimiento como la caída satisfactoriamente.

**[17+ puntos]** para respuestas que muestren profundidad en su análisis y comprensión de los diferentes factores de oposición.

**25. ¿Por qué motivos, y con qué efectos, se extendieron más y cobraron más importancia las actividades de tiempo libre y los medios de comunicación en uno o más países europeos durante el siglo XX?**

Los alumnos deben ser capaces de aportar datos concretos para obtener una puntuación satisfactoria. Es preferible hacer referencia a un país en profundidad que generalizar sobre muchos. El material exacto dependerá del país elegido. Los mejores alumnos verán una conexión entre las dos partes de la pregunta, y todos deberían ser capaces de situarlas en la evolución política, social y económica del estado que hayan elegido.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no corroboradas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas consistentes en redacciones descriptivas con un juicio implícito de los motivos o de los efectos, o de ambos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que incluyan ejemplos concretos utilizados para los motivos y para los efectos.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas con un equilibrio entre los motivos y los efectos.

**[17+ puntos]** para respuestas perspicaces y quizás un enfoque original.

---