

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre 2002

HISTORIA - EUROPA

Nivel Superior

Prueba 3

*Este esquema de calificación es **confidencial** y es para el uso exclusivo de los examinadores en esta sesión de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se puede reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización previa de IBCA.*

1. ¿Por qué fue ejecutado Louis XVI en 1793?

Tras los acontecimientos de 1789 y la Constitución de 1791, parecería que los Revolucionarios debieran haber estado satisfechos de sus éxitos. Cuatro razones principales para la radicalización de la Convención pueden explicar por qué Louis fue ejecutado.

- (a) La guerra con otras potencias europeas.
- (b) El desplazamiento de poder entre los Jacobinos y los Girondinos.
- (c) La rebelión de Vendée.
- (d) El ascenso de radicales como Robespierre y Danton.

Cuando Louis intentó escapar y fue detenido en Varennes, su suerte quedó decidida.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de acontecimientos de la Revolución Francesa pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren una cierta comprensión de la dirección en la que iba la Revolución y del papel de Louis en ella, pero no los cuatro factores indicados más arriba.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que muestren una clara relación causa-efecto entre las acciones de Louis y la ejecución de éste, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren mayor sofisticación y demostrar una clara comprensión y un sólido análisis de los factores que llevaron a la ejecución de Louis.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que conecten causa-efecto a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

2. “Cuando se piensa en Napoleón, se piensa en la guerra.” Discuta el uso que Napoleón hizo de la guerra como medio de lograr sus objetivos fuera de Francia entre 1800 y 1815.

Los candidatos deberán identificar cuáles entienden que fueron los objetivos iniciales de Napoleón, que pueden incluir la derrota de Gran Bretaña y el establecimiento de un imperio dinástico. Los mejores candidatos se darán cuenta de que estos objetivos cambiaron tras su derrota en Trafalgar, lo que influyó en los acontecimientos que tuvieron lugar en la Península Ibérica y en Rusia. El principal énfasis debe ponerse en cómo Napoleón utilizó la guerra para lograr sus objetivos. Pueden mencionarse de pasada cuestiones internas, pero la pregunta específica “fuera de Francia”, y la respuesta debe centrarse principalmente en esto.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de acontecimientos de las políticas de Napoleón pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren alguna referencia a los objetivos de Napoleón, pero la respuesta puede no contener una comprensión clara de la relación entre éstos y la guerra.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a respuestas que muestren una clara relación causa-efecto entre los objetivos de Napoleón y su uso de la guerra, pero a nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requiere mayor sofisticación, demostrar una clara comprensión y juzgar la relación entre los objetivos de Napoleón y su utilización de la guerra.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que conecten causa-efecto a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

3. ¿Por qué se hundió el Sistema de Congreso después de 1822?

Los candidatos deben primero definir lo que entienden por el término Sistema de Congreso. Pueden remontarse al establecimiento de la Cuádruple Alianza argumentando que fue allí donde se produjo un claro intento de resolver cuestiones a través de un Congreso, o pueden empezar con Aquisgrán en 1818 y el establecimiento de la Quíntuple Alianza. Debe incluirse también a Troppau, Laibach y Verona junto con un análisis del papel de la Santa Alianza y la nota de Castlereagh de 5 de mayo de 1820. Puede que los mejores candidatos discutan los diferentes objetivos de las Grandes Potencias y los respectivos papeles de sus gobernantes.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción del Sistema de Congreso pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren una cierta comprensión básica de los motivos que pusieron fin al Sistema de Congreso, pero todavía a un nivel descriptivo.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a las respuestas que muestren, a través de ejemplos concretos, cierto conocimiento básico de la conexión entre acontecimientos y consecuencias, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren mayor sofisticación y demostrar una clara comprensión del papel de los líderes de las Grandes Potencias y sus distintas reacciones ante los acontecimientos en Europa/Sudamérica entre 1815-1822, lo que llevó a una división entre dichas potencias.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que demuestren causa-efecto a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

4. ¿Qué éxito tuvieron las políticas exteriores de Palmerston como Ministro de Asuntos Exteriores y también como Primer Ministro?

Los candidatos deben conocer el papel de Palmerston en ambos cargos. Fue Ministro de Asuntos Exteriores en tres gobiernos Whig (liberales) (1830-1834, 1835-1841 y 1846-1851) y Primer Ministro de 1855 a 1865, cuando murió en el cargo. Los candidatos deben evaluar el éxito de sus políticas exteriores en relación con Bélgica en 1830, con la implicación británica en la Guerra del Opio, con Egipto, con Austria antes de 1848, con las Revoluciones de 1848, con Grecia, con la Guerra de Crimea, con la Unificación de Italia, y con la Guerra Civil Americana. Aunque no es preciso que incluyan todos estos acontecimientos, los candidatos deben demostrar un sólido conocimiento de varios de ellos.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de las políticas de Palmerston pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren cierto conocimiento y comprensión de algunas de las políticas de Palmerston, y pueden incluir un intento muy superficial de determinar su éxito o fracaso.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que muestren un conocimiento y comprensión sólidos de las políticas de Palmerston e incluyan un claro intento de determinar el éxito o fracaso de éstas, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren mayor sofisticación de los argumentos presentados e incluir un sólido análisis del éxito de las políticas de Palmerston.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que conecten causa-efecto a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

5. ¿A qué grado de unificación había llegado Italia en 1871?

Los candidatos deberían remontarse al Congreso de Viena para mostrar el estado de los territorios italianos en 1815, y deberían discutir cronológicamente las etapas que atravesó Italia antes de la unificación en 1871. Puede incluirse el movimiento de los Carbonari, las Revoluciones de 1848, la repercusión de la Guerra de Crimea, el papel de Napoleón III, la influencia de Cavour, Garibaldi y Mazzini y el papel de las potencias extranjeras. Los mejores candidatos se darán cuenta de que aunque Italia se encontraba unificada geográfica y políticamente, todavía existían dudas sobre el grado real de unificación como nación en 1871.

[0 a 7 puntos] si se incluye una relación simplista de los acontecimientos que motivaron la unificación de Italia pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren un cierto conocimiento de los acontecimientos, pero también una cierta comprensión básica de su relación con el proceso de unificación.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a respuestas que muestren una clara relación causa-efecto entre los acontecimientos en Italia y la unificación, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren que los candidatos demuestren una clara comprensión de la complejidad del proceso de la unificación italiana, incluyendo algunos, pero no todos, los factores mencionados más arriba.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que conecten causa-efecto a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

6. Analice los efectos que tuvo la Revolución de Prusia de 1848 sobre la unificación final de Alemania en 1871.

Los candidatos deben discutir lo que sucedió realmente en Prusia en 1848 y demostrar los efectos que esto tuvo en Alemania entre 1848 y 1850. Deben referirse a la Asamblea de Frankfurt, la Unión de Erfurt, y la Capitulación de Olmutz. Y a continuación, deben discutir el papel de Bismarck en la unificación de Alemania y los motivos del declive de Austria en beneficio de Prusia. Se espera que centren sus respuestas en el período de tiempo completo y que no transformen ésta en una pregunta sobre Bismarck y la Unificación de Alemania.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de los acontecimientos que llevaron a la unificación de Alemania pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren una cierta comprensión de la importancia de 1848 en el proceso político, pero a un nivel muy básico.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a respuestas que muestren una clara relación entre los acontecimientos de 1848 y 1871, pero en las que no se haya desarrollado completamente ningún análisis.

[14 a 16 puntos] requieren mayor sofisticación y mostrar un claro análisis de la relación causa-efecto entre 1848 y 1871.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas sólidas que conecten causa-efecto a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

7. “El momento más peligroso para un mal gobierno es normalmente aquél en el que empieza a reformarse a sí mismo.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con este juicio sobre Rusia bajo Alejandro II?

Se espera que los candidatos tengan un sólido conocimiento de las actuaciones y políticas del gobierno de Alejandro II, que deben incluir la Emancipación de los Siervos y las reformas educativas, administrativas, judiciales y militares. Y a continuación deben poder discutir hasta qué punto fue “malo” este gobierno, lo que llevará a una discusión sobre por qué el gobierno de Alejandro creyó necesario implementar reformas. Los mejores candidatos examinarán después por qué esto pudo, o no, haber sido peligroso para el gobierno de Alejandro.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de las reformas de Alejandro pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren un cierto conocimiento de las reformas y una comprensión básica de por qué fueron implementadas.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que muestren una comprensión del efecto que tuvieron estas reformas sobre el pueblo ruso y, a un nivel simplista, del por qué pudieron ser peligrosas.

[14 a 16 puntos] requieren mayor sofisticación y demostrar una clara comprensión de la relación entre la necesidad de reformas, la cuestión de si el gobierno fue realmente “malo” y hasta qué punto fue peligrosa la implementación de las reformas, aunque no se haya desarrollado completamente el análisis.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que conecten causa-efecto a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

8. ¿En qué puede entenderse que el Congreso de Berlín de 1878 marcase el cambio decisivo en la Cuestión del Este?

Se espera que los candidatos tengan cierto conocimiento de lo que implica la expresión “la Cuestión del Este”. Es posible que se remonten hasta el Sistema de Congreso, pero la mayoría de las respuestas empezarán probablemente con la Guerra de Crimea. Los candidatos deben discutir a continuación la Guerra de los Balcanes, y el Tratado de San Estéfano, tener cierto conocimiento de los términos del Congreso de Berlín, y mostrar cómo dichos términos afectaron a los países y territorios de los Balcanes. Los mejores candidatos desarrollarán esto a través de las crisis de 1908 y 1912 en los Balcanes, las cuales llevaron en última instancia a la Primera Guerra Mundial. Para obtener una puntuación alta, deben evaluar si puede o no considerarse que el Congreso de Berlín marcó el cambio decisivo en los asuntos europeos.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de los términos del Congreso de Berlín, sin discutir lo que supone la “Cuestión del Este”, pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren una cierta comprensión de la expresión la “Cuestión del Este”, y cierto conocimiento de los términos del Congreso de Berlín.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que debatan la idea de que el Congreso marcase el cambio decisivo en los asuntos europeos, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren mayor sofisticación y demostrar una clara comprensión de la importancia del Congreso de Berlín para Europa. Debe existir un claro intento de argumentar si dicho Congreso marcó o no “el cambio decisivo”, aunque no se haya desarrollado completamente el análisis.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que conecten causa-efecto a un nivel sofisticado, que muestren la importancia del Congreso de Berlín para marcar el cambio decisivo, y que muestren indicios de lecturas externas.

9. Juzgue el impacto que tuvo sobre Alemania y Europa, entre 1888 y 1914, el acceso al poder del Kaiser Guillermo II.

Los candidatos deben conocer las diferencias entre las formas que tenían de percibir el papel de Alemania en los asuntos mundiales Guillermo I y Guillermo II, y el efecto que esto tuvo en el diseño de sus políticas. Será importante la relación de Guillermo II con Bismarck, pero esto es sólo una pequeña parte de la pregunta. El deseo de Guillermo de lograr un imperio en ultramar, y sus relaciones con posteriores Cancilleres y el alto mando militar deben constituir otra área clave en la que deben centrarse los candidatos. La pregunta también requiere que los candidatos incluyan a Europa y no sólo a Alemania en sus respuestas.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de acontecimientos en Alemania entre 1888 y 1914 pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren un cierto conocimiento de los acontecimientos y una comprensión marginal de las políticas que siguió Alemania bajo Guillermo.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que muestren una relación causa-efecto entre el acceso de Guillermo al poder y su impacto en Alemania y Europa, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren un análisis más sofisticado, una sólida comprensión del tema y un juicio razonado del efecto que tuvo Guillermo II sobre Alemania y también sobre Europa.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas puramente analíticas que muestren indicios de lecturas externas.

10. ¿Qué éxito económico y político tuvo el imperialismo europeo entre 1885 y 1910?

Los candidatos que hayan estudiado este tema a fondo deben hacer referencia a los análisis que hicieron Hobson, Lenin, Robinson y Gallagher del éxito económico del imperialismo, y las respuestas de este tipo obtendrán debidamente puntuaciones altas. Los candidatos que no sean tan buenos intentarán forzar sus conocimientos de las causas de la Primera Guerra Mundial para ofrecer una respuesta completa, y es improbable que tengan la suficiente profundidad de conocimientos para producir algo más que una respuesta superficial. Se pretende que la Conferencia de Berlín de 1885 sea el punto de partida de la mayoría de las respuestas, y que los candidatos sean capaces de mencionar detalles concretos relativos a varias Grandes Potencias a la hora de juzgar tanto políticamente como económicamente el éxito de sus políticas imperiales.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de políticas imperiales de varios países pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren un cierto conocimiento y una comprensión básica de lo que supuso el imperialismo, y pueden intentar juzgar superficialmente su éxito económico o político.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que muestren un mayor conocimiento y una comprensión más profunda de lo que supuso el imperialismo, y que puedan intentar juzgar superficialmente tanto su éxito económico como político, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren que las respuestas muestren un análisis desarrollado del éxito económico y político del imperialismo a un nivel relativamente sofisticado.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que demuestren causa-efecto a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

11. Juzgue los efectos que tuvo sobre el pensamiento social y político del siglo XIX uno de los siguientes factores: el romanticismo; las artes; el desarrollo científico.

Los candidatos deben elegir sólo una de las tres opciones y a continuación explicarla/definirla, y demostrar claramente sus efectos tanto en el pensamiento social como en el político. Se espera que ofrezcan varios ejemplos a través de los cuales puedan apoyar sus argumentos.

[0 a 7 puntos] si se ofrece una simple descripción sin ningún intento de discutir sus efectos pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren cierto conocimiento del tema elegido y una comprensión básica de los efectos del factor elegido por el candidato sobre el pensamiento social o sobre el político, en el siglo XIX.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que muestren una clara relación causa-efecto entre el factor elegido y sus efectos sobre el pensamiento social así como sobre el político, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren mayor sofisticación y demostrar una clara comprensión de los efectos sobre el pensamiento social así como sobre el político, apoyada por tres o cuatro ejemplos sólidamente documentados.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas puramente analíticas que conecten causa-efecto a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

12. “No tenía contacto con la realidad.” ¿En qué medida está de acuerdo con este juicio sobre Louis Napoleon?

Los candidatos deben conocer el papel de Louis Napoleon en la política francesa desde aproximadamente 1836 hasta su derrocamiento en 1870. Aunque es improbable que sus respuestas se centren totalmente en ello, los mejores candidatos deben conocer sus intentos de golpe de estado en 1836 y 1840. La mayoría de las respuestas se ocuparán del período a partir de 1848 y de su victoria en la elección presidencial. Tras el golpe de estado que dio en 1851 y convertirse en emperador en 1852, el reinado de Louis Napoleon puede dividirse en dos partes: la de la dictadura, que duró hasta 1860; y su período liberal en el que se introdujo legislación laboral, políticas de libre comercio y el resurgimiento de los partidos de oposición política que duraron hasta 1870. Las hazañas en el extranjero de Louis Napoleon comprenden: su papel en la Guerra de Crimea, en la unificación italiana, en Méjico, en Prusia, y su implicación en la unificación alemana. Los candidatos deben sopesar el éxito relativo de sus políticas exterior e interior, y los mejores candidatos conocerán la reciente reevaluación de su lugar en la historia. Que los candidatos consideren que Louis Napoleon carecía de contacto con la realidad o no, dependerá del juicio que hagan sobre su grado de pragmatismo.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de las políticas de Louis Napoleon pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren un cierto conocimiento y una comprensión más profunda de las políticas, aunque no haya una conexión explícita con si eran adecuadas para la época.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que muestren una clara comprensión de la relación causa-efecto entre políticas y acontecimientos. Puede hacerse alguna referencia a si eran adecuadas para la época, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren que los candidatos presenten un claro análisis de las políticas interior y exterior de Louis Napoleon, y de si eran adecuadas para la época, y juzguen en cierta forma su grado de pertinencia.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que demuestren causa-efecto a un nivel sofisticado, que contengan un juicio equilibrado sobre sus políticas, y que muestren indicios de lecturas externas.

13. Juzgue los acontecimientos políticos y económicos en *uno* de los países escandinavos, en el siglo XIX o en el siglo XX.

Los candidatos deberían elegir sólo un país y uno de los siglos e identificar los acontecimientos políticos y económicos. Estos acontecimientos deberían evaluarse sólidamente a continuación para juzgar el efecto de los mismos en el país correspondiente. En la Guía de Historia se considera que Finlandia se encuentra en Escandinavia, con Noruega, Suecia y Dinamarca.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de acontecimientos en un país pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren un cierto conocimiento y una comprensión básica de los acontecimientos políticos o económicos en un país.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a respuestas que muestren conocimiento y comprensión de los acontecimientos políticos y económicos en un país, pero a nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren mayor sofisticación, comprensión y un juicio más completo de los acontecimientos políticos así como de los económicos.

[17 a 20 puntos] deberían reservarse para respuestas analíticas que conecten causa-efecto a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

14. Juzgue los efectos que la creación del Partido Bolchevique tuvo sobre Rusia hasta 1921.

Los candidatos deberían saber cuándo se formó el Partido Bolchevique, en la Conferencia de Londres de 1903 con la división entre bolcheviques y mencheviques. El papel de Lenin cobró importancia a medida que el programa bolchevique se hizo más revolucionario con el establecimiento de una sociedad Comunista a través de la revolución como meta final. Los bolcheviques jugaron un papel secundario en la Revolución de 1905, y la división final entre los dos grupos sucedió en 1912. Los bolcheviques se opusieron a la Primera Guerra Mundial y, tras la Revolución de marzo de 1917, promovieron un programa radical que intentaba expandir la revolución hacia el socialismo estableciendo soviets de trabajadores y soldados. Para julio de 1917, el número de bolcheviques había llegado a 240 000 y tomaron el poder en noviembre de 1917. Los candidatos deben conocer las políticas que vinieron después, del final de la Primera Guerra Mundial, y de la victoria bolchevique resultante en la Guerra Civil Rusa. Es importante que las respuestas incluyan la cronología completa.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de acontecimientos pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren cierto conocimiento y una comprensión básica de los efectos de la creación del partido Bolchevique. No aparecerán todos los elementos.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a respuestas que muestren comprensión de los efectos que el partido Bolchevique tuvo sobre Rusia y en cierta medida los juzguen, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren una comprensión sólida y un juicio equilibrado del partido Bolchevique. Incluirá la cronología completa.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

15. ¿Con qué grado de eficacia resolvió Stalin la cuestión de la oposición interna entre 1924 y 1953?

Ésta será una pregunta muy popular, y Stalin es muy conocido. Los candidatos deben incluir las relaciones de Stalin con otros miembros del Partido Comunista, los kulaks y los que se opusieron a sus políticas económicas, su papel en las purgas y los juicios ejemplares, su utilización de la policía secreta, su relación con Beria, y sus crecientes temores de rebelión desde dentro de la Unión Soviética. La pregunta pide que los candidatos expliquen la eficacia de las políticas de Stalin hacia la oposición, y no deben simplemente describirlas. Para alcanzar las bandas de puntuación más altas, se requiere un análisis de la eficacia de dichas políticas. La pregunta tiene una cronología muy concreta, y las respuestas de los candidatos deben incluir referencias al período que siguió a la finalización de la Segunda Guerra Mundial.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de las políticas de Stalin pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren cierto conocimiento y una comprensión básica de la Rusia estalinista, pero no incluirá toda la cronología ni todos los acontecimientos/políticas.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que muestren conocimiento y comprensión del tema que incluya un juicio simple sobre si las políticas fueron o no eficaces.

[14 a 16 puntos] requieren mayor sofisticación, demostrar una clara comprensión del tema y un juicio equilibrado sobre la eficacia de las políticas de Stalin dirigidas a su oposición interna.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas en las que se juzguen las políticas de Stalin a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

16. “El Tratado de Versalles tenía defectos que tuvieron repercusiones inevitables.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación?

Los candidatos deben ser capaces de explicar los antecedentes de la firma del Tratado de Versalles en junio de 1919, y tener un sólido conocimiento de los términos del Tratado. Si estos términos tuvieron defectos o no, sólo puede determinarse juzgando su impacto en el período 1919-1939, tanto en Alemania como en Europa. Se espera que los candidatos sean capaces de identificar qué términos tenían defectos y expliquen por qué no produjeron los resultados que se pretendían. También pueden argumentar que el Tratado era esencialmente sólido, pero que los acontecimientos/personalidades influyeron en que el Tratado pudiera o no cumplir con las expectativas.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de los términos del Tratado pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren cierto conocimiento de los términos del Tratado y una comprensión limitada de la pregunta.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que muestren conocimiento y comprensión del Tratado de Versalles y un claro intento de relacionar su eficacia con el período, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren que los candidatos adopten un enfoque más analítico y juzguen equilibradamente si el Tratado de Versalles tenía defectos o no, pero puede no incluir todos los aspectos de la pregunta.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que muestren que se ha entendido todo lo que exige la pregunta, que se centren en realizar un juicio, y que muestren indicios de lecturas externas.

17. ¿En qué medida está de acuerdo con la idea de que los principios en los que se basaba la Liga de Naciones eran inapropiados para la realidad política y económica de los años 20?

Se espera que los candidatos sean capaces de identificar los principios más importantes de la Liga de Naciones y que hagan referencia directa a su Compromiso. Entre estos principios pueden incluirse el acuerdo unánime, el rechazo total a la guerra, el desarme, la seguridad colectiva, y el idealismo de los 14 puntos de Wilson. Puede que las mejores respuestas incluyan el reconocimiento de aspectos no políticos del programa de la Liga, tales como el establecimiento de la OIT y los principios económicos de la Liga. Los candidatos deben determinar a continuación si estos principios fueron o no inapropiados, o poco realistas, a la luz de los acontecimientos de los años 20. Deben tener en cuenta, sin embargo, que los fundadores de la liga no tenían una bola de cristal, y que poco de lo que ahora se sabe podría haberse predicho en 1920.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de las políticas de la Liga de Naciones pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren conocimiento y una cierta comprensión de los principios de la Liga, pero no se abordará completamente todo lo que exige la pregunta.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que muestren una clara relación causa-efecto entre las realidades de la época y la eficacia de los principios de la Liga, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren que los candidatos presenten un análisis equilibrado de los principios de la Liga, y los relacionen de forma efectiva con las exigencias de la época.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que incluyan un nivel de argumentación sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

18. ¿En qué medida está de acuerdo con la idea de que la Guerra Civil Española fue en realidad una lucha ideológica entre el fascismo y el comunismo?

Los candidatos deben conocer las causas fundamentales de la Guerra Civil en 1936 y no es probable que haya muchos que argumenten que, desde su inicio, la guerra estuviese polarizada ideológicamente entre Comunistas y Fascistas, aunque puede que argumenten que las elecciones a las Cortes de 1936 mostraban la división entre izquierda y derecha. Deben ser capaces de discutir la posición política de los gobiernos de España entre 1934 y 1936, llegando a la conclusión de que el estallido de la guerra tuvo más que ver con percepciones de Republicanismo que con que fuese una cuestión puramente ideológica. Es probable que argumenten a continuación que la guerra se convirtió en una lucha más ideológica cuando las fuerzas de Franco recibieron la ayuda de Italia y de Alemania, y el bando Republicano recibió el apoyo de las Brigadas Internacionales y de Rusia.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de causas (o acontecimientos) de la Guerra Civil Española pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren una cierta comprensión de las causas de la Guerra Civil y relacionarlas con los conceptos de izquierda y derecha a un nivel básico.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que muestren una comprensión más clara de la complejidad de la Guerra Civil Española, aunque todavía sea a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren un análisis mayor y un juicio de los conceptos de izquierda/derecha o comunista/fascista en términos ideológicos.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que muestren total comprensión de lo que exige la pregunta y que muestren indicios de lecturas externas.

19. ¿Cuáles fueron las diferencias ideológicas entre el fascismo en Italia y el nazismo en Alemania?

Se trata de una pregunta relativamente directa, aunque los candidatos están con frecuencia poco preparados para responder a preguntas sobre ideología. Los candidatos que no sean tan buenos argumentarán que las dos ideologías son casi idénticas, con la única diferencia del antisemitismo Nazi. Este tipo de análisis suele referirse únicamente a políticas/acontecimientos y se argumenta hacia atrás, por ejemplo: “Este acontecimiento sucedió en Alemania y porque sucedió, Alemania fue Nazi.” Los candidatos mejores reconocerán que, aunque no tuvo un portavoz claro, el fascismo italiano tenía un aspecto ecléctico a través del cual se puede discernir su base ideológica. Puede que hagan referencia a las respectivas influencias de Gentile, Pareto, Maquiavelo, Sorel y von Treitschke en la creación de la base nacional y antidemocrática del Fascismo. Y puede que a continuación demuestren que el Nazismo se construyó sobre estos cimientos, pero que después incorporó otros elementos que lo distinguen claramente del Fascismo, tales como el énfasis en la cuestión Aria, apoyada por los escritos de Nietzsche, y un enfoque eugenésico concreto.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de acontecimientos/políticas pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren cierto conocimiento de las diferencias entre Fascismo y Nazismo.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a respuestas que empiecen a separar las dos ideologías y muestren una comprensión de sus diferencias, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren mayor sofisticación y que se juzguen las diferencias entre las dos ideologías apoyándose en pruebas bien elegidas.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que demuestren una sólida comprensión de las diferencias ideológicas entre ambos países, y que muestren indicios de lecturas externas.

20. ¿Por qué se firmó el pacto Nazi-Soviético en agosto de 1939 y qué efectos tuvo sobre Europa?

Los candidatos deben poder explicar la firma del Pacto desde la perspectiva de ambas partes, la alemana y la rusa. Alemania firmó para protegerse en caso de que Rusia apoyase a los polacos, mientras que la firma de Rusia tuvo que ver con políticas hacia Finlandia y los Estados Bálticos, el deseo de poseer territorio polaco y la necesidad de ganar tiempo para fortalecer sus fuerzas armadas. Los efectos incluyen el estallido de la Segunda Guerra Mundial, la eliminación de Polonia, y el ataque alemán contra Rusia en 1941. Los mejores candidatos mencionarán que esto llevó al desarrollo de los “Tres Grandes” – Roosevelt, Churchill y Stalin, y podrían continuar comentando la dirección que todo ello tomó en los acuerdos de la posguerra. Es importante que los candidatos respondan a ambas partes de la pregunta para obtener una puntuación alta.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de acontecimientos que llevaron al Pacto pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren conocimiento y cierta comprensión de los motivos por los que se firmó el Pacto.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que respondan a “por qué” y “qué efectos tuvo”, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren mayor sofisticación, y un juicio equilibrado de ambas partes de la pregunta respaldado por pruebas bien elegidas.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que conecten causa-efecto a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

21. Juzgue el impacto de Nikita Khrushchev tanto en la Unión Soviética como en Europa entre 1955 y 1964.

Los candidatos tienden a recordar a Khrushchev principalmente por su papel en el Conflicto de los Misiles en Cuba, que sólo tiene una pertinencia parcial en cuanto a esta pregunta. Las respuestas deben hacer referencia a sus políticas económicas en la Unión Soviética, al Sputnik, a la “desestalinización”, a la Coexistencia Pacífica, la Revolución Húngara, Khrushchev en Viena, la Crisis de Berlín, el COMECON, Rumania y su distanciamiento del Pacto de Varsovia, así como a los efectos de la dimisión de Khrushchev en 1964.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de las políticas de Khrushchev pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren conocimiento y una cierta comprensión de lo que significó el papel de Khrushchev en Europa o en la Unión Soviética pero a un nivel relativamente simple.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a respuestas que presenten una clara comprensión del tema y un juicio equilibrado sobre Khrushchev aunque sin incluir todos los aspectos.

[14 a 16 puntos] requieren mayor análisis y juzgar con claridad el impacto de Khrushchev tanto en la Unión Soviética como en Europa.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que demuestren comprensión de todo lo que exige la pregunta, y que muestren indicios de lecturas externas.

22. ¿Por qué tardó tanto Gran Bretaña en incorporarse a la Comunidad Económica Europea?

Los candidatos podrían responder tomando 1945 como fecha de inicio, con la formación del Consejo de Europa y los hechos posteriores que llevaron a la fundación de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA), de la que Gran Bretaña fue excluida. La importancia de la *Commonwealth Británica* fue otro factor clave en la percepción que Gran Bretaña tenía de su papel en Europa y en el mundo. La Comunidad Económica Europea (CEE) se formó en 1967 y se fusionó con la CECA aunque Gran Bretaña ya había formado la Asociación Europea para el Libre Comercio. El escepticismo británico en cuanto a la CEE y la oposición de de Gaulle fueron de crucial importancia en retrasar su decisión de incorporarse en 1973. Las reacciones de los Estados Unidos y la OTAN son también factores que deben incluir los candidatos.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de acontecimientos pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren conocimiento de los motivos que hubo tras las políticas británicas y cierta comprensión de los mismos.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a aquellas respuestas que muestren una clara relación causa-efecto entre las políticas británicas y otros factores, pero a un nivel relativamente simple.

[14 a 16 puntos] requieren un análisis de las políticas británicas hacia Europa e incluir un juicio sobre la importancia del papel de las actitudes de otros países como explicación para el retraso. Deben centrarse en la cronología.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas analíticas que conecten causa-efecto a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

23. ¿Por qué fue la relación entre Europa del Este y Europa Occidental tan hostil entre 1946 y 1961?

Se trata realmente de una pregunta sobre la Guerra Fría expresada en un marco diferente. Los candidatos deben incluir en sus respuestas la cronología completa, y podrían empezar con el discurso de Churchill del “Telón de Acero” de 1946, y concluir con la edificación del Muro de Berlín en 1961. El enfoque clave debe situarse en las posturas de la Europa Occidental y de la Europa del Este; y aunque el papel de los Estados Unidos es importante, con la Doctrina Truman y el establecimiento del Plan Marshall y la OTAN, las respuestas deben centrarse en Europa y en los acontecimientos europeos. Debe incluirse la formación del bloque soviético y los resultados de los intentos de algunos países de abandonar dicho bloque, así como la reacción de los países de la Europa Occidental ante los acontecimientos en el Este.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de acontecimientos en Europa, o la respuesta no se centra en la pregunta, pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren conocimiento y una cierta comprensión de la relación entre Europa Occidental y Europa del Este.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a respuestas que muestren una clara relación causa-efecto entre los acontecimientos en Occidente y en el Este, y en las que se juzgue la cuestión, pero a un nivel relativamente simplista.

[14 a 16 puntos] requieren un análisis más sofisticado, demostrar una clara comprensión de los factores que llevaron a una relación hostil, e incluir un juicio equilibrado apoyado en ejemplos bien elegidos.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas totalmente analíticas que conecten causa-efecto a un nivel sofisticado, y que muestren indicios de lecturas externas.

24. Juzgue la influencia de Tito en los asuntos internos de Yugoslavia entre 1946 y 1970.

Se trata de una pregunta muy concreta sobre la historia de Yugoslavia y debe responderse con referencia directa a acontecimientos dentro de las fronteras de Yugoslavia. Los candidatos deben centrarse en el deseo de Tito de establecer un estado unido y crear una identidad yugoslava por encima de las otras nacionalidades existentes en la nación yugoslava. Tito estableció una constitución en 1945, desarrolló políticas agrícolas que tuvieron un éxito reducido, y fomentó la expansión industrial. Más adelante se modificó la constitución y Tito permitió el debate abierto hasta que puso en peligro su posición. Se ocupó del problema de la descentralización creando una federación y rebautizó al Partido Comunista como la Liga de los Comunistas.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de las políticas de Tito pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren conocimiento y una cierta comprensión de las políticas de Tito, aunque a un nivel bastante general.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a respuestas que muestren una clara comprensión del papel de Tito en el desarrollo de Yugoslavia, aunque no se juzguen de forma completa.

[14 a 16 puntos] requieren un análisis más sofisticado, una comprensión más profunda, y una sólida evaluación de la influencia de Tito.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas puramente analíticas que muestren indicios de lecturas externas.

25. “El ímpetu que impulsó el movimiento para la igualdad social y política entre hombres y mujeres ha desaparecido.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación al analizar el papel del movimiento feminista en Europa entre 1975 y 1990?

Las respuestas a preguntas sobre este tema tienden a ser bastante subjetivas y a no estar apoyadas en pruebas ni razonamientos sólidos. Los candidatos deben asegurarse de que sus respuestas se centren en las cuestiones que indica la pregunta. Existen cada vez más indicios de que, a pesar de los avances logrados por el movimiento feminista en los años 60 y 70, su relevancia e importancia políticas han disminuido en los últimos 25 años. Los candidatos deben evaluar en qué medida es realmente cierta esta afirmación, proporcionando pruebas concretas para apoyarla o refutarla. Es probable que los candidatos se refieran a su propio país, pero la pregunta requiere que las respuestas se centren en Europa, y por lo tanto, los ejemplos deben tomarse de varios países.

[0 a 7 puntos] si se incluye una simple descripción de las cuestiones que implica el movimiento feminista pueden concederse hasta *[7 puntos]*.

[8 a 10 puntos] requieren conocimiento y una cierta comprensión de las cuestiones que implica el movimiento feminista.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a respuestas que se centren claramente en la pregunta, aunque el análisis que se haga no esté plenamente desarrollado.

[14 a 16 puntos] requieren que los candidatos muestren un nivel de comprensión y análisis más sofisticado, que las respuestas se centren totalmente en lo que se exige en la pregunta y que se incluyan ejemplos concretos para apoyar los argumentos, pudiendo no incluirse todas las cuestiones.

[17 a 20 puntos] deben reservarse para respuestas puramente analíticas que incluyan argumentos razonados sólidamente apoyados en ejemplos, y que muestren indicios de lecturas externas.
