

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre 2002

HISTORIA - AMÉRICAS

Nivel Superior

Preuba 3

1. Analice el papel de la religión en la colonización de *dos* áreas de la región.

Algunas de las cuestiones que pueden discutirse son:

Para los Estados Unidos: la búsqueda de la libertad de cultos tuvo una gran importancia, pero no para todas las colonias. Los candidatos deben mostrar cierto conocimiento de diferentes colonias establecidas por diferentes grupos religiosos (Católicos en Maryland, Quáqueros en Pennsylvania, *etc.*), de ejemplos de tolerancia religiosa (Rhode Island, Nueva York) y del establecimiento de la Iglesia Anglicana en la mayoría de las colonias para cuando se produjo la revolución.

Para Canadá: papel dominante de la Iglesia Católica en la colonización y gobierno de Nueva Francia, incluido su poder económico por medio del control de grandes extensiones de tierra; puede hacerse referencia al trabajo de misioneros (por ej. Jesuitas) y al de religiosas (por ej. monjas tales como las Ursulinas.)

Para América Latina: sería aceptable una respuesta general, pero sería mejor centrarse en colonias concretas (una o dos.)

Puntos importantes: el tema de las motivaciones religiosas para las colonizaciones, alcance y resultado de la evangelización; impacto cultural del Catolicismo en las culturas nativas, en la educación, en la arquitectura, *etc.*

[7 puntos] máximo para la discusión, en términos generales, de un área solamente.

[8 a 10 puntos] para respuestas que aborden dos áreas, pero de forma descriptiva, y en las que el análisis esté implícito.

[11 a 13 puntos] para análisis algo más explícitos del papel de la religión.

[14 a 16 puntos] para respuestas con ejemplos bien elegidos pero no con un análisis completamente desarrollado.

Puntuaciones altas **[17+ puntos]** para un análisis bien desarrollado y pruebas que lo apoyen.

2. “La Guerra de la Independencia Norteamericana no tuvo nada en común con las Guerras de Independencia de América Latina.” Juzgue la validez de esta afirmación.

La expresión “nada en común” no es defendible. Puntos en común: derrocamiento del poder imperial, republicanismo. Puntos no en común: conflictos de clase, objetivos, aspectos militares.

En las respuestas deberían elegirse al menos dos áreas para la comparación, por ej. política y social, o política y económica. Los candidatos deben manifestar una postura clara, y a continuación apoyarla con ejemplos concretos.

[7 puntos] máximo para afirmaciones generales sin ejemplos concretos.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas que incluyan algunos ejemplos.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas en la pregunta, juzgando algunas cuestiones.

[14 a 16 puntos] para respuestas que contengan posturas y ejemplos claros, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

Para puntuaciones altas *[17+ puntos]* se requieren: valoraciones críticas, pruebas y un análisis bien desarrollado.

3. ¿Hasta qué punto fue revolucionaria la Constitución de los Estados Unidos?

Una pregunta muy tradicional. Las respuestas deberían incluir al menos tres de los siguientes elementos: republicanismo, división de poderes, federalismo, Declaración de Derechos, procedimiento de ratificación, alcance del sufragio, procedimiento de enmiendas.

[7 puntos] para respuestas generales narrativas sin abordar la cuestión de “hasta qué punto”.

[8 a 10 puntos] para una clara exposición de hasta qué punto fue la Constitución un documento revolucionario para su época, pero apoyada en apenas suficientes pruebas.

[11 a 13 puntos] para respuestas en que se juzguen cuestiones más explícita y detalladamente.

[14 a 16 puntos] para respuestas que se centren bien en la pregunta, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

Para puntuaciones altas *[17+ puntos]* las respuestas mostrarían cierta familiaridad con la historiografía relacionada con la pregunta (Beard, MacDonald), o una valoración crítica con pruebas bien detalladas y un análisis bien desarrollado.

4. ¿Cuáles fueron los principales problemas a los que se enfrentaron *dos* países latinoamericanos inmediatamente después de la independencia y cómo intentaron resolverlos?

Las respuestas serán distintas según los países que se haya elegido, pero algunos de los temas que podrían abordarse son:

Económicos: trastornos debidos a la violencia física de las guerras de independencia; la mano de obra civil fue diezmada y en todo el país escaseó el capital; el comercio fue muy limitado y las comunicaciones cayeron en un desuso casi total; casi todos los países latinoamericanos adoptaron las políticas de “libre comercio” del liberalismo del siglo XIX, en su búsqueda del desarrollo económico, forjando vínculos con los mercados europeos y norteamericanos, y fomentando la inversión extranjera. El resultado fue una nueva forma de dependencia económica o neocolonialismo.

Políticos: conflicto regional, rebeliones y fragmentación, inestabilidad social. Los países intentaron resolver el problema mediante el establecimiento de “dictaduras estables” que trajeran la paz y el orden. Buenos ejemplos de ello serían: Méjico, Brasil, Argentina y Chile, aunque puede utilizarse cualquier país.

Puntúese sobre **[12 puntos]** cuando sólo se trate un país, pero acéptense respuestas en las que se traten dos países de forma desigual.

[8 a 10 puntos] para respuestas que discutan solamente un problema en particular, y la solución que se intentó encontrar para el mismo.

[11 a 13 puntos] para respuestas que discutan más problemas, y analicen explícitamente algunas cuestiones.

[14 a 16 puntos] para respuestas que discutan varias cuestiones y aborden claramente lo que exige la pregunta, y en las que el análisis no esté completamente desarrollado.

[17+ puntos] para un análisis agudo y detallado de los problemas principales y las soluciones que se intentaron encontrar para éstos.

5. ¿Por qué algunas provincias canadienses no estaban interesadas en la Confederación para el año 1867?

Las respuestas han de centrarse en las Provincias Marítimas, Columbia Británica, y Canadá Francés. Los motivos son diferentes para cada caso: Provincias Marítimas (más cercanas a Europa que a EEUU o a Canadá, temores sobre el comercio); Columbia Británica (aislamiento de Canadá); Canadá Francés (temía por sus “derechos especiales”, acuerdos financieros, cultura, *etc.*)

Los candidatos deberían centrarse en los aspectos negativos, no en narrar cómo surgió la Confederación, aunque esto sea en parte necesario y útil.

[7 puntos] para generalizaciones sin pruebas que las apoyen.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas en las que el análisis esté implícito.

[11 a 13 puntos] para análisis algo más explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren pruebas, conocimientos y análisis, pero centrándose mucho más en una de las provincias que en las demás.

Puntuaciones altas *[17+ puntos]* para respuestas que muestren pruebas, conocimientos, y análisis de las cuestiones que afectaron a cada provincia.

6. Evalúe los principales argumentos tanto a favor como en contra de la esclavitud en las Américas.

Esta pregunta aborda uno de los debates más complejos de la historia de América. Los argumentos abarcan cuestiones sociales, económicas, políticas, religiosas y humanas. Se espera que los candidatos conozcan las cuestiones más significativas y presenten argumentos sólidos y coherentes en relación con este tema.

Dado que esta pregunta no especifica un área concreta, acéptense respuestas sobre el tema en los Estados Unidos o en América Latina, o en ambos.

[7 puntos] para respuestas superficiales y generales.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas que muestren cierta comprensión de las cuestiones.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en la pregunta, y en las que se intente evaluar algunas cuestiones.

[14 a 16 puntos] para una comparación y contraste efectivos de algunas cuestiones, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

Una aguda evaluación de varias cuestiones, un análisis detallado y bien desarrollado, y una discusión del debate histórico sobre el tema, que esté bien centrada en la pregunta, merecerían puntuaciones altas todos *[17+ puntos]*.

7. Explique los motivos por los que, para el año 1861, ya no era posible el compromiso entre el Norte y el Sur de los Estados Unidos.

Es necesario aquí cierto conocimiento, aunque no una narración interminable, de los compromisos a partir de la Constitución, 1820, *etc.* Las respuestas deberían centrarse en la escalada de la retórica y la expansión hacia el oeste en la década de 1850, Kansas-Nebraska, movimiento abolicionista (Stowe, Garrison, *etc.*), percepción de Lincoln. Para las puntuaciones altas se requiere que se ponga el énfasis en por qué para 1861, en que se haga un análisis, *etc.*

[7 puntos] para una narración de la guerra civil sin atención a lo que exige la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas en la que el análisis esté implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas que contengan un limitado análisis pero que aborden la cuestión de por qué para 1861.

[14 a 16 puntos] para respuestas en las que se ponga el énfasis en por qué para 1861, y en las que se hayan elegido buenos ejemplos detallados, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

Puntuaciones altas *[17+ puntos]* para respuestas que se centren en la pregunta, sean analíticas y estén bien documentadas.

8. Analice los factores que influyeron en el crecimiento de las ciudades en América Latina a finales del siglo XIX. Apoye su respuesta con ejemplos concretos tomados de dos países de la región.

Factores específicos: inmigración desde el extranjero, inmigración interna, crecimiento de la industria de fabricación, mecanización agrícola, construcción de casas de pisos, agitación y pobreza en las zonas rurales, mayores expectativas.

[7 puntos] máximo para afirmaciones generales sin ejemplos concretos.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas con algunos ejemplos sobre un país principal y algunas referencias a otro.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en la pregunta, y en las que explícitamente se analicen algunas cuestiones.

[14 a 16 puntos] para respuestas con ejemplos claros de dos países de la región, que muestren cómo influyeron los factores mencionados en el crecimiento de las ciudades, aunque el análisis pueda no estar completamente desarrollado o equilibrado.

Puntuaciones altas *[17+ puntos]* para respuestas analíticas que estén equilibradas y bien apoyadas.

9. ¿Cómo afectó al desarrollo económico y social de Canadá su participación en la Segunda Guerra Mundial?

La respuesta puede dividirse claramente en secciones económicas y sociales, y deberían explicarse algunos de los siguientes aspectos: la expansión económica (aumento de exportaciones agrícolas, demanda de minerales, ferrocarriles, barcos, *etc.*); el nacionalismo, sus exigencias y expresiones; efectos de la crisis del reclutamiento, huelgas, papel de la mujer, prosperidad general, *etc.*

[7 puntos] para respuestas generales que no aborden cuestiones económicas o sociales en particular.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas en las que se analicen implícitamente cuestiones económicas y sociales.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en la pregunta, y en las que explícitamente se analicen algunas cuestiones.

[14 a 16 puntos] para respuestas que desarrollen las dos cuestiones que exige la pregunta, pero poniendo mayor énfasis en una que en la otra y analizando una más que la otra.

Puntuaciones altas **[17+ puntos]** para respuestas críticas, equilibradas y bien documentadas.

10. ¿Qué éxito tuvo el movimiento progresista en lograr reformas políticas y sociales en los Estados Unidos? Apoye su respuesta con ejemplos concretos.

Las medidas que podrían discutirse constituyen reformas políticas, como por ejemplo reforma electoral, referénda, primarias directas y sufragio de la mujer; y reformas sociales, como por ejemplo legislación laboral infantil, legislación de protección al consumidor, legislación laboral relativa a las mujeres, y legislación sobre indemnización a los trabajadores.

La pregunta no especifica el número de reformas que han de discutirse, pero de dos a cuatro sería lo adecuado.

[7 puntos] máximo para generalizaciones sin apoyo.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas con algunos ejemplos concretos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en la pregunta, y en las que se juzguen algunas de las cuestiones, aunque de forma limitada.

[14 a 16 puntos] para respuestas con ejemplos claros y en las que se discutan las cuestiones, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

Puntuaciones altas **[17+ puntos]** para respuestas que se centren agudamente en la pregunta e incluyan valoraciones explícitas apoyadas en pruebas detalladas.

11. Juzgue el éxito o el fracaso de *dos* intervenciones por parte de los Estados Unidos en América Latina antes de la Primera Guerra Mundial.

Los candidatos deberían empezar por definir éxito y fracaso, y desde el punto de vista de quién (EEUU o América Latina). Los ejemplos deben ser de antes de 1914. No se sorprenda de que aparezcan Arbenz, Nicaragua y los Sandinistas, El Salvador, o la Bahía de Cochinos. No son aceptables. La Guerra Hispanoamericana es aceptable.

[7 puntos] máximo para narraciones poco concretas de las intervenciones de EEUU.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas con algunos ejemplos, pero en las que no se juzguen cuestiones de forma muy clara.

[11 a 13 puntos] para respuestas en las que se juzguen algunas cuestiones, centrándose más en la pregunta.

[14 a 16 puntos] para respuestas que contengan definiciones y casos claros, pero en las que no se juzguen las cuestiones de forma completa.

Puntuaciones altas **[17+ puntos]** para respuestas que incluyan valoración crítica, pruebas detalladas, y un análisis bien desarrollado y equilibrado.

12. Compare y contraste los programas de *dos* líderes latinoamericanos del siglo XX.

Esta pregunta ofrece oportunidades para utilizar los conocimientos del candidato sobre su propio país. Posibles ejemplos: Perón, Cárdenas, Vargas. Los puntos para el estudio de similitudes y diferencias podrían ser programas sociales, políticos y económicos, así como asuntos exteriores. Se admitirá que se utilicen dos líderes del mismo país.

[7 puntos] máximo para respuestas generales en que no se compare/contraste, o que se refieran a un solo líder.

[8 a 10 puntos] para respuestas que sean descriptivas, pero en las que se utilicen dos líderes y el análisis de cuestiones esté implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en la pregunta, y en las que se analicen explícitamente algunas cuestiones.

[14 a 16 puntos] para respuestas en las que se comparen y contrasten los líderes, pero en las que el análisis no esté completamente desarrollado.

[17+ puntos] para respuestas que tengan una estructura comparativa y contengan un análisis completo.

13. Analice las causas de la Revolución Mejicana de 1910.

Esta pregunta se refiere a la revolución que empezó en 1910. **No** puede aceptarse la revolución del siglo XIX. Las causas pueden incluir: la reforma agraria, condiciones laborales, falta de representación política, nacionalismo y dependencia.

Esta pregunta no pide que se narre la Revolución, sino que se discutan las causas de la misma.

[7 puntos] máximo para narraciones generales de la revolución que muestren pocos conocimientos precisos o pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas en las que se discutan las causas sólo brevemente, y que se centren en el desarrollo del conflicto.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en la pregunta y en las que se analicen explícitamente algunas de las causas.

[14 a 16 puntos] para respuestas que se centren bien en las causas, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

Puntuaciones altas **[17+ puntos]** para respuestas que se centren claramente en las causas, e incluyan pruebas concretas y un análisis bien desarrollado.

14. ¿En qué modificó la Gran Depresión la relación entre los negocios y el gobierno en las Américas, y hasta qué punto lo hizo? Tome los ejemplos de dos países de la región.

Los países más populares podrían ser Canadá y los Estados Unidos, pero acéptense dos países cualquiera. No es preciso que sean tratados de igual forma, pero deben demostrarse conocimientos concretos de cada uno. Los candidatos que muestren una comprensión de la postura de *laissez-faire* por parte del gobierno antes de la Depresión, y a continuación analicen cómo cambia esta relación refiriéndose a programas concretos, obtendrán buenos resultados. El cambio no fue simple ni repentino. Una relación de los programas del *Nuevo Contrato* (Nuevo Contrato), por extensa que sea, no debe recibir una puntuación satisfactoria si no contiene una respuesta analítica a la pregunta.

[7 puntos] máximo para respuestas generales que no aborden los aspectos específicos de la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas en las que el análisis de cuestiones esté implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en la pregunta, y en las que se analicen explícitamente algunas de las cuestiones, o que, centrándose detalladamente en la pregunta, se refieran a un sólo país.

[14 a 16 puntos] para respuestas que se centren en la pregunta, estén bien documentadas, y se refieran a dos países, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

Puntuaciones altas **[17+ puntos]** para respuestas que se centren en la pregunta, se refieran a dos países, y presenten pruebas detalladas y un análisis bien desarrollado.

15. ¿Por qué y cómo cambió la relación entre Canadá y Gran Bretaña entre 1900 y 1939?

Los posibles cambios podrían ser políticos, sociales y económicos. Entre los factores concretos deben incluirse: Primera Guerra Mundial, Commonwealth Británica, sentido de nación, representación en Versalles, cambio en la relación económica debido a la Primera Guerra Mundial, Depresión, Declaración Balfour, Estatuto de Westminster.

[7 puntos] máximo para narraciones generales que no aborden el cómo ni el porqué.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas, pero en las que sólo se responda al cómo o al porqué.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en la pregunta, y en las que se analicen explícitamente algunas cuestiones.

[14 a 16 puntos] para respuestas concretas que aborden el cómo y el porqué, pero en las que el análisis no esté completamente desarrollado.

Puntuaciones altas *[17+ puntos]* para juicios críticos, con pruebas detalladas, y un análisis bien desarrollado.

16. ¿Qué éxito tuvieron los intentos de “cooperación hemisférica” entre 1930 y 1945?

Los candidatos deben definir la cooperación hemisférica y juzgar hasta qué punto tuvo éxito. Deben discutirse las siguientes cuestiones: Política de Buen Vecino, Franklin Delano Roosevelt hacia la intervención en Europa (Leyes de Neutralidad). Puede hacerse referencia a todos o a alguno de los siguientes: Pacto de la Conferencia de Montevideo de 1933, Conferencia de Buenos Aires de 1936, Conferencia de Lima de 1938; Panamá 1939; la Habana 1940; desarrollo de la maquinaria para proteger al hemisferio contra la agresión: Trato sobre bases de destructores, el programa de préstamo/arriendo, Conferencia de Río de 1942. Puede señalarse la postura distinta de Argentina.

[7 puntos] máximo para respuestas generales que no se centren en lo que exige la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas pero que se centren algo en juzgar cuestiones.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en la pregunta, y en las que se juzguen explícitamente algunas cuestiones.

[14 a 16 puntos] para respuestas documentadas que se centren claramente en juzgar cuestiones, pero en las que el análisis no esté completamente desarrollado.

[17+ puntos] para respuestas que se centren claramente en juzgar cuestiones, y que muestren conocimientos detallados y un agudo análisis.

17. Analice el papel de los Estados Unidos en Cuba desde 1898 hasta 1959.

Los aspectos a discutir incluirían algunos de los siguientes: intereses de EEUU en Cuba antes de la Guerra Hispanoamericana; motivos y objetivos de la implicación de EEUU en la guerra y la primera ocupación EEUU 1899-1902, la Enmienda Platt, inestabilidad de Cuba e intervención de EEUU 1902-1924; la revolución de 1933 y el papel de EEUU; Batista y EEUU, Castro y EEUU. Desde el punto de vista económico, podría seguirse el papel de EEUU a través de las inversiones y las relaciones comerciales con Cuba (cuotas de azúcar *etc.*), y de otras inversiones aparte del azúcar. No debe esperarse que se mencionen todos estos aspectos, pero deben recompensarse los ejemplos bien elegidos.

La pregunta exige el análisis y conocimiento de las relaciones entre EEUU y Cuba durante el período indicado.

A las respuestas que sean descriptivas, generales y sin ejemplos concretos, no se les debería conceder más de **[7 puntos]**.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas en las que se analicen cuestiones implícitamente.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en la pregunta, y en las que se analicen explícitamente algunas de las cuestiones.

[14 a 16 puntos] para respuestas que desarrollen un argumento coherente y bien apoyado, mostrando los diferentes aspectos y motivos de las políticas de EEUU en la isla, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

Para obtener puntuaciones altas **[17+ puntos]**, se deben incluir los diferentes aspectos y motivos de las políticas de EEUU en la isla y un análisis bien apoyado de las cuestiones.

18. ¿En qué entraron en conflicto entre 1952 y 1980 el Presidente y el Congreso de los Estados Unidos y por qué motivos lo hicieron?

Las respuestas deberían centrarse en el período anterior a 1980. Los ejemplos pueden centrarse en la política exterior o interior, pero la interior será más fácil y más obvia ya que la exterior es tradicionalmente más bipartita y prerrogativa del Ejecutivo. Posibles casos de estudio: el programa del Fair Deal (Trato Justo) de Truman, Kennedy contra la coalición conservadora, 1961. No obstante, puede aceptarse cualquier caso concreto con pruebas específicas.

Los candidatos deben evitar excederse en la narración. Los nombres de miembros importantes del Congreso indican profundidad.

[7 puntos] para respuestas generales que no se centren en lo que exige la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren cierto conocimiento pertinente pero poca atención a la forma y los motivos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren explícitamente en la pregunta en forma de narración detallada o de intento de construir un marco estructurado.

[14 a 16 puntos] para respuestas que se centren en la pregunta y muestren conocimientos y ejemplos pertinentes pero no estén bien equilibradas.

Puntuaciones altas *[17+ puntos]* para respuestas que contengan conocimientos y ejemplos explícitos y bien equilibrados en la discusión de la forma y de los motivos y del “porqué”, así como un análisis bien desarrollado.

19. Evalúe el impacto de dos de los siguientes factores en el desarrollo de la Guerra Fría: la Doctrina Truman, el Plan Marshall, el Bloqueo de Berlín, la OTAN.

Todos estos acontecimientos tuvieron un **impacto significativo** sobre la Guerra Fría. Produjeron actitudes y políticas en ambos bandos, Occidente y el Este, las cuales, una vez afianzadas, hicieron casi imposible la reconciliación. A partir de este punto, el conflicto de la Guerra Fría pareció seguir un curso inevitable. Pueden entenderse como una reacción al expansionismo soviético o como una respuesta a las políticas de EEUU. Posibles argumentos: la **Doctrina Truman** (1947) establece la política de contener la expansión del comunismo, la piedra angular de toda la política de la Guerra Fría estadounidense; el **Plan Marshall** (1947), extensión económica de la Doctrina Truman. Fuese como reacción a la Doctrina Truman y al Plan Marshall o como parte de una estrategia preconcebida, los soviéticos crearon el Cominform (1947), el Plan Molotov (1949) y el COMECON. Se habían establecido dos campos políticos y económicos. El **Bloqueo de Berlín** (1948-49) llevó la Guerra Fría a su primer clímax. Endureció las actitudes occidentales y llevó las relaciones con la Unión Soviética a su peor momento. Significó que, dado que no era posible ningún compromiso, Alemania estaba condenada a permanecer dividida durante el futuro previsible. Hizo que las potencias occidentales coordinasen sus defensas mediante la formación de la OTAN en 1949. Con la **OTAN**, EEUU abandonó su tradicional política de “tramar alianzas” y se comprometió **por anticipado** a ir a la guerra en nombre de otro país. Stalin lo interpretó como un desafío y las tensiones se mantuvieron altas. La URSS contestó en 1955 organizando el Pacto de Varsovia. Se habían establecido dos campos armados.

No debe esperarse que se incluyan todos estos detalles. No obstante, para cualesquiera **dos** acontecimientos, es necesaria una postura clara de su **impacto** sobre la Guerra Fría.

[7 puntos] máximo para respuestas generales que no aborden la cuestión.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas en las que se analicen cuestiones implícitamente o se hagan algunos comentarios.

[11 a 13 puntos] para respuestas en las que se evalúen algunas cuestiones, pero centrándose más en un acontecimiento que en el otro.

[14 a 16 puntos] para respuestas que se centren bien en la pregunta y demuestren conocimientos detallados, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

Puntuaciones altas *[17+ puntos]* para una respuesta bien equilibrada que muestre una valoración crítica y una evaluación bien desarrollada.

20. ¿Por qué había acaparado el movimiento de los derechos civiles para el año 1964 la atención nacional en los Estados Unidos?

Pueden mencionarse varios factores al responder a esta pregunta: activismo después de la Segunda Guerra Mundial; crecimiento de una clase media negra urbana; televisión y otras formas de cultura; Guerra Fría; organizaciones para la movilización política de los afro-americanos; la Guerra del Vietnam.

[7 puntos] máximo para respuestas generales sin ejemplos concretos ni análisis.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas, pero con algunos ejemplos, y en las que se analicen cuestiones implícitamente.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en la pregunta, y en las que se analicen explícitamente algunas cuestiones.

[14 a 16 puntos] para respuestas con ejemplos claros, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

[17+ puntos] para respuestas que hagan referencia a cuestiones concretas, que presenten pruebas bien elegidas, y que muestren un análisis bien desarrollado.

21. Compare y contraste avances educativos en dos países cualesquiera de la región durante el período de 1945 a 1990.

El contenido variará según los dos países que se elijan. Los candidatos deben comparar y contrastar. Deben recompensarse bien las respuestas que muestren un análisis efectivo y conocimientos de los avances educativos en el período indicado en la pregunta.

[7 puntos] máximo para preguntas que se refieran a avances en sólo un país.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas con algunos indicios de similitudes y diferencias.

[11 a 13 puntos] para respuestas con buenas conexiones comparativas o una estructura comparativa no equilibrada.

[14 a 16 puntos] para respuestas documentadas que se centren bien en las similitudes y diferencias, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

Para puntuaciones altas *[17+ puntos]* debe haberse centrado la respuesta en las similitudes y diferencias de forma consistente, y mostrarse un buen conocimiento del tema, así como ofrecerse un análisis bien desarrollado.

22. “La reforma agraria es, sin excepción, la cuestión más importante en América Latina desde 1945.” Evalúe esta opinión refiriéndose concretamente a *un* país de la región.

Las respuestas podrán mostrar acuerdo o desacuerdo con esta afirmación, pero probablemente la mayoría tenderá a estar de acuerdo. Cuba, El Salvador, Méjico y Chile pueden ser buenos ejemplos. Una oportunidad muy buena para que los candidatos escriban sobre su propio país.

[7 puntos] máximo para afirmaciones generales poco concretas, en las que no se evalúe ninguna cuestión.

[8 a 10 puntos] para respuestas en las que se intente evaluar el punto de vista expuesto en la pregunta, pero en las que se muestre que se carece de suficientes conocimientos para responder eficazmente.

[11 a 13 puntos] para respuestas más detalladas, en las que se evalúen explícitamente algunas cuestiones.

[14 a 16 puntos] para respuestas que se centren en evaluar la afirmación que se hace en la pregunta y en ofrecer pruebas que la apoyen, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

Para puntuaciones altas **[17+ puntos]** se requieren: una valoración crítica, pruebas detalladas y un análisis bien desarrollado.

23. ¿Hasta qué punto ha aumentado la participación de las mujeres en las instituciones políticas y económicas en *dos* países de la región desde 1960?

Las respuestas a esta pregunta variarán según los países que se elijan. Deben utilizarse pruebas concretas para apoyar los argumentos. Estados Unidos, Canadá, Argentina y Chile constituirán ejemplos interesantes, pero los candidatos tienen aquí una oportunidad de escribir sobre su propio país además de otro. Deberían referirse a mujeres y casos de participación concretos, tales como cargos electos, ejecutivos de empresas, *etc.*, pero es también aceptable el material general sobre cambios y oportunidades, y podría obtener puntuaciones en las bandas altas.

Es aceptable el tratamiento desigual de los dos países que se elijan, pero puntúese sobre **[12 puntos]** cuando se haga referencia solamente a un país.

[7 puntos] máximo para afirmaciones generales sin ejemplos concretos.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas, pero con algunos ejemplos pertinentes.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en la pregunta, y en las que en cierta medida se juzgue hasta qué punto ha aumentado la participación de las mujeres.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren conocimientos sólidos y ofrezcan ejemplos concretos de dos países, pero no muy bien equilibradas en los aspectos político y económico.

Para puntuaciones altas **[17+ puntos]** se requieren respuestas bien equilibradas, detalladas y analíticas.

24. **“Los problemas sociales fueron la principal motivación para los cambios revolucionarios en América Latina tras la Segunda Guerra Mundial.” Discuta la validez de esta afirmación refiriéndose a *un* país de América del Sur, de América Central, o del Caribe.**

Se trata de una pregunta abierta que depende de lo que se entienda por “cambios revolucionarios” y “problemas sociales”. Búsquense en la respuesta las definiciones de ambos. Podrían servir de ejemplo Bolivia, Perú, Argentina o Chile, pero cualquier país que haya experimentado “cambios revolucionarios” puede aceptarse, incluidos Cuba, El Salvador y Guatemala. Aunque todos ellos tuvieron aspectos en común, cada uno tuvo sus “problemas sociales” particulares, que han de mencionarse.

[7 puntos] máximo para respuestas generales que no aborden lo que exige la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas/descriptivas en las que se analicen implícitamente algunas cuestiones.

[11 a 13 puntos] para respuestas en las que se discutan más explícitamente cuestiones basándose en la pregunta.

[14 a 16 puntos] para respuestas que contengan definiciones y ejemplos claros, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

[17+ puntos] para respuestas que contengan definiciones y ejemplos claros y el análisis esté completamente desarrollado.

25. ¿En qué tuvo éxito la Organización de Estados Americanos (OEA) entre 1950 y 1990?

Para que una respuesta esté bien desarrollada es necesaria una definición o comprensión de “éxito”. Las siguientes son algunas de las cuestiones que pueden discutirse: marco para una tregua y la subsiguiente resolución de la “Guerra del Fútbol” (1969); solución de los conflictos de fronteras entre varios países latinoamericanos; regulación de las migraciones entre los países; observación y supervisión de las elecciones; misiones “de paz”; adopción de la Carta de Punta del Este (1961), por la que se establecía la Alianza para el progreso; establecimiento del Tribunal Interamericano de Derechos Humanos, y en 1979 la Comisión Interamericana para la Mujer.

Esta pregunta exige un análisis: es decir, una explicación de “en qué” el acontecimiento/la situación/la comisión *etc.* podría decirse que tuvo éxito.

La pregunta no indica cuántos ejemplos se requieren, pero no puede obtenerse una buena puntuación si se utilizan menos de tres. Los candidatos deberían demostrar conocimiento del marco cronológico de la pregunta.

[7 puntos] máximo para afirmaciones poco concretas sobre la cuestión del éxito, en las que se muestre un conocimiento escaso de aspectos específicos.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren conocimientos pertinentes pero que presten poca atención a “en qué”.

[11 a 13 puntos] para respuestas en las que se analicen cuestiones de forma más explícita.

[14 a 16 puntos] para respuestas que estén documentadas y sean analíticas, pero que no estén completamente desarrolladas.

[17+ puntos] para respuestas que muestren muy buenos conocimientos y en las que se juzguen con agudeza los casos que se presenten.
