



HISTORIA
NIVELES SUPERIOR Y MEDIO
PRUEBA 1

Viernes 2 de noviembre de 2001 (tarde)

1 hora

INSTRUCCIONES PARA LOS ALUMNOS

- No abra esta prueba hasta que se lo autoricen.
- Conteste:
 - o bien, todas las preguntas de la sección A;
 - o todas las preguntas de la sección B;
 - o todas las preguntas de la sección C.

Los textos en este examen han sido adaptados: las adiciones de palabras o explicaciones se muestran entre corchetes []; las omisiones de texto importantes se indican mediante puntos suspensivos entre corchetes [...]. No se indican los cambios de menor importancia. Los alumnos deben contestar respetando el orden de las preguntas.

SECCIÓN A

Tema prescrito 1 Las revoluciones rusas y el nuevo estado soviético 1917–1929

Estos documentos se refieren al período de 1918 a 1923, con Lenin en el poder.

DOCUMENTO A *Lenin justifica la disolución de la Asamblea Constituyente, 5 al 6 de enero de 1918, en uno de sus muchos escritos de 1918.*

Aquellos que señalan que estamos ahora “disolviendo” la Asamblea Constituyente, a pesar de que en otro momento la defendimos, no están mostrando ni un gramo de sentido común, sino que simplemente profieren frases pomposas y sin sentido. En cierto momento consideramos la Asamblea Constituyente mejor que el Zarismo y la República de Kerensky, pero al aparecer los Soviets, las consideramos como organizaciones revolucionarias de todo el pueblo, naturalmente, se hicieron muy superiores a cualquier parlamento en el mundo, hecho que he remarcado desde el pasado abril. Al destrozarse completamente a la burguesía y los bienes raíces y facilitar [hacer posible] la convulsión final que está arrasando todos los restos del sistema burgués, los Soviets nos obligaron [nos han conducido] al camino que ha llevado al pueblo a organizar sus propias vidas. El pueblo quería que la Asamblea Constituyente se convocara y la convocamos. Pero inmediatamente se dieron cuenta de lo que esta famosa Asamblea Constituyente realmente era. Y ahora nosotros hemos cumplido el deseo del pueblo que es “Todo el poder para los Soviets”, y hemos destruido la Asamblea Constituyente.

DOCUMENTO B *Discurso de Lenin en el VII Congreso del partido Bolchevique el 6 de marzo de 1918, instando a la aceptación del tratado de paz con Alemania, firmado el 3 de marzo de 1918.*

Sería bueno que el proletariado alemán se alzara en revolución. Pero, ¿se ha descubierto un instrumento que determine que la revolución alemana va a estallar en tal o tal día? No, eso no lo saben ustedes ni nosotros. Están echando toda la suerte a una carta. Si la revolución [alemana] estalla, todo está salvado. Por supuesto. Pero si no, las masas les dirán que actuaron como especuladores.

Ha comenzado un período de severas derrotas, causadas por el imperialismo, armado hasta los dientes, sobre un país que ha desmovilizado su ejército, que tenía que ser desmovilizada. Lo que predije ya es pasado; en vez de la [primera] paz de Brest-Litovsk, hemos recibido una paz mucho más humillante, y la culpa de esto la tienen aquellos que rechazaron aceptar la paz anterior.

DOCUMENTO C *Orden de Trotsky a las Tropas del Ejército Rojo, publicada el 24 de noviembre de 1918.*

Krasnov y los capitalistas extranjeros que le apoyan, han lanzado al frente de Voronezh cientos de agentes que han penetrado en las unidades del Ejército Rojo y están incitando [alentando] a los hombres a desertar. Declaro que, de ahora en adelante, se debe poner fin a esto utilizando medios despiadados.

1. Todo canalla que incite a cualquiera a retirarse, o a desertar, o a no llevar a cabo las órdenes militares, será fusilado.
2. Todo soldado del Ejército Rojo que abandone voluntariamente su puesto militar será fusilado.

¡Muerte a los egoístas y a los traidores!

¡Muerte a los desertores y a los agentes de Krasnov!

¡Larga vida a los honestos soldados del Ejército Rojo de los trabajadores!

DOCUMENTO D *Extracto de Lenin, Vida y Legado de Dimitri Volkogonov, antiguo Coronel-General del Ejército Rojo, publicado por primera vez en 1994, en Rusia.*

Había unas 80.000 iglesias en Rusia, la mayoría de ellas ortodoxas. Varias veces Unshlikht recordó a Lenin los fabulosos tesoros que se podían encontrar en ellas. Finalmente se presentó la oportunidad de tratar con la Iglesia, la hambruna de 1921 a 1922 [...] había unos veinticinco millones de personas muriendo de hambre en Rusia. Durante este período los líderes del partido estaban enviando grandes sumas de dinero, y una gran cantidad de oro y tesoros a los Partidos Comunistas extranjeros para ayudar a incitar [iniciar o comenzar] las revoluciones mundiales [...]. Durante 1922, el oro y los tesoros, muchos de los cuales eran originariamente de la Iglesia, por valor de más de diecinueve millones de rublos de oro, fueron enviados a China, India, Persia, Hungría, Italia, Francia, Inglaterra, Alemania, Finlandia y otros lugares, en un intento por dar un nuevo impulso al proceso revolucionario.

La hambruna mientras tanto fue horrorosa. La gente estaba comiendo cadáveres, aunque el Politburó prohibió cualquier mención de canibalismo en la prensa. El 23 de febrero de 1922 el público supo a través de los periódicos que se había aprobado un decreto de gobierno de confiscación forzosa de todos los objetos de valor de las iglesias rusas. No se afirmó que este decreto hubiera sido aprobado primero por Lenin.

El Patriarca Tikhon resistió, así que Lenin comenzó a formular personalmente la política del Partido para destruir a la Iglesia [...]. El 11 de marzo de 1922 solicitó información regular sobre el número de clérigos que estaban siendo arrestados y ejecutados.

DOCUMENTO E *Realidades Económicas. Resumen estadístico de las Fuentes Soviéticas.*

| | 1913 | 1920 | 1921 | 1922 | 1923 |
|---|------|------|------|------|------|
| Carbón (millones de toneladas) | 29 | 8,7 | 8,9 | 9,5 | 13,7 |
| Electricidad (millones de Kw.) | 1945 | * | 520 | 775 | 1146 |
| Acero (miles de toneladas) | 4231 | * | 183 | 392 | 709 |
| Áreas sembradas (miles de hectáreas) | 1500 | * | 90,3 | 77,7 | 91,7 |
| Grano (millones de toneladas) | 80,1 | 46,1 | 37,6 | 50,3 | 56,6 |

* = no se dispone de cifras.

1. (a) Según el Documento E, ¿qué se puede deducir de la situación económica en el nuevo estado soviético entre 1918 y 1923? [2 puntos]
 (b) Según el Documento C, ¿qué mensaje pretende comunicar Trotsky? [2 puntos]

2. Analice y justifique la actitud defensiva y autojustificativa de Lenin en los Documentos A y B. [5 puntos]

3. Con referencia a su origen y propósito, evalúe el valor y las limitaciones de los Documentos C y D para los historiadores que estudien el gobierno de Lenin en la URSS. [5 puntos]

4. “Para Lenin, la Revolución era todo, el pueblo de Rusia, nada.” Utilizando estos documentos y sus propios conocimientos, explique hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación. [6 puntos]

Los textos en este examen han sido adaptados: las adiciones de palabras o explicaciones se muestran entre corchetes []; las omisiones de texto importantes se indican mediante puntos suspensivos entre corchetes [...]. No se indican los cambios de menor importancia. Los alumnos deben contestar respetando el orden de las preguntas.

SECCIÓN B

Tema prescrito 2 Orígenes de la Segunda Guerra Mundial en Asia 1931–1941

Estos documentos se refieren al Incidente de Manchuria, septiembre de 1931.

DOCUMENTO A *Extracto de La doctrina Stimson, 1932 (Henry Stimson fue Secretario de Estado para Asuntos Exteriores de Estados Unidos).*

El Gobierno de los Estados Unidos está seguro de que el trabajo de la comisión neutral, recientemente autorizada por el Consejo de la Liga de Naciones, facilitará [conseguirá] una solución definitiva a las dificultades que ahora existen entre China y Japón. Pero en vista de la actual situación y de sus propios derechos y obligaciones, el Gobierno de los Estados Unidos considera que es su deber notificar tanto al Gobierno Imperial Japonés como al Gobierno de la República China que no puede admitir la legalidad de cualquiera de esas situaciones. Tampoco pretende reconocer ningún tratado o acuerdo firmado entre esos gobiernos, que pueda perjudicar [dañar] los derechos del tratado de los Estados Unidos o sus ciudadanos en China, o la integridad administrativa territorial de la República de China [...].

DOCUMENTO B *Declaración Política del Gobierno Japonés de 12 de marzo de 1932.*

El mantenimiento del orden público en Manchuria y Mongolia será confiado al Imperio [Japón] [...] Manchuria y Mongolia son las primeras líneas de defensa contra Rusia y China; no será tolerada ninguna interferencia externa. Conforme a estas obligaciones, las fuerzas del Ejército Imperial en Manchuria se incrementarán adecuadamente y se establecerán las facilidades navales necesarias; no se permitirá a Manchuria tener su propio ejército regular [...]. Al establecer lo anterior, **se harán todos los esfuerzos posibles para evitar conflictos con la ley internacional o con los tratados internacionales.**

DOCUMENTO C *Extracto de una Entrevista de Karl H Von Wiegend con T V Soong (financiero chino). Publicado en la revista estadounidense American, el 2 de mayo de 1932.*

La voz de Soong vibraba con sentimiento y amargura. Es un hombre que no habla mucho y mucho menos para una publicación.

“Y después de todo, ¿no se está llevando a China hacia la desesperación, mientras el mundo nos enjuicia y no hace nada para ayudarnos?”

Por el “mundo” en este caso, era obvio que se refería a la Liga de Naciones.

“China ha sido invadida – invadida en Manchuria e invadida aquí, en Shanghai – por una potencia extranjera, esa potencia es miembro de la Liga de Naciones, uno de los firmantes del Pacto de Kellogg que renunciaba a la guerra como instrumento de política nacional, y también firmante del Tratado de las Nueve Potencias. No se presentaron demandas, ni en Manchuria ni aquí en Shanghai. No se utilizó ni se contó con ninguna de la maquinaria proporcionada por la Liga de Naciones, en el Pacto Antigüerra de Kellogg o en el Tratado de las Nueve Potencias antes de las hostilidades. No hubo declaración de guerra, pero hubo guerra – en Manchuria bajo el fino velo [disfraz] de la “Supresión de los Bandidos”, en Shanghai, con el nombre casi cínico de presunta “Protección de nuestros Nacionales”. Más tarde, incluso quedó reducido al “Incidente de Shanghai”, en palabras del invasor. Durante un corto período de tiempo fue llamado “estado de emergencia”. Así que ahora sabemos algunos de los nombres que tendrán las futuras guerras. El “Incidente de Shanghai” – Sí, un “incidente” que ha costado más de 12.000 muertos o heridos, mercancías de un valor de cientos de millones de dólares destruidas que paralizaron el gran comercio de Shanghai durante semanas.

DOCUMENTO D *Viñeta de David Low (dibujante político que trabajaba en Gran Bretaña) 19 de enero de 1933.*



EL FELPUDO.

DOCUMENTO E *Extracto del Informe de la Comisión Lytton, Ginebra, 1 de octubre de 1932.*

Los japoneses [...] tenían un plan cuidadosamente preparado para hacer frente en el caso de posibles hostilidades entre ellos y los japoneses. En la noche del 18-19 de septiembre, este plan fue puesto en marcha con rapidez y precisión. Los chinos [...] no tenían planes de atacar a las tropas japonesas, o de poner en peligro las vidas o propiedades de los nacionales japoneses en este momento y lugar concreto. No hicieron un ataque concertado o autorizado contra las fuerzas japonesas y fueron sorprendidos por el ataque japonés y las operaciones que le siguieron. Sin duda ocurrió una explosión en o cerca del ferrocarril entre las 10 y las 10.30 p.m. del 18 de septiembre, pero el daño, si es que hubo alguno, al ferrocarril no evitó la llegada puntual del tren del sur desde Changchun y no fue en sí misma suficiente para justificar la acción militar. Las operaciones militares de las tropas japonesas durante esta noche no pueden ser contempladas como medidas de legítima auto-defensa. Al decir esto, la Comisión no excluye la hipótesis de que los oficiales del lugar puedan haber pensado que estaban actuando en legítima defensa.

5. (a) Según el Documento E, ¿qué se puede deducir de la actitud de la Comisión Lytton con respecto al Incidente de Manchuria? [2 puntos]
- (b) ¿Qué mensaje político se pretende transmitir en el Documento D? [2 puntos]
6. ¿Hasta qué punto son consistentes los Documentos A, B y C en su visión del Incidente de Manchuria? [5 puntos]
7. Con referencia a su origen y finalidad, evalúe el valor y las limitaciones de los Documentos A y C para los historiadores que estudien el Incidente de Manchuria. [5 puntos]
8. Utilizando estos documentos y sus propios conocimientos comente la afirmación en el Documento B de que el gobierno japonés estaba haciendo, **“todos los esfuerzos posibles para evitar conflictos con la ley internacional o con los tratados internacionales”**, en su política exterior entre septiembre de 1931 y diciembre de 1937. [6 puntos]

Los textos en este examen han sido adaptados: las adiciones de palabras o explicaciones se muestran entre corchetes []; las omisiones de texto importantes se indican mediante puntos suspensivos entre corchetes [...]. No se indican los cambios de menor importancia. Los alumnos deben contestar respetando el orden de las preguntas.

SECCIÓN C

Tema prescrito 3 La Guerra Fría 1945 –1964

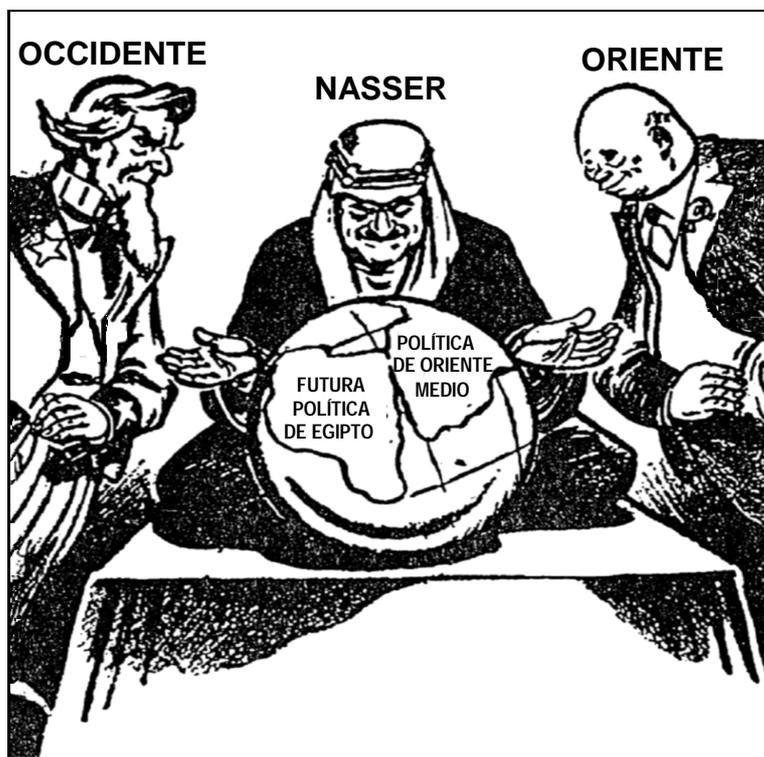
Estos documentos se refieren a la Crisis de Suez de 1956.

DOCUMENTO A *Estados Unidos y la Guerra Fría.* Oliver Edwards, Hodder & Stoughton: Londres, 1997.

Egipto fue el escenario de la mayor Crisis de la Guerra Fría en Oriente Medio en la época de Eisenhower. El líder egipcio era el Presidente Nasser. Fue un reformista, un modernizador y sobre todo un nacionalista. Su ambición última era una coalición de estados pan-árabes bajo el liderazgo de Egipto. La construcción de la Presa de Aswan en el Río Nilo era parte de su programa de modernización económica. El proyecto generaría energía hidroeléctrica y reclamaría la tierra de las plantaciones de algodón.

DOCUMENTO B *Historia en viñeta de la Política Exterior de Estados Unidos.* Nancy King et al. Pharos Books: Nueva York 1991. Thiele en Los Angeles Mirror-News.

“Cruza Mis Palmas con Plata”



DOCUMENTO C *Extracto de Retirada del apoyo de Estados Unidos para el Proyecto de la Presa de Aswan, 19 de julio de 1956. La Guerra Fría: Una historia a través de documentos. Edward H Judge y John W Landgon. Prentice Hall: Nueva Jersey, 1999.*

A petición del gobierno de Egipto, los Estados Unidos se unieron en diciembre de 1955 al Reino Unido y al Banco Mundial en una oferta para ayudar a Egipto en la construcción de una gran presa sobre el Nilo en Aswan. Este proyecto es de gran magnitud. Requeriría unos 12 a 16 años para completarse con un coste total estimado de unos 1.300.000.000 de dólares, de los cuales más de 900.000.000 serían en moneda local. Esto implica no solamente los derechos e intereses de Egipto sino también de otros estados cuyas aguas son contributivas, incluidos Sudán, Etiopía y Uganda [...].

La evolución de los siguientes siete meses no ha sido favorable para el éxito del proyecto, y el gobierno estadounidense ha concluido que no es factible, en las circunstancias actuales, participar en el proyecto. No se ha alcanzado un acuerdo entre los estados ribereños [situados en la ribera del río] y la capacidad de Egipto para dedicar recursos adecuados que aseguren el éxito del proyecto se ha vuelto más incierta que en el momento de hacer la oferta.

Esta decisión de retirar la ayuda estadounidense para el proyecto no refleja en ningún modo o supone ninguna alteración en las relaciones amistosas del gobierno y el pueblo de Estados Unidos hacia el gobierno y el pueblo de Egipto [...].

DOCUMENTO D *Extracto de un discurso del Presidente Nasser, 28 de julio de 1956. El Conflicto Árabe-Israelí. Ian J Bickerton y M N Pearson. Longman, 1986.*

La Compañía del Canal de Suez es una Compañía Egipcia, sujeta a la soberanía egipcia. Cuando nacionalizamos la Compañía del Canal de Suez, sólo nacionalizamos una compañía limitada egipcia y al hacerlo ejercimos el derecho que proviene de la misma esencia de la soberanía egipcia. ¿Qué derecho tiene Gran Bretaña para interferir en nuestros asuntos internos? [...].

Compatriotas, debemos mantener nuestra independencia y soberanía. La Compañía del Canal de Suez se ha convertido en nuestra propiedad, y la bandera egipcia ondea sobre ella. La mantendremos con nuestra sangre y nuestra fuerza, y responderemos a la agresión con agresión y a la maldad con maldad. Debemos intentar obtener la dignidad y el prestigio para Egipto y la construcción de una economía nacional sólida y la verdadera libertad. Que la paz esté con vosotros.

DOCUMENTO E *Eisenhower, Soldado y Presidente. Stephen E Ambrose, Simon & Schuster, 1984.*

El 27 de julio [1956] él [el primer ministro británico Anthony Eden] envió un cable a Eisenhower, diciendo que Occidente no podía permitir que Nasser se apoderara de Suez y saliera impune. Deben actuar enseguida, juntos, o la influencia estadounidense y británica en todo Oriente Medio estaría “irremediablemente arruinada”. Él [Eden] dijo que los intereses de todas las naciones marítimas estaban en peligro, porque los egipcios no tenían la capacidad técnica para administrar el canal. Eden dijo que estaba preparando planes militares. Dijo que Occidente debía estar preparado, en último caso, para “hacer entrar en razón a Nasser” por la fuerza.

9. (a) Según el Documento A, ¿qué puede deducirse sobre la percepción que tiene el autor sobre Nasser? *[2 puntos]*
- (b) ¿Qué mensaje político se pretende transmitir en el Documento B? *[2 puntos]*
10. Compare las visiones ofrecidas en los Documentos A, B y E. ¿Hasta qué punto comparten puntos de vista similares? *[5 puntos]*
11. Para los historiadores que estudian la Crisis de Suez, ¿hasta qué punto son fiables los Documentos C y D? *[5 puntos]*
12. Utilizando estos documentos y sus propios conocimientos, discuta las causas de la Crisis de Suez. *[6 puntos]*
-