

# Esquema de calificación

**Noviembre de 2022**

**Filosofía**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 1**

© International Baccalaureate Organization 2022

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2022

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2022

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

## Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía del Programa del Diploma

Las bandas de calificación para la evaluación constituyen la herramienta formal para evaluar los exámenes escritos y en estas bandas de calificación para la evaluación los examinadores pueden ver las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación están diseñados para ayudar a los examinadores con las posibles direcciones que hayan tomado los alumnos en cuanto al contenido de sus escritos, al demostrar sus habilidades para hacer filosofía a través de sus respuestas. Los puntos que se indican no son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Son un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y para facilitar la aplicación de la puntuación de acuerdo con las bandas de calificación para la evaluación que se exponen en las páginas 7 y 8.

Es importante que los examinadores entiendan que la idea principal del curso es fomentar *hacer* filosofía y que esto implica actividad y dedicación a lo largo del programa de dos años, en lugar de enfatizar la demostración de conocimiento en un conjunto de pruebas de examen al final. Incluso en los exámenes, las respuestas no debe evaluarse con respecto a cuánto *saben* los alumnos, sino a cómo son capaces de utilizar su conocimiento para apoyar un argumento utilizando las habilidades referidas en las distintas bandas de calificación para la evaluación publicadas en la guía de la asignatura, reflejando una implicación en la actividad filosófica a lo largo del curso. Como herramienta para ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas, los siguientes puntos deben tenerse presentes al utilizar el esquema de calificación:

- El curso de Filosofía del Programa del Diploma está diseñado para promover las habilidades del alumno para *hacer* filosofía. Se puede acceder a estas habilidades través de la lectura de las bandas de calificación para la evaluación en la guía de la asignatura.
- El esquema de calificación no intenta resumir una respuesta modelo o correcta.
- El esquema de calificación tiene un párrafo de introducción que contextualiza el énfasis de la pregunta que se hace.
- Los puntos después del párrafo son puntos posibles de desarrollo que se sugieren pero que no deben considerarse una lista prescriptiva, sino más bien una lista indicativa de lo que podría aparecer en la respuesta.
- Si hay nombres de filósofos o filósofas y referencias a su trabajo incorporadas en el esquema de calificación es para ayudar a dar un contexto a los examinadores y no refleja un requisito de que dichos filósofos y referencias deben aparecer en la respuesta: son posibles líneas de desarrollo.
- Los alumnos pueden seleccionar adecuadamente a partir de una amplia variedad de ideas, argumentos y conceptos para la pregunta que estén respondiendo y puede que utilicen material de manera eficaz que *no* se mencione en el esquema de calificación.
- Los examinadores deben ser conscientes de los términos de instrucción para Filosofía (según se publican en la página 56 de la guía de la asignatura de Filosofía) al evaluar las respuestas.
- En la Prueba 1, los examinadores deben ser conscientes de que se espera una variedad de tipos de respuesta y enfoques así como libertad para elegir una variedad de temas. Por tanto, los examinadores no deben penalizar diferentes estilos de respuestas o diferentes selecciones de contenido en el desarrollo que hacen los alumnos de sus respuestas a las preguntas. El esquema de calificación no debe implicar que se espera una respuesta uniforme.
- En los esquemas de calificación para las preguntas del tema central en la Prueba 1, los puntos sugieren posibles direcciones de la respuesta al estímulo, pero es crucial que los examinadores entiendan que la selección de la cuestión filosófica planteada en el estímulo, *depende completamente del alumno* y, por tanto, el examinador puede dar puntos incluso cuando nada del material aparece en el esquema de calificación.

### Nota a los examinadores

Los alumnos tanto del Nivel Superior como Nivel Medio responden a **una** pregunta del tema central.

**Prueba 1 Tema central bandas de calificación**

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La respuesta está poco estructurada o, en el caso de que se reconozca una estructura de ensayo, la respuesta se centra mínimamente en la tarea.</li> <li>• La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está implícita en lugar de estar identificada de manera explícita. La explicación de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo o se vincula con la pregunta de qué es ser humano es mínima o inexistente.</li> <li>• Se demuestra poco conocimiento pertinente, y la explicación es superficial. No se utiliza vocabulario filosófico, o se utiliza constantemente de manera inapropiada.</li> <li>• El ensayo es descriptivo y carece de análisis.</li> </ul>
6–10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hay cierto intento de seguir un enfoque estructurado, aunque no siempre es claro lo que se trata de decir en la respuesta.</li> <li>• La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está implícita en lugar de estar identificada de manera explícita. Se ofrece una explicación limitada de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo o se vincula con la pregunta de qué es ser humano.</li> <li>• Se demuestra conocimiento, pero le falta precisión y pertinencia. Se ofrece una explicación básica de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> <li>• Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Algunos de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
11–15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hay un claro intento de estructurar la respuesta, aunque se ven algunas repeticiones o falta de claridad en algunas partes.</li> <li>• La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una explicación básica de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano.</li> <li>• Se demuestra conocimiento, en su mayor parte, preciso y pertinente. Se ofrece una explicación satisfactoria de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> <li>• La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Muchos de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
16–20	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La respuesta tiene una estructura, en general está organizada y puede seguirse fácilmente.</li> <li>• La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una buena justificación de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano.</li> <li>• Se demuestra conocimiento preciso y pertinente, y se ofrece una buena explicación de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.</li> <li>• La respuesta incluye un análisis crítico. Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. La mayoría de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
21–25	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La respuesta está bien estructurada, definida y organizada eficazmente.</li> <li>• La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una justificación bien desarrollada de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano.</li> <li>• Se demuestra conocimiento preciso, pertinente y detallado, y se ofrece una explicación bien desarrollada de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.</li> <li>• La respuesta incluye un análisis crítico bien desarrollado. Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Todos o casi todos los puntos principales están justificados. La respuesta brinda argumentos sobre la cuestión desde una postura adoptada de manera coherente.</li> </ul>

## Tema central: Ser humano

### 1. Extracto textual

**Con referencia explícita al estímulo y a su propio conocimiento discuta una cuestión filosófica relacionada con la pregunta respecto de qué significa ser humano.**

[25]

Los siguientes párrafos proporcionan solamente un marco para ayudar a los examinadores en su evaluación de las respuestas a esta pregunta. Los examinadores deben aceptar una variedad de perspectivas y enfoques filosóficos. Los examinadores deben ser conscientes de que los alumnos podrían responder a este pasaje de varias maneras, incluidas algunas que no se mencionan en el resumen a continuación.

Esta pregunta requiere que los alumnos identifiquen y discutan las cuestiones y conceptos filosóficos en el estímulo relacionados con la pregunta fundamental de qué es ser humano; el pasaje permite que las respuestas se relacionen con conceptos clave del tema central como la identidad, la dicotomía entre la mente y el cuerpo y la persona. Los alumnos podrían implicarse en una discusión sobre la naturaleza de “el yo”, por ejemplo, ¿qué queremos decir cuando nos referimos a “yo” cuando nos referimos a nosotros mismos? ¿qué queremos decir con el término “persona”? Los alumnos podrían explorar aspectos de ser consciente, racional, emocional, autoconsciente, etc. en relación al “yo”. Las respuestas podrían explorar: la identidad fisiológica y la contribución de Hume al debate, la continuidad psicológica con referencia a Parfit o Noonan. Se podrían abordar preguntas como ¿qué parte de nosotros perdura en el tiempo? Algunos podrían argumentar que nuestra persistencia a lo largo del tiempo está determinada solo por hechos físicos y que la psicología es irrelevante. Algunas respuestas podrían abordar las perspectivas de Locke, Rowlands y Nietzsche para defender una perspectiva existencialista sobre el papel que tiene la memoria en la identidad personal. Las respuestas podrían explorar la distinción entre la identidad numérica y la cualitativa. Se podrían explorar cuestiones de la mente y el cuerpo tales como el papel del “alma”, la resurrección del cuerpo y la interacción físico-psíquica. Algunos alumnos podrían argumentar que la identidad personal es una quimera.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La naturaleza de “el yo”
- ¿Qué significaría para cualquiera de “nosotros” tener una identidad?
- La identidad física
- La continuidad psicológica
- Los criterios para la persistencia de la identidad personal
- ¿Bajo qué circunstancias es una persona que existe en un momento idéntica a otra persona que existe en otro momento?
- La “teoría del haz” de Hume y su rechazo a la noción de la identidad personal a lo largo del tiempo ya que Hume cree que el “yo” como concepto que persiste a lo largo del tiempo es una ilusión El principio de la sustitución gradual (el barco de Teseo)
- Identidad cualitativa
- Identidad numérica
- El dualismo defiende que un ser humano es una sustancia mental y la persistencia de esta sustancia mental es lo que constituye la identidad personal
- La crítica de Damasio a la teoría cartesiana de la mente y el cuerpo; Damasio defiende que no existe una mente fuera del cuerpo (la mente no es una sustancia distinta separada del cuerpo); Damasio identifica la mente como la actividad de los circuitos neuronales
- El materialismo: solo existe la materia, ¿significa esto que solo persisto mientras dure mi cuerpo?
- El trastorno de identidad disociativa, p. ej. personalidades múltiples
- ¿Debemos exigir la continuidad de la consciencia como criterio para la continuación de la identidad?

- La opinión de Strawson de que el concepto de “persona” es un concepto que tenemos que tener antes que el de cuerpo y mente; no podemos analizar a una “persona” en función de un cuerpo y una mente, pero podemos asignar características físicas y mentales a una persona
- Condiciones necesarias y suficientes para ser la misma persona numéricamente a lo largo del tiempo
- Continuidad espaciotemporal
- La teoría de la memoria de John Locke; la objeción a Locke de Thomas Reid; la revisión de Sidney Shoemaker del criterio de Locke apelando a la dependencia causal
- El experimento del pensamiento de Parfit del hemisferio cerebral
- El argumento de Rowland de que hay un tipo específico de interacción entre la memoria y el cuerpo físico (la memoria rilkeana)
- El argumento de Nietzsche en la *Genealogía de la moral* de que la identidad personal se manifiesta en las promesas que hacemos, recordamos y con las cuales nos sentimos comprometidos, y que cuando olvidamos nuestras promesas cambiamos nuestra identidad personal.

## 2. Imagen

**Con referencia explícita al estímulo y a su propio conocimiento discuta una cuestión filosófica relacionada con la pregunta respecto de qué significa ser humano. [25]**

Los siguientes párrafos proporcionan solamente un marco para ayudar a los examinadores en su evaluación de las respuestas a esta pregunta. Los examinadores deben aceptar a una variedad de perspectivas y enfoques filosóficos. Los examinadores deben ser conscientes de que los alumnos podrían responder a este pasaje de varias maneras, incluidas algunas que no se mencionan en el resumen a continuación.

Esta pregunta requiere que los alumnos identifiquen y discutan cuestiones y conceptos filosóficos en el estímulo relacionados con la pregunta fundamental de qué es ser humano, la identidad, la dicotomía de la mente y el cuerpo y la persona. El hecho de que un robot programado y un ser humano se muestren de una manera que refleja una relación potencialmente “personal” podría llevar a los alumnos a explorar la inteligencia artificial (IA) junto con los conceptos del problema de la mente y el cuerpo, la persona, la consciencia y de ahí preguntas tales como: ¿puede ser humano un no-humano? ¿qué hace ser un ser individual a un humano y en qué se diferencia de un robot preprogramado? ¿puede un robot saber lo que es hacer amigos, expresar amor u otras emociones? ¿pueden tener mentes las máquinas? ¿qué es una mente? ¿puede la IA conocer la mente de los demás, especialmente la humana? Las relaciones y la interacción social: ¿puede replicarlas la IA? Los alumnos podrían discutir el argumento de Turing de que las máquinas podrán llegar a pensar por sí mismas. La contribución de filósofos tales como Descartes, Offray de la Mettrie, Searle, Nagel, Chalmers, Churchland y Warren al debate en curso sobre la conciencia de la IA y los debates sobre la persona. Los alumnos podrían afirmar que la inteligencia artificial es definitivamente posible y discutir las posibles cualidades que podría tener dicha inteligencia. De manera similar, algunos alumnos podrían argumentar que la inteligencia artificial no es posible porque los robots no pueden demostrar emociones “reales”; que los robots están programados y no son ni únicos ni capaces de libre albedrío, simplemente están programados; de la misma manera, los robots no pueden evolucionar de manera natural, sino solamente por medio de la producción de *software* nuevo

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Inteligencia artificial
- La distinción de Searle entre IA fuerte y IA débil
- El test de Turing y la creencia de Turing de que las máquinas pueden llegar a ser capaces de pensar por sí mismas
- El hecho de que la IA ya se ha desarrollado hasta el punto de que los computadores pueden ganar al campeón del mundo de ajedrez (la victoria de Deep Blue frente a Gary Kasparov)
- El experimento de Searle de la habitación china
- Las teorías dualistas y monistas y si las máquinas tienen mentes. ¿Qué es una mente?
- La *res cogitans* (la cosa pensante) cartesiana y las cuestiones de la mente extendida y no extendida
- ¿Pueden seres no humanos convertirse en humanos?
- El argumento de Offray de la Mettrie de “el hombre es una máquina”
- La discusión del fisicalismo frente al idealismo
- La cuestión filosófica de quién o qué puede definirse como persona
- Los criterios para ser persona, p. ej. la descripción de Warren
- Las condiciones necesarias y suficientes para ser persona
- El potencial de que las máquinas puedan convertirse en personas
- El concepto de que las máquinas puedan hacer amigos, experimentar emoción y expresar esas emociones hacia los demás; la intencionalidad
- Si la IA llegara a tener emociones, ¿las entendería de la misma manera que los humanos?
- ¿Serán capaces los robots de responder a las emociones detectadas en otro ser humano o IA “consciente”?

- ¿Puede la IA un día permitir que un robot esté tan desarrollado que pueda reproducir y establecer relaciones sociales y personales?
  - ¿Pueden los robots demostrar un día la emoción del amor?
  - ¿Podrán los humanos ser capaces alguna vez de programar IA a un nivel que las máquinas puedan ser capaces de tener consciencia, entender a los “demás” y ser capaces de comunicar y responder como seres humanos normales?
  - Nagel y la cuestión de los *qualia* (nadie puede experimentar lo que tú experimentas)
  - Los peligros de ser capaces de programar IA con su propia consciencia: ¿acabarán dominando a los humanos?
  - La opinión de Chalmers sobre la consciencia “fácil” (el comportamiento y la apariencia) y el problema duro (los sentimientos y la experiencia)
  - ¿Deben los humanos temer la IA? ¿Qué podemos hacer para prepararnos para su existencia? ¿Tendrá la IA identidades o derechos legales?
  - Las características y atributos humanos atribuidos a entidades no humanas plantean cuestiones sobre la personificación similares a aquellas del antropomorfismo; las cuestiones de las similitudes y el parecido con los humanos, p. ej. el “valle inquietante” de Mori.
-