

## Informes generales de la Monografía, mayo de 2015

### Monografía de Cine

#### Límites de calificación de la asignatura

Calificación final:	E	D	C	B	A
Rango de puntuaciones:	0-7	8-15	16-22	23-28	29-36

#### Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Se presentó una amplia gama de trabajos, pero es preocupante la cantidad de alumnos que solo alcanzaron puntuaciones de las bandas D y E. Aunque la mayoría de los trabajos fueron respuestas sencillas y predecibles a temas trillados, hubo también algunos que mostraron conocimientos genuinos y participación con temas escogidos con gran cuidado y reflexión. Los mejores trabajos reflejaron un estilo intelectual, alimentado por una investigación sustancial, un análisis maduro y una comprensión real del lenguaje de la asignatura requerido para una monografía de Cine.

Una significativa minoría de los temas elegidos no se ocupaba de cine de manera suficiente o específica. Los alumnos utilizaron el cine como punto de partida para discutir otros temas. En algunos casos, temas clasificados como monografías de Cine habrían estado mejor considerados como Literatura inglesa, Antropología Social y Cultural o Historia. Esto ocurrió con más frecuencia en los casos en que el alumno no estaba haciendo el curso de Cine, y cuando ni el alumno ni su supervisor tenían conciencia de lo que constituye un tema o una investigación adecuados para la asignatura de Cine.

Cuando se eligieron temas adecuados, la debilidad más notable fue la inclusión de demasiadas descripciones superficiales o resúmenes narrativos. Muchos trabajos se escribieron con el entusiasmo de un amante del cine, pero carecían de sustancia académica. El uso de la terminología de cine adecuada y el hecho de centrarse en la forma en que el cine crea sentido resultaron problemáticos para algunos alumnos. Las monografías más pobres ignoraron el hecho de que el cine tiene su propio lenguaje, gramática y técnicas, que necesitan abordarse de manera apropiada.

Como en convocatorias anteriores, los mejores trabajos se centraron en una investigación minuciosa y con fuentes bien citadas, integraron la investigación con análisis y comentarios coherentes, y presentaron conclusiones basadas en pruebas claras.

## Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

### Criterio A: Formulación del problema de investigación

Las mejores monografías trabajaron sobre la base de un problema de investigación sólido que podía abordarse dentro de los límites de una monografía de 4.000 palabras. La elección de un título adecuado resultó problemática para algunos alumnos. Los títulos eran, con frecuencia, demasiado elaborados, y los alumnos no pudieron cubrir el tema eficazmente y con suficiente profundidad y detalle. Algunos títulos ofrecían muy pocas oportunidades para hacer análisis y comentarios, y llevaron a que los alumnos hicieran demasiados resúmenes narrativos básicos o descripciones. Es esencial que los alumnos elaboren un problema que ofrezca amplias oportunidades para emprender discusiones adecuadas que lleven a conclusiones reflexivas. Los alumnos suelen dejar el problema de investigación como un enunciado que ofrece pocas oportunidades de discusión, o formulan un problema que no pide mucho más que repetir datos. Hay demasiados trabajos que se parecen a entradas de Wikipedia.

### Criterio B: Introducción

Muchos alumnos no presentaron una introducción claramente definida. Muchas eran vagas e inconexas, lo cual no ayudó a cumplir los requisitos de este criterio. Con frecuencia, no quedaba claro dónde terminaba la introducción y comenzaba la parte principal de la monografía. Los mejores alumnos presentaron introducciones coherentes, concisas, bien estructuradas y que mostraban una clara relación con el tema.

### Criterio C: Investigación

Un número importante de alumnos no incluyó análisis de textos adecuados de las películas elegidas y tuvo tendencia a presentar generalizaciones amplias. Hubo demasiados alumnos que no obtuvieron una puntuación mayor a 2 en este criterio por usar fuentes inadecuadas o muy limitadas; con frecuencia, solo usaron las presentaciones adicionales especiales de los DVD de las películas o unos pocos sitios de Internet.

### Criterio D: Conocimiento y comprensión del tema

Con suma frecuencia los alumnos se alejaron del tema de la película y el conocimiento era limitado. Los alumnos mostraban una excesiva propensión a abordar cuestiones que eran fundamentalmente sociológicas, históricas o políticas. Naturalmente, las películas deben situarse en su contexto sociocultural, pero el foco debe estar puesto en las propias películas. Resultó preocupante advertir que hubo unas pocas monografías de Cine en las que no se mencionó ninguna película en todo el trabajo.

### Criterio E: Argumento razonado

La elección del problema fue con frecuencia la causa de que los alumnos no tuvieran alcance suficiente para explorar el debate y presentar un argumento razonado. Con frecuencia, los títulos ofrecían poco más que una simple opción narrativa. Algunos alumnos empezaron con

ideas preconcebidas que luego se dispusieron a "probar", lo cual dejó muy poco espacio para el argumento o la discusión.

### Criterio F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación

Los trabajos más pobres presentaron poco más que generalizaciones amplias sin el respaldo de pruebas de investigación claras. Es esencial la interpretación detallada de las películas elegidas, incluido el análisis de textos.

### Criterio G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura

Los alumnos que habían investigado cómo estudiar y criticar cine se sintieron más cómodos en el uso del lenguaje de análisis fílmico, en tanto que aquellos que simplemente escribieron como aficionados al cine recurrieron con frecuencia a la descripción de la trama. Muy pocos alumnos entendieron cómo se construye sentido en términos fílmicos.

### Criterio H: Conclusión

No debería ser difícil alcanzar las puntuaciones más altas en este criterio. Los mejores alumnos presentaron resúmenes claros y concisos, en tanto que los más débiles no hicieron un intento real de extraer conclusiones adecuadas.

### Criterio I: Presentación formal

La mayoría de los alumnos se desempeñó bien en este criterio y presentó trabajos con el formato adecuado y claras referencias a las fuentes. No obstante, parece haber cierta renuencia a usar ilustraciones pertinentes, incluso capturas de pantalla. Cuando son adecuadas, estas pueden resultar muy eficaces. Si es posible, deben presentarse en la parte principal del trabajo, junto a su primera mención, y no todas juntas en un apéndice. Las ilustraciones también deben ser adecuadas e importantes para el tema, y no meramente decorativas.

### Criterio J: Resumen

La calidad de los resúmenes fue enormemente variada. Hubo algunos ejemplos excelentes y también alumnos que directamente no presentaron resumen alguno. Un sorprendente número de alumnos escribió un resumen que superaba notablemente el límite de palabras.

### Criterio K: Valoración global

Muy pocos alumnos que no habían estudiado Cine tuvieron un buen desempeño en este criterio.

## Recomendaciones para la supervisión de futuros alumnos

- Todos los alumnos y profesores supervisores deben leer la guía vigente cuidadosamente.
- Los alumnos y los profesores supervisores deben tener una clara comprensión de los requisitos vigentes para la monografía de Cine.
- La expresión “investigación profunda”, como se expresa en la guía, es absolutamente esencial para orientar la elección del tema y el problema de investigación. Es de vital importancia la elección cuidadosa del tema y el problema.
- Todos los alumnos y profesores deben leer el informe general más reciente de la asignatura y seguir cuidadosamente las recomendaciones y comentarios que allí se incluyen.
- Los supervisores **deben** completar el informe en el interior de la portada. Es un requisito, no algo opcional. Es de gran utilidad que este informe esté lo más completo posible. Es aquí donde debe hacerse referencia a la entrevista final.
- Debe haber un promedio de 4-5 horas de supervisión. Algunos alumnos tuvieron menos de media hora, sin explicación alguna, y algunos dicen haber tenido más de 15 horas de supervisión.
- Los supervisores deben aclarar a los alumnos que la monografía de Cine no debe abordarse simplemente desde el punto de vista de un aficionado al cine o un consumidor general de películas.
- Debe guiarse a los alumnos para que no presenten títulos que parezcan tener un carácter descriptivo o simplemente narrativo.
- Se perdieron puntos fáciles en requisitos formales básicos. Estos están claramente establecidos en la guía.
- Las referencias incluidas deben ser intencionadas y coherentes.
- Los criterios de evaluación deben ponerse a disposición de los alumnos para que estos tengan plena conciencia de qué se espera de ellos.
- Para poder realizar un análisis profundo adecuado, los alumnos deben limitar la cantidad de películas en estudio. Sin embargo, el estudio de una sola película no siempre permite que se debata un contexto pleno. En general, lo adecuado es el estudio de entre dos y cuatro películas.
- Debe tenerse especial cuidado al asesorar a los alumnos que eligen hacer una monografía de Cine pero no han estudiado la asignatura. Deben ser especialmente conscientes de los criterios D, F, G y H, pues son los que parecen causar más dificultades a los alumnos que no cursaron Cine.
- Probidad académica: los profesores supervisores y los alumnos deben asegurarse de utilizar referencias bibliográficas completas y adecuadas en todo el trabajo; esto incluye las ilustraciones que se usen. Todos los alumnos y los supervisores deben familiarizarse completamente con las normas relativas a todos los aspectos de la probidad académica.