

## Sistemas Ambientales y Sociedades

### Límites de calificación de la asignatura

Calificación final:	E	D	C	B	A
Rango de puntuaciones:	0-7	8-15	16-22	23-28	29-36

### Ámbito y adecuación del trabajo entregado

La interdisciplinariedad de la asignatura hace de Sistemas Ambientales y Sociedades una asignatura ideal para los alumnos que desean explorar un tema o una cuestión ambiental de particular interés o relevancia para sus comunidades. Hubo un amplio espectro de monografías de diversa calidad, desde algunas excelentes hasta otras de calidad insuficiente. Casi todas las monografías presentadas abarcaron temas apropiados para Sistemas Ambientales y Sociedades. Las mejores monografías tendieron a tener dos cosas en común: un genuino interés o curiosidad del alumno por el tema elegido y el hecho de que la investigación incluyera un trabajo experimental o de campo. No obstante, en algunas monografías se olvidó o se infravaloró la importancia de “la sociedad”, lo que se intentó justificar con referencias vagas e imprecisas a la población afectada por el problema concreto o mediante unas encuestas de opinión más bien superficiales.

### Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

#### Criterio A: Formulación del problema de investigación

En general, la pregunta de investigación (también denominada “problema de investigación” en la guía para primeros exámenes en 2013) está claramente definida, si bien no siempre suficientemente bien centrada. En algunos casos la pregunta de investigación es engañosa o no está bien definida en absoluto. Algunos alumnos del mismo colegio seleccionan preguntas de investigación muy similares.

#### Criterio B: Introducción

En algunas monografías la introducción no está bien definida y se confunde con el resto de la monografía.

### **Criterio C: Investigación**

Las puntuaciones más bajas normalmente se deben a una elección inapropiada o limitada de fuentes. Muchos alumnos otorgan mucha fiabilidad a Internet, a las fuentes comerciales o a las no académicas.

### **Criterio D: Conocimiento y comprensión del tema**

Aunque en la mayoría de las monografías los alumnos demuestran tener buenos conocimientos y una adecuada comprensión de la materia de la asignatura, en algunos casos parece haber una confusión de conceptos importante. Si bien es frecuente la constatación de unos buenos conocimientos en la explicación teórica inicial, en ocasiones el tratamiento de la cuestión delata una comprensión deficiente. Apenas abundan las puntuaciones más altas, debido a que los alumnos tienden a prestar poca atención al contexto académico.

### **Criterio E: Argumento razonado**

Este tiende a ser uno de los criterios más arduos y desafiantes para los alumnos. En muchos casos las ideas se presentan sin indicar claramente su relación con la pregunta de investigación y los argumentos normalmente ofrecen lagunas evidentes, sin que se tenga en cuenta la información facilitada o bien obviándose esta por completo. Solo las monografías mejor planteadas suelen ofrecer datos suficientes como para sustentar un razonamiento apropiado.

### **Criterio F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación**

En muchas monografías no se ofrecen datos suficientes y, en aquellas en las que se emplean datos secundarios, en ocasiones estos se obtienen de fuentes incompletas o poco académicas. La falta de unos datos firmes y claros impide un desarrollo completo de las habilidades analíticas y de evaluación. En los casos en los que la monografía incluye una encuesta, ésta tiende a ser de muy baja calidad, con una falta de caracterización o adecuación de la muestra.

### **Criterio G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura**

Es habitual encontrar monografías donde se usa un lenguaje apropiado y claro. En los casos en los que ello no es así, ello se debe más a una falta de planificación y de ideas claras que a los propios problemas que implica el uso de una terminología adecuada. En algunos casos los alumnos abusaron de expresiones coloquiales y localismos.

### **Criterio H: Conclusión**

Para este criterio existe un número similar de monografías en las que la conclusión es coherente con las pruebas, y de aquellas en las que hay una conclusión correcta aunque solo de forma superficial, en base a los datos presentados en el cuerpo principal de la monografía.

### Criterio I: Presentación formal

La pérdida de puntos en este criterio está relacionada sobre todo con descuidos y faltas de precisión en el uso de material gráfico, o con la falta de dicho material. Resulta notable la deficiente caracterización de los emplazamientos; normalmente se emplea Google Maps, con datos incompletos de la topografía o el clima, carencia de indicaciones de la escala de los mapas, etc. Otros aspectos de la presentación normalmente se mantienen satisfactoriamente.

### Criterio J: Resumen

Algunas veces en el resumen se omiten uno o varios de los elementos requeridos, o bien se presentan de modo poco claro (siguen presentándose algunas monografías con más de 300 palabras en el resumen, algo que merece automáticamente una puntuación de 0 en el criterio J).

### Criterio K: Valoración global

Cada año, un número creciente de alumnos considera la monografía como una pieza adicional del trabajo práctico de evaluación interna. Los supervisores deben explicar bien a los alumnos los requisitos de una monografía y advertirles en contra de que se limiten a redactar otro informe de laboratorio más. El tiempo dedicado a cada alumno osciló entre 0 y 20 horas, lo que confirma que muchos profesores no leen las directrices del IB para las monografías. Sí que resulta reconfortante ver que, en muchos casos, se anima a los alumnos a adoptar un enfoque práctico en su investigación, empleando para ello una combinación de experimentación y/o trabajo de campo.

En la guía se exponen las responsabilidades del alumno, del colegio y del supervisor. No resulta justo dejar recaer toda la responsabilidad sobre el alumno. Asignar un supervisor inexperto a un alumno, casi con seguridad supondrá que el alumno reciba una calificación final mucho más baja.

## Recomendaciones para la supervisión de futuros alumnos

El contenido teórico necesario para la asignatura parece haber sido bien tratado. Los supervisores deben ayudar a los alumnos con los aspectos específicos de su propia monografía.

Si bien hay monografías basadas en fuentes bibliográficas que resultan adecuadas, aquellas que se basan exclusivamente en fuentes de Internet corren el riesgo de no cumplir adecuadamente determinados criterios. Entre los errores elementales relativos a aspectos formales cabe mencionar los siguientes: aplicación incorrecta de los criterios A, B y J; ausencia de título y números en tablas y gráficos; ausencia o escasez de referencias con notas a pie de página.

En muchas ocasiones una monografía resulta parcialmente insatisfactoria por no haberse obtenido datos suficientes como para abordar el problema. Es recomendable que el alumno

se asegure de obtener unos datos apropiados para la pregunta de investigación antes de empezar a dedicar demasiados esfuerzos y trabajo.

Otra área donde caben mejoras es la validez de los datos. En el caso de datos primarios, a menudo el método seguido no se documenta apropiadamente, y en algunos casos se obtienen muy pocos datos. En algunas monografías se llevaron a cabo encuestas de dudosa validez, sin caracterizar la muestra en absoluto o limitándose a citar la ciudad o el vecindario en el que se realizó la encuesta. Sería deseable informar a los alumnos acerca de las características que toda encuesta debe reunir para resultar creíble.

## Comentarios adicionales

Los comentarios del supervisor son un elemento importante tomado en consideración en la evaluación. Muchos colegios lo ignoraron.

Los fallos en los criterios formales normalmente se repiten dentro de un mismo colegio para una determinada asignatura de la Monografía, lo que denota una falta de información o de claridad en la parte que concierne al supervisor.