



Los alumnos deben llenar esta hoja y entregarla al supervisor junto con la versión final de su monografía.

Número de convocatoria del alumno

Nombre y apellido(s) del alumno

Número del colegio

Nombre del colegio

Convocatoria de exámenes (mayo o noviembre)

Mayo

Año

2013

Asignatura del Programa del Diploma en la que se ha inscrito la monografía: Ciencias Políticas

(En el caso de una monografía en lenguas, señale si se trata del Grupo 1 o el Grupo 2.)

Título de la monografía: Oliver Cromwell y el Magoñavelismo

### Declaración del alumno

*El alumno debe firmar esta declaración; de lo contrario, es posible que no reciba una calificación final.*

Confirmando que soy el autor de este trabajo y que no he recibido más ayuda que la permitida por el Bachillerato Internacional.

He citado debidamente las palabras, ideas o gráficos de otra persona, se hayan expresado estos de forma escrita, oral o visual.

Sé que el máximo de palabras permitido para las monografías es 4.000, y que a los examinadores no se les pide que lean monografías que superen ese límite.

Esta es la versión final de mi monografía.

Firma del alumno:

Fecha:

## Informe y declaración del supervisor

El supervisor debe completar este informe, firmar la declaración y luego entregar esta portada junto con la versión final de la monografía al coordinador del Programa del Diploma.

Nombre y apellido(s) del supervisor [MAYÚSCULAS]:

Si lo considera adecuado, escriba algunos comentarios sobre el contexto en que el alumno desarrolló la investigación, las dificultades que encontró y cómo las ha superado (ver página 13 de la guía para la monografía). La entrevista final con el alumno puede ofrecer información útil. Estos comentarios pueden ayudar al examinador a conceder un nivel de logro para el criterio K (valoración global). No escriba comentarios sobre circunstancias adversas personales que puedan haber afectado al alumno. En el caso en que el número de horas dedicadas a la discusión de la monografía con el alumno sea cero, debe explicarse este hecho indicando cómo se ha podido garantizar la autoría original del alumno. Puede adjuntar una hoja adicional si necesita más espacio para escribir sus comentarios.

Cromwell en su época y hasta el presente es un personaje alrededor del cual se han tejido numerosos argumentos de análisis político.

Aunque los argumentos que lo presentan como megalómano corresponden a los primeros siglos después de su actuar, habiéndose modificado este criterio posteriormente, se utilizó como ejercicio de análisis político y no para revelar un hilo de argumentación argumentado.

El reto para el alumno fue extraer estos elementos para análisis de la obra del mismo Cromwell por lo que no se recurrió a terceros autores para reforzar o modificar el análisis político con lo que el alumno llegó a desarrollar un criterio propio.

El supervisor debe firmar esta declaración; de lo contrario, es posible que no se otorgue una calificación final.

He leído la versión final de la monografía, la cual será entregada al examinador.

A mi leal saber y entender, la monografía es el trabajo auténtico del alumno.

He dedicado  horas a discutir con el alumno su progreso en la realización de la monografía.

Firma del supervisor:

Fecha:

**Formulario de evaluación (para uso exclusivo del examinador)**

Criterios de evaluación	Nivel de logro				
	Examinador 1	Máximo	Examinador 2	Máximo	Examinador 3
A Formulación del problema de investigación	2	2		2	
B Introducción	1	2		2	
C Investigación	2	4		4	
D Conocimiento y comprensión del tema	2	4		4	
E Argumento razonado	2	4		4	
F Aplicación de habilidades de análisis y evaluación apropiadas para la asignatura	2	4		4	
G Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura	2	4		4	
H Conclusión	1	2		2	
I Presentación formal	2	4		4	
J Resumen	2	2		2	
K Valoración global	2	4		4	
Total (máximo 36)	20				

OLIVER CROMWELL Y EL MAQUIAVELISMO

*A OLIVER CROMWELL FRECUENTEMENTE SE LE HA  
IMPUTADO EL HABER SIDO MAQUIAVÉLICO. ¿QUÉ TAN  
CIERTAS SON ESTAS IMPUTACIONES?*

POR

POLÍTICA

NOVIEMBRE 2012

NÚMERO DE CANDIDATO:

SUPERVISOR:

NÚMERO DE PALABRAS: 3,558

## Resumen

La importancia del investigar personajes políticos es para poder comprender de una forma más veraz y objetiva, el “Por qué” de sus acciones. A Oliver Cromwell se le imputa muchas veces el haber sido Maquiavélico. ¿Qué tan ciertas son éstas imputaciones? Para resolver este problema decidí tomar un enfoque de contra argumentar las imputaciones más frecuentes que se le hacen a Oliver Cromwell. Para poder contra argumentar esas imputaciones opté por usarlas como preguntas, planteando si ciertas acciones hechas por Oliver Cromwell. Estas acciones se usan comúnmente como argumento para tildarlo de maquiavélico. Para responder de una forma objetiva y veraz, consulté las cartas y discursos de Oliver Cromwell, me informé sobre el maquiavelismo y sobre el contexto histórico. Toda ésta información era necesaria para entender al personaje, el contexto y para poder argumentar en contra de las imputaciones. La respuesta a la pregunta fue que Cromwell no fue maquiavélico ya que no cumplía con el requisito más importante para que fuera maquiavélico. Oliver Cromwell no es maquiavélico por el simple hecho de que las acciones que realizó no fueron por voluntad propia, sino por voluntad divina. Sin embargo para encontrar mi respuesta tuve que leer escritos en inglés británico y antiguo, lo cual dificultó la comprensión de lectura. Pienso que esta respuesta puede ser refutada nuevamente o apoyada, ya que en la política siempre habrá manera de obtener la razón.



## Índice

Introducción.....	pág. 4
1.- ¿Quién fue Cromwell?.....	pág. 5
a) Biografía.....	pág. 5
2.- Maquiavelismo.....	pág. 8
a) El Arte de Persuadir y la Astucia.....	pág. 9
b) El Miedo y la Violencia.....	pág. 10
3.- Opositores Políticos.....	pág. 11
a) El Rey Carlos I.....	pág. 11
b) Los Niveladores.....	pág. 12
4.- Ejemplos de Imputaciones a Oliver Cromwell.....	pág. 14
a) “¿Fueron las Masacres de Irlanda y la Guerra en Escocia métodos Maquiavélicos, que utilizó Cromwell para reprimir las rebeliones y lograr la conquistar esos territorios?”.....	pág. 14
b) ¿La Ejecución del Rey Carlos I fue un acto Maquiavélico?.....	pág. 16
c) ¿Disolver el parlamento y encarcelar a los enemigos políticos de Cromwell fueron actos maquiavélicos?.....	pág. 17
Conclusión.....	pág. 19
Bibliografía.....	pág. 22

## **Introducción**

Las imputaciones, críticas y adulaciones que se le hacen a una figura política a lo largo de la historia, varían por varias razones. Una de ellas es los diferentes puntos de vista que tienen las personas al juzgar los actos o hechos de esa figura política.

En ésta investigación se analizará a Oliver Cromwell; una figura política controversial que gobernó a Inglaterra como su Lord Protector, a principios del siglo XVII. A Oliver Cromwell se le imputado muchas veces el haber sido Maquiavélico. ¿Qué tan ciertas son éstas imputaciones? La hipótesis central es que Oliver Cromwell no fue maquiavélico, y mediante el análisis de las acciones políticas, más criticadas, que el tomo.

El objetivo de ésta investigación es el analizar que tan ciertas son las imputaciones que varios historiadores, eruditos y políticos le hacen Cromwell; afirmando que él es una figura maquiavélica. Los criterios que se plantean para poder encontrar las diferencias entre el ser maquiavélico y el no serlo. También se desarrolla un apartado para aclarar quien fue Oliver Cromwell, la teoría del Maquiavelismo, sus opositores políticos para poder dar un panorama del contexto y tiempo, en el que Oliver Cromwell vivía.

## 1.- ¿QUIÉN FUE OLIVER CROMWELL?

### a) Biografía

Oliver Cromwell nació en Huntingdon, Inglaterra el 27 de abril de 1599. Fue criado en un ambiente, donde los ideales puritanos dominaban. Se casó y tuvo 7 hijos con su esposa Elizabeth Brouchier. Durante su vida tuvo problemas de depresión severos, los cuales marcaron su pensamiento y se consideran factores importantes que desarrollaron su fanatismo puritano. Fue miembro del parlamento de 1628 a 1629 en la “Cámara de los Comunes”.

Después de 1629 el rey Carlos I disolvió el parlamento y lo restauraría hasta 1640 por la escasez de fondos, que el Estado Ingles sufriría a causa de la guerra con Escocia. Durante el periodo sin Parlamento, Oliver Cromwell se empezó a relacionar con antiguos miembros importantes de la “Cámara de los Lores”, quienes tenían fuertes ideales puritanos y estaban a favor de las reformas religiosas, que favorecerían a muchos protestantes y el control de las decisiones del rey por parte del parlamento. En 1642, no se llegó a ninguna resolución de las propuestas a favor de la reducción del poder del rey, desatando así un conflicto bélico entre los realistas y parlamentarios, grupos dentro del parlamento que apoyaban al rey o al parlamento; conflicto llamado “La primera Revolución Inglesa”.



Pronto encabezó, como comandante en jefe, al *New Model Army* en la batalla de Preston, donde obtuvo una impresionante victoria. Cromwell pronto cayó en el fanatismo religioso y providencialismo, usando pasajes bíblicos como justificantes de lo que pasaba a su alrededor y victorias y derrotas como señales de Dios. Cuando la Primera Guerra Civil, Cromwell y el parlamento firmaron un acuerdo con el Rey, sin embargo él se alió con los escoceses, desatando una segunda Guerra Civil entre el parlamento y los realistas con tropas escocesas.

Después de varias batallas sangrientas, la guerra terminó y como consecuencia el rey fue ejecutado por traición y pronto Cromwell se encaminó hacia Irlanda, para reconquistarla. Las críticas a Cromwell son sobre las batallas en Drogheda y Wexford, donde muchos de sus habitantes fueron masacrados. Al terminar la conquista de Irlanda, Cromwell regresa a Inglaterra en Abril de 1653 y disuelve al parlamento, puesto que sus miembros solo velaban por sus propios intereses, Ese mismo año Cromwell fue nombrado Lord Protector de la Mancomunidad de Inglaterra.

Ya en el poder, Cromwell se opuso de forma legal y/o ilegal a los republicanos radicales, ya que él pensaba en que estas medidas dividirían más al país y caería en la anarquía. Cromwell es conocido como un hombre que daba todo de sí para acabar con sus enemigos políticos, es por eso que los encarcelaba para calmar la situación y a veces usaba la

violencia para reprimirlos. Durante su gobierno el apoyó la tolerancia religiosa a lo largo de la Mancomunidad. También reformó el sistema judicial y ganó la guerra contra los holandeses y más tarde contra los españoles en territorio colonial.

Cromwell disolvió el parlamento numerosas veces durante su gobierno, pues éste no lo dejaba gobernar libremente y solo se centraban en la creación de una nueva constitución muy liberal y radical. Cromwell implementó un sistema de condados, donde había un general que lo gobernaba. Pero no funcionó y fue retirado, por lo que, algunos de los que lo apoyaban, le sugerían que se volviera rey, pero él se negó.

Finalmente murió en 1658 sin dejar bases sólidas para que la república continuara, y la Monarquía fue restituida, ya que el hijo de Cromwell no pudo controlar el país.

## 2.-El Maquiavelismo

El maquiavelismo es “...un tipo de comportamientos de quien detente cualquier forma de poder, basada en razones prácticas y de estrategia inmediata para conseguir los fines que se propone en el ámbito de su actividad política”<sup>1</sup>. Que se basa en la idea de separar la religión y la moral de la política; idea que fue innovadora y marcó la política posterior en toda Europa. El propone que el político deberá trabajar con teorías irreales, y que para conseguir el anhelado poder, no importa el precio que se pague, es válido; solamente importa el que se consiga el objetivo. De esta doctrina política deriva la frase “El fin justifica los medios”. El Maquiavelismo fue diseñado como un manual para conservar el poder de un Estado. La manipulación de las masas, la mentira sobre ellas, presentarse como un político virtuoso o que sigue un ideal honorable, pero al mismo tiempo ser un humano con vicios detestables, que son virtudes a la hora de gobernar. Pero ser de esta manera es totalmente válido pues solo es necesario convencer al vulgo de que uno es el indicado para poder gobernar; por medio de un “Estado de Razón”. Otra manera es la violencia y el uso de la fuerza bruta para obtener el mando del “principado”, (manera en que Maquiavelo llama al Estado) y por medio de artimañas o trucos sucios.

---

<sup>1</sup> Salustiano et al. (1975). Marzo 1988. “Diccionario UNESCO de Ciencias Sociales”. Madrid, España. Editorial Planeta.

Se ha dividido este apartado en las partes mas importantes que postula Nicolás Maquiavelo en su libro y se resaltará lo que lleva a cualquier lector a concluir que su libro es la primera teoría política; un libro metodista e innovador para su época.

i) *El Arte del Convencimiento y la Astucia*

El modelo perfecto o el príncipe perfecto que Maquiavelo admira es Cesar Borgia, quien cumplía con todo lo que él ha presentado en su libro, como un manual para gobernar.

Hoy en día y en varios casos en la historia, el Maquiavelismo estuvo, está y estará presente, puesto que su gran aportación fue su libro que se considera como la primera obra puramente política y que ha marcado la forma en que se gobernaría después de publicar su obra. El poder de convencimiento según Maquiavelo es la mejor arma que tiene un príncipe para mantenerse en el poder. El engañar y prometer mucho y no cumplir nada gradualmente. También Maquiavelo expresa que la manera de mantener el orden y el poder es siendo mitad hombre y mitad bestia. Es decir, usando la violencia y las leyes. Los últimos capítulos que el libro marca son aun recientes y lo fueron en tiempos de Cromwell. El Lord Protector vivió en tiempos donde estaba muy alejado de ese pensamiento, pero que ya se empleaba en la realeza y algunos gobiernos de Europa. Esto llevó a los opositores de Cromwell a tacharlo de maquiavélico por sus acciones, los llamados “Niveladores” eran el

grupo principal opositor a Cromwell, pero en los siguientes apartados veremos si en verdad fue un personaje maquiavélico.

ii) *El Miedo y la Violencia*

El ser maquiavélico es aquel que no le importa que medios use para lograr su objetivo, pues el método al que recurre es práctico, instantáneo y efectivo, aunque no respete la moral o tenga en cuenta la ética.

Para Maquiavelo el gobernante puede hacer uso de la violencia, monopolizada por el Estado, para salvaguardar su existencia y estabilidad. El remarca: “Cita libro Príncipe”

Así que si el gobernante tiene la fuerza para acabar con sus enemigos es necesario que lo haga, sinó mejor recurrir a la persuasión y la astucia. Pero en principio es la violencia una herramienta que el príncipe tiene a su disposición para mantener el orden temporalmente, o para dar castigos ejemplares e infundir miedo en el vulgo para hacerlos sumisos ante el gobernante. Pero Maquiavelo advierte que no se debe abusar mucho de la violencia, pues el miedo luego se transforma en ira, y cuando eso suceda el gobernante encontrara su perdición.

### 3.- Opositores Políticos de Cromwell

#### a) El Rey Carlos I

El rey Carlos I es conocido por ser un rey derrochador y despreocupado. El rey derrochaba el dinero del pueblo en los lujos de la corte, así ganándose el odio y desprecio de los burgueses y granjeros.

Para Cromwell el Rey era una figura admirable, pues él tenía las virtudes que cualquier padre de familia debería tener, ya que era muy devoto a su familia. Pero el derroche excesivo a costa de la seguridad financiera del pueblo, en su mayoría protestante, no aceptaba ya tales abusos por parte del Rey. Como dice M. Weber *“han mostrado singular tendencia hacia el racionalismo económico, tendencia que ni se daba ni se da entre los católicos, en cualquier situación en que se encuentren.”*<sup>2</sup>. Esta razón fue una de las detonantes de la Revolución Inglesa.

El principal problema que enfrenta Cromwell contra el rey, es que debe deshacerse de él para que las cosas cambien, por eso accede a que lo ejecuten, pues Cromwell decía que Dios así lo quería.

---

<sup>2</sup> Weber, M. (1991). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Tlahuapan, Puebla, México. Premia editora de libros S.A.

## b) Los Niveladores

El grupo político llamado los “Levellers” estaba conformado por los agitadores del nuevo modelo del ejército (New Model Army Agitators). Los personajes destacados de este grupo eran John Lilburne, Richard Overton, William Walwyn, además de la fracción de personas con los mismos ideales políticos. Ellos fueron los primeros en usar los panfletos, y peticiones y la prensa escrita como medio político para hacerse notar durante el periodo en el que ellos estaban políticamente activos. Sin embargo lo interesante de ellos es que sus propuestas estaban muy adelantadas a su tiempo, como el sufragio extendido a todos los hombres adultos y que el voto valiera de esta manera: “1 vote for 1 man” (1 voto por 1 hombre). Una reforma electoral al Parlamento Ingles, en el cual se deben hacer elecciones cada 2 años para renovarlo. El poder principal debería estar centrado en la cámara de los comunes. También proponían la libertad religiosa, la no encarcelación por endeudamiento, la abolición o la no tolerancia a la corrupción dentro del Parlamento y los juicios civiles, como la transliteración de la ley judicial al inglés simple y estándar para evitar ambigüedades.

Los niveladores proponían el derecho a la libertad de prensa y de expresión al nivel del que hoy en las sociedades democráticas se disfruta. Basaban sus ideales políticos, como el mismo Cromwell lo hacía, en la Biblia.

Es por eso que los otros miembros del Nuevo Modelo del Ejército no estaban de acuerdo con estas ideas tan radicales, que rompían con todos los paradigmas sociales de esa época. Los niveladores eran una amenaza para la nobleza, la monarquía y los religiosos con privilegios hasta para el mismo Cromwell.



#### **4.- Ejemplos de Imputaciones a Oliver Cromwell.**

A continuación se presentaran unos ejemplos de imputaciones que muchos historiadores y pensadores han hecho hacia Oliver Cromwell. Muchas de las imputaciones están basadas en sus actos y decisiones en determinadas situaciones.

*a) “¿Fueron las Masacres de Irlanda y la Guerra en Escocia métodos Maquiavélicos, que utilizó Cromwell para reprimir las rebeliones y lograr la conquistar esos territorios?”*

La guerra en Irlanda y Escocia fue una de las mayores razones que hicieron que tildaran a Cromwell como personaje maquiavélico, por varios historiadores y sus opositores contemporáneos. Aunque en Escocia también hubo una carnicería, no fue tan impactante como la de Irlanda, es por eso que en este apartado se hablará más de la campaña en Irlanda

La masacre causó un odio arraigado a Cromwell por parte de los Irlandeses, es que Irlanda no solo fue diezmada con la guerra sino también por la hambruna causada por la táctica de guerra del parlamento que era quemar los campos de cultivos.

La primera masacre a civiles y a la guarnición fue en la ciudad de Drogheda, luego fue en Wexford. Se le culpa a Cromwell de esa masacre en Drogheda, debido a que no había la necesidad de masacrar a individuos inocentes. En los registros históricos se dice que él no autorizó tal masacre y que castigó a sus tropas, pero fue muy suave con ellos, es por eso

que se cuestionan las intenciones del Lord Protector. El solo cumplía con las órdenes de Dios. Tal como lo dice el mismo en una de sus cartas a uno de sus superiores:

*“And truly I believe this bitterness will save much effusion of blood, through the goodness of God.*

*(Y ciertamente creo que esta amargura evitará que mucha sangre sea derramada, por medio de la bondad de Dios).<sup>3</sup>*

Aunque varios historiadores le atribuyan esa masacre como su mayor acto maquiavélico, pues las masacres en ambas ciudades infundieron miedo en las demás ciudades, por lo que ellas mismas se rindieron (la mayoría), y cabe recordar que uno de los aspectos del Maquiavelismo es el uso de la violencia como ejemplo, para infundir miedo y evitar más derrame de sangre.

En Wexford es aun más evidente la locura y la poca disciplina del nuevo ejército modelo en la campaña de Irlanda, pues la masacre inició sin la orden de Cromwell cuando las negociaciones seguían en pie. Maquiavelo atribuye el ejército disciplinado al príncipe virtuoso en el arte de la guerra. Oliver Cromwell, a pesar de tener talento militar, no atribuía sus victorias a su propio talento. Debido a su fanatismo las victorias eran atribuidas a la voluntad de Dios.

---

<sup>3</sup> Carlyle T.(1875).*Oliver Cromwell's Letters and Speeches: With Elucidations- Vol1-pt1*. Recuperado de <http://www.questia.com/library/98993702/oliver-cromwell-s-letters-and-speeches-with-elucidations>



*"I wish that all honest hearts may give the glory of this to God alone, to whom indeed the praise of his mercy belongs. 'As' for instruments, they were very inconsiderable the work throughout (Yo deseo que todos los corazones honestos den Gloria de ésto a Dios solamente, que ciertamente a él se debe este acto de compasión. Así para los instrumentos, no fueron considerados en su trabajo"*

Sus tropas y él estaban tan apegados a los ideales puritanos de que simplemente se salieron de control. Por lo que la masacre no fue un escarmiento maquiavélico o demostración de poder militar, sino un descontrol en las tropas que sucedió en ese momento.

### b) ¿La ejecución del Rey Carlos I fue un acto maquiavélico?

Justo al terminar la Primera Guerra Civil, el tribunal creado por el parlamento especialmente para juzgar al rey, decidió que él debería ser ejecutado por alta traición a su pueblo y por el derramamiento de sangre innecesaria. . Se le sentenció por la razón de no querer abandonar su papel como rey, y de seguir comportándose indiferente a la justicia del tribunal. No lo dejaron vivo por que era un estorbo para el parlamento. Si el rey seguía con vida, hubiera habido más revueltas, y se hubiera derramado más sangre.

La ejecución del rey trajo como consecuencia estabilidad en el país, esto significaba que Inglaterra ya no estaría en peligro de ser invadida por tener un caos político. Era necesario

---

<sup>4</sup> Ibid. Recuperado de <http://www.questia.com/library/98993702/oliver-cromwell-s-letters-and-speeches-with-elucidations>

tal como dice Maquiavelo, que el Estado sobreviviera aun si hay chivos expiatorios, y el Rey era un obstáculo.

Oliver Cromwell no ve la muerte del Rey de una manera política, es decir que no tiene consciencia política de que si el rey no está era más fácil subir al poder, pero en cambio Cromwell ve la ejecución del rey como algo que Dios decidió a través de la justicia impartida por la corte, incluso siente lastima del rey, pues se pudo haber evitado su ejecución si solamente hubiera cooperado antes.

c) ¿Fueron, el disolver el parlamento y el encarcelar a los enemigos políticos de Cromwell, actos maquiavélicos?

Durante su gobierno disolvió varias veces al parlamento, formado cada vez por nuevos miembros. La razón es que el parlamento o era muy liberal, o muy pasivo, o muy egoísta y cada vez que se disolvía Cromwell gobernaba de manera total a Inglaterra. Cromwell no estaba interesado en los ideales de los revolucionarios del parlamento. Las verdaderas intenciones eran más religiosas que de control tiránico, aunque eso no descarta que haya gobernado de esa forma. Según Oliver Cromwell, él actuaba como intermediario o herramienta de la Divina Providencia. Un caso similar de fanatismo que influyó políticamente en un país fue el de Juana de Arco. Ella, al igual que Oliver, creía que sus acciones eran guiadas por Dios, y que ella era una persona especialmente elegida por Dios

para ayudar a su país a salir de la opresión por alguien que no velaba por los intereses de la nación.

Pero a diferencia de Juana de Arco, Cromwell llegó a ser muy influyente y poderoso, y eso le permitió mejorar a su modo a la patria que se le había encomendado por orden divina. Las propuestas políticas de Oliver Cromwell era mejorar la imagen de Inglaterra en el exterior, fomentar la tolerancia religiosa, para que en Inglaterra reinara la paz. Durante su gobierno se mejoraron muchas cosas, tal como sucedió en los gobiernos de muchos dictadores. Como se dice, “Es mejor que gobierne un tirano a un pueblo ignorante.”<sup>5</sup>

La razón por la que Cromwell encarceló, sofocó y dismanteló a grupos radicales, que estaban en su contra, como el de los Niveladores, es el argumento maquiavélico de mantener la paz y sofocar cualquier revuelta de manera temprana, y así evitar un golpe de estado y desestabilidad política.

## **Conclusión**

Aunque Cromwell cometió varios actos que se consideran maquiavélicos hay que tener en cuenta un elemento que determina si una acción es maquiavélica, y es la consciencia del acto. A Oliver Cromwell le faltaba esa consciencia, simplemente creía en que sus acciones eran guiadas por algo divino, sin que él tuviera responsabilidad alguna. Seguía lo que las sagradas escrituras decían.

Otro elemento es que Oliver Cromwell nunca ostentó el poder durante su carrera militar y política. En realidad quería llegar al poder para llevar a cabo lo que la “Divina Providencia” le dictaba. Es por eso que él debía gobernar solo y liberar al pueblo inglés de la monarquía que no hacía nada más que explotar y vivir del pueblo. En especial él quería formar un ambiente donde la gente profesara cualquier religión de una manera moderada, tolerando las creencias de los demás.

Por ende, puedo concluir que, el Lord Protector de la Mancomunidad de Inglaterra, Oliver Cromwell, nunca fue maquiavélico, puesto que el maquiavelismo no permite que el gobernante inmiscuya la religión y la moral en la política. Además de que el maquiavelismo dicta que el “príncipe” es responsable y consciente de sus acciones,



mientras que Cromwell vivió enajenado toda su vida y deslindándose de las acciones personales. Por eso se puede decir que las imputaciones que se le hacen son falsas, puesto que no cumple con las condiciones mínimas para ser maquiavélico. El puritano Oliver Cromwell ha sido llamado Maquiavélico debido a las acciones que realizó durante su vida estaban consideradas como maquiavélicas. Pero aun así lo único que se puede decir que hizo Maquiavelo, fue el observar bastante bien la conducta política de personajes históricos y contemporáneos a él, formulando así un método bastante real sobre cómo hacer política. El Estado es considerado como una institución maquiavélica, debido a que es práctico y eficaz. Porque da el poder necesario para controlar a una gran masa de personas. Es por eso que Oliver Cromwell obtuvo el poder del Estado para cumplir el objetivo divino de salvar a Inglaterra. Tanto en sus ensayos, escritos y cartas se refleja fervientemente su puritanismo y sus ideales por una Inglaterra justa y en paz. Pero sus acciones fueron malinterpretadas por personas que no compartían su visión o ideales. De esta manera, se puede concluir que Oliver Cromwell ha sido juzgado de una forma poco objetiva por varios analistas, historiadores, pensadores y gobernantes que tienen opiniones divididas, puesto que una por una parte unos consideran que fue un héroe, mientras que otros lo ven como un tirano.

En mi opinión Oliver Cromwell solo fue un puritano fanático que no considero que él sea un personaje maquiavélico, debido a que no se hace responsable de sus actos, pues él decía que eran órdenes divinas, que ante los ojos de otras personas son consideradas como

maquiavélicas, y por ende el mismo, por las terribles consecuencias de sus acciones. Pero en el Maquiavelismo la persona sí se hace responsable de sus acciones y sus actos los lleva a cabo por convicción propia. Es por eso que las imputaciones hechas a Oliver Cromwell no pueden ser ciertas. Quizás se las hicieron sin saber la esencia del Maquiavelismo, o simplemente, Cromwell representa un enemigo político e ideológico para ellos.



## **Bibliografía**

1. - Carlyle T. (1875). *Oliver Cromwell's Letters and Speeches: With Elucidations- Voll-pt1*. Recuperado de <http://www.questia.com/library/98993702/oliver-cromwell-s-letters-and-speeches-with-elucidations>. Visitado el 12/12/12

2.- Maquiavelo N. (2008). *El Príncipe. (25ª ed.)*. México D.F.: Editorial Porrúa

3.- Salustiano et al. (1975). Marzo 1988. “*Diccionario UNESCO de Ciencias Sociales*”. Madrid, España. Editorial Planeta

4.- Weber, M. (1991). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Tlhuapan, Puebla, México. Premia editora de libros S.A.