

## Filosofía

### Bandas de calificación de la asignatura

<b>Calificación final:</b>	E	D	C	B	A
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 36

### Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Los puntos fuertes y débiles que se encontraron en esta convocatoria reflejan fundamentalmente la clase típica de cuestiones que se han visto en las convocatorias de exámenes anteriores. Los ensayos que se entregaron para la evaluación variaron de lo excelente a lo insatisfactorio. Los alumnos mejores evitaron una investigación que fuera demasiado ambiciosa y se centraron en un área de la filosofía concreta y relativamente accesible. Los ejemplos de los ensayos excelentes y buenos son el resultado de un trabajo simple y efectivo que proviene de haber desarrollado un interés y una iniciativa personal a lo largo del ensayo.

Algunos de los principales problemas que se encontraron en esta convocatoria fueron:

- Mala supervisión que resulta en preguntas de investigación inapropiadas.
- Hubo algunos casos en donde se perdieron muchos puntos ya que no se presentaron los ensayos de manera apropiada y no se siguieron los requisitos formales que se describen en la guía de la Monografía. Por ejemplo, los requisitos para el resumen se exponen claramente pero aun así algunos simplemente no los siguieron. Algunos ensayos no se podía identificar una introducción o una conclusión.
- Los ensayos que compararon y contrastaron posiciones en lugar de argumentos resultaron problemáticos para conseguir mantenerse adecuadamente en todos los criterios, particularmente en los criterios E, F y H.
- Problemas al manejar información filosófica: algunos estudiantes no utilizaron textos primarios. Esto afectó a los criterios C, D y a veces al I. Problemas con las referencias: muchos ensayos no citaron las páginas o las obras correctamente. Algunos ensayos no demostraron una aplicación consistente del sistema de referencia académico elegido.

## Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

### **Criterio A: problema de investigación**

Algunas preguntas de investigación estaban focalizadas con claridad y expresadas con precisión. Las preguntas bien enfocadas estaban abiertas a un análisis filosófico continuo. Un problema importante fue la incapacidad de limitar el enfoque de la pregunta. Los ensayos más flojos tuvieron problemas en este punto de partida, lo que causó dificultades en todos los criterios.

### **Criterio B: introducción**

Los mejores ensayos ofrecieron una introducción que cumplía los requisitos. La introducción debe explicar sucintamente la importancia filosófica del tema y cómo la pregunta de investigación encaja en un contexto filosófico. Debe referirse a la pregunta de investigación o al argumento específico que se vaya a desarrollar.

### **Criterio C: investigación**

La mayor parte del trabajo entregado mostró al menos una cierta planificación. Muchos ensayos presentaron una investigación entre buena y satisfactoria. Algunas dificultades fueron: a) una tendencia a depender exclusivamente de los recursos de internet y b) el apoyo en la exposición de fuentes secundarias. Este tipo de ensayo es demasiado general, principalmente descriptivo y sin un enfoque bien definido o línea personal de argumentación. El problema no es el uso en sí de estos tipos de recursos, sino no se llega a alcanzar los objetivos esperados.

### **Criterio D: conocimiento y comprensión del tema**

Una proporción significativa de los ensayos identificó cuestiones filosóficas pertinentes. Los mejores estudiantes claramente mostraron una identificación clara y una exposición profunda de las cuestiones filosóficas. En los ensayos más flojos el enfoque fue superficial y no tenía ni conocimiento filosófico ni conciencia filosófica.

### **Criterio E: argumento razonado**

En un ensayo bien argumentado, las partes del ensayo se unirán de manera coherente y explícita. En los mejores ensayos, los argumentos estaban bien desarrollados, mantenidos y eran convincentes. En estos casos, trataban de manera apropiada la pregunta de investigación. En los ensayos más débiles, el argumento o no era filosóficamente pertinente o no justificaba las principales afirmaciones. En un número significativo de casos predominó el enfoque descriptivo.

### **Criterio F: aplicación de habilidades de análisis y evaluación apropiadas para la asignatura**

Algunos ensayos mostraron un análisis y evaluación filosóficos detallados de los temas y algunos demostraron un tratamiento profundo y extenso. Algunos presentaron un análisis superficial de la bibliografía o los ejemplos utilizados, mientras que otros consiguieron un equilibrio recomendable entre la presentación de sus propias ideas y el uso de libros y artículos académicos. Los alumnos más débiles fallaron en la presentación de contraargumentos.

**Criterio G: uso de un lenguaje apropiado para la asignatura**

En general, los ensayos se podían evaluar. Algunos ensayos mostraron un estilo biográfico o anecdótico.

**Criterio H: conclusión**

Casi todos los alumnos intentaron una conclusión. Sin embargo, algunos de los alumnos simplemente volvieron a afirmar los objetivos y resúmenes de sus ensayos sin identificar áreas de futura investigación ni realizar ninguna afirmación valorativa global.

**Criterio I: presentación formal**

Un número razonable de alumnos presentaron y referenciaron sus ensayos bien. Hubo algunos ensayos que no siguieron los requisitos formales. Algunos ensayos tenían bibliografías pero otros no tenían ninguna referencia o nota a pie de página a las entradas de la bibliografía. El IB no prescribe o favorece un estilo particular de documentación pero se espera que los alumnos apliquen uno de manera consistente.

**Criterio J: resumen**

Parte de los ensayos presentaron resúmenes adecuados, cumpliendo los tres requisitos. Otra parte de los ensayos no presentaron un resumen satisfactorio. No se entendió en todos los casos la diferencia entre un resumen y una conclusión o una introducción.

**Criterio K: valoración global**

En la mayoría de los casos los ensayos mostraron un cierto grado de implicación personal y también iniciativa. Algunos ensayos presentaron las cualidades esperadas tales como profundidad en el entendimiento y conocimiento. En las instrucciones se dice que el informe de los supervisores debe tomarse en cuenta. Las portadas de muchas monografías no contenían un informe del supervisor o supervisora.

**Recomendaciones para la orientación de futuros alumnos**

Los profesores y los alumnos deben trabajar con la guía que establece que una monografía en filosofía proporciona a los estudiantes una oportunidad de llevar a cabo una investigación filosófica sobre un tema de especial interés. Se anima al estudiante a implicarse en un pensamiento serio personal para desarrollar y explorar, de manera disciplinada e imaginativa, una pregunta filosófica específica apropiada al tema y para llegar a una conclusión clara. Esta afirmación es esencialmente simple pero muy difícil de conseguir. La guía proporciona una orientación clara que incluye fines, objetivos y los requisitos para los colegios y los supervisores. Dentro de este marco, los colegios, los supervisores y los alumnos tienen que ser conscientes de lo siguiente.

- Los supervisores y los alumnos deben conocer todas las partes relevantes de la guía y actuar con respecto a sus recomendaciones. No solamente deben leerse los criterios y su interpretación para la filosofía, sino que deben emplearse como guía durante todo el proceso de investigación y escritura.
- Los ensayos deben construir un argumento filosófico personal. La construcción de un argumento en la investigación filosófica cumple el papel de investigación

empírica en las ciencias empíricas o el papel de la prueba lógica en las formales. La presentación de la información sobre la cuestión analizada debe ser concisa, pertinente y estar claramente orientada a mantener el argumento. Debe evitarse la presentación de la información que no esté relacionada explícitamente con el mantenimiento del argumento.

- Las monografías en filosofía deben ser claramente filosóficas; no deben estar exclusivamente basadas en enfoques de otras materias, a menos que estas se puedan enmarcar de forma filosófica.
- El foco de la investigación debe limitarse todo lo posible y debe formularse en una pregunta de investigación concisa y definida con precisión, la cual debe tratarse de manera explícita dentro del límite de palabras.
- La pregunta de investigación puede formularse como una pregunta o una afirmación.
- Es crucial la práctica y la familiaridad con el pensamiento, lenguaje y preguntas filosóficas.
- Las tablas de contenido deben indicar las cuestiones específicas que son relevantes al argumento presentado. Subdividir el ensayo en secciones específicas tiende a organizar la estructura y dejar más claras las transiciones en la línea del pensamiento.
- Cuando el ensayo es sobre un tema o aspecto de las ideas de un filósofo o filósofa, la investigación debe basarse en fuentes primarias. Los ensayos deben evitar el confiar exclusivamente en la repetición de las fuentes secundarias.
- Los estudiantes deben ser suficientemente valientes para realizar sus propias evaluaciones y utilizar ejemplos propios.
- Los supervisores deben: a) tener por rutina, entregar a sus estudiantes los criterios de evaluación, b) dar orientaciones estrictas para el formato de los resúmenes y enfatizar su función, c) llamar la atención sobre las desventajas de un enfoque descriptivo al tema y enfatizar la importancia del pensamiento crítico personal, d) recomendar textos primarios de un nivel adecuado para el estudiante y buenos textos de introducción y exegéticos que den un panorama sólido del tema y las posiciones, e) enfatizar que escribir una monografía filosófica requiere práctica de un pensamiento argumentativo, el cual no han practicado algunos estudiantes, los supervisores deben proporcionar un marco con el que puedan trabajar los estudiantes sobre este aspecto del ensayo o directamente, f) escribir información sobre cómo se llevó a cabo la investigación para ayudar a los examinadores con su evaluación del criterio K.