

## FILOSOFIA

### Bandas de calificación

|                            |       |        |         |         |         |
|----------------------------|-------|--------|---------|---------|---------|
| <b>Calificación final:</b> | E     | D      | C       | B       | A       |
| <b>Puntuaciones:</b>       | 0 - 7 | 8 - 15 | 16 - 22 | 23 - 28 | 29 - 36 |

### Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Este informe está guiado en general de orientar la tarea futura. Los trabajos de investigación presentados cubrieron todos los niveles de rendimiento, desde excelente a muy pobre. Las características claramente positivas se encuentran en los niveles más altos, mientras que las negativas sólo en los más bajos.

En general, buena parte de las dificultades para alcanzar un buen rendimiento puede ser sintetizada en el conocimiento parcial o desconocimiento de lo que se busca en un trabajo de investigación. En este sentido en estos trabajos de investigación en filosofía claramente no se trata de exponer o narrar bibliografía secundaria. Reiterando brevemente lo expuesto en la Guía de monografías: una investigación en filosofía consiste en la identificación de una cuestión bien delimitada que da origen a la construcción de una argumentación. Concomitante, comenzar con temas muy generales vuelve prácticamente imposible realizar exitosamente dicho enfoque.

Solo algunos supervisores hicieron comentarios respecto de los trabajos. Es de recordar la importancia que ello tiene para la evaluación y que es directamente tomado en cuenta para la adjudicación de puntos en el criterio K.

### Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

#### **A: Formulación del problema de investigación**

Hubo cuestiones de investigación claras, circunscriptas y bien formuladas, dando lugar a un análisis consistente y bien sostenido. A su vez, un problema que requiere atención por parte de supervisores y candidatos es lograr una correcta delimitación de la cuestión a investigar, en la guía se hallan varios ejemplos de aproximaciones adecuadas.

#### **B: Introducción**

Los mejores ensayos presentaron una introducción acorde a los requerimientos. La introducción debe explicar de modo sucinto la significación filosófica de la cuestión y cómo ésta se ubica en el contexto de la investigación filosófica.

#### **C: Investigación**

La mayoría de los trabajos mostraron al menos cierta planificación. Dos dificultades importantes: a) tendencia a apoyarse exclusivamente en recursos secundarios de la WWW, y b) hacer consistir el trabajo en la exposición de bibliografía secundaria. Este tipo de trabajos

resultaron muy generales, descriptivos, sin una cuestión bien definida ni una línea personal de argumentación.

#### **D: Conocimiento y comprensión del tema**

Solo el grupo de rendimiento más alto mostró con claridad una identificación distintiva y una formulación profunda de las cuestiones filosóficas tratadas. En los niveles más bajos el enfoque fue superficial y prácticamente no había comprensión específicamente filosófica.

#### **E: Argumento razonado**

Al menos en general una cierta orientación argumentativa siempre se halló presente. En los mejores ensayos los argumentos estuvieron bien desarrollados, justificados y convincentes. En estos casos se centraban efectivamente en la cuestión de investigación elegida. En los trabajos más pobres había opiniones pero sin específica relevancia filosófica, o bien sin análisis ni justificación de las afirmaciones centrales.

#### **F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación apropiadas para la asignatura**

Los mejores trabajos mostraron análisis filosófico detallado y evaluación de los argumentos.

Algunos trabajos lograron un elogiado equilibrio entre presentar las propias ideas y argumentos y el uso apropiado de bibliografía secundaria. En los trabajos más sólidos se presentaron y examinaron contraargumentos.

#### **G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura**

En general los trabajos resultaron entendibles al menos. En los mejores casos, hubo un muy buen y adecuado uso del lenguaje para formular los argumentos y un buen nivel de manejo de la terminología técnica del caso.

#### **H: Conclusión**

La mayoría de los trabajos al menos intentó presentar una cierta conclusión. Sin embargo una parte significativa de los trabajos sólo reiteró lo que ya había dicho sin retomar la investigación como una totalidad, evaluarla y mostrar las cuestiones que pueden abrirse o estar pendientes a partir de los resultados alcanzados.

#### **I: Presentación formal**

Una buena mayoría presentó bien los trabajos. Algunos pocos ni siquiera llegaron a ser satisfactorios en este respecto. Un número significativo de trabajos no refirió adecuadamente las fuentes empleadas.

#### **J: Resumen**

Los resúmenes reflejan en buena medida la claridad lograda en la investigación. Cuando ésta se desarrolla según la orientación esperada, resulta muy sencillo presentar el resumen según los requerimientos establecidos. Descripciones de motivos personales que llevaron a la investigación no se hallan dentro de tales requerimientos y no aportan nada específico al trabajo.

**K: Valoración global**

En la mayoría de los casos cierto nivel de compromiso personal estuvo presente. La franja de rendimiento superior presentó en buena medida conjuntos de cualidades como las esperadas.

**Recomendaciones para la supervisión de futuros alumnos**

- 1) La Guía de Monografías ofrece claras indicaciones acerca de la tarea. Los profesores supervisores y los candidatos deben conocer perfectamente las partes específicas y actuar en consecuencia. Muchos ejemplos de esta sesión indican claramente que éste no fue el caso.
- 2) Los ensayos tiene que desarrollar un argumento filosófico personal. La construcción de un argumento en filosofía desempeña un papel semejante a la investigación empírica en las ciencias empíricas o a la prueba en el caso de las ciencias formales. La presentación de información respecto de la cuestión investigada debe ser clara, concisa relevante y claramente orientada a sostener el argumento que se pretende construir. Se debe evitar simplemente presentar información que no esté orientada por un propósito argumentativo.
- 3) La investigación debe ser claramente filosófica. No puede estar sustentada sólo en enfoques de otras materias. Cuando se hacen relaciones con otras disciplinas, éstas deben estar filosóficamente encuadradas.
- 4) El núcleo de la investigación debe delimitarse tanto cuanto sea posible y formularse de manera precisa de modo tal que pueda dar lugar a una bien definida investigación. La cuestión de investigación puede ser formulada como pregunta o como afirmación.
- 5) Los índices deben indicar cuestiones específicas que sean relevantes a la investigación del caso. La anónima división: "introducción, desarrollo, conclusión, no dice nada respecto del trabajo que se presenta.
- 6) Cuando el trabajo es sobre u aspecto de las ideas de un filósofo, la investigación debe tener, como mínimo, alguna fuente primaria como eferencia nuclear. Se debe evitar que el trabajo consista en la repetición de bibliografía secundaria.
- 7) En todos los trabajos la bibliografía debe especificar: autor/es, título, editorial, lugar y fecha de la publicación, siguiendo de manera consistente un método corriente de enumerar las fuentes. Se debe presentar en la bibliografía todas las obras mencionadas y sólo las que han sido efectivamente empleadas. En las citas y referencias se debe indicar siempre la/s página/s empleada/s.

En el caso de información de la WWW también se debe proveer los datos completos que permitan identificar la fuente. Cuando se mencionan opiniones específicas de autores, posiciones o escuelas que hacen a la estructura del análisis los trabajos deben indicar por medio de referencias adecuadas la fuente de información, en el desarrollo mismo del trabajo.

- 8) Si bien no es estrictamente obligatorio, salvo alguna situación o razón muy excepcional, los profesores supervisores deben dar alguna indicación acerca de cómo se ha desarrollado la investigación por medio de un apropiado comentario.
- 9) Puede ser de utilidad consultar el informe de la asignatura correspondiente a Mayo 09.
- 10) Es perfectamente legítimo presentar una investigación en Filosofía sin estar cursando la asignatura, pero dada la estrecha vinculación entre los enfoques de la investigación y de la asignatura, tanto quien supervisa como quien la realiza deberían consultar las partes relevantes de la guía de filosofía donde se expone cuál es el enfoque que se tiene de la filosofía como una actividad.