



## Portada de la Monografía

Los alumnos deben llenar esta hoja y entregarla al supervisor junto con la versión final de su monografía.

Número de convocatoria del alumno			
Nombre y apellido(s) del alumno			
Nombre del colegio			
Convocatoria de exámenes (mayo o noviembre)	MAYO	Año	2015

Asignatura del Programa del Diploma en la que se ha inscrito la monografía: FILOSOFÍA

(En el caso de una monografía en lenguas, señale si se trata del Grupo 1 o el Grupo 2.)

Título de la monografía: ¿ES LA ENAJENACIÓN UNA CATEGORÍA FILOSÓFICO-ESPECULATIVA O UNA CATEGORÍA HISTÓRICO-SOCIAL?

### Declaración del alumno

El alumno debe firmar esta declaración; de lo contrario, la calificación asignada será cero.

Confirmando que soy el autor de este trabajo y que no he recibido más ayuda que la permitida por el Bachillerato Internacional.

He citado debidamente las palabras, ideas o gráficos de otra persona, se hayan expresado estos de forma escrita, oral o visual.

Sé que el máximo de palabras permitido para las monografías es 4.000, y que a los examinadores no se les pide que lean monografías que superen ese límite.

Esta es la versión final de mi monografía.

Firma del alumno: \_\_\_\_\_

Fecha: 02/03/2015

## Informe y declaración del supervisor

El supervisor debe completar este informe, firmar la declaración y luego entregar esta portada junto con la versión final de la monografía al coordinador del Programa del Diploma.

Nombre y apellido(s) del supervisor [MAYÚSCULAS]: \_\_\_\_\_

Si lo considera adecuado, escriba algunos comentarios sobre el contexto en que el alumno desarrolló la investigación, las dificultades que encontró y cómo las ha superado (ver página 13 de la guía para la monografía). La entrevista final con el alumno puede ofrecer información útil. Estos comentarios pueden ayudar al examinador a conceder un nivel de logro para el criterio K (valoración global). No escriba comentarios sobre circunstancias adversas personales que puedan haber afectado al alumno. En el caso en que el número de horas dedicadas a la discusión de la monografía con el alumno sea cero, debe explicarse este hecho indicando cómo se ha podido garantizar la autoría original del alumno. Puede adjuntar una hoja adicional si necesita más espacio para escribir sus comentarios.

Desde el comienzo de esta investigación, ha mostrado una gran capacidad de suscitarme y mantener el uso de los materiales investigados. Siempre ha mostrado rigor, precisión y buenas actitudes investigadoras: tanto en planificación, como en estructuración y plazos. La elección de su tema es enteramente original así como su exploración, encontrándose satisfecho y contento con su resultado.

El supervisor debe firmar esta declaración; de lo contrario, la calificación asignada será cero.

He leído la versión final de la monografía, la cual será entregada al examinador.

A mi leal saber y entender, la monografía es el trabajo auténtico del alumno.

Como se indica en la sección "Responsabilidades del supervisor" de la guía de la Monografía, se recomienda dedicar entre tres y cinco horas a cada alumno. Se contactará a los colegios cuando el número de horas dedicadas se deje en blanco, o cuando se indiquen cero horas y no se incluya una justificación. También se contactará a los colegios en caso de que el número de horas dedicadas sea excesivo en comparación con la cantidad de tiempo recomendada.

He dedicado  horas a discutir con el alumno su progreso en la realización de la monografía.

Firma del supervisor: \_\_\_\_\_ Fecha: 2/03/15

## Formulario de evaluación (para uso exclusivo del examinador)

Número de convocatoria del alumno		
-----------------------------------	--	--

Criterios de evaluación	Nivel de logro					
	Examinador 1	Máximo	Examinador 2	Máximo	Examinador 3	
A Formulación del problema de investigación	2	2		2		
B Introducción	1	2		2		
C Investigación	3	4		4		
D Conocimiento y comprensión del tema	3	4		4		
E Argumento razonado	4	4		4		
F Aplicación de habilidades de análisis y evaluación apropiadas para la asignatura	4	4		4		
G Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura	4	4		4		
H Conclusión	2	2		2		
I Presentación formal	4	4		4		
J Resumen	2	2		2		
K Valoración global	4	4		4		
Total (máximo 36)	33					

Nombre del examinador 1: \_\_\_\_\_  
[MAYÚSCULAS]

Nombre del examinador 2: \_\_\_\_\_  
[MAYÚSCULAS]

Nombre del examinador 3: \_\_\_\_\_  
[MAYÚSCULAS]

Número de examinador: \_\_\_\_\_

Número de examinador: \_\_\_\_\_

Número de examinador: \_\_\_\_\_

Para uso exclusivo del centro de evaluación del IB: B: \_\_\_\_\_

Para uso exclusivo del centro de evaluación del IB: A: \_\_\_\_\_

**¿Es la enajenación una categoría  
filosófico-especulativa o una categoría  
histórico-social?**

**Análisis desde Feuerbach hasta Marx y proyección al día de hoy**

*3908 palabras*



# Índice

<b>Resumen</b>	2
<b>Introducción</b>	3
<b>1. La enajenación y el género humano en Feuerbach</b>	4
1.1. La esencialidad y el género humano	4
1.2. Dios es el predicado del hombre	4
1.3. La relación extraña y antagónica del hombre consigo mismo: la enajenación	5
1.4. Las causas de la enajenación en Feuerbach	6
1.5. La enajenación feuerbachiana: ¿categoría filosófico-especulativa o histórico-social?	6
<b>2. La enajenación en Marx</b>	8
2.1. Marx, los Manuscritos de economía y filosofía y Feuerbach	8
2.2. Enajenación y economía política	8
2.3. El sujeto enajenado: el trabajador	9
2.4. El giro <i>esencial</i> de las tesis sobre Feuerbach. La evolución del concepto dentro del mismo Marx	10
2.5. De esencia a historicidad: desmitificación de la esencia humana	11
2.6. La crítica de Marx a Feuerbach	11
<b>3. El paso de Feuerbach a Marx</b>	13
3.1. De antropología a sociología <i>realista</i>	13
3.2. Ser humano: ser genérico	14
<b>4. La enajenación: categoría filosófico-práctica</b>	15
4.1. La filosofía práctica: la filosofía sobre la realidad	15
4.2. Filosofía práctica versus filosofía especulativa	15
4.3. La enajenación: categoría filosófico-práctica	16
<b>5. Una aproximación actual a la enajenación</b>	17
<b>6. Conclusión</b>	19
<b>Apéndice</b>	20
<b>Bibliografía</b>	23

## Resumen (300)

Esta monografía estudia el concepto de alienación en Karl Marx e intenta valorar su pertinencia en el mundo actual. La cuestión que intento responder mediante este análisis es si el carácter del concepto de enajenación es filosófico-especulativo o histórico-social. C

Para ello parto del concepto de alienación religiosa planteado en la obra *La esencia del cristianismo* de Feuerbach, que es el punto de partida de Marx. Feuerbach entiende la enajenación como el proceso que se da en el ser humano al supeditarse inconscientemente a una parte de sí mismo que diviniza. Su concepto de la enajenación tiene un carácter filosófico-especulativo al no justificar las causas directas de que esto ocurra.

En segundo lugar, considero la crítica de Marx al concepto de alienación de Feuerbach. Según Marx, Feuerbach no consigue explicar las causas de la alienación religiosa que para Marx se encuentran en las condiciones histórico-sociales. Extiende la enajenación religiosa a la enajenación del trabajo (pilar de su filosofía), que depende de la situación histórico-social, y por tanto también lo hace la enajenación. Es Marx quien efectúa el giro del concepto de enajenación desde la categoría filosófico-especulativa a una categoría histórico-social y por ende, filosófico-práctica. Nc ,

Para probar mi afirmación de que la enajenación es una categoría filosófico-práctica, C aplico el concepto a la situación actual de consumo masivo en occidente. Entiendo que, debido a una notable mejora en las condiciones de vida del trabajador occidental, no es ya el trabajo lo que enajena, sino el dinero que se obtiene con él.

El alcance de este estudio revisa la cuestión desde *La esencia del cristianismo* de Feuerbach hasta *La ideología alemana* de Marx (pasando como no puede ser de otra manera por sus *Manuscritos economía y filosofía* y las *Tesis sobre Feuerbach*). También lo proyecto, como he mencionado, a la situación actual en occidente.

## **Introducción**

Esta investigación pretende establecer si la *enajenación* (o *alienación*) es un concepto perteneciente a una categoría histórico-social o perteneciente a una categoría meramente filosófico especulativa.

El giro *práctico* que dio Karl Marx en el siglo XIX a la filosofía ha tenido una gran repercusión en la filosofía contemporánea. Uno de los fundamentos de este giro se encuentra en el concepto marxista de enajenación, que nace de la crítica de Marx a Feuerbach. Marx transporta el concepto de un plano religioso, en donde lo situaba Feuerbach, a un plano cotidiano. De esta manera plantea un problema que afecta directamente no solo a los grupos que hasta entonces se habrían interesado por la filosofía tradicional sino a sectores más amplios de la sociedad. En este giro se centra esta investigación.

El concepto de enajenación no es originario sin embargo de Feuerbach. Había aparecido ya en Hegel, junto con Feuerbach el filósofo más influyente en Marx. Sin embargo la filosofía de Hegel y su manera de entender la enajenación nos aleja de nuestra pregunta por lo que le he excluido del alcance de este estudio.

Puesto que el concepto de enajenación de Marx no puede entenderse sin su análisis de las condiciones laborales y sociales de su tiempo, cabe preguntarse cómo debe pensarse la enajenación hoy. Esta sería una pregunta secundaria pero relevante en cuanto a probar una concepción práctica de la filosofía.

Tema bien.  
No cito. de i.g.

# 1. LA ENAJENACIÓN Y EL GÉNERO HUMANO EN FEUERBACH

La cuestión principal que Feuerbach persiguió responder con su filosofía fue la de la *esencia* de la religión. El filósofo entendió que ésta es antropológica y no teológica, es decir, que la religión (en concreto, Dios) viene del hombre y no al revés.

## 1.1. LA ESENCIALIDAD Y EL GÉNERO DEL SER HUMANO

En *La esencia del cristianismo*, de 1841, Feuerbach expone esta teoría. Para él, lo que distingue al ser humano del resto de animales es que dispone de consciencia ‘entendida en sentido estricto’, en otras palabras, el objeto de su consciencia es su propio género humano, su propia *esencialidad*. Esta distinción se refiere a que el ser humano tiene la capacidad de abstracción sobre sí mismo, sobre el hecho de *ser* humano, sobre la naturaleza común del ser humano; al contrario que el animal, que solo puede tener consciencia de sí mismo en cuanto individuo.

## 1.2. DIOS ES EL PREDICADO DEL HOMBRE

En consecuencia, el hombre posee una vida interior (en relación a su especie, a su género) y otra exterior, lo que le permite desdoblarse a sí mismo en dos, ser para sí mismo el *yo* y el *tú*.

Feuerbach defiende que *a través del objeto viene el hombre a ser consciente de sí mismo*<sup>1</sup>. Entiende que al conocer el objeto vemos en él el reflejo de nuestra propia esencia. En el caso de la religión, el objeto está dentro de y es inherente a uno mismo, literalmente, *es el objeto íntimo y más próximo de todos los objetos*<sup>2</sup>. Se trata de un antropomorfismo de Dios. El ser humano le atribuye esas cualidades que no encuentra en sí mismo: *...el hombre afirma en Dios lo que niega en sí mismo*<sup>3</sup>, es decir, crea (inconscientemente) un ser al que traslada su esencia.<sup>4</sup> En resumidas cuentas, al hacer

---

<sup>1</sup> FEUERBACH, Ludwig. *La esencia del cristianismo*. Traducido por IGLESIAS, José L. 4ªed. Madrid: Trotta, 2009. 398 pp. p.56

<sup>2</sup> FEUERBACH, Ludwig. *ibid.* p. 64

<sup>3</sup> FEUERBACH, Ludwig. *ibid.* p. 77

<sup>4</sup> *De lo que el hombre se priva, de lo que en sí mismo carece, lo goza en una medida incomparablemente más alta y rica en Dios (...) si el hombre tiene su esencia en Dios, ¿cómo podría tenerla en sí y por sí mismo?* FEUERBACH, Ludwig. *ibid.* p.77



actuar a Dios en forma humana, afirma la actividad humana como actividad divina<sup>5</sup>. El hombre pone en el ser divino las cualidades (perfectas) que no encuentra en sí mismo. El *Homo Mensura* de Protágoras es en Feuerbach un *El hombre no puede ir más allá de su verdadera esencia*<sup>6</sup>. Si el ser humano es capaz de concebir lo divino e infinito, a Dios, quiere decir que Dios está en sí mismo. Por lo tanto Feuerbach concibe la religión como un producto del ser humano, como algo posterior a él: el hombre crea a Dios y no al contrario. El hecho de que el ser humano no sea consciente de este proceso, *constituye justamente la esencia de la religión*.<sup>7</sup> Es decir, la condición para que esto ocurra es que el hombre no sea consciente de ello.

### 1.3. LA RELACIÓN EXTRAÑA Y ANTAGÓNICA DEL HOMBRE CONSIGO MISMO: LA ENAJENACIÓN

El hecho de que el hombre se subordine a un ser que es una parte de su consciencia, de sí mismo y que a la vez es *extraño*, es lo que entiende Feuerbach por religión. El proceso es lo que entiende por enajenación. ✓

*La religión, por lo menos la cristiana, es la relación<sup>8</sup> del hombre consigo mismo, o mejor dicho, con su esencia, pero considerada como una esencia extraña.<sup>9</sup>*

Feuerbach, en definitiva, iguala esa esencia de la religión (aparentemente superior) al hombre, a la esencia humana.

---

<sup>5</sup> FEUERBACH, Ludwig, *ibid.* p.80

<sup>6</sup> FEUERBACH, Ludwig, *ibid.* p.62

<sup>7</sup> *Pero si la religión, la conciencia de Dios, es definida como la autoconciencia del hombre; esto no lo debemos entender como si el hombre religioso fuera directamente consciente de que su conciencia de Dios es la autoconciencia de su esencia, pues la carencia de esta consciencia constituye justamente la esencia de la religión.* FEUERBACH, Ludwig, *ibid.* p.65

<sup>8</sup> El origen etimológico de la palabra española *religión* está en el latín *religo*, que significa atar, ligar atrás, sujetar, amarrar. Esto sugiere que en la misma palabra se encuentra esa connotación de supeditación que presenta el filósofo Feuerbach. Traducción obtenida de *Diccionario ilustrado Latino-Español Español-Latino* (con prólogo de GARCÍA DE DIEGO, Don Vicente). 12ª ed. Barcelona: Vox-Spes, 1979. 715 pp. p. 428 y p.691

<sup>9</sup> FEUERBACH, Ludwig, *ibid.* p.66

#### 1.4. LAS CAUSAS DE LA ENAJENACIÓN EN FEUERBACH

Como veremos más adelante, Marx criticará a este autor el no profundizar plenamente en las causas que llevan a esta enajenación, precisamente a partir de esta crítica marxista establecerá uno de los pilares de su teoría. Para él Feuerbach entiende el proceso, pero no llega a las causas que llevan al ser humano a extrañarse y supeditarse a una parte de sí mismo (convertida en un ser divino).

A pesar de la crítica de Marx, se advierte en Feuerbach una cierta consciencia sobre cuáles son las causas de esta enajenación. Para él,

*Cuanto más vacía es la vida, tanto más lleno y más completo es Dios (...) Sólo el hombre pobre tiene un Dios rico. Dios surge del sentimiento de una carencia; lo que el hombre echa de menos –bien sea algo determinado y, por lo tanto, consciente, bien sea inconsciente– esto es Dios.<sup>10</sup>*

Como podemos ver, incluso se refiere a la situación económica del sujeto, que será la causa principal que establecerá Marx. Por lo tanto, a pesar de la crítica marxista posterior, Ludwig Feuerbach sí que mostró cierta consciencia del sujeto como parte de un contexto social. ✓

#### 1.5. LA ENAJENACIÓN FEUERBACHIANA: ¿CATEGORÍA FILOSÓFICO-ESPECULATIVA O HISTÓRICO-SOCIAL?

La concepción de Feuerbach del sujeto enajenado como un ser individual aísla a este de su contexto histórico-social (teniendo en cuenta lo mencionado en el epígrafe anterior). Su teoría sobre la religión explica efectivamente cómo se produce esta enajenación, pero sin embargo deja de lado la razón de la existencia de las grandes religiones. Si el ser humano sufre la enajenación religiosa como individuo y no en un contexto social, esto supondría que cada ser humano tendría un Dios personal y no compartiría necesariamente con el resto de la sociedad un Dios común. *La esencia del cristianismo* trata más bien de la esencia de la fe religiosa (al menos la occidental) pero no de la esencia del cristianismo como religión común a toda una sociedad.

---

<sup>10</sup> FEUERBACH, Ludwig. *ibid.* p.123

Este aislamiento del sujeto de su contexto histórico-social coloca a la enajenación feuerbachiana en un plano filosófico-especulativo. ✓

## 2. LA ENAJENACIÓN EN MARX

### 2.1. MARX, LOS MANUSCRITOS DE ECONOMÍA Y FILOSOFÍA Y FEUERBACH

Los *Manuscritos de economía y filosofía* (1844) son los primeros escritos en los cuales Marx delinea su teoría económica crítica, que culminará más tarde en *El Capital*. Los *Manuscritos* pertenecen al periodo que se suele denominar 'el joven Marx', pues en él utiliza ciertos conceptos de los que luego se retractará, como el de *esencia humana* (luego analizaré esto). Sin embargo, sienta en esta obra lo que será el Marx maduro.

Entre *La esencia del cristianismo* de Feuerbach y estos *Manuscritos* transcurren tan solo tres años. Marx publicará un año después, en 1845, las *XI Tesis sobre Feuerbach* (véase anexo) y *La ideología alemana*, en los cuales realiza una crítica exhaustiva al autor. La proximidad temporal entre los *Manuscritos* y *La esencia del cristianismo* pudo motivar las referencias a la enajenación de Feuerbach, pues Marx le toma, junto con Hegel, como punto de partida para su filosofía. En las citas que aporé más adelante se pueden apreciar algunas alusiones a la religión en cuanto a la enajenación que recuerdan a Feuerbach.

### 2.2. ENAJENACIÓN Y ECONOMÍA POLÍTICA

Para Marx, la economía política explica las leyes que rigen la propiedad privada pero *no las comprende*<sup>11</sup>, puesto que la economía política utiliza argumentos circulares para definirse. Según Marx no proporciona ningún fundamento de la división de trabajo y capital, de capital y tierra<sup>12</sup>. El filósofo intenta comprender esta conexión esencial, el *fundamento* de estas leyes.

*La Economía Política oculta la enajenación esencial del trabajo porque no considera la relación inmediata entre el trabajador (el trabajo) y la producción*<sup>13</sup>

---

<sup>11</sup> MARX, Karl, *Manuscritos de economía y filosofía*. Traducido por RUBIO LLORENTE, Francisco. 9ª ed. Madrid: Alianza, 1980. 249 pp. p.104-105

<sup>12</sup> MARX, Karl. *ibid.* p.104-105

<sup>13</sup> MARX, Karl. *ibid.* p. 107-108

Dicho fundamento lo encuentra en la enajenación, concepto que extrae de Feuerbach.

### 2.3. EL SUJETO ENAJENADO: EL TRABAJADOR

Para Marx la enajenación es la consecuencia de una valoración del mundo de las cosas en detrimento de una valoración del mundo humano. Con ‘valoración del mundo de las cosas’ se refiere a que el trabajador, (mundo humano), se vuelca en producir una mercancía (mundo de las cosas). Cuanta más mercancía produzca, más rentable será su salario para el empresario – es decir, cuanto más produzca el trabajador, él mismo será una mercancía<sup>14</sup> más barata.

*...cuanto más se vuelca el trabajador en su trabajo, tanto más poderoso es el mundo extraño, objetivo que crea frente así y tanto más pobres son él mismo y su mundo interior, tanto menos dueño de sí mismo es. Lo mismo sucede en la religión. cuanto más pone el hombre en Dios, tanto menos guarda en sí mismo.*<sup>15</sup>

Además, para que el hombre pueda vivir necesita ‘medios de subsistencia’. Éstos se los proporciona el trabajo, el trabajo le deja ser trabajador. Esta relación de dependencia ‘física’ (pues sin medios de subsistencia el trabajador no puede sobrevivir) hace que la alienación sea una condición del trabajo. El trabajador, al producir más, reduce costes de producción para un mismo salario. Por tanto, cuanto más trabaja, tanto más se abarata la condición de mercancía de su ‘fuerza de trabajo’. Así según Marx, en la sociedad capitalista la ‘fuerza de trabajo’ también es una mercancía, dado que el trabajador no tiene otro recurso para conseguir bienes y medios de subsistencia<sup>16</sup>. Introduce así el concepto de *plusvalía* (el beneficio que obtiene el capitalista del trabajo del obrero, al vender las mercancías que éste ha producido a un precio mayor del que le ha costado producirlas). El fundamento de la plusvalía es por lo tanto la enajenación del trabajador frente a la mercancía.

*El trabajador se convierte en siervo de su objeto en un doble sentido: primeramente porque recibe un objeto de trabajo, es decir, porque recibe*

---

<sup>14</sup> ECHEGOYEN OLLIETA, Javier. *Historia de la filosofía*. 1ª ed. Madrid: Edinumen, 1997. 223 pp. p. 40

<sup>15</sup> MARX, Karl. *op. cit.* p 106. Nótese la referencia implícita a la enajenación religiosa feuerbachiana.

<sup>16</sup> ECHEGOYEN OLLIETA, Javier. *op. cit.* p.39

trabajo; *en segundo lugar porque recibe medios de subsistencia. Es decir, en primer término porque puede existir como trabajador, en segundo término porque puede existir como sujeto físico. El colmo de esta servidumbre es que ya sólo en cuanto trabajador puede mantenerse como sujeto físico y que solo como sujeto físico es ya trabajador.*<sup>17</sup>

Puede decirse que el trabajador de Marx es siervo del objeto, de la mercancía que produce, como el hombre de Feuerbach es siervo del Dios que él mismo crea.

#### **2.4. EL GIRO ESENCIAL DE LAS TESIS SOBRE FEUERBACH.**

##### **LA EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO DENTRO DEL MISMO MARX**

En los *Manuscritos de economía y filosofía* Marx se refiere a la enajenación de la *esencia* del hombre como algo abstracto; lo cual se opone<sup>18</sup> al carácter científico que pretende dar a su estudio de la economía política. En las posteriores *Tesis sobre Feuerbach*, de 1845; Marx, desmitifica el concepto de la esencia humana, concretamente en las Tesis número 4, 6 y 7 (véase apéndice). ✓

En ellas critica que Feuerbach trata a la esencia humana como un ‘abstractum’ *domiciliado en el individuo singular*, a la vez que hace abstracción del proceso histórico e *hipostasia* el sentimiento religioso en sí mismo<sup>19</sup>, es decir no analiza las causas que llevan al ser humano a experimentarlas. Para Marx, esas causas están en el momento histórico-social. La religión nace para paliar las condiciones de vida del trabajador.

*La religión surge, pues, como recurso ideal para subsanar en el pensamiento la impotencia del hombre ante la naturaleza. (...) a falta de un dominio técnico de los medios de producción, el hombre se inventa un dominio religioso de los mismos.*<sup>20</sup>

---

<sup>17</sup> MARX, Karl. *op. cit.* p.107 (La negritas es mía).

<sup>18</sup> De hecho, no vuelve a referirse a la alienación de la *esencia* humana otra vez en su obra más que en un sentido irónico y crítico. SILVA, Ludovico. *La alienación como sistema*. 1ª ed. Barcelona: Alfadil, 1983. 389 pp. p.131

<sup>19</sup> MARX, Karl. citado por SILVA, Ludovico. *ibid.* p.130

<sup>20</sup> SILVA, Ludovico. *ibid.* p. 132-133

## 2.5. DE ESENCIA A HISTORICIDAD: DESMITIFICACIÓN DE LA ESENCIA HUMANA

Por lo tanto, para Marx, Feuerbach entendió la alienación tan solo dentro del círculo de la religión: concibe la enajenación como la relación de yo y el *otro* personificado en un Dios que representa además las necesidades irracionales de la naturaleza del hombre. El hombre feuerbachiano es género (*Gattung*), es esencia. Entiende a los seres humanos como individuos que tienen en común únicamente el género.

Marx, da un paso más. Considera al ser humano como parte de la sociedad, y estudia los efectos de la sociedad en el ser humano. El ser humano no solo comparte género sino que convive en una sociedad. Marx mantiene la idea de alienación religiosa, pero entiende que es producto de la sociedad y que el hecho de que la sociedad produzca religión es culpa del mundo terrenal de contradicciones que llevan al hombre a enajenarse en un ser religioso.<sup>21</sup>

La sexta tesis sobre Feuerbach postula (véase apéndice):

*Feuerbach resuelve la esencia religiosa en la esencia humana. Pero la esencia religiosa no es algo abstracto e inmanente a cada individuo. Es, en su realidad, el conjunto de las relaciones sociales.*<sup>22</sup> ✓

## 2.6. LA CRÍTICA DE MARX A FEUERBACH

Nótese que la crítica que le hace Marx a Feuerbach en este aspecto es del mismo corte que la que le hace a la economía política: aporta una explicación del fenómeno, pero no comprende el verdadero porqué. Resulta sorprendente cómo a partir de ésta crítica a ambos campos, Marx teje el eje de su filosofía. Al explicar las causas de la alienación de Feuerbach, Marx encuentra el fundamento a su propia interpretación de la economía política y así desarrolla su teoría. Para una superación práctica necesita en primer lugar

---

<sup>21</sup>Cuando decimos "hombre" no aludimos realmente a una "esencia" consistente y existente que trasciende a los seres humanos, sino a un plexo de relaciones sociales e históricas, que habiendo comenzado por ser relaciones primitivas de producción y reproducción de la vida, fueron desarrollándose históricamente hasta construir verdaderas estructuras socioeconómicas, modos de producción. SILVA, Ludovico. *ibid.* p. 132

<sup>22</sup>MARX, Carlos; ENGELS, Federico. *La ideología alemana*. Traducido por ROCES, Wenceslao. 1ªed. México: Ediciones de Cultura Popular, 1978. 746 pp. p.667

una superación teórica (la cual toma de Feuerbach). Esto evidencia el giro filosófico-práctico que da Marx a la enajenación feuerbachiana.





### 3. EL PASO DE FEUERBACH A MARX

#### 3.1. DE ANTROPOLOGÍA A SOCIOLOGÍA *REALISTA*

En la alienación religiosa de Feuerbach, Marx lo que critica es el entendimiento del ser alienado como individual. Como hemos visto Feuerbach explica el funcionamiento del fenómeno, pero no de manera satisfactoria para Marx.

*Si Feuerbach proclama haber descubierto el secreto de la teología en la antropología, Marx se esforzó en transformar la antropología en sociología realista.*<sup>23</sup>

Es decir, el fallo que encuentra Marx en Feuerbach en su teoría de la alienación religiosa es que éste no entiende que lo que lleva al hombre a crear a Dios inconscientemente son las condiciones sociales en las que vive. La superación de Feuerbach a la alienación religiosa es una superación teórica y no *práctico-teórica*.

*Feuerbach se limita a comprender y señalar que la alienación religiosa se debe a una inversión de valores: la desvalorización del hombre concreto y la valorización de sus fantasías abstractas; pero no llega a comprender las razones específicas por las que esto ocurre, esto es, no averigua cuales son las contradicciones que el "fundamento mundano" encierra y que necesariamente conducen a esa alienación religiosa.*<sup>24</sup>

El entendimiento de Feuerbach del sujeto enajenado como un ser aislado de su contexto social, un individuo 'ahistórico', hace que para Marx esta superación sea meramente teórica. Pues para él, la conciencia humana del sujeto alienado es:

*La conciencia, por tanto, es ya de antemano un producto social, y lo seguirá siendo mientras existan seres humanos.*<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup> HOOK, Sidney. *La génesis del pensamiento filosófico de Marx*. Traducido por MUÑOZ, Jacobo y PUIG, Josep. 1ªed. Barcelona: Barral, 1974. 381 pp. p. 359 (en relación a la Tesis IV sobre Feuerbach)

<sup>24</sup> SILVA, Ludovico. *op. cit.* p.129

<sup>25</sup> MARX, Carlos; ENGELS, Federico. *op. cit.* p.31

Podemos concluir la crítica de Marx al concepto de enajenación de Feuerbach citando su tesis cuarta sobre el mismo:

*Feuerbach parte del hecho de la autoenajenación religiosa, del desdoblamiento del mundo en un mundo religioso y otro terrenal. Su labor consiste en reducir el mundo religioso a su fundamento terrenal. Pero el hecho de que el fundamento terrenal se separe de sí mismo para plasmarse como un reino independiente que flota en las nubes, es algo que sólo puede explicarse por el propio desgarramiento y la contradicción de este fundamento terrenal consigo mismo.<sup>26</sup>*

### **3.2. SER HUMANO: SER GENÉRICO**

Marx entiende al ser humano como un ser genérico. Donde Feuerbach ve un conjunto de individuos Marx ve una sociedad. El concepto de naturaleza humana de Marx da universalidad a su práctica. Además, dentro de ésta distingue entre una naturaleza humana en general y una naturaleza históricamente condicionada por cada época.

---

<sup>26</sup> MARX, Carlos; ENGELS, Federico. *op. cit.*, p.666

## 4. LA ENAJENACIÓN: CATEGORÍA FILOSÓFICO-PRÁCTICA

El ser humano vive en un contexto. Este contexto, es decir lo que le rodea, está conformado por la sociedad en la que vive, el momento histórico que presencia, la situación económica. Aceptando la enajenación como fenómeno y entendiendo al ser humano como ser histórico-social (es decir, no solo perteneciente a un momento histórico sino también al conjunto de seres humanos o sociedad que viven dicho momento), efectivamente, la enajenación es una categoría histórico-social.

### 4.1. LA FILOSOFÍA PRÁCTICA: LA FILOSOFÍA SOBRE LA REALIDAD

Por ello separar lo histórico-social de la filosofía no es correcto, y menos tras el giro que aporta Marx a la filosofía, estableciendo la filosofía de la praxis como tal: *Todo hecho filosófico debe fundamentarse en un hecho empírico*. Por lo tanto el fenómeno de la enajenación no es solo una categoría histórico-social, sino que también pertenece a la categoría de la filosofía que reflexiona sobre dicha realidad histórico-social, la filosofía práctica. ✓

### 4.2. FILOSOFÍA PRÁCTICA VERSUS FILOSOFÍA ESPECULATIVA

Cabe añadir que tanto Marx como Feuerbach entienden la filosofía especulativa como otra forma de alienación, equiparándola a la religión. Marx es el autor que marca el giro desde esta filosofía que no se fundamenta en la realidad hacia aquella que sí lo hace.

*La gran hazaña de Feuerbach es:*

*1) La prueba de que la filosofía no es sino la Religión (especulativa) puesta en ideas y desarrollada discursivamente; que es, por tanto, tan condenable como aquélla y no representa sino otra forma, otro modo de existencia de la enajenación del ser humano.<sup>27</sup>*

---

<sup>27</sup> MARX, Karl. *op. cit.* p. 184.

### **4.3. LA ENAJENACIÓN: CATEGORÍA FILOSÓFICO-PRÁCTICA**

La enajenación es por lo tanto una categoría filosófica en el sentido de que es un planteamiento abstracto sobre una realidad que se refiere al ser humano. Esto no la aleja sin embargo de su carácter histórico-social en la medida de que esa parte antropológica se refiere al ser humano como ser dual: hombre y homínido; en cuanto a hombre, es inherente a él su contexto social y su contexto histórico. Por lo tanto concluyo que es una categoría filosófico práctica. Este carácter lo adquiere en la superación crítica que hace Marx a Feuerbach. ✓

## 5. UNA APROXIMACIÓN ACTUAL A LA ENJENACIÓN

Sin embargo, este análisis no quedaría completo sin proyectarlo al día de hoy. Es decir, he afirmado que la enajenación es una categoría filosófico-práctica y por ende histórico-social, por lo que ahora corresponde que lo muestre.

Dado que juega un papel tan importante el contexto (tiempo histórico, situación social y económica), debo plantearme las diferencias entre el contexto en el que se desarrolla la enajenación marxista y el tiempo actual. Marx se centró en una clase proletaria precaria, que poco o nada tiene que ver con las masas obreras de hoy (al menos en occidente). Tanto las condiciones laborales como el poder adquisitivo han mejorado enormemente, hoy el acceso a sanidad y educación está generalizado y el obrero tiene una vivienda y comida ('medios de subsistencia' asegurados).

El hecho de que Marx se centrara en un grupo social no significa que se olvidara del resto del género humano. Como he explicado anteriormente, tiene una concepción de un ser humano genérico. Sin embargo debemos plantearnos en quién está pensando cuando desarrolla su teoría de la alienación (no debemos olvidar su teoría del comunismo y la dictadura del proletariado) y en qué momento.

En cuanto a la situación económica, no vivimos en la actualidad en una industrialización tan agresiva como en la época de Marx, en la cual el crecimiento de la industria fue tan brusco que no permitió a las condiciones laborales adaptarse al cambio. Hoy el golpe de la industrialización ha pasado, pero vivimos en un momento de crisis capitalista. Por ejemplo, en España, la burbuja inmobiliaria creció hasta llenar hectáreas y hectáreas de viviendas uniformes (y hoy vacías) para después explotar. El capitalismo vigente es mucho más agresivo, pero las condiciones laborales han mejorado (debido a, entre otras cosas, la participación política de las clases medias, cosa que en el tiempo de Marx no era tan habitual).

Centrémonos ahora en el sujeto, en el obrero. En nuestro tiempo las condiciones de vida de estos individuos alcanzan por lo general a costearse los medios básicos: vivienda, ropa, comida – pero no solo a eso.

Me atrevería a afirmar que diferencia fundamental entre la enajenación en el tiempo de Marx y la de hoy es que actualmente no sólo estamos enajenados por el trabajo sino por ~~X~~ el dinero en sí. Hemos alcanzado un nuevo grado de alienación económica. Nuestra enajenación hoy es el consumo de masas, el deseo de tener más y más que recorre toda la escala social. El dinero parece un ente superior que lo controla todo: la economía, la doctrina que rige nuestra vida diaria.

La diferencia con la enajenación feuerbachiana (obviando la concepción del sujeto como sociedad) es que el dinero no es una parte de nosotros mismos, no nos *desdoblamos* en dinero. Pero sí que ponemos gran parte de nosotros en un trabajo, en una cualificación para acceder a ese trabajo para conseguirlo. Nos supeditamos por lo tanto al dinero y no al trabajo, pues el dinero no nos aporta ya solo los medios básicos de subsistencia, sino que nos aporta la posibilidad de acceder a la sociedad del consumo, del usar y tirar. Y el fundamento de esto, como el de la enajenación religiosa, es que la mayor parte de la masa no es consciente de su supeditación al dinero. ✓

## 6. CONCLUSIÓN

Como hemos visto al principio, la concepción de enajenación de Feuerbach se limita a la religión y a la explicación del fenómeno en sí, pero no termina de analizar las causas, tal como he mostrado refiriéndome a Marx. Además, me he permitido encontrar una contradicción en su teoría: si el ser humano desdobla y se supedita a una parte extraña de sí mismo como individuo y no como sociedad, eso justificaría la existencia de religiones personales pero no de grandes religiones comunes a una sociedad (como puede ser el cristianismo).

Su concepción del hombre como un ser individual y no social es lo que lleva a que Marx le critique y plantee su teoría sobre la alienación: la causa está en la situación social (entiende el sujeto de la alienación como un conjunto de individuos), y la mala situación social es la que lleva al ser humano a supeditarse a una parte de sí mismo extraña (Dios). Marx extiende asimismo el concepto de alienación al trabajo (que será el fundamento de sus teorías posteriores): la alienación parte de una 'cosificación' del hombre como mercancía. Por lo tanto, según Marx, la alienación no sería una categoría filosófica especulativa, sino histórico-social (por su dependencia del hombre y de su contexto histórico), y por ende, filosófico-práctica. ✓

Tras este análisis he proyectado esta teoría al día de hoy. Vivimos en un nuevo grado de enajenación pues no solo padecemos la enajenación como trabajadores, si no como consumidores pertenecientes a una sociedad capitalista de consumo abusivo. Hoy nos supeditamos al dinero, ponemos parte de nosotros en él y aspiramos a él. El fundamento de este proceso, como el de la enajenación religiosa, es el desconocimiento general de que esto ocurre de esta manera.

UN EXCELENTE ARGUMENTO PERSONAL.  
RELEVANTE, CENTRADO Y LLEVADO  
A DELANTE DEL PRIMER DE FIN.

## APÉNDICE

### [TESIS SOBRE FEUREBACH]<sup>28</sup>

*EL EGOÍSTA DIVINO, POR OPOSICIÓN AL HOMBRE EGOÍSTA*

*LA ILUSIÓN EN CUANTO A LA REVOLUCIÓN SOBRE EL ESTADO ANTIGUO*

*EL “CONCEPTO” Y LA “SUBSTANCIA”*

*LA REVOLUCIÓN = HISTORIA DE LOS ORÍGENES DEL ESTADO MODERNO*

#### 1. AD FEUERBACH

##### 1

La falla fundamental de todo el materialismo precedente (incluyendo el de Feuerbach) reside en que sólo capta la cosa (*Gegenstand*), la realidad, lo sensible, bajo la forma del *objeto* (*Objekt*) o de la *contemplación* (*Anschauung*), no como *actividad humana sensorial*, como *práctica*; no de un modo subjetivo. De ahí que el lado *activo* fuese desarrollado de un modo abstracto, en contraposición al materialismo, por el idealismo, el cual, naturalmente, no conoce la actividad humana real, sensorial, en cuanto tal. Feuerbach aspira a objetos sensibles, realmente distintos de los objetos conceptuales, pero no concibe la actividad humana misma como una actividad *objetiva* (*gegenständliche*). Por eso, en *La esencia del cristianismo*, sólo se considera como auténticamente humano el comportamiento teórico, y en cambio la práctica sólo se capta y se plasma bajo su sucia forma judía de manifestarse. De ahí que Feuerbach no comprenda la importancia de la actividad “revolucionaria”, de la actividad “crítico-práctica”.

##### 2

El problema de si puede atribuirse al pensamiento humano una verdad objetiva no es un problema teórico, sino un problema *práctico*. Es en la práctica donde el hombre debe demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poder, la terrenalidad de su pensamiento. La disputa en torno a la realidad o irrealidad del pensamiento – aislado de la práctica– es un problema puramente *escolástico*.

---

<sup>28</sup> Extraídas del apéndice de MARX, Carlos; ENGELS, Federico. *La ideología alemana*. Traducido por ROCES, Wenceslao. 1ªed. México: 1978. 746 pp. págs 665-668



### 3

La teoría materialista del cambio de las circunstancias y de la educación olvida que las circunstancias las hacen cambiar los hombres y que el educador necesita, a su vez, ser educado. Tiene pues, que distinguir en la sociedad dos partes, una de las cuales se halla colocada por encima de ella.

La coincidencia del cambio de las circunstancias con el de la actividad humana o cambio de los hombres mismos, sólo puede concebirse y entenderse racionalmente como *práctica revolucionaria*.

### 4

Feuerbach parte del hecho de la autoenajenación religiosa, del desdoblamiento del mundo en un mundo religioso y otro terrenal. Su labor consiste en reducir el mundo religioso a su fundamento terrenal. Pero el hecho de que el fundamento terrenal se separe de sí mismo para plasmarse como un reino independiente que flota en las nubes, es algo que sólo puede explicarse por el propio desgarramiento y la contradicción de este fundamento terrenal consigo mismo. Por ende, es necesario tanto comprenderlo en su propia contradicción como revolucionarlo prácticamente. Así pues, por ejemplo, después de descubrir la familia terrenal como el secreto de la familia sagrada, hay que aniquilar teórica y prácticamente la primera.

### 5

Feuerbach no se da por satisfecho con el *pensamiento abstracto* y recurre a la *contemplación (Anschauung)*; pero no concibe lo sensorial como actividad sensorial-humana práctica.

### 6

Feuerbach resuelve la esencia religiosa en la esencia *humana*. Pero la esencia humana no es algo abstracto e inmanente a cada individuo. Es, en su realidad, el conjunto de las relaciones sociales.

Feuerbach, quien no entra en la crítica de esta esencia real, se ve, por tanto, obligado:

1ª a prescindir del proceso histórico, plasmando el sentimiento religioso de por sí y presuponiendo un individuo humano abstracto, *aislado*.

2ª La esencia sólo puede concebirse, por tanto, de un modo “genérico”, como una generalidad interna, muda, que une de un modo *natural* a muchos individuos.

7

Feuerbach no ve, por tanto, que el “sentimiento religioso” es, a su vez, un producto social y que el individuo abstracto que él analiza pertenece a una determinada forma de sociedad.

8

Toda vida social es esencialmente *práctica*. Todos los misterios que inducen a la teoría del misticismo encuentran su solución racional en la práctica humana y en la comprensión de esta práctica.

9

Lo más a que puede llegar el materialismo contemplativo, es decir, el que no concibe lo sensorial como una actividad práctica, es a contemplar los diversos individuos sueltos y a la sociedad civil.

10

El punto de vista del materialismo antiguo es la sociedad civil; el del materialismo moderno, la sociedad humana o la humanidad social.

11

Los filósofos se han limitado a *interpretar* el mundo de distintos modos; de lo que se trata es de *transformarlo*.

## BIBLIOGRAFÍA

*Diccionario ilustrado Latino-Español Español-Latino* (con prólogo de GARCÍA DE DIEGO, Don Vicente). 12ª ed. Barcelona: Vox-Spes, 1979. 715 pp.

ECHEGOYEN OLLIETA, Javier. *Historia de la filosofía*. 1ª ed. Madrid: Edinumen, 1997. 223 pp.

FERRATER MORA, José. *Diccionario de filosofía*. 4ª ed. Buenos Aires: Sudamericana, 1958. 1480 pp.

FEUERBACH, Ludwig. *La esencia del cristianismo*. Traducido por IGLESIAS, José L. 4ª ed. Madrid: Trotta, 2009. 398 pp.

HOOK, Sidney. *La génesis del pensamiento filosófico de Marx*. Traducido por MUÑOZ, Jacobo y PUIG, Josep. 1ª ed. Barcelona: Barral, 1974. 381 pp.

MARX, Carlos; ENGELS, Federico. *La ideología alemana*. Traducido por ROCES, Wenceslao. 1ª ed. México: Ediciones de Cultura Popular, 1978. 746 pp.

MARX, Karl. *Manuscritos de economía y filosofía*. Traducido por RUBIO LLORENTE, Francisco. 9ª ed. Madrid: Alianza, 1980. 249 pp.

NAVARRO CORDÓN, Juan Manuel; CALVO MARTÍNEZ, Tomás. *Historia de la filosofía*. 1ª ed. Madrid: Anaya, 1980. 551 pp.

SILVA, Ludovico. *La alienación como sistema*. 1ª ed. Barcelona: Alfadil, 1983. 389 pp.

## **Webgrafia:**

WOLFF, Jonathan, "Karl Marx", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Summer 2011 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/sum2011/entries/marx/>.

GOOCH, Todd, "Ludwig Andreas Feuerbach", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2013 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/win2013/entries/ludwig-feuerbach/>.