

FILOSOFÍA

Bandas de calificación

Calificación final:	E	D	C	B	A
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 36

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Este informe sobre el rendimiento alcanzado en esta convocatoria considera las monografías presentadas principalmente con la intención de proporcionar una guía para el trabajo futuro. Las monografías entregadas tuvieron todo tipo de resultados, desde un rendimiento excelente, mejor que satisfactorio, a claramente menos que satisfactorio o incluso muy pobre. Dos investigaciones excelentes fueron:

- Brahman y Mâyā: la naturaleza de la realidad en el contexto filosófico del advaita vedānta de Śankara.
- ¿Refuta Wittgenstein el solipsismo en las *Investigaciones Filosóficas*?

Los alumnos que no rindieron lo suficiente generalmente seleccionaron un tema que era demasiado amplio o que no era adecuado para esta asignatura. Algunas monografías no estaban centradas en la filosofía, sino principalmente en la cultura pop, la psicología o la sociología. Otras monografías estaban basadas en temas generales o en preguntas vagamente investigadas. Los alumnos con mejores resultados evitaron investigaciones demasiado ambiciosas y se centraron en un área filosófica pequeña y relativamente accesible.

Hubo casos en los que se perdieron muchos puntos porque no presentaron sus monografías de manera apropiada. Los requisitos para el resumen están claros, pero aún así algunos simplemente no los siguieron. Algunas monografías carecían de una introducción y/o conclusión identificables.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

A: Formulación del problema de investigación

Muchos de los problemas de investigación se indicaron con claridad y precisión. Los problemas bien enfocados se sometieron a un análisis filosófico continuo. Un problema fundamental es limitar el enfoque del problema. Las monografías más flojas parecían tener dificultades con este punto de partida, lo que causó dificultades en todos los demás criterios.

B: Introducción

Las mejores monografías se ajustaron a los requisitos y ofrecieron una introducción. La introducción debe explicar sucintamente el significado filosófico del tema y cómo la formulación del problema de investigación encaja en un contexto filosófico. Debe referirse al problema específico de investigación o al argumento que se vaya a desarrollar.

C: Investigación

La mayoría del trabajo entregado mostró al menos un poco de planificación. Hubo dos dificultades importantes: a) una tendencia a confiar exclusivamente en los recursos de internet, y b) una confianza en la exposición de recursos secundarios. Este tipo de monografías es demasiado general, fundamentalmente descriptivo, sin un enfoque bien definido o una línea personal de argumentación. El problema no es el uso de estos tipos de recurso en sí, sino la falta de rendimiento respecto a los objetivos esperados.

D: Conocimiento y comprensión del tema

Una proporción significativa de monografías identificaron cuestiones filosóficas relevantes. Los alumnos con mejores notas mostraron claramente una identificación distintiva y exposición profunda de las cuestiones filosóficas. En monografías más flojas el enfoque fue superficial y no presentaba ninguna comprensión o conciencia filosófica.

E: Argumento razonado

Normalmente se presentó un argumento. En las mejores monografías los argumentos estuvieron bien desarrollados, se mantuvieron y fueron convincentes. En estos casos, trataron de manera apropiada el problema de investigación. En las monografías más flojas, el argumento o bien no era pertinente a la filosofía, o bien no justificaba las afirmaciones principales. En un número significativo de casos el enfoque descriptivo predominó.

F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación apropiadas para la asignatura

Un número significativo de monografías mostraron un análisis y una evaluación filosóficos detallados de los temas y algunas de ellas lo hicieron en profundidad y con un tratamiento extenso. Algunas presentaron un análisis de la bibliografía o los ejemplos utilizados. Otras consiguieron un equilibrio admirable entre la presentación de sus propias ideas y el uso de los libros y artículos aprendidos. En las mejores monografías se presentaron e investigaron bien contraargumentos, mientras que la falta de contra argumentos fue una de las debilidades de los alumnos más flojos.

G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura

En general, las monografías se podían leer. El uso del lenguaje en las tres lenguas mostró, al menos un nivel satisfactorio, en muchos casos bueno o incluso mejor. En las monografías que eran filosóficamente relevantes, el estándar fue bastante alto. Algunas monografías demostraron un estilo biográfico y/o anecdótico.

H: Conclusión

Casi todos los alumnos intentaron incluir una conclusión basada en sus argumentos. Sin embargo, algunos alumnos repitieron meramente los propósitos y resúmenes de sus monografías sin identificar áreas para seguir investigando o realizaron algunas afirmaciones evaluativas generales.

I: Presentación formal

La mayoría de los alumnos presentaron y referenciaron sus monografías bien. Un grupo significativo fue excelente a este respecto. Sin embargo, hubo unas cuantas monografías que

no se ajustaban a los requisitos formales. Algunas monografías tenían bibliografías pero unas pocas no tenían ninguna referencia o notas a pie de página respecto a los elementos de la bibliografía.

J: Resumen

Una buena parte de las monografías presentaron resúmenes adecuados, en muchos casos cumplían los tres requisitos. Una minoría significativa de monografías no presentó un resumen satisfactorio. No se entendió en todos los casos la distinción entre un resumen y una conclusión o una introducción.

K: Valoración global

En la mayoría de los casos, las monografías mostraron algún grado de implicación personal. Algunas de ellas mostraron un alto nivel de iniciativa también. Un número importante de monografías presentaron las cualidades esperadas como un entendimiento profundo, comprensión e inventiva. En las instrucciones se dice que los informes de los supervisores podrían tomarse en cuenta. Sin embargo, demasiadas de las hojas de presentación de las monografías no incluían un informe del supervisor.

Recomendaciones para la supervisión de futuros alumnos

- La *Guía de las monografías* proporciona unas directrices claras que incluyen los fines, los objetivos y los requisitos del colegio y del director o la directora. Los supervisores y los alumnos deben conocerlas por completo y actuar de acuerdo con sus recomendaciones. Los examinadores apuntaron que en algunos casos la dirección fue prácticamente inexistente y/o que los alumnos no eran conscientes de los requisitos. Los criterios y su interpretación para la filosofía no solamente deben leerse, sino emplearse como guía a través de todo el proceso de investigación y escritura.
- Las monografías deben construir un argumento filosófico personal. La construcción de un argumento en la investigación filosófica cumple el papel de la investigación científica en las ciencias empíricas o el papel de la prueba lógica en las formales. La presentación de la información sobre la cuestión analizada debe ser concisa, pertinente y estar claramente orientada a mantener el argumento. Debe evitarse la presentación de información que no está explícitamente relacionada con el apoyo del argumento.
- Las monografías en filosofía deben ser claramente filosóficas; no deben estar exclusivamente basadas en enfoques de otras materias, a menos que se puedan enmarcar filosóficamente.
- El foco de la investigación debe limitarse tanto como sea posible y debe especificarse en la formulación concisa y definida con precisión de un problema de investigación, el cual debe tratarse de manera adecuada dentro del límite de palabras. El problema de investigación puede formularse en una pregunta o en una afirmación.
- Mientras no se pretende reprimir la iniciativa y el entusiasmo del alumno, algunos examinadores recomiendan que se debe aconsejar a los alumnos que no tienen experiencia previa en filosofía que no escriban una monografía en esta asignatura. Es

valiosísima la práctica y la familiaridad con el pensamiento, el lenguaje y las preguntas filosóficas.

- Las listas de contenidos deben indicar cuestiones específicas que sean pertinentes al argumento presentado. La subdivisión de la monografía en secciones específicas tiende a controlar la estructura y dejar más claras las transiciones en la línea de pensamiento.
- Cuando la monografía es sobre un tema o aspecto de las ideas de un filósofo, la investigación debe basarse en fuentes primarias. Las monografías deben evitar confiar exclusivamente en la repetición de fuentes secundarias.
- Dar directrices estrictas para el formato de los resúmenes y enfatizar su función.
- Llamar la atención a las desventajas de un enfoque descriptivo al tema. Enfatizar la importancia del pensamiento crítico personal.
- Los supervisores deben, de manera rutinaria, dar a los alumnos los criterios de evaluación.
- Los supervisores deben escribir algo de información sobre cómo se llevó la investigación para ayudar a los examinadores con su evaluación del criterio K.