



Portada de la Monografía

Los alumnos deben llenar esta hoja y entregarla al supervisor junto con la versión final de su monografía.

Número de convocatoria del alumno			
Nombre y apellido(s) del alumno			
Nombre del colegio			
Convocatoria de exámenes (mayo o noviembre)	mayo	Año	2015

Asignatura del Programa del Diploma en la que se ha inscrito la monografía:

Derechos Humanos

(En el caso de una monografía en lenguas, señale si se trata del Grupo 1 o el Grupo 2.)

Título de la monografía: sistema político del Apartheid en
sudáfrica.

Declaración del alumno

El alumno debe firmar esta declaración; de lo contrario, la calificación asignada será cero.

Confirmando que soy el autor de este trabajo y que no he recibido más ayuda que la permitida por el Bachillerato Internacional.

He citado debidamente las palabras, ideas o gráficos de otra persona, se hayan expresado estos de forma escrita, oral o visual.

Sé que el máximo de palabras permitido para las monografías es 4.000, y que a los examinadores no se les pide que lean monografías que superen ese límite.

Esta es la versión final de mi monografía.

Firma del alumno: _____ Fecha: 3 marzo de 2015

Informe y declaración del supervisor

El supervisor debe completar este informe, firmar la declaración y luego entregar esta portada junto con la versión final de la monografía al coordinador del Programa del Diploma.

Nombre y apellido(s) del supervisor [MAYÚSCULAS]: _____

Si lo considera adecuado, escriba algunos comentarios sobre el contexto en que el alumno desarrolló la investigación, las dificultades que encontró y cómo las ha superado (ver página 13 de la guía para la monografía). La entrevista final con el alumno puede ofrecer información útil. Estos comentarios pueden ayudar al examinador a conceder un nivel de logro para el criterio K (valoración global). No escriba comentarios sobre circunstancias adversas personales que puedan haber afectado al alumno. En el caso en que el número de horas dedicadas a la discusión de la monografía con el alumno sea cero, debe explicarse este hecho indicando cómo se ha podido garantizar la autoría original del alumno. Puede adjuntar una hoja adicional si necesita más espacio para escribir sus comentarios.

El supervisor debe firmar esta declaración; de lo contrario, la calificación asignada será cero.

Al leer la versión final de la monografía, la cual será entregada al examinador.

Con mi leal saber y entender, la monografía es el trabajo auténtico del alumno.

Como se indica en la sección "Responsabilidades del supervisor" de la guía de la Monografía, se recomienda dedicar entre tres y cinco horas a cada alumno. Se contactará a los colegios cuando el número de horas dedicadas se deje en blanco, o cuando se indiquen cero horas y no se incluya una justificación. También se contactará a los colegios en caso de que el número de horas dedicadas sea excesivo en comparación con la cantidad de tiempo recomendada.

Se dedicó horas a discutir con el alumno su progreso en la realización de la monografía.

Firma del supervisor: _____

Fecha: 06/03/2015

Formulario de evaluación (para uso exclusivo del examinador)

Número de convocatoria del alumno		
-----------------------------------	--	--

Criterios de evaluación	Nivel de logro					
	Examinador 1	Máximo	Examinador 2	Máximo	Examinador 3	
A Formulación del problema de investigación	2	2		2		
B Introducción	2	2		2		
C Investigación	2	4		4		
D Conocimiento y comprensión del tema	2	4		4		
E Argumento razonado	3	4		4		
F Aplicación de habilidades de análisis y evaluación apropiadas para la asignatura	2	4		4		
G Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura	2	4		4		
H Conclusión	1	2		2		
I Presentación formal	2	4		4		
J Resumen	2	2		2		
K Valoración global	2	4		4		
Total (máximo 36)	22					

Nombre del examinador 1: _____

[MAYÚSCULAS]

Número de examinador: _____

Nombre del examinador 2: _____

[MAYÚSCULAS]

Número de examinador: _____

Nombre del examinador 3: _____

[MAYÚSCULAS]

Número de examinador: _____

Para uso exclusivo del centro de evaluación del IB: B: _____

Para uso exclusivo del centro de evaluación del IB: A: _____

Política:

Sistema Político del Apartheid en Sudáfrica.

Núm. Palabras: 3,487

Sesión: MAYO 2015

Más de 4000 palabras

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo probar la hipótesis de si el régimen de gobierno establecido en Sudáfrica en los tiempos del Apartheid era autoritario de tipo fascista, debido a sus políticas discriminatorias y cultura de jerarquías.

Para ello se realizó una investigación de las posturas tomadas por el gobierno de Sudáfrica durante los años del Apartheid (1948-1993), así como de las leyes implementadas por el mismo.

Por otro lado se estudió la interpretación de Juan J. Linz de los regímenes autoritarios, resaltando sus características clave: pluralismo político limitado, carencia de ideología elaborada y directora, falta de movilidad política intensa y dominio de un solo líder dictatorial. Este politólogo describe al fascismo como una ideología autoritaria y nacionalista que proclama los beneficios de la desigualdad de clases, el derecho de las élites a gobernar y la supremacía del Estado y del Partido sobre el individuo. Juzga a las personas, no por sus responsabilidades personales sino por el grupo al que pertenecen, utilizando de manera excesiva la represión, la violencia y la propaganda.

Después de confrontar el sistema político del Apartheid con la teoría de Linz, se encontraron tanto similitudes como diferencias. Ambos proclaman los beneficios de la desigualdad de clases y el derecho de las élites a gobernar, utilizando medidas discriminatorias y violentas. Sin embargo, se observó como diferencia importante el hecho de que en el Apartheid el poder no se centraba en un solo líder, sino en un líder apoyado por una minoría de raza blanca, donde los subordinados eran la mayoría de raza negra. Por lo tanto, las formas de legitimidad del régimen del Apartheid no eran tan concentradas como en el fascismo.

Con ello se concluye que el Apartheid tiene rasgos importantes de un régimen fascista, como lo son sus políticas discriminatorias y su marcada cultura de jerarquías, pero no por ello podemos decir que es un sistema político del todo fascista; aunque indiscutiblemente autoritario.

Características de jerarquías ??

Índice

Introducción al Apartheid y su régimen de gobierno.....	4
Capítulo 1: Interpretación de los regímenes autoritarios por Juan J. Linz.....	7
1.1 Definición de sistemas autoritarios.....	7
1.2 Características generales de un régimen autoritario.....	9
1.3 El Fascismo según Linz.....	10
Capítulo 2: Sistema político durante el Apartheid en Sudáfrica.....	11
2.1 Ideología.....	11
2.2 Leyes Implementadas.....	12
2.3 Economía de Sudáfrica.....	13
Capítulo 3: Confrontación del sistema político del Apartheid y la interpretación de los regímenes autoritarios de Juan J. Linz.....	15
3.1 Pluralismo Limitado.....	15
3.2 Carencia de Ideología elaborada y directora.....	15
3.3 Carentes de movilización política intensa y extensa.....	16
3.4 Un líder o grupo pequeño ejercen poder / marcada línea divisoria entre el estado y la sociedad.....	17
Conclusiones.....	18
Bibliografía.....	20

Introducción al Apartheid y su régimen de gobierno.

El Apartheid se institucionalizó en Sudáfrica en el año de 1948 con el objetivo de "separar las razas en el terreno jurídico (blancos, asiáticos, mestizos y negros), estableciendo una jerarquía en la cual la raza blanca dominaba al resto y en el plano geográfico, mediante la creación de territorios reservados para que vivieran los negros, llamados Bantusantes."¹

Esta política de segregación racial fue implementada en la República de Sudáfrica por el Partido Nacionalista, cuyo líder era el pastor protestante Daniel François Malan y tuvo una duración de casi 50 años. Se caracterizó por una rígida división entre una minoría blanca, misma que gobernaba y la mayoría no blanca, la cual carecía del más mínimo derecho. Implementaron leyes que prohibían cualquier tipo de relación entre blancos y negros. Servicios como el transporte público, las escuelas y hospitales también fueron segregados para los negros y para cualquier persona "de color". Para entrar en el territorio de los blancos, los negros estaban obligados a traer con ellos un documento de identificación y un permiso especial. De lo contrario, eran severamente castigados.

De donde surge este tipo de info??

Sin embargo, desde antes de la existencia del Apartheid, Sudáfrica ya tenía antecedentes de dominio de la raza blanca y de separación de razas. Ejemplos de ello es que a principios del siglo XX los negros tenían prohibido entrar al Parlamento y tenían limitado a un 13% las tierras del país, que podían estar en sus manos. *de Daniel surge esta afirmación → faltan cifras*

Hasta el año de 1989, cuando fue nombrado presidente Frederik Williem De Klerk, se inició el proceso para terminar con el Apartheid. En 1990 se liberaron a los líderes anti-apartheid y se puso punto final a la división territorial. La raza

¹ Ararat, Lina, Influencia de la tecnología en las instituciones internacionales y de otros países en el Apartheid de Sudáfrica, Edit. Labor S.A, Barcelona 1976, pp.1-3.

negra fue recuperando poco a poco sus derechos y se abolieron las leyes del Apartheid. Uno de los líderes anti-apartheid liberados fue Nelson Mandela. En 1991, tras estar más de 25 años en prisión, fue elegido presidente del Congreso Nacional Africano (CNA) y en 1993 instituyó en Sudáfrica un régimen democrático en donde todas las razas tendrían los mismos derechos. Finalmente en abril de 1994 se llevaron a cabo las primeras elecciones libres en toda la historia de Sudáfrica. Triunfó el Congreso Nacional Africano y con ello Nelson Mandela fue elegido presidente.

La política del Apartheid llevó a Sudáfrica a un aislamiento internacional, que afectó severamente la economía y estabilidad del país. Este embargo estuvo apoyado por el Consejo de Seguridad de la ONU.

El objetivo de la presente investigación es probar la siguiente hipótesis:

El régimen de gobierno establecido en Sudáfrica en los tiempos del Apartheid era autoritario de tipo fascista, debido a sus políticas discriminatorias y cultura de jerarquías.

La importancia que tiene el tema del Apartheid en Sudáfrica es clave, pues a pesar de que se conoce el tema sobre las diferencias raciales, se sigue viendo como un problema histórico y no como un problema vigente con repercusiones en muchas partes del mundo. Por ello, es necesario crear conciencia sobre este problema para las generaciones futuras.

La razón por la cual se escogió este tema es porque el Apartheid fue uno de los casos de segregación racial más importantes de la historia. En este sistema las razas diferentes a la blanca, especialmente la negra, vivieron situaciones muy desagradables como la discriminación, la marginación y la frustración de su crecimiento político y económico. A pesar de esta difícil situación vivida durante muchos años, en 1996 se logró la democratización e igualdad de todos los

(formal)

1. Interpretación de los regímenes autoritarios por Juan J. Linz.

1.1 Definición de sistemas autoritarios

Juan J. Linz² define a los sistemas autoritarios como sistemas políticos no democráticos y no totalitarios que reúnen las siguientes características: "Sistemas políticos con pluralismo político limitado, no responsable, carentes de una ideología elaborada y directora, pero con mentalidades características, carentes de movilización política extensa e intensa, excepto en algunos momentos de su desarrollo y en los que un líder o a veces un pequeño grupo ejerce el poder dentro de los límites formalmente mal definidos pero en realidad predecibles"³

De esta definición se desprende que los regímenes autoritarios se desarrollan en contextos en los cuales corre una marcada línea divisoria entre el Estado y la sociedad.

a) Supuestos tomados en cuenta por Linz

El autor prefiere hablar de **regímenes autoritarios**, antes que de gobiernos autoritarios para indicar la relativamente baja especificidad de las instituciones políticas: penetran a menudo en la vida de la sociedad, impidiendo, incluso por medio de la fuerza, la expresión política de ciertos intereses de grupo.

El elemento **pluralista** es el rasgo más característico de estos regímenes, pero en este caso estamos tratando con un pluralismo limitado a grupos políticos o instituciones independientes.

² Eminent sociólogo y politólogo norteamericano de origen español.

³ Linz, J. Juan, Una interpretación de los regímenes autoritarios, Yale University, pp.13.

En la definición, prefiere emplear la palabra **mentalidad**, en lugar de ideología. Las ideologías son sistemas de pensamiento elaboradas y organizadas intelectualmente. Las mentalidades son formas de pensamiento y sentimiento mas emocionales que racionales; son actitudes intelectuales y las ideologías son contenido intelectual, carecen de forma, son fluctuantes, en cambio, las ideologías están sólidamente formadas.

Otro elemento de la definición es la **movilidad política**⁴, la cual es en realidad difícil de mantener a menos que el régimen se mueva en una dirección más totalitaria o democrática.

b) Algunas de sus limitaciones

El número de estudios científicos sobre los regímenes autoritarios es muy reducido dada la limitada libertad de expresión y los obstáculos en los procesos de comunicación que caracterizan a estos regímenes.

Otra dificultad en su estudio radica en que ninguno de ellos ha servido como modelo utópico para otras sociedades. Ningún régimen autoritario a encendido la imaginación de intelectuales y de activistas en país alguno. Su visible fracaso y el hecho de que ninguna potencia haya adaptado esta solución, han terminado por socavar este modelo político.

⁴ Es el proceso mediante el cual se estimula a la gente a involucrarse en el sistema político más allá de sus intereses. En regímenes autoritarios la movilidad política se da en forma coercitiva.

1.2 Características generales de un régimen autoritario

“Un régimen autoritario es aquel que recurre a la represión y otros métodos forzosos para ejercer su voluntad sobre la población civil.”⁵ Por ello, se conoce principalmente por tener un carácter autocrático y a reprimir y controlar las libertades personales.

Comúnmente, es gobernado por un grupo de personas que recurre a la represión para mantenerse en el poder. “Sin embargo, a diferencia de un régimen totalitario, su interés principal no es entrar en la vida cotidiana de los ciudadanos, y en vez de tener aspiraciones revolucionarias para reestructurar el orden social, un régimen autoritario tiende a ser más conservador y da mayor importancia al orden cívico.”⁶ Su aplicación puede verse reflejada en forma de monarquía, gobiernos militares o gobiernos en los que un solo partido ejerce el control.

a) Principales factores que lo caracterizan:

- “Culto de personalidad hacia un líder carismático.
- Ausencia de una ideología oficial, o si existe alguna ideología, tiende a ser basada en las convicciones personales del líder.
- Fuerte presencia militar. En ocasiones el ejército interviene en el proceso político.
- Apariencia de acato al constitucionalismo. La constitución deja de ser un instrumento de limitación a los excesos del poder y se convierte en un vehículo de control a la población civil.
- Claro dominio político de un partido en particular, aunque puede existir competencia de otros partidos.
- Participación popular controlada, de tal manera que se apoya la votación en temas de interés para el régimen, y se

⁵ Linz, Juan, ***Totalitarian and Authoritarian Regimes***, Lynne Rienner Publishers; Septiembre 2000.

⁶ Ídem.

desalienta en temas desfavorables.

- Apoyo selectivo a grupos de interés, siempre y cuando estos beneficien o colaboren con las aspiraciones del régimen.
- Implementación de políticas de liberalismo económico.”⁷

1.3 El Fascismo según Linz :

“Es una ideología autoritaria y nacionalista que proclama los beneficios de la desigualdad de clases, el derecho de las élites a gobernar y la supremacía del Estado y del Partido sobre el individuo.”⁸

Propone la formación de una utópica sociedad perfecta y para ello el fascismo inculcaba la obediencia de las masas y de esa manera formar una sola entidad. El fascismo hace uso de los nuevos medios de comunicación y del carisma de un líder dictatorial en el que se concentra todo el poder.

También “se caracteriza por juzgar a las personas no por sus responsabilidades personales sino por el grupo al que pertenecen. Utiliza de una manera excesiva los sentimientos de miedo y frustración colectiva para irritar a la sociedad mediante la represión, la violencia y la propaganda; de manera que los dirige contra un enemigo en común, logrando así la adhesión voluntaria o por la fuerza de la población.”⁹

¿Releer de estos temas el DWH??

El fascismo se caracteriza por ser expansionista y militarista. Es un nacionalismo exacerbado que identifica tierra, pueblo, y estado con el partido y su líder.

⁷ Ídem.

⁸ Linz, J. Juan, Sistemas totalitarios y regímenes autoritarios, Edición de: Jose Ramon Montero, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid 2009, pp. 306.

⁹ Ídem.

2. Sistema político durante el Apartheid en Sudáfrica

2.1 Ideología

Al independizarse Sudáfrica de la Commonwealth en el año de 1910, La Gran Bretaña perdió el control de este país africano. A raíz de esto los políticos Afrikáner decidieron entorpecer el desarrollo económico y político de la población de raza negra y con ello adoptaron una política de segregación racial. A esta política racista impuesta de manera informal por los afrikáners se le dio el nombre de "Pequeño Apartheid." Realmente la discriminación racial en Sudáfrica fue formalizada hasta el año de 1948.

Así nació el Apartheid, un sistema político que introdujo el Partido Nacionalista¹⁰ en 1948. Este régimen impuso la segregación racial y la distribución desigual de los recursos entre los grupos raciales, porque mientras que un sector de la población tenía plenos derechos otro sector se encontraba en un estatus de marginalidad. Mientras la mayoría de los ciudadanos del país tienen restringidas sus libertades y derechos, una minoría privilegiada podía acceder a todo sin ningún límite. Sudáfrica era el único país del África negra que estaba gobernado por una minoría blanca, la cual representaba el 21% de la población. Los negros representaban el 68% y el 11% restante eran mulatos e indostanos. Según Juan Pablo Milanese, esta situación lo caracteriza como un sistema político de **pluralismo limitado**, por la participación controlada, donde sólo unos cuantos tienen la posibilidad de estar en él. El autor menciona también el término de democracia racial el cual tiene una similitud con el concepto de sistema político no democrático, donde una minoría vive dentro de un régimen democrático y una mayoría que está excluida de este, es decir, que no se le reconoce

Descripción
De donde
Surgen estas
Parecidos
Faltan otros
Fuente

¹⁰ Partido que ganó las elecciones en 1948, dirigido por Daniel Francois Malan.

ciudadanía política. Para Milanese esto es conocido como Híbrido Institucional, "no completamente autoritario, pero claramente no democrático"¹¹

foto anexo a la ley de fene de DSA/K

2.2 Leyes implementadas

Con el triunfo del Partido Nacionalista, encabezado por Malan, se emitieron leyes para segregar oficialmente a las personas de acuerdo a su raza, estableciendo un registro racial obligatorio bajo el control del gobierno. Entre estas leyes se encontraba la que prohibía los matrimonios interraciales y castigaba como un delito las relaciones sexuales entre personas de razas diferentes. En 1953 se establecieron zonas segregadas como autobuses, hospitales, escuelas y hasta bancas en los parques públicos. Los negros debían portar documentos de identidad y tenían prohibido quedarse en algunas ciudades.

En 1954 Malan se retira del poder y entra en su lugar Johannes Strijdom, quien continuó con las políticas del Apartheid. Este instauró nuevas leyes: los negros no podían ocupar posiciones en el gobierno, no podían votar, no les era permitido tener negocios en áreas específicas para los blancos. El transporte público y los hospitales eran 100% segregados. Por otro lado, las áreas asignadas para los negros prácticamente no contaban con servicios de luz y agua.

Los defensores del Apartheid se justificaban internacionalmente, argumentando que la discriminación racial contra los negros tenía sustento legal en el hecho de que estos no eran ciudadanos de Sudáfrica sino de otros estados

¹¹ Universidad ICESI, República Sudafricana y su entorno (en línea)(accedido el día 18 de septiembre del 2013 a las 4:40 P.M.) Disponible en: <https://www.icesi.edu.co/sudafrica/conferencias/apartheid.htm>

independientes llamados Bantustanes, por lo cual carecían de ciudadanía Sudafricana y no tenían derecho que reclamar al gobierno de Pretoria¹².

Esta discriminación movilizó al Congreso Nacional Africano (ANC), formado por sudafricanos negros, a desarrollar un plan de resistencia que incluía marchas de protestas y desobediencia pública en general. Las protestas llegaron a tal grado que en 1963, el primer ministro, Hendrik Frensch Venwoerd, declaró estado de emergencia, autorizando la detención de personas sin orden judicial. Miles de personas fueron arrestadas, entre ellos dirigentes del ANC y del ACP. Varios dirigentes políticos fueron arrestados, entre ellos Nelson Mandela¹³, el cual fue condenado a cadena perpetua acusado de alta traición.

2.3 Economía de Sudáfrica

Durante el Apartheid la economía y estabilidad de Sudáfrica se vieron sumamente afectadas por el aislamiento internacional que provocó esta política.

La población negra tenía prohibido participar en la economía nacional, salvo como mano de obra barata. Tampoco tenía derecho a tener una educación especializada, lo que provocó escasez de mano de obra calificada y por consiguiente un pobre desarrollo de la industria.

La minoría blanca, "se apoyó en la tecnología para poder tener control sobre la mayoría. A pesar de los embargos de las Naciones Unidas al país, la tecnología estaba por todo el territorio, haciendo parte de cada agencia gubernamental y sirviendo como herramienta del sistema policial, militar y todo aquel que apoyara al control del Apartheid. Las computadoras no eran la única tecnología utilizada

¹² Ciudad situada en la parte norte de la provincia de Gauteng, en Sudáfrica.

¹³ Mandela fue un importante activista contra el Apartheid lo que lo llevó a ser considerado un terrorista y a estar encarcelado 27 años

para el control de la oposición política. La policía contaba con máquinas de rayos X, lector de huellas digitales, sistemas de alarma infrarrojas, entre otros.”¹⁴

El escenario de la política mundial presionaba para que se hicieran grandes cambios políticos en Sudáfrica. Con ello De Klerk abandonó sus posiciones conservadoras y dio inicio a una serie de negociaciones para ponerle fin a las políticas del Apartheid. Inició un proceso de eliminación de leyes discriminatorias y levantó la prohibición contra los partidos políticos proscritos, entre ellos el Congreso Nacional Africano (ANC), que había sido declarado ilegal 30 años antes, liberando también a Mandela.

¹⁴ Echeverri, Valentina, *El papel de la tecnología en el Apartheid*, México 2001, pp: 1-7.

3. Confrontación del sistema político del Apartheid y la interpretación de los regímenes autoritarios de Juan J. Linz

En el presente capítulo se hará un análisis comparativo entre la realidad del sistema de gobierno del Apartheid y la teoría de Juan J. Linz sobre los regímenes autoritarios, observando sus similitudes y diferencias, analizando a fondo cada uno de sus elementos.

3.1 Pluralismo limitado...

Si tomamos como referencia al Apartheid como un régimen que impuso la segregación racial y la distribución desigual de los recursos entre los grupos raciales, donde la mayoría de los ciudadanos de Sudáfrica tenían restringidas sus libertades y derechos, mientras que la minoría privilegiada podía acceder a todo lo que quisiera sin ningún límite; podemos asegurar que este sistema político se caracterizaba por un pluralismo limitado, ya que estaba gobernado por una minoría blanca que representaba el 21% de la población. Había pluralismo pero sólo entre los blancos.

Esta situación caracteriza al Apartheid como un sistema político de pluralismo limitado y con ello se identifica plenamente con la teoría de Linz sobre los regímenes autoritarios.

3.2 Carencia de Ideología elaborada y directora...

Linz afirma que en los regímenes autoritarios no se puede hablar de ideología sino de mentalidad, basado en el hecho de que las ideologías son pensamientos racionales y las mentalidades son pensamientos emocionales.

En este punto, el Apartheid también coincide con Linz, porque este sistema político no está basado en una ideología fuerte y consistente, desde el momento

en que siempre existió una falta de coherencia interna. Más bien se basaron en una mentalidad autoritaria de la población blanca, movida por el racismo, lo cual se entiende más como un modo de pensamiento emocional que racional. Es decir, su ideología era el resultado de decisiones surgidas más de las emociones que de la razón, lo que se traduce en la carencia de una ideología elaborada y directora de la que habla Linz.

3.3 Carentes de movilización política intensa y extensa...

Cuando Linz nos habla de una carencia de movilización política en los regímenes autoritarios, se refiere a la apatía de la población para apoyar las manifestaciones políticas de manera entusiasta. Según Linz un régimen autoritario espera de la población una aceptación pasiva de las reglas del juego y que se abstenga de actividades antigubernamentales.

Específicamente este punto de la teoría del Linz no coincide con el Apartheid porque en este sistema político sí hubo movilizaciones en contra de las políticas gubernamentales, tal vez no con la suficiente fuerza como para acabar con el sistema en pocos años, pero las hubo.

Muchas de estas movilizaciones eran armadas por el Congreso Nacional Africano (ANC), formado por sudafricanos negros, incluían marchas de protestas y desobediencia pública en general. Las protestas llegaron a tal grado que miles de personas fueron arrestadas acusadas de traición, entre ellos varios dirigentes.

Si embargo si estas movilizaciones hubieran sido suficientemente intensas y extensas el Apartheid no se hubiera extendido tantos años.

3.4 Un líder o grupo pequeño ejercen poder / marcada línea divisoria entre el estado y la sociedad...

Según Linz, un régimen autoritario es aquel que recurre a la represión y otros métodos forzosos para ejercer su voluntad sobre la población civil. En él existe un claro dominio de un líder o un grupo pequeño pertenecientes a un partido político en particular, aunque pueda existir competencia de otros partidos.

En el caso del Apartheid, no existía precisamente un solo líder que se reeligiera constantemente, porque a lo largo de este período hubo primeros ministros o presidentes, pero sí hubo una minoría blanca que era representada por un solo partido que dominaba de manera absoluta: el Partido Nacionalista. La división entre el estado y la sociedad no era marcada en el caso de la población blanca, pero muy marcada en el caso de la población negra.

Durante el Apartheid existía un control absoluto de los medios de comunicación social y de propaganda, lo cual hace que cumpla con otra característica de los regímenes autoritarios.

Conclusiones

Después de realizar la presente investigación se puede concluir que el régimen de gobierno de Sudáfrica, en los tiempos del Apartheid, fue un gobierno autoritario de tipo fascista únicamente por sus políticas discriminatorias y cultura de jerarquías. Sin embargo, no cumple con otros rasgos característicos de ese tipo de gobierno.

El gobierno del Apartheid, al igual que los gobiernos fascistas, proclamó los beneficios de la desigualdad de clases, el derecho de las élites a gobernar y la supremacía del estado y del partido sobre el individuo, utilizando medidas discriminatorias, juzgando a las personas por el grupo al que pertenecían y no por sus responsabilidades personales. Utilizó de manera excesiva el miedo y la frustración colectiva, para molestar a la sociedad mediante la represión, la violencia y la propaganda logrando así, la adhesión voluntaria o por la fuerza de la población. Rechazó el modernismo, desde el momento en que se cerró al exterior, no escuchando opiniones de otros países. Prefirió vivir aislado y estancado, tanto que, esta situación llevó a Sudáfrica a un aislamiento internacional que afectó severamente la economía y estabilidad del país.

Sin embargo, se pudieron observar diferencias importantes entre el sistema político del Apartheid y el fascismo. En el fascismo la voluntad se centra en un solo líder con cualidades supuestamente sobrehumanas al que no deberían imponerse restricciones de ningún tipo, se glorifica al líder, a su partido y a sus objetivos. Toda la propaganda es encaminada a crear un lazo místico con el dictador y se exige la subordinación de las organizaciones sociales, económicas y políticas. En cambio, en el Apartheid el poder no se centraba en un solo líder sino en diferentes líderes, representados por un solo partido y apoyados por una minoría de raza blanca, donde los subordinados eran los de raza negra, que representaban a la mayoría de la población de Sudáfrica. Estos rasgos

Respecto de lo
discriminatorias
y de jerarquías
No me como
am el
Toro

Discriminación
falta
análisis

Como este
afecta
lo
DDH # 77

característicos del gobierno del Apartheid hicieron que sus formas de legitimidad fueran menos concentradas que en un fascismo.

Ahora bien, en cuanto a la teoría de Juan J. Linz, después del análisis realizado en el capítulo 3, podemos concluir que esta teoría sí explica en gran medida el fenómeno del Apartheid, ya que muchas de las situaciones que se vivieron en Sudáfrica sucedieron de una manera muy similar a como Linz interpreta los regímenes autoritarios.

Por lo tanto, podemos decir que el Apartheid sí cumple con la mayoría de los rasgos de los regímenes autoritarios de Linz. Sin embargo, no se puede afirmar lo mismo respecto a si es del todo un sistema político fascista.

Sería muy interesante poder conocer como estaban estructurados los cerebros de los líderes del Apartheid, para llevarlos a actuar como lo hicieron. Una investigación a futuro podría incluir el estudio de la psicología de estos personajes que tanto daño causaron a la mayoría de la población de Sudáfrica.

Bibliografía

Ararat, Lina, *Influencia de la tecnología, de las instituciones internacionales y de otros países en el apartheid de Sudáfrica*, Edit. Labor S.A., Barcelona 1976, pp. 1-3.

Echeverri, Valentina, *El papel de la tecnología en el Apartheid*, México 1976, p.p: 1-7.

Linz, Juan, *Totalitarian and Authoritarian Regimes*, Handbook of political science, Reading, Addison-Wesley, vol.III, 1975.

Linz, Juan, *Totalitarian and Authoritarian Regimes*, Lynne Rienner Publishers, Septiembre 2000.

Linz, J. Juan, *Sistemas totalitarios y regímenes autoritarios*, Edición de: Jose Ramon Montero, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid 2009, pp. 306.

Universidad ICESI, República Sudafricana y su entorno (en línea)(accedido el día 18 de septiembre del 2013 a las 4:40 P.M.) Disponible en: <https://www.icesi.edu.co/sudafrica/conferencias/apartheid.htm>

Villalobos Correa, Francisco, *El Apartheid*, El Colegio de México, México, 2001, pp. 427-429.