

HISTORIA

Bandas de calificación

Calificación final:	E	D	C	B	A
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 36

Generalidades

La gran mayoría de comentarios recibidos no plantearon ningún problema fundamental en cuanto a la aplicación de los nuevos criterios. Los colegios los conocían y parece que habían informado a los alumnos sobre los nuevos requisitos. Fue muy alentador darse cuenta de que varios colegios habían leído el Informe de la Asignatura de mayo y habían seguido las recomendaciones para el profesor sobre cómo mejorar el desempeño de los alumnos en este componente.

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

La mayoría de temas elegidos fueron apropiados para la investigación histórica. No obstante, hubo unos pocos ejemplos de estudios de naturaleza no histórica, o porque se concentraron en acontecimientos y situaciones de los últimos 10 años, o porque el tema hubiese sido más apropiado para otra asignatura. Además, aunque muchos supervisores escribieron comentarios, hubo algunos que no lo hicieron.

Esta convocatoria no presentó problemas de límite de palabras. Todas las monografías se ciñeron a las 4.000 palabras, aunque hubo algunas en las que los profesores habían asignado demasiado tiempo a discutir las con sus alumnos. Hasta 8 o 10 horas, según algunos colegios, una situación que debe corregirse.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

A: Formulación del problema de investigación

El problema de investigación se formuló en general con claridad al principio de la monografía. No obstante, hubo ocasiones en las que se dejó en manos del lector deducir la naturaleza de la investigación.

B: Introducción

Las introducciones de muchos alumnos indicaron satisfactoriamente el contexto histórico del tema elegido. Pero en algunos casos no explicaron su importancia. Hubo muy pocos que discutieran por qué merecía la pena investigar dicho tema.

C: Investigación

La variedad de fuentes consultadas fue muy distinta, dependiendo de los alumnos. Muchos estudios estuvieron muy bien planificados, pero en algunos casos el alumno solo empezó a abordar directamente el objetivo expreso de la investigación en las etapas finales de la monografía. Hubo muy poca evaluación crítica de las fuentes y muy poca comprensión del grado de fiabilidad de las fuentes basadas en internet.

D: Conocimiento y comprensión del tema

Los alumnos mostraron a menudo buena comprensión del tema elegido. No obstante, en las monografías en las que adoptaron un enfoque “en qué medida...”, la argumentación careció de la suficiente amplitud. Es muy recomendable dicha fórmula siempre que los alumnos recuerden que requiere una valoración crítica de factores muy diversos.

E: Argumento razonado

Muchas monografías se caracterizaron por sus argumentos lógicos y coherentes. No obstante, no siempre se centraron dichos argumentos directamente en el problema. Como se señaló en el informe de mayo, este criterio está relacionado con el problema de investigación. Cuanto más centrado el problema, más fácil le será al alumno construir su argumento.

F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación apropiadas para la asignatura

Tanto la cantidad como la calidad de los análisis fueron muy diversas. Algunos alumnos recurrieron excesiva y simplemente a resumir los análisis de otros historiadores en lugar de ofrecer sus propias valoraciones. Asimismo, solo unos pocos alumnos intentaron evaluar la utilidad y fiabilidad de algunas de sus fuentes.

G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura

El lenguaje utilizado fue apropiado en la mayoría de las monografías. Generalmente se comunicaron las ideas con claridad. Un punto débil en este criterio fue que los alumnos se mostraron reacios a ofrecer datos precisos que apoyasen sus afirmaciones.

H: Conclusión

Las conclusiones fueron en general consistentes con el cuerpo de la monografía.

I: Presentación formal

La mayoría de las monografías estuvieron bien presentadas. A veces, sin embargo, se omitieron las referencias a las páginas de las fuentes impresas, y las bibliografías no incluyeron todas las obras previamente citadas. Las monografías sin referencias, o sin bibliografía, o las que superaron las 4.000 palabras obtuvieron 0 puntos en este criterio. Cada infracción menor se penalizó con la pérdida de 1 punto. La mayoría de los alumnos obtuvieron 2 o 3 puntos.

J: Resumen

La mayoría de alumnos siguieron las indicaciones del problema de investigación, el ámbito y la conclusión, o intentaron hacerlo. Algunas monografías que, por otra parte, eran de buena

calidad, no indicaron qué enfoque investigador se había aplicado – explicando tanto los aspectos sometidos a consideración como la naturaleza de las fuentes consultadas.

K: Valoración global

En esta área, la mayoría de alumnos obtuvieron al menos un punto. Las monografías fueron muy diversas en cuanto a profundidad y perspicacia. Algunos alumnos mostraron una loable iniciativa al complementar las fuentes históricas convencionales con testimonios orales.

Recomendaciones para la supervisión de futuros alumnos

- Los profesores, alumnos y examinadores deben estudiar bien la nueva *Guía de la Monografía*, y tener en cuenta las ligeras diferencias que hay con la anterior.
- Debe procurarse asegurar que el tema sea apropiado para la investigación histórica y que ofrezca muchas oportunidades para el análisis.
- Los alumnos necesitan más orientación y ayuda para formular con precisión el problema de investigación.
- La monografía debe estar, en su totalidad, más centrada en el objetivo que se marque.
- Debe entenderse la necesidad de que los argumentos estén fundamentados con datos precisos.
- Debe entenderse lo que se requiere en el resumen.
- Debe mostrarse conciencia de las posibles limitaciones de las pruebas aportadas.
- Solo debe examinarse y realizarse un comentario crítico de un borrador, pero se puede ofrecer consejo oralmente en cualquier momento, siempre que el supervisor no supervise al alumno en exceso.
- El informe del supervisor ofrece la oportunidad de explicar los antecedentes del trabajo del alumno (por ejemplo, comentando el proceso y la calidad de la investigación). También resulta muy útil referirse a la entrevista final (si se ha realizado).