

Monografía de Empresa y Gestión

Límites de calificación de la asignatura

Calificación final:	E	D	C	B	A
Rango de puntuaciones:	0-7	8-15	16-22	23-28	29-36

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

El ámbito y la adecuación variaron considerablemente, tanto de un establecimiento al otro como dentro de cada uno. Algunos alumnos presentaron trabajos académicos muy bien orientados al tema en cuestión, interesantes y bien investigados. Las monografías que tuvieron calificaciones altas demostraron el uso de fuentes variadas y la aplicación de pensamiento crítico o habilidades de evaluación combinadas con conclusiones bien fundamentadas.

Causó gran decepción ver que un número bastante considerable de alumnos de muchos establecimientos, pese a comentarios anteriores en el mismo sentido, no se ajustaron a los requisitos específicos de Empresa y Gestión. En función de los comentarios del supervisor, quedó en claro que algunos docentes o supervisores no han captado totalmente los requisitos y las expectativas de la Monografía como investigación académica exhaustiva. Lo que más llamó la atención de muchos examinadores fue que los alumnos de algunos establecimientos siguieran basando su investigación principalmente o en gran medida en fuentes primarias. La guía afirma que “la monografía debe basarse en datos obtenidos de fuentes secundarias que deben apoyarse, según corresponda, en datos de fuentes primarias”.

Al parecer, demasiados alumnos todavía presentan una versión ampliada de un trabajo del tipo destinado a la evaluación interna, en cuanto a contexto, rigor, métodos de investigación y presentación. Esto equivale a que el alumno se penalice a sí mismo, porque la Monografía y la evaluación interna son evaluaciones independientes, cada una con sus propios requisitos. Redactar una según lo especificado para la otra limita desde el principio mismo el desempeño del alumno.

Otras cuestiones generales:

Varias monografías eran demasiado amplias como para permitir un trabajo sistemático dentro de las 4.000 palabras asignadas. Las monografías con problemas de investigación amplios tienden a abarcar una gran cantidad de contenido pero de manera superficial.

En varias se usaron modelos de negocios independientemente de que fueran apropiados o no. El uso de los modelos debe ser objeto de consideración; el alumno debe poder justificar qué es lo que se explora.

En algunos establecimientos, los problemas de investigación fueron muy similares, y se usaron y aplicaron modelos similares de manera muy parecida, incluso cuando era cuestionable que fuesen apropiados. Que el supervisor indique este camino impide al alumno emprender un proceso creativo, donde podría desplegar su visión personal, su talento y su pasión.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A: Formulación del problema de investigación

Un buen número de alumnos eligió un problema de investigación pertinente, bien orientado al tema elegido, con un enfoque bien definido y por lo tanto sistemático, lo que dio como resultado un tema que podía tratarse eficazmente dentro del límite de palabras. En general, los problemas de investigación más sólidos se orientaron al futuro e investigaron equilibradamente varios temas relevantes. Sin embargo, un número significativo de problemas de investigación eran demasiado amplios y carecían de un enfoque definido, lo que dificultó un tratamiento eficaz dentro de las 4.000 palabras. Algunos títulos se orientaban al pasado y eran descriptivos. En esas monografías, el alumno sencillamente describía qué había hecho la organización X para tener éxito.

Muchos alumnos eligieron problemas con el siguiente formato: “¿En qué medida ha repercutido..... sobre X?”. Esto se hizo a menudo sin antes comprobar que fuese posible aislar y medir un factor investigado, de modo de llegar a una respuesta o conclusión fundamentada.

En los problemas de investigación que requieren medir la eficacia o el éxito se debe delimitar cómo se medirá y evaluará la eficacia. De lo contrario, el problema es demasiado amplio.

La cuestión más significativa, que necesita atención inmediata de parte de los supervisores y los alumnos por igual, es la elección del tema o el problema de investigación. Hay demasiados ejemplos de trabajos más apropiados como evaluaciones internas que como una investigación académica de 4.000 palabras, es decir, una monografía.

Criterio B: Introducción

Un buen número de alumnos logró presentar el contexto del problema de investigación en la introducción. Además, estos alumnos explicaron con claridad la importancia del tema y las razones que justificaban su estudio. Esos alumnos obtuvieron la puntuación más alta en este

criterio. Sin embargo, algunos alumnos todavía mencionan su interés personal en lugar del mérito académico. Hubo unos pocos alumnos que no hicieron ningún esfuerzo por explicar los méritos o la importancia del tema. La guía de la Monografía detalla exactamente qué se necesita incluir en la introducción para obtener la puntuación máxima en este criterio. Algunos alumnos presentaron una introducción que habían redactado teniendo en mente los requisitos de la evaluación interna, detallaron las fuentes y se anticiparon a las dificultades.

Criterio C: Investigación

Al igual que en convocatorias anteriores, en los trabajos excelentes y buenos los alumnos habían consultado una gama correcta de fuentes apropiadas, y habían reunido datos suficientes. En la mayoría de los casos, los alumnos no cuestionaron la validez o la fiabilidad de la información. Dado que un número significativo de alumnos abordó el trabajo en forma similar a una evaluación interna, basándose en un enfoque inapropiado desde el inicio mismo, las calificaciones fueron más bien bajas. Se dio crédito por la investigación primaria solo si realmente agregaba valor a la investigación secundaria. En la mayoría de los casos, la investigación primaria no agregaba valor, y en ocasiones incluso disminuía la calidad de la investigación. Algunos alumnos usaron exclusivamente fuentes de Internet; algunas de estas fuentes se deben usar con mucha cautela. Aunque puede que sean apropiadas, se las debe emplear conjuntamente con las fuentes académicas que están fácilmente a disposición de los alumnos.

Criterio D: Conocimiento y comprensión del tema

Como se afirma en la guía, este criterio requiere que los alumnos demuestren conocimiento y comprensión del tema y su contexto académico. En algunas monografías, la investigación no se ubicaba con precisión en el contexto académico, y a menudo se perdía de vista el marco teórico. Con frecuencia faltaron las oportunidades para demostrar una comprensión profunda. Algunos alumnos, aunque no tantos como nos hubiera gustado, lograron incorporar algunos modelos pertinentes de la asignatura, respaldados muy adecuadamente por una cobertura teórica sólida. Esos alumnos pudieron obtener las puntuaciones y calificaciones más altas. Sin embargo, se vio a menudo una falta de uso explícito y explicación de un contexto académico pertinente. Algunos alumnos solo ofrecieron explicaciones breves o definiciones de la naturaleza de un modelo como el PEST o el FODA, que no iban más allá de lo que se resumiría en un libro de texto.

Criterio E: Argumento razonado

Este criterio se relaciona con la presentación de los argumentos de manera lógica y coherente; lo ideal es que se presenten ambas caras de cualquier argumento pertinente, en el marco de una base sólida de conocimientos teóricos.

Los alumnos que alcanzaron las bandas de puntuación superiores fueron los que presentaron un vínculo muy claro y lógico entre el problema de investigación, los datos reunidos, los argumentos presentados y las conclusiones. Muchos lo pudieron hacer. Quienes no alcanzaron las bandas superiores fueron los alumnos que adoptaron un enfoque narrativo y descriptivo, en general relacionado con un problema de investigación sin un enfoque claro.

Criterio F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación

Los alumnos que presentaron argumentos contrapuestos y utilizaron el pensamiento crítico combinado con un uso apropiado de teorías o conceptos, como también datos pertinentes, alcanzaron las bandas de puntuación superiores. Algunos alumnos lo hicieron con un elevado nivel de competencia.

Criterio G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura

En bastantes trabajos los alumnos emplearon terminología específica de Empresa y Gestión, lo que ayudó a refrendar la impresión de una investigación académica sólida. En los trabajos menos satisfactorios se vio un uso limitado de terminología especializada, a veces con poca precisión o incorrecta.

Criterio H: Conclusión

Muchos alumnos ofrecieron conclusiones pertinentes y fundamentadas, coherentes con las pruebas que habían presentado. Algunos llegaron a conclusiones que no eran del todo coherentes con las pruebas presentadas, o quedaban sin fundamentar por falta de pensamiento crítico. Sin embargo, unos pocos alumnos presentaron conclusiones al inicio de la investigación, y el resto del trabajo fue en gran medida un intento de respaldarlas, con diversos grados de éxito. Algunos examinadores mencionaron unos pocos casos en que no se había presentado la conclusión, y algunos alumnos dieron información nueva en la conclusión.

Criterio I: Presentación formal

El análisis principal, la evaluación y el uso de modelos deben estar contenidos en la sección principal de la monografía. Los alumnos no deben dar por sentado que los apéndices se vayan a leer. Por lo tanto, toda información pertinente, así como los datos y el uso de herramientas y técnicas más relevantes, deben presentarse en la sección principal del trabajo si el alumno quiere que el examinador los evalúe. Algunos alumnos hicieron referencia a la cobertura teórica impresa en los apéndices, como si el examinador tuviese la función y la obligación de leer las teorías. Esto no es así. Algunos alumnos, en especial de ciertos establecimientos, presentaron su investigación en formato de informe. Se debe dar a la monografía el tratamiento de un trabajo de investigación similar al de una publicación académica. Los alumnos deben intentar demostrar el uso de las fuentes en la sección principal de la monografía, y no limitarse a ofrecer una larga lista de fuentes de Internet y libros de texto, con pruebas mínimas de haberlas usado y aplicado de manera integrada.

Criterio J: Resumen

Muchos alumnos obtuvieron la puntuación más alta por su resumen. Los buenos trabajos contenían una sinopsis correcta de la investigación en el resumen, como también los tres elementos requeridos. Los alumnos que no alcanzaron la banda de puntuación más alta fueron los que omitieron alguno de los elementos requeridos, por ejemplo el alcance. Muy pocos alumnos superaron el límite de 300 palabras.

Criterio K: Valoración global

Muchos trabajos mostraron cierto grado de implicación, iniciativa intelectual, profundidad de comprensión y perspicacia de parte de los alumnos, pero quizá no lo suficiente como para merecer las puntuaciones más altas. Muchos de los trabajos fueron considerados de rutina por falta de iniciativa intelectual, debido a lo siguiente:

- a) Uso acrítico de recursos y fuentes.
- b) Presentación de argumentos parciales, a menudo cumpliendo la función de un oficial de relaciones públicas de la organización.
- c) Uso excesivo de los documentos o el material de relaciones públicas propio de la organización.
- d) Uso de un formato muy estricto o uso y aplicación de los mismos modelos de la asignatura, y de la misma forma, que los otros alumnos de un mismo establecimiento.
- e) Más horas de supervisión que las permitidas (la duración de la supervisión varió considerablemente; algunos supervisores declararon hasta 10 horas).
- f) Uso solo del libro de texto para definir o explicar algunos modelos.

Sin embargo, se evaluó a los alumnos en forma holística y no se los penalizó doblemente. Al redactar su comentario para el informe, el supervisor debe tener presente la formulación del criterio K; esta será la mejor manera en que podrá ayudar al examinador a evaluar lo que quizá no quede demostrado en forma patente por el alumno en la monografía misma.

Recomendaciones para la supervisión de futuros alumnos

Los supervisores deben familiarizarse con los requisitos específicos de la asignatura, además de los criterios genéricos.

Los supervisores deben asegurarse de que los títulos de las monografías tengan un enfoque bien definido y que, por lo tanto, puedan ajustarse al límite de 4.000 palabras. Los problemas de investigación demasiado ambiciosos suelen terminar en un análisis o una evaluación superficiales y sin rigor.

Los supervisores deben asesorar a los alumnos sobre la naturaleza de la evaluación, es decir, hacerles saber que se espera de ellos algo más que un simple resumen de los argumentos o comentarios anteriores. Se deben respetar las horas de supervisión recomendadas.

No es aconsejable que los alumnos que no cursan la asignatura realicen investigación sobre Empresa y Gestión. Aunque con algunas excepciones, no se calificó con puntuaciones altas a los alumnos que no estaban realmente familiarizados con los modelos y la terminología de la asignatura.

Los supervisores no deben introducir anotaciones en el trabajo del alumno. El IB requiere la presentación de un ejemplar en limpio del trabajo. Las anotaciones distraen al examinador y no están permitidas, al igual que sucede con otras evaluaciones externas.

Los supervisores no deben incluir la calificación que consideran que merece la monografía como parte del informe del supervisor.

Los supervisores deben procurar distinguir la monografía de la evaluación interna. El no hacerlo reduce considerablemente la calificación más alta que el alumno puede obtener en su monografía.

Motivos por los que muchos alumnos no pudieron alcanzar las bandas de puntuación más altas:

1. Falta de mención del valor y la importancia relativos de los argumentos presentados. Muchos trabajos fueron en gran medida sesgados.
2. Falta de habilidades de evaluación y de uso de pensamiento crítico a lo largo de todo el trabajo.
3. Falta de apoyo empírico y teórico bien fundamentado.

Pese a los comentarios de dos informes anteriores, al parecer muchos alumnos todavía:

- a) Usan los modelos PEST o FODA sin ejercer el pensamiento crítico y de manera inapropiada. Estos modelos son herramientas de planificación estratégica y son más aptos para un problema de investigación orientado al futuro que para los orientados al pasado.
- b) Presentan resultados obtenidos mediante el uso de modelos PEST o FODA, a menudo extremadamente superficiales o sin fundamentar.
- c) Muestran confusión entre factores internos y externos.
- d) No incorporan los resultados al modelo PEST en forma de oportunidades y amenazas.