

EMPRESA Y GESTIÓN

Bandas de calificación

Calificación final:	E	D	C	B	A
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 36

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

El ámbito cubierto y la medida en que los trabajos fueron apropiados variaron considerablemente para cada establecimiento y dentro de cada establecimiento. Algunos alumnos presentaron trabajos muy interesantes, con una investigación en profundidad de las fuentes, aplicación de pensamiento crítico y habilidades de evaluación, junto con conclusiones y recomendaciones correctamente fundamentadas.

Si bien, en cierta medida, puede esperarse un espectro de este tipo, fue posible advertir algunas de las razones por las que los alumnos quizá no hayan tenido un desempeño tan bueno como hubiera estado a su alcance.

El problema **más evidente** para muchos examinadores fue que los alumnos de algunos establecimientos basaron su investigación única o principalmente en **fuentes primarias**. Fue una decepción ver que, en algunos establecimientos, no se respetó el nuevo énfasis, pese al claro interés y a los conocimientos de los alumnos. El hecho de basar la monografía exclusivamente en la investigación primaria afectó en distinta medida el desempeño de los alumnos en los criterios C, D y K. Algunos supervisores comentaron lo difícil que resultó a sus alumnos llevar a cabo la investigación primaria, y el mucho tiempo que les llevó. Estas dificultades podrían haberse evitado si los alumnos hubiesen modificado el enfoque de su investigación.

El enfoque nuevo es el siguiente: *“La monografía debe basarse en datos obtenidos de fuentes secundarias que deben apoyarse, según corresponda, en datos de fuentes primarias”*. Los examinadores supervisores acordaron este nuevo enfoque con los siguientes objetivos:

- Distinguir la monografía de la evaluación interna.
- Tomar conocimiento de las dificultades de los alumnos de diversas partes del mundo para obtener acceso a organizaciones del mundo real.

Por lo tanto, ahora, la expectativa es que los alumnos elaboren un trabajo de investigación más académico, centrado principalmente en información de fuentes secundarias.

Téngase en cuenta que, con el nuevo enfoque, se espera que los alumnos empleen fuentes secundarias variadas, sin centrarse única ni principalmente en libros de texto ni en sitios de Internet teóricos. En la nueva guía se dan algunos ejemplos de fuentes posibles.

En algunos establecimientos, los problemas de investigación fueron muy similares, y se utilizaron y aplicaron modelos idénticos de manera muy parecida, aun cuando tales modelos

no fuesen del todo apropiados. Existen indicios de que los supervisores dirigieron en exceso estas monografías. Es posible que esto también haya impedido a los alumnos demostrar mayor perspicacia y talento natural.

En unos pocos establecimientos, fue común que el título de la monografía se centrara en un estudio de factibilidad; sin embargo, en demasiadas ocasiones, fueron excesivamente ambiciosos. Aparentemente, algunos establecimientos promovieron un estudio de factibilidad como problema de investigación, y parecería que se hubiera indicado, en cierta medida, el enfoque para su redacción. Es posible que esto también haya impedido a los alumnos demostrar mayor perspicacia e iniciativa individual.

En la próxima sección, se presentarán algunos elementos más específicos que impidieron a los alumnos alcanzar las bandas superiores de calificación en cada criterio.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

A: Formulación del problema de investigación

Un número significativo de alumnos eligió un problema de investigación con un enfoque bien definido, que hizo posible un tratamiento eficaz dentro del límite de palabras. Otros problemas de investigación fueron demasiado amplios, sin un enfoque definido, lo que dificultó un tratamiento eficaz.

Algunos títulos se orientaron excesivamente hacia el pasado, y fueron muy **descriptivos**. Los alumnos se limitaron a describir lo que había hecho la organización X.

Los mejores títulos y problemas de investigación se orientaron hacia el futuro o hacia el pasado, pero de modo tal de promover el análisis y la evaluación.

Algunos títulos fueron completamente inapropiados y condujeron a descripciones generalizadas de un hecho conectado sólo remotamente al área de empresa y gestión.

B: Introducción

Un número significativo de alumnos logró plantear satisfactoriamente el contexto del problema de investigación. Asimismo, en la introducción, dichos alumnos explicaron claramente el significado del tema, y por qué era digno de investigarse. En este criterio, numerosos alumnos lograron la puntuación más alta.

Unos pocos alumnos no hicieron intento alguno por explicar la importancia del tema ni por qué valía la pena investigarlo.

C: Investigación

Como se ha mencionado, el enfoque inapropiado de muchos alumnos los condujo a lograr un desempeño menos que satisfactorio en este aspecto. Se dio crédito a la investigación primaria si verdaderamente añadía valor a la investigación secundaria. En consecuencia, muchos alumnos no alcanzaron las bandas superiores, por haber consultado "*algunas fuentes apropiadas*".

Los alumnos de desempeño satisfactorio habían consultado una variedad adecuada de fuentes apropiadas y obtenido información suficiente. No obstante, en la mayoría de los casos, los alumnos no cuestionaron la validez o la confiabilidad de la información reunida.

Muchos alumnos emplearon información o pruebas contradictorias.

D: Conocimiento y comprensión del tema

Tal como se afirma en la guía, *“Este criterio requiere que los alumnos demuestren conocimiento y comprensión del tema y su contexto académico”*.

Con frecuencia, faltaron un uso explícito y una explicación del contexto académico, o bien se hizo referencia a él en el marco de una definición de la naturaleza de un modelo —como PEST o FODA— que podría haber sido tomada de cualquier libro de texto. A menudo, muchos alumnos —frecuentemente del mismo establecimiento— utilizaron estos modelos de modo mecánico, lo que no contribuyó a responder al problema de investigación.

Téngase en cuenta lo siguiente:

“Para demostrar un nivel de conocimiento y comprensión adecuado, es probable que [los alumnos] deban emplear una variedad de fuentes”. Guía de la Monografía, página 97.

E: Argumento razonado

Este criterio trata de los argumentos, y del modo en que los alumnos expresan aspectos contrapuestos de todo argumento pertinente.

Los alumnos que obtuvieron puntuaciones de las bandas superiores fueron quienes establecieron un vínculo sumamente claro y lógico entre el problema de investigación, la información reunida, los argumentos presentados y las conclusiones. Muchos lo lograron. En cambio, no alcanzaron a las bandas superiores quienes presentaron material narrativo y descriptivo.

F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación apropiadas para la asignatura

Los alumnos que presentaron argumentos contradictorios y aplicaron un pensamiento crítico, combinado con un uso adecuado de teorías y datos pertinentes, obtuvieron puntuaciones de las bandas superiores.

Las que siguen fueron las razones por las que numerosos alumnos no pudieron obtener tales puntuaciones:

- Escaso valor e importancia relativos de los argumentos presentados. Gran parcialidad en muchas monografías.
- Falta de habilidades de evaluación y de uso del pensamiento crítico a lo largo de la monografía.
- Falta de respaldo empírico y teórico fundamentado.

G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura

En un buen número de monografías, se empleó terminología de empresa y gestión que logró una clara comunicación de los conceptos. Las monografías menos sólidas hicieron un uso limitado de la terminología empresarial, que en algunos casos careció de precisión.

H: Conclusión

Muchos alumnos arribaron a conclusiones pertinentes y fundamentadas, coherentes con las pruebas que habían presentado. Otros llegaron a conclusiones no completamente coherentes con las pruebas, o bien no fundamentadas por ausencia de pensamiento crítico.

Unos pocos alumnos presentaron las conclusiones al inicio de la investigación; en estos casos, el resto de la monografía fue, en gran medida, un intento de respaldarlas.

Algunos examinadores informaron de algunos casos en los que no se presentaron conclusiones.

Algunos alumnos incluyeron en las conclusiones información nueva. Como consecuencia, estos alumnos no pudieron alcanzar la banda superior de calificación.

Téngase en cuenta lo siguiente:

Para algunos problemas de investigación, las **recomendaciones** no son esenciales, y no se penalizó a los alumnos por no presentarlas.

I: Presentación formal

La mayoría de los alumnos presentaron monografías que merecieron puntos. La presentación formal de algunas fue excelente. Estas monografías se ajustaron a las normas académicas requeridas.

También fue satisfactorio comprobar que la mayor parte de los alumnos acató el límite de palabras.

Se advirtió que muchos alumnos no redactaron adecuadamente la sección Bibliografía. Persiste la confusión entre referencias y bibliografía. En demasiados casos, se omitió la fecha de consulta a diversos sitios web. Además, en algunas monografías, se advirtió la falta de referencias a lo largo de la investigación. Los alumnos deberían procurar demostrar el uso de las fuentes en el cuerpo del trabajo, y no limitarse a enumerar una larga lista de sitios de Internet y libros de texto sin que, en el cuerpo de la monografía, se advierta la mínima muestra de que se ha hecho uso de estas fuentes.

En algunas monografías no había títulos ni subtítulos.

Los alumnos deben tener presente que tienen que incluir las fuentes de toda la información y todos los datos, incluidos los apéndices y los análisis FODA o PEST.

Algunos alumnos, en particular de ciertos establecimientos, entregaron su investigación con formato de informe o de documento para la gestión. A diferencia de la evaluación interna, la monografía debe tratarse como un trabajo de investigación académica.

J: Resumen

Se otorgó a numerosos alumnos las puntuaciones más altas por sus resúmenes. Quienes no obtuvieron estas calificaciones fueron los alumnos que omitieron uno de los elementos requeridos, con frecuencia el alcance o la forma en que se encaró la investigación. Apenas unos pocos alumnos superaron el límite de 300 palabras.

Las buenas monografías presentaron en el resumen una visión general correcta de la investigación, e incluyeron los tres elementos requeridos. Los alumnos perdieron puntos cuando no incluyeron todos los elementos o no los enunciaron con claridad.

K: Valoración global

Muchas de las monografías demostraron que sus autores habían aportado el compromiso, la iniciativa intelectual, la comprensión profunda y la perspicacia necesarios para merecer puntuaciones de las bandas superiores. Sin embargo, en la mayor parte de las monografías, hubo una ausencia considerable de muestras de estas cualidades. Algunos de los supervisores hicieron referencia a estas cualidades en sus comentarios.

Fue interesante comprobar que muchos supervisores no hicieron comentarios sobre la entrevista final. Si bien esta entrevista no es obligatoria, puede ser muy útil incluir comentarios acerca de ella en el informe.

Se determinó que los alumnos con las siguientes características demostraron sólo “algunas muestras” o “muy pocas muestras” de iniciativa intelectual, comprensión profunda y perspicacia:

- Quienes utilizaron únicamente fuentes de investigación primaria.
- Quienes se atuvieron a un formato prescrito en forma muy rígida, o utilizaron y aplicaron los mismos modelos de la asignatura en la misma forma que sus pares del mismo establecimiento.
- Quienes tuvieron un tiempo de supervisión excesivo (téngase en cuenta que se recomienda asignar a la supervisión entre 3 y 5 horas).
- Quienes utilizaron únicamente el libro de texto para definir o explicar algunos modelos.

Recomendaciones para la supervisión de futuros alumnos

Los supervisores deben asegurarse de que los títulos de las monografías estén claramente definidos y que, por lo tanto, puedan ajustarse al límite de 4.000 palabras. Los problemas de investigación excesivamente ambiciosos dieron como resultado, con frecuencia, un enfoque narrativo y superficial.

Los supervisores deben orientar a los alumnos para que determinen la importancia del problema, es decir, por qué merece ser investigado.

Asimismo, los supervisores deben hacer saber a los alumnos qué se entiende por una buena evaluación. Esto equivale a algo más que resumir argumentos o comentarios anteriores, o hacer una breve recomendación, como “Creo que la empresa debería invertir”. En cambio, los alumnos deberían justificar sus recomendaciones haciendo uso de las pruebas reunidas, a fin de respaldar todo juicio que emitan.

Existen numerosos sitios web con ayuda para redactar una bibliografía, para citar fuentes, etc.: recomiende a sus alumnos que los utilicen.

Adhiera a las horas de supervisión requeridas.