

“La historia está siempre en movimiento, erosionando lentamente la ortodoxia actual y abriendo paso a la herejía de ayer.” Discuta hasta que punto esta afirmación de conocimiento se aplica a la historia y a, al menos, un área de conocimiento más.

Hoy más que nunca se están haciendo descubrimientos en todas las áreas del conocimiento con increíble rapidez, éstos nos permiten ampliar nuestra gama de conocimientos a dimensiones inimaginables, adjuntando la información nueva a la anterior de manera que ambas se complementan, brindándonos una comprensión mas completa y acertada de la realidad. Pero en algunas ocasiones, el conocimiento recientemente adquirido no es compatible con el previo, por lo que, si el conocimiento nuevo es más factible y demuestra la cancelación de la información antes considerada como verdadera, es necesario reestructurar todas las ideas que tenemos acerca del objeto de estudio, y dejar atrás el conocimiento previo para adaptar el nuevo.

La ortodoxia actual, es decir, la postura u opinión que la mayor parte de la sociedad acepta como verdadera, es desplazada lentamente conforme vamos descubriendo, encontrando y formando nuevos conocimientos, siendo reemplazada por nuevos puntos de vista que concuerden con el conocimiento recién adquirido, el cual constituirá una completa herejía, una falsedad que al ir progresando irá negando por completo lo que ahora se llega a afirmar con gran convicción y que, al ser demostrada ante la sociedad, aportando pruebas verosímiles, se convertirá en una nueva ortodoxia.

¿En que punto dejamos atrás los dogmas seguidos por miembros de nuestra propia cultura anteriormente y adoptamos los nuestros, plagados de sofismas ante los ojos de nuestros antepasados? ¿En que medida lo que dice la mayoría se va corroyendo de manera en que se convierte en falsedad al ser adaptada como verdadera una postura distinta o inclusive contradictoria?

Un área en la que se ha dado el cambio en la ortodoxia notablemente es la historia, con el paso de los años nuestro punto de vista con respecto a hechos pasados se va modificando; lo que podemos asegurar que pasó hoy puede ser muy distinto, e incluso contradictorio a lo que pensemos de los hechos mañana y esto se debe a la naturaleza cambiante de la historia, dictada por las características de su objeto de estudio.

La historia estudia los hechos pasados, hechos que han servido de base a lo que sucede hoy en día y que a su vez serán causa de lo que está por venir, de la misma manera en que el pasado modela nuestro futuro, el conocimiento del presente cambia lo que pensamos de lo sucedido antes. Al repercutir acontecimientos anteriores en lo que pasa hoy en día, cambiamos nuestra concepción de la historia; nuestro concepto de la primera guerra mundial no sería el mismo si ésta no hubiese tenido como consecuencia una segunda. Al estar en constante cambio el conocimiento histórico, cambiamos su estudio, la manera en que lo percibimos, lo asimilamos; la ortodoxia actual se erosiona, se modifica, de manera que se adapta a las nuevas condiciones y nuevo conocimiento adquirido con el paso del tiempo.

Para observar el cambio de lo que se considera como verdadero en la historia, tomemos como ejemplo el hundimiento del acorazado Maine.

“El 15 de febrero de 1898, ... una mina submarina hundió al acorazado norteamericano Maine, en el puerto de La Habana, Cuba, provocando la confrontación bélica entre Estados Unidos y España, dando un inicio formal a la política de expansión territorial y económica de la potencia del norte en el Caribe.” (Díaz, 1998)

Por muchos años se sostuvo que la mina española había provocado el hundimiento del barco, los estadounidenses culpaban al ejército español y utilizaron éste hecho como pretexto para declararle la guerra a España, durante mucho tiempo se justificó el expansionismo norteamericano con este suceso, no fue hasta 1975, año en el cual H. Rickover, al preguntarse si la aplicación de conocimientos científicos modernos podría determinar la causa de la explosión, llamó a expertos en los efectos de las explosiones sobre los cascos de barcos y recurrió a información acerca de la construcción del Maine, se concluyó que el daño causado por la explosión no podía ser explicado por una explosión externa, y el hundimiento fue ocasionado por un error de diseño de la nave. (Naval Historical Center, 2003) Este nuevo conocimiento nos brindó una nueva perspectiva de los hechos y aunado a la manera en que Estados Unidos se ha ido relacionando con Cuba a lo largo de los años va cambiando nuestra interpretación de lo sucedido y

60 la manera en que estudiamos las relaciones exteriores estadounidenses a principios del siglo XX.

En este ejemplo se puede observar cómo el conocimiento nueva información, generada a partir de datos anteriormente desconocidos y la manera en que repercuten los hechos en el futuro, nos llevan a la formulación de nuevas teorías acerca de lo sucedido, cambiando nuestra percepción de los hechos
65 históricos.

¿El mismo comportamiento puede ser observado en otras áreas del conocimiento?

El cambio de ortodoxia es impulsado por nuevos descubrimientos, para
70 analizar la manera en que se corroe lo que tomamos como cierto dentro de las ciencias naturales tomemos el concepto que se ha tenido acerca la evolución de las especies; antes la ortodoxia dictaba que los seres vivos fueron creados por un dios y han permanecido inmutables, esta visión era indiscutible. A mediados del siglo XIX, Charles Darwin preparó su teoría sobre el origen de las especies, pero
75 no la dio a conocer porque sabía que la sociedad no aceptaría sus ideas tan distintas a las que ésta defendía, hasta 1859 expone su trabajo completo, apoyándose en Wallace, quien había llegado a las mismas conclusiones. Sin embargo sus ideas no serían aceptadas hasta el siglo XX, al ser integrados los descubrimientos genéticos de Mendel a la teoría Darwinista a modo que se
80 establecieron las bases genéticas para explicar el proceso evolutivo (Alonso, 2007). Hoy en día la teoría de la evolución de Darwin es de las más aceptadas, en este caso, la ortodoxia, el creacionismo, se fue erosionando lentamente, por medio de investigaciones como las de Lamarck, Darwin y Wallace, abriendo paso a nuevas ideas, las cuales al irse apoyando con otras y sustentándose en
85 evidencias, como los fósiles y la genética mendeliana, nos han llevado tomar como verdaderas teorías completamente contradictorias a las sostenidas anteriormente.

¿Puede también este comportamiento ser visto en las matemáticas?

Las matemáticas son el estudio de las regularidades, las cantidades y las formas así como la manera en que estas se relacionan entre sí, analicemos la aritmética; con frecuencia se dice que el conocimiento dentro de esta rama matemática no admite errores, debido a que los números y la manera en que éstos se relacionan nunca cambia, toda nuestra vida nos han enseñado, y hemos comprobado que, al tratar con operaciones numéricas existe un solo resultado correcto, podríamos decir que el conocimiento permanece igual con el paso del tiempo, $2+2$ siempre será igual a cuatro y no hay dato alguno que pueda modificar la manera en que esta relación es percibida y estudiada.

Sin embargo, ha habido casos en los cuales se ha refutado el conocimiento matemático. Antes se pensó que los números de la forma $2^n - 1$ eran todos primos, hasta 1536 cuando Hudalricus Regius demostró que $2^{11} - 1 = 2,047$, producto de 23 y 89. (Mario, 1999) Con este ejemplo podemos observar que las relaciones que logramos establecer en veces no se cumplen para todos los números, y al ser infinitos, nos es difícil llegar a fórmulas que establezcan relaciones que nos permitan hacer generalizaciones que se cumplan para todos.

La concepción que el conocimiento matemático es siempre verdadero puesto que en ésta área no se permiten errores, solamente nos impide ver que en las matemáticas también podemos cometer equivocaciones, fortaleciendo la ortodoxia, impidiéndonos ver a través de ésta para poder así refinar nuestro conocimiento o llegar a encontrar la verdad.

Entonces se puede decir que la ortodoxia se va erosionando lentamente para ir aceptando nuevas ideas, sin embargo éste fenómeno no se da de igual medida en todas las áreas del conocimiento, no se ve en las demás áreas con la misma velocidad y a la misma escala como en la historia, esto se debe a la naturaleza de su objeto de estudio, la historia es el estudio de lo que ha pasado, basándonos en pruebas, en relatos, en documentos; el conocimiento histórico está fuertemente ligado a la información que tenemos, hasta el punto en el que

podemos decir que depende de ella, por lo que el descubrimiento de nuevos datos, y el mismo desarrollo de hechos pasados y sus repercusiones en el presente, alteran de manera importante el conocimiento que tenemos sobre las cosas, la historia está siempre en movimiento.

En otras áreas, como lo son las ciencias naturales y las matemáticas, no está presente éste movimiento constante, puesto que lo estudiado por éstas áreas no se continua desarrollando automáticamente conforme pasan los días, no se necesita solamente del tiempo para degradar la ortodoxia, ya que ésta está basada en procedimientos verificables, siguiendo patrones y leyes. Para demostrar que la ortodoxia es una falsedad es necesario, bajo los mismos parámetros bajo los cuales ésta fue establecida, demostrar que lo que se afirma no es verdad.

Conforme transcurren los años, lo que es verdadero hoy, lo que afirmamos con toda seguridad basándonos en las pruebas disponibles, probablemente será refutado por nuevos conocimientos, los cuales estarán en mayor acuerdo con la vida, tecnología e información de tiempos futuros. La búsqueda del conocimiento es un ciclo, que sigue, evoluciona, y nunca se detiene. Mañana se dispondrán de las herramientas necesarias para comprobar lo que hoy negamos y para negar lo poco de lo que podemos decir que estamos seguros. El conocimiento histórico cambia conforme avanza la sociedad, el conocimiento científico es falible y el conocimiento matemático también está expuesto a errores, es necesario salir ortodoxia y abrirnos a nuevas perspectivas para poder así conocer nuestra realidad de manera más completa y acertada.

Total de palabras: 1600

Bibliografía:

Alonso, M. (2007). *Biología II*. Ciudad de México: McGraw-Hill.

Díaz, H. (1998, mayo). *La Independencia de Cuba y el expansionismo norteamericano*. Recuperado el 14 de octubre de 2007, de Revista teórica del Partido Obrero: <http://www.po.org.ar/edm/edm20/la2.htm>

Mario. (16 de agosto de 1999). *Números primos*. Recuperado el 19 de noviembre de 2007, de Las matemáticas de Mario: <http://personal.redestb.es/javfuetub/aritmetica/numeros/primos.html>

Naval Historical Center. (13 de agosto de 2003). *USS MAINE*. Recuperado el 19 de noviembre de 2007, de Naval Historical Center home page: <http://www.history.navy.mil/faqs/faq71-1.htm>

The Washington Post Company. (29 de noviembre de 2006). *The USS Maine Memorial*. Recuperado el 14 de octubre de 2007, de Arlington National Cemetery: <http://www.arlingtoncemetery.net/ussmaine.htm>