

ARTES VISUALES

Introducción

Este informe corresponde a la convocatoria de exámenes de noviembre de 2011, y se refiere al desempeño de los alumnos de los cursos de NSA, NMA, NSB, y NMB. Su objetivo es ofrecer información sobre la convocatoria, así como contribuir con recomendaciones a mejorar el desempeño de los alumnos en futuras convocatorias.

Aunque se examinan por separado los dos componentes para cada uno de los cuatro cursos de Artes Visuales, puede resultar difícil separarlos cuando se comentan los resultados de la convocatoria debido a la naturaleza integrada de las tareas que realizan los alumnos al desarrollar y crear sus obras. En consecuencia, la información contenida en todo este informe puede ser pertinente a ambos componentes o a uno u otro de ellos.

Los recursos del centro pedagógico en línea (<http://occ.ibo.org/ibis/occ/guest/home.cfm>) ofrecen a los profesores acceso a:

- informes generales de la asignatura
- el actual *Manual de procedimientos del Programa del Diploma*
- informes sobre la monografía
- la *guía de Artes Visuales* (primeros exámenes: mayo 2009)
- el *material de ayuda al profesor de Artes Visuales* (primeros exámenes: mayo 2009)
- *Aclaraciones a la evaluación, junio de 2010* (sustituye al anterior documento de noviembre de 2008)
- la galería virtual de Artes Visuales en línea.

Resulta esencial que los profesores de Artes Visuales del Programa del Diploma consulten regularmente toda esta documentación, con independencia de la experiencia que tengan, y que después pongan toda la información que estimen oportuna a disposición de los alumnos durante el curso.

Los alumnos deben tener acceso en todo momento a los descriptores de las bandas de calificación de la evaluación.

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior – Opción A

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 13	14 – 28	29 – 43	44 – 58	59 – 70	71 – 85	86 – 100

Nivel Superior – Opción B

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---

Puntuaciones: 0 – 12 13 – 27 28 – 42 43 – 57 58 – 67 68 – 82 83 – 100

Nivel Medio – Opción A

Calificación final: 1 2 3 4 5 6 7

Puntuaciones: 0 – 13 14 – 28 29 – 43 44 – 58 59 – 70 71 – 85 86 – 100

Nivel Medio – Opción B

Calificación final: 1 2 3 4 5 6 7

Puntuaciones: 0 – 12 13 – 27 28 – 42 43 – 57 58 – 67 68 – 82 83 – 100

Trabajo de taller

Nivel Superior – Opción A

Calificación final: 1 2 3 4 5 6 7

Puntuaciones: 0 – 3 4 – 6 7 – 9 10 – 12 13 – 14 15 – 17 18 – 20

Nivel Superior – Opción B

Calificación final: 1 2 3 4 5 6 7

Puntuaciones: 0 – 3 4 – 6 7 – 9 10 – 12 13 – 14 15 – 17 18 – 20

Nivel Medio – Opción A

Calificación final: 1 2 3 4 5 6 7

Puntuaciones: 0 – 3 4 – 6 7 – 9 10 – 12 13 – 14 15 – 17 18 – 20

Nivel Medio – Opción B

Calificación final: 1 2 3 4 5 6 7

Puntuaciones: 0 – 3 4 – 6 7 – 9 10 – 12 13 – 14 15 – 17 18 – 20

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Los examinadores informaron de que el trabajo presentado para evaluación esta convocatoria fue predominantemente bidimensional. Se comentó a menudo que el trabajo se realizó utilizando una variedad reducida de medios y formas, siendo la pintura el medio que tendió a predominar en las carpetas de los alumnos. Siguieron, en orden descendente de frecuencia, el dibujo, la técnica mixta, la estampación, la escultura y el diseño de moda. El

trabajo figurativo fue un género muy popular, en el que también fueron populares los bodegones, y los paisajes rurales y los urbanos. Una vez más se confió demasiado en las actividades artísticas dirigidas por el profesor, y hubo una falta de integración entre el trabajo de taller y la investigación.

Los examinadores tuvieron la impresión de que eligieron la fotografía y los medios digitales como una “opción fácil” alumnos cuyos otros trabajos indicaron que carecían de habilidades para el dibujo u otras formas artísticas. Algunos alumnos que clasificaron fotografías digitales como ejemplos de “manipulación digital” parecieron estar confundidos respecto al medio en el que estaban trabajando. Se comentó que en las mentes de algunos alumnos dichos términos parecen ser intercambiables, lo que es un error, ya que muchos de los conceptos y técnicas relativos a la fotografía son diferentes de los de la manipulación digital.

Algunos alumnos continúan dependiendo mucho de fuentes como internet y las imágenes impresas para crear trabajos de arte en lugar de desarrollar sus propias composiciones originales. Además de ser una opción fácil y/o cómoda, también hay que considerar la grave cuestión de probidad académica que es el plagio.

Los examinadores informaron de que algunos alumnos que realizaron instalaciones y otros trabajos en *time-based media* (obras audiovisuales) no consiguieron aportar suficientes pruebas del desarrollo de sus trabajos en las carpetas de investigación.

En los niveles más altos de puntuaciones, muchos alumnos exploraron una amplia gama de medios y formas, y aprovecharon las oportunidades que les ofrecieron para desarrollar habilidades en la utilización de los materiales. A menudo descubrieron que los temas, ideas o conceptos surgían de su trabajo, dando lugar a un conjunto de trabajos coherente (en lugar de imponer un tema y después intentar “encajar” los trabajos en él). El trabajo fue apoyado por una investigación minuciosa, individual e integrada de ideas, artistas, obras de arte y sus respectivos contextos.

Los alumnos menos aventajados tendieron a mostrar una gama de trabajo más limitada, demostrando a menudo un enfoque completamente dirigido por el propio alumno, con pocos indicios de que hubiera alguna orientación por parte del profesor. Este trabajo tendió a carecer de la profundidad en la investigación que podría haber llevado a una mejora de las habilidades del alumno. Los examinadores comentaron que la falta de implicación del profesor también dio lugar a que el trabajo de taller producido fuera a menudo predecible y expresase, por ejemplo, emociones en vez de ideas que plantearan un desafío conceptual.

Haciéndose eco de los comentarios de muchos informes de la asignatura de Artes Visuales anteriores, se comentó que los alumnos necesitan un mayor desarrollo de habilidades técnicas. Los examinadores afirmaron que rara vez observaron algún trabajo que mostrase habilidades técnicas que fueran más sólidas que el contenido conceptual que pretendía tener. Esto sucedió en trabajos de todos los niveles de puntuación sin excepción.

Los examinadores se mostraron una vez más preocupados por el número de alumnos que parecieron haber tenido que arreglárselas solos, sin ninguna dirección positiva por parte del profesor, sintiéndose frustrados al no saber cómo ampliar y desarrollar su trabajo. Por el contrario, en los colegios donde los alumnos lograron alcanzar las bandas de calificación más altas, los examinadores observaron que a menudo quedó claro en qué casos el profesor había ofrecido orientación y/o dirección.

Desempeño de los alumnos con relación a los descriptores de bandas de calificación

El desempeño de los alumnos con relación a los descriptores holísticos de bandas de calificación reflejó la diversidad del alumnado. A continuación figuran comentarios de los examinadores respecto a algunos puntos específicos:

Fue habitual en esta convocatoria que el nivel más bajo de desempeño de los alumnos tuvo que ver con el desarrollo de ideas y estrategias de expresión, y con las ideas que debían reflejar sensibilidad cultural. Los examinadores comentaron que en algunos colegios los alumnos mostraron una sorprendente falta de conocimiento de su propia cultura.

Algunos examinadores afirmaron que la comprensión que mostraron los alumnos de las ideas y técnicas que subyacían en su propio trabajo fue en ocasiones superficial o limitada, y que sus análisis tendieron a ser subjetivos, emocionales y descriptivos en lugar de objetivos y analíticos. También comentaron que los puntos más flojos de los alumnos fueron la comprensión, la pertinencia y la investigación de los fundamentos conceptuales de la expresión artística; incluso en aquellos casos en los que la competencia técnica fue satisfactoria, faltó normalmente inventiva.

En esta convocatoria, los examinadores señalaron la diferencia significativa que el enfoque individual de cada profesor de arte tuvo en la capacidad de los alumnos para alcanzar determinados apartados de los descriptores de bandas de calificación. Se observó que cuando se hizo más hincapié en la capacidad técnica, los alumnos, como era de esperar, obtuvieron puntuaciones más altas en la competencia técnica, sensibilidad hacia los materiales y aspectos similares, mientras que el desempeño de los alumnos fue mejor respecto a los criterios más conceptuales y relacionados con las ideas en los colegios que hicieron más hincapié en las ideas que subyacen en la expresión artística.

Respecto al desarrollo de ideas y estrategias de expresión, algunos alumnos mostraron pocos indicios de haber llevado a cabo investigaciones, o practicado con diferentes medios, y/o desarrollado ideas. A veces no se centraron lo suficiente.

Hubo algunos ejemplos de arte digital muy efectivo, que mostraron una excelente comprensión de las ideas y técnicas que subyacen en la expresión artística, así como una buena exploración de ideas que reflejaron sensibilidad histórica y cualidades artísticas. No obstante, hubo también ejemplos decepcionantes de trabajos de arte digitales y con nuevos medios que no mostraron una resolución tan completa de la relación entre ideas y medios. Simplemente trabajar con tecnologías digitales y medios nuevos o contemporáneos no garantiza que se alcancen los descriptores de las bandas de calificación más altas. Algunos de estos trabajos digitales y con nuevos medios no demostraron suficientes conocimientos o comprensión de los requisitos de los descriptores de bandas de calificación de los criterios de evaluación de Artes Visuales.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

Los examinadores comentaron otra vez en esta convocatoria que los profesores deben enseñar. Se hicieron comentarios relacionados con la sorpresa que les produjo la evidente falta de implicación del profesor, el número de alumnos a los que por lo visto se dejó que se las arreglaran solos, y la frustración de otros a los que no se había ayudado para que

supieran como ampliar o desarrollar su trabajo. Concretamente, aquellos alumnos que empiezan el curso con poco o ningún conocimiento previo sobre arte necesitan recibir una enseñanza positiva y que no se les deje abandonados por el camino.

Se expresó preocupación por el hecho de que algunos alumnos no mostraron indicios de haber recibido ninguna enseñanza orientada a un fin en ninguno de los trabajos emprendidos a lo largo del curso. Por el contrario, las exposiciones con éxito reflejaron siempre dónde y cómo había ofrecido orientación y dirección el profesor y también que el alumno, en consecuencia, se había beneficiado de ello. Resultó evidente que algunos profesores habían trabajado mucho para garantizar que sus alumnos fueran capaces de alcanzar los niveles más altos de la escala de las bandas de calificación.

Con el fin de crear un equilibrio entre las actividades dirigidas por el profesor y aquellas en las que los alumnos exploran sus propios proyectos, los examinadores recomendaron que los profesores desarrollaran al principio del curso unidades de trabajo didácticas que abordaran aspectos específicos de los descriptores de bandas de calificación, y proporcionaran diferentes ejemplos de cómo implicarse con la obra de distintos artistas. Se recomienda a los profesores que, tras haber proporcionado a los alumnos enseñanzas concretas, les ofrezcan gradual y adecuadamente oportunidades para que exploren su propio lenguaje visual encaminado a proyectos independientes aunque documentados, en lugar de hacia proyectos “comunes” dirigidos por el profesor.

Debe guiarse a los alumnos que trabajen con nuevos medios y tecnologías digitales para que los logros de dicho trabajo respondan a los criterios de evaluación: no es suficiente presentar trabajos de arte que hayan sido diseñados y realizados utilizando tecnología reciente y contemporánea, sin referencia a los objetivos y naturaleza del curso.

Algunos examinadores señalaron que aunque los recursos y el equipamiento necesarios para el trabajo tridimensional pueden ser un problema para algunos colegios, dicho trabajo no tiene por qué estar hecho de materiales caros, y debería/podría hacerse más hincapié en su importancia en las obras visuales contemporáneas, aunque los recursos y el equipamiento puedan ser a veces, como hemos dicho, un problema.

Algunos examinadores señalaron que el enfoque que adopte la administración del colegio puede ser un factor importante en el nivel de logro de los alumnos: los profesores necesitan apoyo de la administración de su colegio, y de sus Coordinadores del Programa del Diploma, los cuales pueden, a través de las Oficinas Regionales del IB, proporcionarles acceso a oportunidades de desarrollo profesional para enseñar las Artes Visuales del IB.

Los cuadernos de trabajo de los alumnos de algunos colegios no incluyeron fotos de las exposiciones completas, y los examinadores recomendaron que los profesores deben animar a sus alumnos a incluir fotografías de toda la exposición.

Entre otras recomendaciones relacionadas con la enseñanza, se incluyeron las de animar a los alumnos a:

- Explorar diferentes medios y experimentar con técnicas que amplíen sus habilidades respecto al dibujo y la pintura.
- Explorar e identificar su contexto cultural local como punto de partida de su creación artística.
- Visitar galerías y, cuando sea posible, contactar directamente con artistas.

- Utilizar estímulos de sus experiencias directas en lugar de incorporar y/o depender de imágenes que simplemente encuentren y copien de internet.
- Tener acceso a, al menos, una variedad esencial de materiales correspondientes a diversas formas artísticas.

Carpetas de investigación

Nivel Superior – Opción A

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuación:	0 – 2	3 – 5	6 – 8	9 – 11	12 – 14	15 – 17	18 – 20

Nivel Superior – Opción B

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuación:	0 – 2	3 – 5	6 – 8	9 – 11	12 – 13	14 – 16	17 – 20

Nivel Medio – Opción A

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 2	3 – 5	6 – 8	9 – 11	12 – 14	15 – 17	18 – 20

Nivel Medio – Opción B

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuación:	0 – 2	3 – 5	6 – 8	9 – 11	12 – 13	14 – 16	17 – 20

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Se presentó una gran diversidad de trabajo, la mayoría del cual fue adecuado y cumplió con los requisitos. Los trabajos más sólidos que se presentaron mostraron profundidad de estudio y un continuado desarrollo y realización de ideas, a menudo en diferentes campos, así como una exploración sólida y orientada a un fin de ideas que reflejaron los intereses y preocupaciones personales de los alumnos. Los mejores trabajos fueron los que los alumnos apoyaron investigando artistas, movimientos, teorías y arte de otras culturas, todo ello pertinente: la documentación fue minuciosa y las páginas mostraron una reflexión inteligente y meditada sobre el trabajo realizado y cómo se relacionó y se vio este influido por los estudios de investigación que realizaron los alumnos.

Los alumnos más aventajados desarrollaron una variedad de estrategias, técnicas y procesos de investigación que se integraron bien en su trabajo de taller. Estos alumnos tendieron a establecer una conexión personal con su investigación y a explorar una idea o un tema desde múltiples perspectivas a través de diversos medios, relacionándolos con distintos artistas a lo largo del curso, lo que hizo más profunda su investigación. Su trabajo reflejó una buena comprensión de los procedimientos en los que se apoya el proceso de creación

artística. En muchos casos, demostró comprensión de las relaciones, de la continuidad de los procesos de pensamiento, de las conexiones y del diálogo continuado que deben existir entre la carpeta de investigación y el trabajo de taller. Resultaron evidentes en los trabajos presentados por estos alumnos: una amplia variedad de conceptos e ideas, el uso de diferentes medios y estrategias de investigación individuales, y el apoyo de material de las fuentes apropiado.

Los alumnos menos aventajados carecieron de profundidad y comprensión en la producción de trabajos de arte personalmente pertinentes, por tanto, lo que presentaron tendió a ser limitado y a demostrar un nivel muy bajo de habilidad y comprensión. Algunos de los trabajos más flojos no reflejaron la calidad y profundidad de estudio que se espera en este nivel, y mostraron una falta de enfoque analítico o de desarrollo lógico. Esto dio lugar a un trabajo insustancial, que aunque a veces fuera estéticamente agradable, presentó un desarrollo mediocre o pobre de las ideas. Algunos alumnos desarrollaron pocas habilidades, técnicas y procesos eficaces en las páginas de investigación. Explicaron los procesos solamente mediante lenguaje escrito, en lugar de incorporar exploraciones visuales. Los alumnos menos aventajados a menudo se encerraron a sí mismos en temas superficiales que no cabía desarrollar. Algunos de ellos se centraron en lo que pensaron que era la opción fácil de presentar fotografías elegidas aleatoriamente, con una investigación superficial y un contexto cultural limitado. Esto contrastó enormemente con aquellos alumnos que explotaron al máximo el potencial de los medios fotográfico y digital. En los casos de los colegios que aparentemente ofrecieron solo fotografía, tanto la práctica como la investigación fueron muy limitadas, especialmente para los alumnos más flojos.

La película, la fotografía digital y las imágenes manipuladas digitalmente requieren que el alumno documente en profundidad, y paso a paso, el proceso o procesos que haya seguido, junto con la investigación y explicación del *hardware*, las herramientas y el *software* implicados. Sin pruebas que sustenten su uso, la fotografía y el trabajo digital pueden considerarse como opciones fáciles, y se ruega a profesores y alumnos que sigan los requisitos de la página 6 del cuaderno de trabajo del alumno.

A algunos examinadores les preocupó que incluso alumnos muy buenos no explicaran adecuadamente la elección del concepto y su importancia, ni para ellos mismos ni desde una perspectiva más amplia. Los alumnos menos aventajados mostraron una comprensión limitada del conjunto del proceso, empezando por una investigación limitada del arte de diferentes épocas y culturas, que fue más descriptiva que analítica. Generalmente, se dependió demasiado de imágenes aleatorias extraídas de internet, sin relación aparente con el propio trabajo de los alumnos.

Los examinadores se dieron cuenta de que el conjunto de trabajos presentados fue muy similar, aunque provinieran de regiones bastante diferentes. Algunos consideraron que sigue habiendo colegios que no han entendido aún todas las implicaciones de los criterios y descriptores actuales, y que siguen refiriéndose a veces a las carpetas de investigación como se denominaban en inglés en la guía anterior. En general, el material de muestra reflejó estándares muy altos de producción creativa en algunos casos y muy limitados en otros, lo que es de esperar.

La mayoría de los trabajos fueron bien presentados, fáciles de leer y examinar, con páginas representativas y seleccionadas cuidadosamente, que facilitaron el proceso de puntuación y

dieron a los alumnos la mejor oportunidad posible de lograr un buen desempeño. Otros trabajos fueron más difíciles de seguir, y la selección que algunos hicieron fue pobre.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

El desempeño de los alumnos con relación a los descriptores holísticos de bandas de calificación reflejó la diversidad del alumnado. A continuación figuran comentarios de los examinadores respecto a algunos puntos específicos:

Los examinadores informaron de que los alumnos encontraron otra vez difícil analizar y comparar el arte de diferentes culturas y épocas y considerar su función e importancia. Muchos alumnos no abordaron la cultura en las páginas de sus carpetas de investigación y, cuando lo hicieron, fue de pasada.

Al parecer, la principal dificultad residió en interpretar qué se entiende por “cultura”. Abordar la cuestión del arte de diferentes culturas y/o épocas a menudo consistió para algunos alumnos simplemente en ofrecer un par de descripciones breves de otra cultura, normalmente poco pertinentes a su propio trabajo de arte. Algunos de los mejores alumnos realizaron un análisis y comparación meditados entre artes, diseño y arquitectura de diferentes culturas y épocas, y analizaron en profundidad algunas cuestiones humanas contemporáneas. Relacionaron sus ideas con aspectos sociales y culturales y con la obra de distintos artistas, y mostraron autonomía. Hubo alumnos menos aventajados, que a veces abordaron este descriptor pero rara vez lo relacionaron con “diferentes culturas y épocas”. En general, esta fue el área que más necesita mejorarse ya que a un número considerable de alumnos les faltó amplitud y profundidad en su investigación del arte de diferentes culturas y épocas, y otros ni siquiera presentaron material relacionado con el arte de otras culturas y épocas. Su función e importancia a menudo solamente fueron abordados por los alumnos que alcanzaron las bandas de calificación más altas.

Muchos examinadores observaron que los alumnos a menudo adoptaron un enfoque propio de Ciencias Sociales al investigar otras culturas, sin considerar los aspectos artísticos. Muchos alumnos encontraron al parecer difícil el área de “función e importancia”, ya que no situaron a los artistas y las obras de arte en su contexto, mostrando no entender su importancia o significado en una sociedad concreta ni a nivel global.

La mayoría de alumnos demostraron ciertas habilidades, técnicas y procesos eficaces, que dieron lugar a trabajos de taller interesantes, pero el enfoque y desarrollo de las ideas fueron a veces básicos o mediocres. A menudo hubo una única influencia artística, puramente simbólica, en la creación de arte por parte del alumno, siendo casi una copia gran cantidad del trabajo presentado. Los alumnos más aventajados demostraron habilidades, técnicas y procesos excelentes, mientras que los menos aventajados presentaron un trabajo predecible, que mostró una capacidad limitada y poca variedad en cuanto a la utilización de medios. En algunos casos, el análisis y la comparación fueron pobres. Hubo demasiados alumnos que presentaron páginas que contenían descripciones de su propio trabajo, relatando el proceso físico de crear una imagen en un medio. Muchas de las páginas presentadas mostraron bocetos y experimentos con medios o imágenes sin ninguna anotación que explicara su pertinencia.

En general, el material presentado demostró el desarrollo eficaz de habilidades y técnicas, que llevaron a la producción de algunos trabajos de arte muy interesantes y bien resueltos.

Se descuidó a menudo la demostración del proceso en sí. En muchos casos solo se presentaron los productos finales y en ocasiones solo se utilizó texto para describir el proceso, sin ningún material de apoyo visual relacionado con el desarrollo del proceso y, a su vez, del trabajo que se estaba investigando. Esto sucedió a menudo cuando se realizaron grabados en linóleo, otras formas de estampación, manipulación digital y esculturas e imágenes de arcilla.

La mayoría de alumnos demostraron cierto nivel de organización y se centraron en investigar cualidades visuales, aunque esta investigación fue más bien limitada en ocasiones. En esos casos, resultó obvio que los profesores no habían impulsado ni orientado a los alumnos hacia las alternativas que podían seguir. Los alumnos más aventajados demostraron estrategias claras con más de un enfoque. Los menos aventajados demostraron una investigación limitada, normalmente con un solo enfoque, y el trabajo fue por tanto limitado y unidimensional. A veces, los alumnos se fueron por las ramas en su investigación, que no pareció tener ninguna conexión real con su trabajo de taller ni llevar a ningún sitio concreto. En estos casos, dieron la impresión de ser ejercicios dirigidos por el profesor realizados en un intento de cubrir los criterios.

Algunos trabajos presentados mostraron indicios de haber estudiado hasta veinte artistas o movimientos artísticos, lo que demostró amplitud de investigación, pero no necesariamente profundidad o pertinencia. Los alumnos menos aventajados hicieron elecciones aleatorias, investigando poco las ideas, obras de arte o variaciones en los medios relacionadas, y a menudo copiaron imágenes aleatoriamente con poca o ninguna justificación. En ocasiones, eligieron una imagen aleatoriamente, la copiaron y la presentaron directamente como trabajo de arte, sin ningún desarrollo posterior y sin citar la fuente, sino diciendo simplemente que la encontraron en internet o en una revista. Este método proporcionó muy pocos indicios de profundidad y amplitud en el desarrollo de conceptos e investigación de cualidades visuales relacionadas. Debe hacerse hincapié en que los alumnos deben considerar más de un enfoque e ir más allá de la simple copia. Algunos alumnos no investigaron sus temas con solidez y desarrollaron una patrón de trabajo repetitivo. No corrieron riesgos y se mantuvieron en una especie de “zona segura”. En consecuencia, el desarrollo de ideas pareció en ocasiones poco audaz.

El uso de lenguaje especializado de Artes Visuales fue a menudo, como mucho, mediocre. “Me gusta esta obra” fue, con demasiada frecuencia, a lo más que se llegó. Los alumnos menos aventajados divagaron sobre los términos “elementos y principios”, sin realmente meditar sobre ellos. Los más aventajados demostraron un uso muy sofisticado y articulado del vocabulario especializado, lo que indicó una comprensión profunda de la asignatura y de los procesos relacionados con ella. Los que se centraron menos presentaron un enfoque informal utilizando argot y, en ocasiones, lenguaje no apropiado que podría hasta calificarse de ofensivo. En general, no obstante, se demostró un uso satisfactorio del vocabulario de Artes Visuales.

Los alumnos más aventajados incluyeron una variedad adecuada de fuentes primarias y secundarias en sus páginas, con material completamente referenciado y citado. En los trabajos más flojos que se presentaron, la variedad de las fuentes utilizadas fue escasa, y las citas se hicieron mal o no se hicieron. En estos casos, hubo pocas conexiones con el trabajo del alumno y se demostraron pocas ocasiones de utilizar fuentes primarias. Algunos alumnos encontraron en internet información interesante y centrada, pero no demostraron poder

procesarla o aplicarla. Los mejores alumnos seleccionaron de internet, libros y otras fuentes, materiales y recursos apropiados y directamente relacionados con su área de investigación. Los menos aventajados utilizaron material prestado, en ocasiones elegido aleatoriamente o carente de importancia o pertinencia. Hubo entre los examinadores una preocupación continua por la falta de material de las fuentes que estuviese citado apropiadamente, y por la excesiva, generalizada y persistente dependencia de internet. Algunos alumnos se contentaron con utilizar casi exclusivamente motores de búsqueda como *google.com* o colecciones de imágenes como *flickr.com*, lo que naturalmente limitó su potencial y no estuvo en consonancia con la investigación genuina que se esperaba.

A veces, las observaciones críticas fueron muy escasas, siendo más corrientes las respuestas subjetivas. La mayoría del trabajo se presentó creativa y eficazmente. En los niveles más altos se realizaron presentaciones singulares, inspiradas e interesantes, que demostraron observación y reflexión críticas. Por el contrario, en los niveles más bajos hubo algunas presentaciones completas y poco inspiradas. En la mayoría de los casos, hubo indicios de cierta reflexión y observación crítica simple, aunque en los niveles más bajos estas fueron limitadas. La mala caligrafía hizo que algunos trabajos presentados fueran difíciles de leer, al igual que cuando hubo fondos oscuros y con dibujos, o cuando se escribió sin encabezamientos, títulos ni fechas, o cuando se escribió con tinta de colores claros, con lápiz o incluso con carboncillo, que se emborronó. Los mejores trabajos presentaron páginas con un buen equilibrio entre la parte visual y el texto. Las fotocopias de mala calidad no reprodujeron la escritura con bastante nitidez en algunos casos, y la reducción de las páginas a menudo hizo que el texto fuera demasiado pequeño para leerlo o que se cortaran de la página palabras importantes.

Las impresiones de los examinadores sobre la relación entre las carpetas de investigación y el trabajo de taller fueron desde decir que “la mayoría del trabajo presentado apoyó el trabajo de taller”, hasta comentarios sobre la falta de conexión entre las dos facetas del curso. Los mejores trabajos presentados demostraron una relación clara; los más flojos fueron superficiales y carecieron de una investigación profunda del proceso de creación de arte correspondiente. En este último caso, los alumnos mostraron que la relación entre su investigación y su trabajo de taller no estuvo centrada, y pocos explicaron las conexiones entre su trabajo y el de otros.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

El equilibrio entre obtener orientación para producir respuestas individuales creativas y responder siguiendo fórmulas aprendidas en clase es delicado para los alumnos menos aventajados, pero debe existir una estructura de aprendizaje y esto no resultó evidente en algunos trabajos presentados. Se anima a los profesores a que guíen inicialmente a los alumnos, demostrando el proceso de creación de arte a partir de un concepto inicial, siguiendo los descriptores de bandas de calificación de los criterios de evaluación, y concluyendo con la producción de trabajo de taller. A medida que los alumnos van adquiriendo más confianza, los profesores deben permitirles más independencia para planificar e investigar sin límites definidos.

Debe fomentarse un lenguaje de Artes Visuales apropiado, que incluya los elementos y principios del arte, las actitudes hacia el mismo, y una “plantilla” de cómo discutir, comparar y contrastar trabajos de arte. Debe existir cierta enseñanza de las habilidades necesarias en

los medios y técnicas que se utilizan en el estudio, pero también debe enseñarse cómo *investigar*, de modo que la investigación sea pertinente al trabajo de taller y al alumno. El profesor debe permanecer activo a lo largo de todo el curso, e impulsar a cada alumno para que no cese de ampliar sus horizontes.

Orientar a los alumnos para que elijan el arte que sea más apropiado investigar ayudaría a aquellos que claramente tienen pocos conocimientos de Historia del Arte y de las tendencias artísticas actuales. Discutir la naturaleza del desarrollo de un verdadero enfoque de investigación en los cuadernos de trabajo, en lugar de en un cuaderno de bocetos o en el formato de un diario, también ayudaría a algunos alumnos. Debe animarse a los alumnos a que expliquen las imágenes en términos de conceptos y de procesos técnicos.

Deben desaconsejarse los enfoques de abordar la investigación y las prácticas con fórmulas de clase. Debe animarse a los alumnos a que den respuestas individuales, investiguen los medios e imágenes de su elección, resuelvan los problemas que hayan experimentado, e incorporen medios y técnicas que les hayan sido presentados en el proceso de aprendizaje.

Hay un número considerable de alumnos que escriben sobre sí mismos, sobre sus vidas, y evalúan sus trabajos de arte de forma muy personal y no basándose en la comprensión de lo que constituye la práctica artística reconocida como tal. Los profesores deben ayudarles a darse cuenta de que en las páginas de sus carpetas de investigación se espera mucho más que su opinión personal y lo que les gusta y lo que no.

Dado que esta asignatura se basa en la producción de imágenes visuales, debe animarse a los alumnos a utilizar suficiente material visual en relación con su investigación. La investigación no debe constar solo de texto escrito sino ir acompañada de material visual. Desde el análisis de un trabajo de arte hasta la descripción de un proceso deben ir acompañados del apoyo visual adecuado.

Los examinadores comentaron las responsabilidades adicionales que tienen los profesores de Artes Visuales cuando estén enseñando a alumnos cuya lengua materna no sea el inglés.

Los alumnos deben conocer los descriptores de bandas de calificación y debe informárseles sobre ellos desde el comienzo del curso. Los profesores deben recordarles continuamente la importancia de abordar todos los requisitos, resaltando la importancia de la investigación pertinente del arte de diferentes culturas y épocas, así como el alcance e importancia de la creación de arte dentro de un contexto global. Debe animárseles en todo momento a que investiguen las áreas de investigación que les interesen o preocupen personalmente, lo que a su vez dará más profundidad e individualidad a la producción y presentación de sus trabajos de arte. En algunos trabajos no había conexiones entre las ideas. Es necesario que se establezcan conexiones claras para mantener la coherencia y el enfoque del propósito del trabajo.

Los colegios deben proporcionar una muestra representativa de diversos materiales y no simplemente limitar a sus alumnos a un área de estudio especializada. Los alumnos deben estudiar e investigar la Historia del Arte y la obra de artistas conjuntamente con lo que les interese personalmente a cada uno, no aisladamente. Cuando visiten museos, deben aprender a relacionar esa experiencia con su propio trabajo.

Otras recomendaciones relacionadas con la enseñanza incluyen animar a los alumnos a:

- Aprender a aplicar a su pensamiento analítico directrices claras respecto a la investigación, a fin de que sea pertinente a su propio trabajo.
- Citar fuentes y utilizar términos de arte en la páginas seleccionadas de su cuaderno de investigación.
- Explorar ideas, temas, artistas y trabajos de arte con mayor profundidad y amplitud para desarrollar sensibilidad conceptual en la creación de arte en el taller.
- Buscar inspiración más allá de las cualidades estéticas de las obras de arte e investigar su contexto cultural evitando los estudios puramente simbólicos (por ejemplo, máscaras africanas, pintura “con puntos” aborígenas, pintura rupestre) si no son pertinentes a su propia investigación.
- Presentar bastantes ejemplos de todos los aspectos de los descriptores de bandas de calificación, eligiendo juiciosamente las páginas que deban evaluarse.
- Asegurarse de que las páginas que presenten sean reproducidas con la máxima calidad posible.
- Ser creativos en la presentación de las páginas y la información, y presentar trabajo pertinente que refleje o apoye su trabajo de taller y aborde los descriptores de bandas de calificación.
- Trabajar a partir de fuentes primarias, visitar galerías locales, y analizar arte público en su propio entorno, evitando depender demasiado de material aleatorio de internet, buscando una variedad de material pertinente, incluyendo obras y artistas famosos contemporáneos e históricos así como otros menos conocidos.
- Documentar los procesos desde su concepción hasta su conclusión, visualmente y mediante texto, en lugar de describirlos a nivel superficial, debiendo discutir y documentar visualmente los problemas que encuentren.
- Documentar completamente todos los trabajos de fotografía y manipulación digital, tal y como establecen los requisitos en el cuaderno de trabajo del alumno.