

## INFORMÁTICA

### Bandas de calificación de la asignatura

#### Nivel superior

<b>Nota final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuación:</b>	0 - 12	13 - 25	26 - 39	40 - 51	52 - 63	64 - 74	75 - 100

#### Nivel medio

<b>Nota final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuación:</b>	0 - 15	16 - 31	32 - 41	42 - 51	52 - 62	63 - 72	73 - 100

### Evaluación interna

#### Bandas de calificación del componente

##### Nivel superior

<b>Nota final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuación:</b>	0 - 5	6 - 10	11 - 17	18 - 25	26 - 33	34 - 41	42 - 50

##### Nivel medio

<b>Nota final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuación:</b>	0 - 6	7 - 13	14 - 20	21 - 27	28 - 35	36 - 42	43 - 50

La mayoría de dossiers enviados por los alumnos resultaron adecuados para la asignatura. Desafortunadamente, la documentación no fue tan precisa como se esperaba.

- Algunos colegios enviaron dossiers organizados como se escribían en la guía de la asignatura anterior. Los profesores deberían usar atentamente la guía de la asignatura y los materiales de ayuda vigentes.
- Al igual que en la sesión de mayo, el criterio A3 ha resultado ser de suma importancia para el éxito de los alumnos. Los profesores deberían advertir a los alumnos sobre su importancia.
- El dominio de un aspecto requiere que el alumno lo muestre en una aplicación no trivial. Los profesores deberían recordar a los alumnos que deben documentar cuidadosamente cada elemento del dominio que se incluya en los dossiers.
- La asistencia de los profesores a los talleres del BI es altamente recomendable, especialmente para los nuevos.

## Nivel Superior Prueba 1

### Bandas de calificación del componente

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 - 13	14 - 27	28 - 44	45 - 53	54 - 63	64 - 72	73 - 100

### Generalidades

La calidad de los alumnos resultó extremadamente alta, sólo unos pocos obtuvieron pobres resultados.

### Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

La **Sección A** incluía gran parte del programa de estudios de NM y NS, y parece que los alumnos lo han asimilado correctamente.

#### Sección B

##### Pregunta 12 Análisis de sistemas

Muchos de los diagramas de flujo de sistemas recibieron la máxima puntuación, lo que resulta poco común. Los alumnos solían confundir los diagramas de flujo de sistemas con los diagramas de flujo de programas.

##### Pregunta 13 Algoritmo

Se realizaron buenas trazas, y muchas usando el formato correcto para algoritmos recursivos. Tuvieron dificultades para definir las variables locales.

##### Pregunta 14 Circuitos lógicos

Pregunta bastante bien respondida. La máxima puntuación se otorgó varias veces.

##### Pregunta 15 Procesador

Pregunta sencilla. No todos *explicaron* en la parte (a), algunos *describieron*.

##### Pregunta 16 Pilas

Respuestas correctas a esta pregunta.

## Nivel Superior Prueba 2

### Bandas de calificación del componente

<b>Nota final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuación:</b>	0 - 14	15 - 28	29 - 41	42 - 50	51 - 59	60 - 68	69 - 100

### Generalidades

Tal como se indica anteriormente, los pocos alumnos que se examinaron del NS lo hicieron especialmente bien en esta sesión y, por lo general, enfocaron bien las dos preguntas sobre algoritmos.

## **B Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas**

A la Pregunta 3, sobre el estudio de caso, respondieron razonablemente bien.

### **Nivel medio**

El número de alumnos se mantiene en el nivel del año 2005.

Como siempre, los pocos alumnos de Australia lo hicieron razonablemente bien, pero en conjunto, la calificación no es especialmente alta. Pocos colegios parecen haber terminado el programa de estudio; aún menos parecen tener un nivel aceptable al trabajar con algoritmos.

Hubo un problema de traducción en la pregunta sobre el estudio de caso. La palabra driver se tradujo como controlador, aunque se debería haber dejado en inglés, ya que así aparecía en la traducción española del estudio de caso (muchas palabras técnicas no se traducen en español). Las respuestas en español fueron, por tanto, completamente diferentes, aunque se puntuó acorde con esta circunstancia, así que ningún alumno resultó perjudicado.

También se omitió un adjetivo en otra pregunta de la traducción al español

### **Nivel Medio Prueba 1**

#### **Bandas de calificación del componente**

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuación:	0 - 12	13 - 24	25 - 29	30 - 35	36 - 40	41 - 46	47 - 70

#### **Generalidades**

Parece que la prueba era equilibrada, cubriendo razonablemente el programa de estudios.

## **B Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas**

### **Sección A**

Hay muchas lagunas en los conocimientos de los alumnos.

#### **Pregunta 4 Estructuras de datos**

Parece que muchos alumnos confunden las estructuras de datos con los tipos de datos.

## Sección B

### Pregunta 13 Redes

Los alumnos se sienten cómodos con las diferentes topologías, y son capaces de identificarlas a primera vista en su propio colegio.

No todos los alumnos compararon las topologías tal como se preguntaba (en su lugar, las describieron).

### Pregunta 14 Algoritmos

Esta pregunta resultó sorprendentemente difícil. Sólo la mitad de los alumnos identificó que la expresión inicial era booleana. Sólo unos cuantos fueron capaces de demostrar que el uso de paréntesis podría cambiar el orden de la operación.

### Pregunta 15 Diseño de sistemas

Bastante bien respondida. De nuevo, tuvieron problemas con la palabra comparar.

Hay algunos puntos interesantes en la sección de discusión: no todos prestaron atención a la parte final, en la que claramente hacía referencia a un país en vías de desarrollo.

### Pregunta 16 Ficheros gráficos

La mayoría de los alumnos supieron responder al menos a parte de la pregunta, aunque quizás en mayor parte gracias a sus propias experiencias que a sus sistemas informáticos.

## Nivel Medio Prueba 2

### Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuación:	0 - 11	12 - 23	24 - 29	30 - 35	36 - 41	42 - 47	48 - 70

### Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

#### Pregunta 1

En la Pregunta 1(a) los alumnos y colegios demostraron que están empezando a acostumbrarse a la orientación a objetos y el lenguaje Java, ya que unos cuantos supieron definir la clase *Familiar*, aunque la dificultad general en el tratamiento de algoritmos volvió a quedar patente en las partes (d) y (e), en la que los alumnos tenían que escribir algoritmos.

#### Pregunta 2

Los alumnos deben prestar atención a la redacción de las preguntas, tal como demuestran las dos últimas partes en la que los alumnos tuvieron problemas de interpretación.

**Pregunta 3**

Respondieron correctamente a la pregunta del estudio de caso (salvo por el problema en la traducción de driver/controlador en la sección (b))