

PSICOLOGÍA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 17	18 - 27	28 - 38	39 - 52	53 - 63	64 - 100

Nivel medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 8	9 - 19	20 - 30	31 - 42	43 - 55	56 - 67	68 - 100

Evaluación interna - Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 2	3 - 5	6 - 8	9 - 11	12 - 15	16 - 18	19 - 25

Ámbito que cubre el trabajo entregado y medida en que fue apropiado

Una vez más, en esta convocatoria los temas más populares para la evaluación interna del Nivel Medio pertenecieron al ámbito general de la psicología cognitiva. Esto fue como se esperaba, y generalmente fue muy adecuado para la investigación experimental bajo las directrices de Psicología de IB. Los proyectos más exitosos tuvieron un diseño de investigación simple, con una variable independiente (VI) claramente manipulada y una variable dependiente (VD) adecuada que es medida. Algunos candidatos siguen intentando llevar a cabo proyectos complejos con múltiples hipótesis y condiciones. Si bien éstos pueden ser temas interesantes, suelen perjudicar el rendimiento debido a un enfoque poco claro y a dificultades en cumplir con el límite de palabras.

Un estudio que resultó problemático en muchos casos fue el efecto de serie-posición. A algunos candidatos les resultó difícil manipular una variable independiente a fin de proporcionar dos condiciones. Esto hizo que su diseño se convirtiera en una encuesta, investigando cuáles palabras de la lista se recordaban con mayor frecuencia, sin ninguna base para la comparación ni otra condición. Las variables independientes adecuadas podrían haber investigado el efecto de la interferencia, el largo de las listas de palabras, los tipos de

palabras, la demora, etc. En todos los casos debe haber dos condiciones que puedan investigarse utilizando medidas repetidas o muestras independientes. Proporcionar simplemente una lista a los participantes, y luego examinar la posición de las palabras que recuerdan, no cumple con las directrices experimentales del curso de psicología de IB. Las listas de palabras que han sido demarcadas como principio y fin con antelación tampoco cumplen con el requisito de un experimento, debido a una falta de manipulación en el diseño.

Rendimiento alcanzado por los alumnos en cada uno de los criterios

Criterio A – Introducción:

Si bien muchos candidatos están proporcionando algún trasfondo teórico o estudios previos pertinentes a las hipótesis, siguen habiendo problemas frecuentes con el análisis y la discusión de estos estudios/teorías. Los resúmenes extensos de aspectos relacionados con el procedimiento suelen ser innecesarios, ya que la introducción debería ayudar a proporcionar el contexto para la predicción efectuada en la hipótesis. La descripción de cada estudio previo debe incluir algún comentario sobre su pertinencia que ayude a proporcionar un marco para el estudio realizado. En todos los casos, se necesita una hipótesis debidamente operacionalizada, así como una hipótesis nula. Éstas ayudan a preparar el terreno para la sección de métodos, así como la de resultados.

Criterio B – Diseño:

No es necesario justificar el uso de un método experimental, ya que esto es un requisito básico para todos los candidatos, y no necesitan tomar decisión alguna al respecto. En cambio, los candidatos deben decidir y justificar el uso de un determinado diseño de participación (por ejemplo, medidas repetidas, muestras independientes, etc.). La conciencia de las consideraciones éticas ha mejorado, y están mejor documentadas que en años anteriores.

Criterio C – Participantes

Muchos candidatos no identificaron correctamente la población objetivo de la cual se extrajo la muestra. Esta población puede definirse muy estrechamente ya que se relaciona con los conceptos subyacentes de significado y generalización de los hallazgos. Si bien no siempre es posible asegurar el uso de la selección aleatoria, la asignación aleatoria debería ser casi siempre una característica del diseño. Si los candidatos no son capaces de asignar participantes de forma aleatoria a cada condición (o el orden de las condiciones en un diseño de medidas repetidas), se corre el riesgo de que el estudio no sea verdaderamente experimental. La asignación aleatoria podría efectuarse a nivel grupal (por ejemplo, por clases) si las limitaciones logísticas impiden la asignación aleatoria individual. Esto suele estar documentado y justificado en los mejores ejemplos.

Criterio D – Procedimiento

No se observaron problemas notables en la sección de procedimiento. Se debe recordar a los candidatos que deben incluir un ejemplar en blanco de cada uno de los instrumentos/materiales utilizados, y deben citar su uso en la sección de procedimiento.

Criterio E – Resultados

Todos los proyectos de psicología del Nivel Superior deben utilizar estadística inferencial. Los conceptos de significado y generalización son resultados de aprendizaje importantes en el NS. También se requiere el uso de una gama de estadísticas descriptivas. Muchos candidatos no están discutiendo los resultados de los tests de estadística descriptiva. Debe tenerse en cuenta que en general no es adecuado incluir en el informe los resultados de cada género entre los participantes, ya que esto no constituye una distinción experimental. Todas las tablas de datos brutos deben ir en el apéndice.

Criterio F – Discusión

Hubo una gama de niveles de rendimiento en la sección de discusión. Muchos proyectos proporcionaron secciones de discusión bastante superficiales, que no abordaron necesariamente los puntos débiles y fuertes del diseño. Si bien muchos candidatos señalan que el tamaño pequeño de las muestras es una cuestión que puede haber presentado problemas, había otras cuestiones que podrían haber llevado a discusiones mejor desarrolladas. Los criterios de evaluación también requieren la discusión de los puntos fuertes adecuados del estudio, y no siempre la hubo.

Criterio G – Presentación

En general, el cumplimiento de los requisitos de presentación estuvo bien demostrado. Muchos estudios con diseños complejos presentaron dificultades para respetar el límite de palabras.

Sugerencias y recomendaciones para la enseñanza de alumnos futuros

Se recomienda que los candidatos y los profesores sigan las recomendaciones y requisitos de la guía de psicología de IB. Esto corresponde especialmente a la elección de tests de estadística inferencial. Los tests que aparecen en la guía pueden aplicarse a casi todos los diseños experimentales apropiados en este nivel. El uso de tests alternativos, si bien estos pueden ser eficaces, no ayuda necesariamente a enseñar y evaluar las lecciones sobre conceptos de significado y generalización que deben formar parte del curso de psicología de IB.

Si bien el alcance de los criterios de evaluación puede ser bastante estrecho, estos criterios requieren que se dé instrucción a los candidatos en investigación experimental y análisis de datos. Los examinadores pueden ver muy claramente cuando un candidato no ha recibido la debida instrucción en esta área. Aunque el candidato puede ser capaz de incluir los elementos requeridos, la falta de conocimiento resulta muy aparente en las secciones de introducción, resultados y discusión.

El uso cuidadoso y adecuado de los términos juega un papel en el éxito o fracaso de los candidatos con respecto a los criterios de evaluación. Los términos tales como 'correlación', 'relación entre', 'probar' y 'aleatorio' son utilizados frecuentemente de manera imprecisa o incorrecta.

Finalmente, la mejor recomendación que puede ofrecerse es no complicar el diseño experimental. El objetivo del proyecto es aprender metodología experimental básica. Esta suele ser la primera vez que un estudiante aborda este tipo de proyecto. Mantener el estudio a un nivel simple, manipular claramente una variable independiente y medir una sola variable dependiente ofrece a los candidatos la mayor oportunidad de demostrar una comprensión sólida del diseño de la investigación experimental.

Evaluación interna - Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 2	3 - 5	6 - 8	9 - 10	11 - 12	13 - 14	15 - 20

Ámbito que cubre el trabajo entregado y medida en que fue apropiado

En general, los informes este año parecieron ser de una mejor calidad que en años anteriores.

La mayoría de los candidatos logró alcanzar por lo menos el nivel mínimo de los criterios expresados en las directrices de IB. No obstante, los candidatos demostraron una gama bastante amplia de variedad en el cumplimiento de estos criterios. La parte más difícil pareció ser la sección de un diseño (expresión correcta del diseño de la investigación y definición de variables) y el análisis de datos.

En la mayor parte de los informes entregados se replicaron estudios del ámbito de la psicología cognitiva y del aprendizaje. Los temas fueron, en general, bien seleccionados, con ciertas excepciones que ofrecieron estudios no experimentales o estudios cuestionables desde el punto de vista ético.

Los examinadores se complacieron en señalar la alta calidad de los trabajos realizados por muchos candidatos en algunos centros. Estos informes fueron presentados claramente y redactados con atención. También fue positivo observar que la mayoría de los candidatos está aplicando las normas éticas a los diferentes aspectos de su investigación (discutiendo las consideraciones relacionadas con ciertas cuestiones antes de efectuar la investigación, durante la realización del estudio y al elaborar el informe sobre los hallazgos).

Si bien la mayor parte de los trabajos presentados por los candidatos fue adecuada, aún hubo algunos informes de réplicas de los estudios de Asch sobre la conformidad, así como réplicas del efecto espectador, que son éticamente cuestionables. Además, todavía sigue habiendo algunos informes de estudios que utilizan solamente comparaciones de género para registrar los datos. Algunos candidatos eligieron experimentos que son innecesariamente difíciles de replicar o añadieron variables independientes adicionales, haciendo que sus trabajos fueran más difíciles y menos claramente enfocados, lo cual inevitablemente resultó en notas más bajas.

Los candidatos de algunos centros expresaron un intento deliberado de no utilizar ningún estudio científico original para su réplica, utilizando en vez su propio diseño de un “experimento”. En este nivel esto se debe desaconsejar, ya que no suele producir buenos resultados.

Rendimiento alcanzado por los alumnos en cada uno de los criterios

En general, los candidatos tuvieron una buena comprensión general del método experimental. Sin embargo, algunos tuvieron problemas para formular claramente el objetivo de su investigación. Además, uno de los problemas más frecuentes que observaron los examinadores se relaciona con las dificultades que tienen muchos candidatos para explicar claramente la investigación original en la Introducción y luego pasar a comparar el estudio original con su propio estudio en la Discusión.

Criterio A: Introducción

Algunos candidatos no fueron capaces de expresar claramente sus objetivos en términos de VI y VD, y en lugar de hacerlo indicaron simplemente que su objetivo era replicar un estudio previo.

La mayoría de los candidatos identificó y describió bien los hallazgos del estudio replicado, pero muy pocos informes explicaron claramente todos los aspectos pertinentes del estudio original (objetivo, tipo de diseño utilizado, población objetivo y técnica de muestreo, procedimiento, resultados obtenidos y conclusiones alcanzadas).

En unos pocos casos, los examinadores observaron que algunos estudiantes intentaron escribir una revisión de la literatura, y no lograron identificar y explicar en detalle el estudio concreto que iban a replicar.

Criterio B: Diseño

La mayoría de los candidatos logró identificar su VI y VD, pero muchos no pudieron operacionalizarlas. En especial, los candidatos tuvieron dificultades para operacionalizar sus variables independientes: muchos identificaron los materiales que produjeron o utilizaron como su variable independiente (por ejemplo, una lista de palabras, preguntas planteadas en un cuestionario, zumos de diferentes colores). Si bien los candidatos tuvieron menos dificultades para identificar la variable dependiente, un problema frecuente fue que no la expresaron en términos cuantificados.

Los candidatos de varios colegios describieron su diseño como un estudio de laboratorio (en muchos casos llamándolo “experimental”) en vez de discutir el diseño experimental específico (diseño de muestras independientes, de medidas repetidas o, con menor frecuencia, de muestras pareadas). Además, muchos candidatos identificaron el diseño experimental pero no lograron justificar su elección del mismo. La mayoría proporcionó alguna mención de la adherencia a las normas éticas: si no lo hicieron en la sección de Diseño, la incluyeron en otras secciones del informe, generalmente bajo Procedimiento, o en los Apéndices, por ejemplo presentando el formulario de consentimiento informado o el informe posterior para el participante (*debriefing*). Los candidatos no deben incluir copias

firmadas de los formularios de consentimiento en sus informes, ya que esto infringe la confidencialidad de los participantes.

Criterio C: Participantes

En muchos casos, no se describió por completo la población objetivo o se omitió información pertinente (por ejemplo, el número de participantes o la edad de los participantes). Varios examinadores observaron que hubo una falta de conocimiento sobre métodos de muestreo y su justificación.

Los candidatos más pobres proporcionaron descripciones poco claras del método de muestreo que confundieron el muestreo por oportunidad o conveniencia con el muestreo aleatorio.

Criterio D: Procedimiento

La calidad de los procedimientos varió de excelente a pobre. Demasiados candidatos dedican tiempo a discutir su producción de materiales y preparación para el experimento, y luego discuten de manera apresurada los procedimientos que utilizaron con sus participantes, lo cual hace que sea imposible la replicabilidad.

Criterio E: Resultados

Esta fue generalmente la sección que se efectuó de manera más pobre. Si bien normalmente los candidatos presentaron muchos gráficos y tablas, la presentación de los datos a menudo no reflejó el objetivo del estudio. En muchos casos, los examinadores señalaron que un gran número de candidatos presentó gráficos de datos brutos.

En general, los examinadores tendieron a estar de acuerdo en que la presentación de estadísticas descriptivas careció de claridad y reflejó una falta de comprensión del propósito del análisis estadístico de datos brutos. Por ejemplo, al presentar las estadísticas descriptivas, muchos candidatos omitieron cualquier tipo de medida de la dispersión, pero incluyeron las tres medidas de tendencia central.

Criterio F: Discusión

La mayoría de los candidatos hizo algún intento de establecer vínculos con el estudio que replicaron, pero en la mayoría de los casos esto fue más limitado de lo que debería haber sido. Con demasiada frecuencia los candidatos afirmaron simplemente que los resultados del estudio original y los del estudio replicado fueron iguales, sin efectuar ninguna comparación. La mayoría de los candidatos fue capaz de identificar correctamente varios puntos débiles y sugerir modificaciones, algunos a un alto nivel. Muchos menos candidatos fueron capaces de sugerir puntos fuertes. Las conclusiones fueron en general bastante claras y relacionadas con el objetivo del estudio.

Criterio G: Presentación

Los informes estuvieron en su mayoría bien presentados y respetaron el límite de palabras. En algunos casos los informes no cumplieron con los requisitos de formato, ya que no incluyeron una sección de Referencias o Apéndices.

Además, los candidatos deben recibir instrucciones claras de enumerar solamente las obras citadas en el texto del informe. Algunos candidatos presentaron una bibliografía extensa sin citas en el informe.

Las referencias citadas del Internet y las fuentes secundarias estuvieron frecuentemente en un formato incorrecto.

Sugerencias y recomendaciones para la enseñanza de alumnos futuros

- Los candidatos deben tener la oportunidad de desarrollar las habilidades necesarias para la producción de la Evaluación Interna, mediante la realización de otros proyectos además de éste. Se recomienda efectuar muchos tipos de ejercicios relacionados especialmente con las partes difíciles de este proyecto. Estos ejercicios pueden incluir práctica en la redacción de introducciones y objetivos, reinterpretación de hallazgos de estudios publicados, análisis de datos, análisis de puntos débiles y fuertes de estudios publicados, etc.
- Se debe poner atención durante la etapa de diseño a generar datos que se presten para la estadística descriptiva, en lugar de las frecuencias o los porcentajes. Se debe recordar también a los candidatos que su estudio debe mantenerse a un nivel básico. Si los estudios originales que eligieron son de naturaleza compleja, los estudiantes pueden efectuar una réplica parcial del estudio original, con una sola variable independiente.
- Los artículos/preguntas/vídeos (instrumentos) utilizados para obtener respuestas de los participantes deben aproximarse estrechamente a los utilizados por los investigadores en el estudio que se está replicando. No deben ser preparados de manera arbitraria por los estudiantes.
- Ya que la mayoría de los candidatos realiza la investigación en grupos de 3-4, se debe explicar en la sección de Procedimiento o en el Apéndice cómo se dividieron las tareas y las responsabilidades para llevar a cabo el experimento.
- En la carta de consentimiento informado y en la información para los participantes no se debe divulgar la naturaleza concreta del experimento, por ejemplo “este es un experimento de memoria a corto plazo”, pero es necesaria alguna explicación específica de cómo los psicólogos estudian las funciones de memoria. En el informe posterior sobre la intervención (*debriefing*) sí debe proporcionarse información más detallada sobre la naturaleza exacta del estudio.
- Los candidatos deben evitar llamar a los grupos experimentales y de control “A” y “B”, ya que esto puede causar confusiones en la sección de análisis y discusión.
- Los candidatos deben desarrollar habilidades para analizar los datos brutos e interpretar los hallazgos. Esto incluye no solamente cómo efectuar cálculos de estadística descriptiva, sino también cómo hacer uso de este análisis. Por ejemplo, los candidatos deben ser capaces de discutir lo que significa si las medias calculadas en las dos condiciones son diferentes, pero las modas son similares, o si las medias son similares pero la desviación típica de cada condición es diferente. Finalmente, se

puede maximizar la puntuación recibida en la sección de Resultados si se incluyen gráficos que reflejen el objetivo en lugar de los datos brutos.

- Los profesores deben consultar la guía para asegurarse de entender las diferencias entre los requisitos de evaluación interna de NS y los del NM. Muchos estudiantes presentaron una hipótesis de investigación y una nula, y algunos efectuaron estadísticas inferenciales. Ya que estas tareas no se exigen, los examinadores no pueden otorgarles puntos al evaluar el informe en su totalidad.

Nivel Superior y Nivel Medio - Prueba 1

Bandas de calificación del componente

Nivel superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 4	5 - 8	9 - 13	14 - 19	20 - 24	25 - 30	31 - 52

Nivel medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 4	5 - 8	9 - 13	14 - 18	19 - 23	24 - 28	29 - 44

Generalidades

La mayoría de los candidatos estuvo bien preparada para distribuir el tiempo entre las preguntas. Sólo hubo unos pocos candidatos a los que claramente no les quedó tiempo suficiente para completar la respuesta.

En general, los candidatos demostraron conocimientos adecuados de los contenidos, pero tuvieron dificultades en proporcionar respuestas centradas en la pregunta planteada. Además, en las preguntas que especificaban *uno* se proporcionaron con frecuencia más de uno, lo cual resultó en poca o ninguna profundidad para ninguno de ellos.

En algunos casos hubo una falta de habilidad para la redacción de ensayos, y algunos candidatos no lograron estructurar claramente sus ideas y desarrollarlas en un argumento sólido que hiciera justicia a sus conocimientos de las perspectivas.

Áreas del programa o del examen en que los estudiantes demostraron estar bien preparados

En general, los candidatos estuvieron familiarizados con los requisitos del programa de estudios, en particular las áreas de contenidos. El conocimiento general de las perspectivas fue satisfactorio, y la mayoría de los candidatos fue capaz de identificar explicaciones teóricas y conceptos adecuados, y de proporcionar ejemplos de investigación pertinentes. Sin embargo, estos conocimientos fueron aplicados frecuentemente de manera descriptiva

en lugar de analítica. Además, hubo una falta de profundidad en los conocimientos, ya que los candidatos tendieron a cubrir de manera superficial una amplia gama de conceptos y estudios, descuidando el análisis profundo centrado en la pregunta.

Los candidatos demostraron un manejo bastante bueno de la terminología psicológica y se sintieron más seguros con respecto a su comprensión de las perspectivas de aprendizaje y biológicas.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los estudiantes

Las áreas que resultaron más difíciles para los candidatos parecieron ser aquellas relacionadas principalmente con las habilidades, y no con el programa de estudios. Los candidatos tuvieron dificultades para contestar precisamente lo que pedía la pregunta, siendo demasiado descriptivos y concentrándose en un solo tema, o no siendo capaces de apoyar sus argumentos con evidencia teórica y empírica pertinente. En bastantes casos hubo pocos indicios de la capacidad de aplicar información teórica adecuada sobre las perspectivas a la pregunta tal como fue planteada. Demasiados candidatos se desviaron del tema para demostrar sus conocimientos de áreas relacionadas con la pregunta. Las respuestas de muchos candidatos reflejaron una orientación clara sobre tipos concretos de preguntas, en lugar de una comprensión de la pregunta y un esfuerzo consciente para contestarla.

Otra dificultad principal consistió en la comprensión de los términos del programa de estudios o de los términos de examen. Un ejemplo común de falta de comprensión de un término del programa de estudios se observó en el requisito de explicar una *contribución al estudio del comportamiento* desde una perspectiva humanista. El rendimiento de los candidatos en esta pregunta fue generalmente pobre, ya que muchos entendieron su significado como aplicación de teorías. Un ejemplo concreto de comprensión insuficiente de un término de examen fue evidente en las preguntas en las que los candidatos tenían que *comparar y contrastar*. Esto produjo frecuentemente un enfoque centrado solamente en las diferencias y no en las similitudes. Además, puede que el término de examen *explique* haya presentado dificultades.

En cuanto al programa de estudios, parecería ser que la mayoría de las dificultades están relacionadas con la perspectiva cognitiva y el área de los métodos de investigación. Esto hizo que la pregunta 5 resultara especialmente difícil. Quedó claro que los candidatos no tendieron a tener una comprensión clara de las cuestiones éticas asociadas con la investigación psicológica en general, además de tener una comprensión aún mucho más pobre de la perspectiva cognitiva comparada con la de otras perspectivas.

Como en esta prueba se ponía énfasis en los métodos de investigación, se destacó que muchos candidatos tenían conocimientos limitados sobre los diferentes métodos. Un ejemplo de esto es la pregunta 3, donde los candidatos proporcionaron una narración de un estudio, en lugar de concentrarse en extraer los aspectos concretos que se relacionan con la metodología. La confusión entre los métodos de investigación experimentales, correlacionales y observacionales también fue aparente en un número de respuestas. Finalmente, muchos candidatos no demostraron una comprensión sólida de la noción de validez ecológica.

Puntos fuertes y débiles de los estudiantes al abordar las distintas preguntas

Sección A

Perspectiva biológica

Pregunta 1: Los candidatos fueron capaces frecuentemente de identificar una condición histórica o cultural, pero tuvieron dificultades para explicar precisamente cómo este evento da lugar a la perspectiva biológica. La mayoría de los candidatos se concentró en la influencia de Darwin o el uso creciente de nuevas tecnologías, y algunos trazaron el desarrollo de las ideas de dualismo y materialismo, en particular a partir de Descartes. Sin embargo, algunos candidatos describieron la historia de la perspectiva o un determinado estudio de investigación, en lugar de una condición histórica o cultural.

Perspectiva cognitiva

Pregunta 2: La pregunta fue interpretada de diferentes maneras, como una explicación general del comportamiento desde una perspectiva cognitiva, o haciendo referencia a una determinada teoría de la perspectiva. Aquellos que eligieron una determinada teoría discutieron en su mayoría el modelo de la memoria de Atkinson y Shiffrin, y en general trataron bien tanto la explicación del modelo como una de sus limitaciones. Las mejores respuestas abordaron los puntos débiles de la analogía de la computadora, pero también así lo hicieron algunas de las respuestas más pobres. Sin embargo, muchos candidatos no lograron centrarse en una explicación cognitiva concreta, y las respuestas se mantuvieron en un nivel superficial y general. Por ejemplo, algunos candidatos afirmaron que la perspectiva era reduccionista, pero no fueron capaces de proporcionar una razón clara o mayores explicaciones de esa limitación. También pareció resultarle difícil a muchos candidatos diferenciar entre una explicación cognitiva del comportamiento y un comportamiento cognitivo. Por lo tanto, la limitación que los candidatos intentaron explicar fue en realidad una limitación de una determinada habilidad cognitiva, como lo inadecuado de la memoria de un testigo presencial, en lugar de una limitación de una explicación del comportamiento desde la perspectiva cognitiva.

Perspectiva del aprendizaje

Pregunta 3: Pocos candidatos entendieron que la pregunta pedía una descripción general del método de investigación. La mayoría de los candidatos describieron en detalle un estudio pertinente, como los de Pavlov, Bandura, Skinner o Watson, pero sin identificar las características metodológicas. Los candidatos que sí describieron el método de investigación rara vez aplicaron las características del método al propio estudio. Los candidatos que identificaron la *observación* como método casi nunca fueron capaces de identificar sus características clave, y muchos sugirieron que el investigador “simplemente observa” o “no tiene que hacer nada”. En algunos casos, se confundió la metodología con el condicionamiento.

Perspectiva humanista

Pregunta 4: En general, la idea de la contribución al estudio del comportamiento no se comprendió bien. Aquellos que la entendieron obtuvieron normalmente buenos resultados, y explicaron claramente contribuciones tales como el nuevo énfasis en los métodos cualitativos, las aproximaciones ideográficas al estudio de la personalidad, y la aproximación holística a la persona entera. Muchas respuestas sólo proporcionaron una descripción de la teoría humanista, como ser la jerarquía de necesidades de Maslow, pero no lograron subrayar cómo ésta efectuó una contribución al estudio del comportamiento. Las respuestas más pobres interpretaron la contribución como aplicación, y con frecuencia describieron la terapia humanista.

Sección B

Perspectiva biológica

Pregunta 5: Muchos candidatos eligieron esta pregunta y examinaron experimentos o estudios de casos. Los candidatos tendieron a producir respuestas o bien muy buenas o muy pobres para esta pregunta. Las mejores respuestas ejemplificaron claramente el método en estudios de la perspectiva biológica bien seleccionados, y evaluaron su uso en ese contexto. Las respuestas más pobres evaluaron los hallazgos de un estudio concreto en lugar de examinar los puntos débiles o fuertes de un método de investigación, o evaluaron un método de investigación sin vincularlo con estudios biológicos. Algunos candidatos citaron incorrectamente procedimientos quirúrgicos como si fueran métodos de investigación y parecieron tener dificultades para distinguir entre la psicocirugía como parte de un experimento y la psicocirugía como tratamiento.

Perspectiva cognitiva

Pregunta 6: Muy pocos candidatos eligieron esta pregunta. Hubo muy pocas respuestas excelentes, que demostraron un conocimiento detallado de las cuestiones éticas y las normas reconocidas, y las relacionaron productivamente con estudios bien seleccionados de la perspectiva cognitiva. Sin embargo, la mayoría tendió a ser insustancial, careciendo de familiaridad con la investigación cognitiva y con conocimientos solamente generales de las cuestiones éticas.

Perspectiva del aprendizaje

Pregunta 7: Muchos candidatos eligieron esta pregunta, y la mayoría optó por comparar las perspectivas del aprendizaje y biológica. La mayor parte de los candidatos fue capaz de explicar uno ó dos supuestos de cada perspectiva y discutir algunas diferencias entre ellas, pero no lograron abordar las similitudes. Muchas respuestas eficaces compararon las perspectivas del aprendizaje y biológica y lograron identificar tanto similitud como diferencia en los aspectos deterministas de sus supuestos. Las respuestas más pobres fueron principalmente descriptivas o confundieron la perspectiva del aprendizaje con el conductismo tradicional. En demasiados casos, los candidatos citaron incorrectamente el concepto de “tabula rasa” como un supuesto de la perspectiva del aprendizaje en su totalidad.

Perspectiva humanista

Pregunta 8: Pocos candidatos contestaron esta pregunta tal como estaba planteada, considerando tanto el libre albedrío como el determinismo en relación con las teorías humanistas, y produciendo una respuesta bien meditada al término de examen *en qué medida*. La mayoría de las respuestas proporcionó explicaciones extensas de las teorías humanistas, pero mencionó el determinismo y el libre albedrío sólo de manera superficial, y con frecuencia estos términos no se definieron ni se explicaron. Las respuestas más pobres abordaron el supuesto del libre albedrío sin considerar la pertinencia del determinismo, indicando una falta de comprensión de las teorías. Por ejemplo, hubo una comprensión limitada del papel de las condiciones de valor en la teoría del yo de Rogers, o del papel de las condiciones ambientales en el logro de elementos de la Jerarquía de Necesidades de Maslow. Algunos de los candidatos que eligieron esta pregunta no abordaron la teoría dentro de la perspectiva, sino que optaron incorrectamente por abordar los enfoques terapéuticos.

Recomendaciones y orientaciones para la enseñanza de futuros estudiantes

Los candidatos deben practicar identificar los términos de examen y lo que cada uno de ellos requiere. Necesitan estar mejor preparados para aplicar sus conocimientos en varios contextos, en lugar de reproducir simplemente estudios y teorías memorizados, prestando poca atención a lo que pide la pregunta. Podría ser útil planificar actividades en las que los estudiantes trabajan en grupos para indicar brevemente lo que pide el examinador en preguntas de exámenes anteriores.

Los candidatos deberían ser capaces de contestar las preguntas directamente y con precisión, proporcionando material teórico y empírico para respaldar sus respuestas. Necesitan practicar la redacción de ensayos y la construcción de respuestas bien organizadas. Pedirles que presenten un plan puede ayudarles a hacerse el hábito de elaborarlo. Esta obligación podría animarles a organizar sus ideas antes de contestar las preguntas.

Los candidatos deben practicar el desarrollo de argumentos coherentes y lógicos. El trabajo en grupos debatiendo varios temas de psicología podría facilitar el desarrollo de habilidades de análisis crítico y evaluación.

La enseñanza debe abordar los objetivos, técnicas y usos concretos de los métodos de investigación. Las diferencias entre los distintos métodos deben identificarse claramente, y se deben saber ejemplos adecuados de cada perspectiva. Los métodos de investigación deben ser una parte integral del estudio de cada perspectiva.

Nivel Superior y Nivel Medio Prueba 2

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 11	12 - 16	17 - 22	23 - 27	28 - 40

Nivel Medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 1	2 - 3	4 - 5	6 - 8	9 - 11	12 - 14	15 - 20

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los estudiantes

Las opciones más populares en la prueba 2 fueron el *comportamiento disfuncional*, la *psicología psicodinámica* y la *psicología social*. Pareció haber una pequeña reducción en el número de candidatos que contestaron las opciones de *ciclo vital* y *psicología de la salud*. Si bien se otorgó la gama completa de notas entre las distintas opciones y candidatos, aún sigue habiendo un alto número de candidatos que produjeron respuestas basadas en conocimientos generales o anecdóticos. Se debe recordar a los candidatos que es necesario respaldar todas las respuestas con material empírico y teórico. Hubo muchos candidatos que demostraron conocimientos detallados de contenidos relacionados con las opciones. Si bien en general esto es bueno, a muchos candidatos les costó ser selectivos con sus conocimientos y utilizarlos para contestar las preguntas tal y como fueron formuladas. Es muy poco común pedir a los candidatos que proporcionen todos los aspectos del procedimiento de un estudio u información detallada completa sobre una teoría entera. En cambio, se les debe capacitar para seleccionar las partes de los estudios y de las teorías que sirven para demostrar una comprensión de lo que pide cada pregunta.

La malinterpretación de palabras y términos utilizados en la pregunta fue reflejada en las respuestas de muchos candidatos. Se proporciona mayor información sobre ello en las secciones siguientes de este informe, pero el término *aplicación* resultó ser muy difícil para muchos candidatos. Como se mencionó anteriormente, puede que los candidatos tengan conocimientos detallados de determinadas teorías o estudios, pero no siempre demuestran comprensión de las siguientes cuestiones: ¿Por qué son importantes estos estudios o teorías? ¿Cómo han sido utilizados? ¿Cuáles son las implicaciones de sus hallazgos? Estos tres aspectos juegan un papel mucho más importante en el rendimiento con respecto a los criterios de evaluación que la capacidad de repetir lo que se hizo en los estudios, cómo fueron realizados, o la descripción completa de una teoría entera.

Puntos fuertes y débiles de los estudiantes al abordar las distintas preguntas

Las respuestas se centraron más bien en la descripción de conceptos que en el aspecto evaluativo de la pregunta. La mayoría de los estudiantes se concentró en proporcionar conocimientos detallados del concepto, y por lo tanto se desconcentró de abordar el aspecto pertinente de la pregunta, por ejemplo para evaluar o comparar y contrastar los conceptos o temas.

Se otorgaron muchas notas medias, ya que algunas preguntas fueron bastante difíciles en esta convocatoria, en particular las preguntas 7 y 8 en la opción de psicología del comportamiento disfuncional, y las preguntas 20 y 21 sobre psicología social. En la pregunta 20, los candidatos tuvieron problemas para evaluar la aplicación de hallazgos de la investigación: la mayoría evaluó estudios empíricos en lugar del éxito o fracaso de la aplicación de sus hallazgos.

Los candidatos normalmente describieron bien las teorías o estudios de investigación. Al contestar las preguntas sobre psicología psicodinámica, los candidatos parecieron estar bien familiarizados con Freud, pero se sintieron menos seguros al describir y evaluar otros autores teóricos.

Las preguntas 14,18 y 20 contenían la palabra *aplicación*. Muchos candidatos tuvieron problemas con este término y lo interpretaron de una manera muy vaga, como ser "información que es útil para entender el comportamiento humano", lo cual produjo generalmente respuestas centradas en la teoría y la investigación.

A continuación se proporcionan comentarios más específicos y detallados sobre cada opción en general, así como sobre cada pregunta.

Psicología comparada

Muy pocos candidatos contestaron preguntas de esta opción. Quedó claro que la mayoría de quienes intentaron contestarlas no se habían preparado para psicología comparada. Los conocimientos generales de otras áreas de la psicología o la experiencia personal o de documentales de televisión fueron utilizados con frecuencia en las respuestas a estas preguntas. Se recomienda a los profesores que desanimen a los candidatos de contestar preguntas en opciones para las que se hayan preparado durante el curso de psicología de IB.

1. Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta. La mayoría no incluyó conocimientos psicológicos pertinentes de psicología comparada.

2. Describa y evalúe **dos** métodos de investigación (por ejemplo, experimento, observación) utilizados en el estudio del comportamiento animal no humano. [20 puntos]

Las respuestas no siempre se centraron en los métodos de investigación pertinentes a la psicología comparada, y la mayoría contuvo comentarios aislados, válidos y muy generales sobre los experimentos y las observaciones. Algunos candidatos intentaron utilizar sus conocimientos de estudios de animales en psicología del comportamiento o evolutiva. Sin bien algunos de ellos obtuvieron puntos, les resultó difícil establecer vínculos pertinentes con el estudio del comportamiento animal no humano en el contexto de la psicología comparada.

3. Por lo general las respuestas fueron muy superficiales y de sentido común. Si bien muchas áreas del comportamiento humano tienen paralelos en el comportamiento animal no humano, aquellos candidatos que no se habían preparado para esta pregunta no estuvieron bien equipados para proporcionar una respuesta apoyada por conocimientos psicológicos pertinentes.

Psicología cultural

La opción de psicología cultural atrajo en general muy pocas respuestas. Parecería que, si bien relativamente pocos centros habían preparado a los candidatos para esta opción, un número de candidatos intentó de todos modos contestar estas preguntas. Se recomienda enfáticamente a los profesores que desaconsejen a los candidatos de contestar preguntas de opciones que no hayan estudiado. Contestar preguntas de otras opciones pone al candidato en seria desventaja.

4. Las respuestas a esta pregunta solieron ser muy superficiales y de sentido común. Los candidatos no solieron comprender completamente el término “dimensiones culturales” y sólo describieron información anecdótica sobre diferentes culturas. Las dimensiones culturales adecuadas que se abordaron más frecuentemente fueron el individualismo/colectivismo o la masculinidad/feminidad. Los estudios clásicos de Hofstede y la Conexión Cultural China, entre otros, hubieran sido apropiados en respuesta a esta pregunta.

5. La primera parte de esta pregunta fue contestada generalmente de manera bastante limitada. A muchos candidatos les resultó difícil proporcionar un ejemplo de un estudio pertinente sobre la comunicación dentro del campo de la psicología cultural. Se puso demasiado énfasis en la descripción de hallazgos. Los candidatos muy rara vez describieron el objetivo, tipo de método y procedimiento del estudio.

La parte b) fue contestada generalmente en forma de sentido común, sin respaldo empírico o teórico pertinente de la psicología cultural.

6. Algunos candidatos intentaron contestar esta pregunta, pero las respuestas solieron carecer de conocimientos sobre etnocentrismo desde la perspectiva de la psicología cultural. Fue común encontrar definiciones y explicaciones anecdóticas, y muchos candidatos intentaron utilizar su propia comprensión personal de la etnicidad o discriminación. Esto demostró una falta de preparación para esta opción. En varias ocasiones, las respuestas pusieron demasiado énfasis en los sesgos del diagnóstico de comportamientos disfuncionales, como si los candidatos estuvieran intentando adaptar sus conocimientos de la opción de psicología del comportamiento disfuncional para esta pregunta.

La psicología del comportamiento disfuncional

Esta opción fue por amplio margen la más popular. Esto continúa según la tendencia histórica y no sorprendió a los examinadores. Se otorgaron notas de toda la gama en cada una de estas preguntas, con algunas respuestas excelentes, pero también muchas que no obtuvieron notas altas. A diferencia de las dos opciones anteriores, fue obvio que la mayoría de los candidatos que contestaron estas preguntas habían estudiado esta opción. Hubo alguna falta de precisión en la comprensión y el uso de terminología, y algunos candidatos intentaron, sin éxito, integrar contenidos que hubieran sido más adecuados para la prueba 1 que para esta opción.

7. Esta fue la menos popular de las preguntas en esta opción, y resultó bastante difícil para algunos candidatos. Las respuestas más pobres tendieron a proporcionar explicaciones limitadas y superficiales de las consideraciones de género vinculadas con la interpretación del comportamiento disfuncional. Otro enfoque consistió en proporcionar respuestas limitadas y superficiales que se centraron en el sesgo y la subjetividad en lugar de en consideraciones de género. Si bien algunos candidatos lograron incluir algunas consideraciones de género pertinentes, muchos no las vincularon con cómo estas cuestiones podrían afectar la interpretación del comportamiento disfuncional.

8. La formulación de esta pregunta presentó un desafío, ya que hay una amplia gama de conceptos que podrían hacerse pertinentes a esta pregunta. Los candidatos que eligieron estos conceptos tendieron a obtener muy buenos resultados, aunque también se abordaron con éxito muchos otros conceptos en respuesta a esta pregunta. La pregunta pide un “concepto”, de modo que cualesquiera sean los temas elegidos, deben tratarse como tal. Los mejores ensayos identificaron sus conceptos y luego pasaron a explicar lo que éstos son y lo que significan. Por ejemplo, el concepto de *etiología* podría discutirse junto con cómo se relaciona con el comportamiento disfuncional y cómo se lo evalúa.

Se ofrecieron algunas respuestas muy buenas, proporcionando ejemplos de dos conceptos con descripciones y discusiones claras, acompañadas por un abundante apoyo de investigación y una evaluación exhaustiva. Con frecuencia se escogieron conceptos relacionados con la explicación del comportamiento disfuncional desde la perspectiva del aprendizaje/cognitiva, tales como respuesta emocional condicionada, distorsiones cognitivas e indefensión aprendida.

Las respuestas más pobres se caracterizaron frecuentemente por candidatos que tomaron dos modelos o perspectivas como conceptos relacionados con el comportamiento disfuncional, sin una clara comprensión de su naturaleza conceptual. Muchas fueron descripciones generales muy detalladas acompañadas por algún intento de evaluar, aunque éste no estuvo muy bien desarrollado.

9. Se ofrecieron algunas respuestas estructuradas buenas, que presentaron argumentos claros apoyados por investigación empírica pertinente. La evaluación tendió a ser equilibrada, abordando aspectos tanto positivos como negativos. Las cuestiones culturales y de género fueron discutidas en muchas respuestas, especialmente aquellas que obtuvieron notas altas.

Las respuestas regulares tendieron a proporcionar explicaciones simplistas en las que hubo alguna identificación de los problemas del diagnóstico, pero sin mucho detalle o apoyo empírico. Alternativamente, se manejó bien la descripción del diagnóstico pero ésta fue acompañada por comentarios evaluativos que no estuvieron bien desarrollados. Los comentarios bastante simplistas permanecieron a un nivel rudimentario, subrayando solamente que el diagnóstico es difícil y las consideraciones culturales pueden afectar el proceso. Muchos ensayos no abordaron las cuestiones de validez o fiabilidad. Aún cuando se abordaron problemas tales como las cuestiones relacionadas con el concepto de anormalidad, la información proporcionada tendió a ser principalmente descriptiva, en lugar de presentar una discusión.

A veces las respuestas se centraron en el diagnóstico de desórdenes concretos (por ejemplo, esquizofrenia) en lugar de proporcionar una respuesta general. Si bien este enfoque puede

ser eficaz, muchos candidatos se concentraron excesivamente en un trastorno específico, en lugar de en el concepto de diagnóstico. Además, se puso demasiado énfasis en los aspectos negativos del diagnóstico.

Las respuestas más pobres tendieron a proporcionar descripciones detalladas extensas del DSM IV y ICD 10, con poca o ninguna discusión. Muchas respuestas que obtuvieron notas bajas reflejaron que no se había entendido la pregunta. En la mayoría de los casos, los candidatos no siempre demostraron una comprensión del término “diagnóstico”, sino que lo confundieron con etiología o explicaciones. En estos casos, los candidatos se concentraron en explicaciones de los desórdenes disfuncionales desde diferentes perspectivas, mencionando sólo de manera implícita o accidental algunos de los problemas relacionados con el diagnóstico.

Psicología de la salud

Pareció haber menos candidatos que contestaron preguntas de esta opción que en convocatorias anteriores. Fue obvio que la mayoría de los candidatos que contestaron preguntas de esta opción se habían preparado para hacerlo, pero muchos otros parecieron no estar preparados para contestar las preguntas desde el punto de vista de la psicología de salud. Las respuestas anecdóticas aparecieron frecuentemente en las preguntas de esta opción.

10. Con frecuencia la descripción informada se presentó acompañada por evaluación clara pero un tanto desequilibrada, ya que ponía énfasis en los aspectos negativos. Para obtener los puntajes máximos, la evaluación debe incluir también los aspectos positivos de las estrategias incluidas en la respuesta a esta pregunta.

Muchas respuestas pobres, descriptivas y generales mencionaron el ejercicio y la búsqueda de un grupo de apoyo como estrategias de afrontamiento. Los conocimientos generales fueron presentados con una evaluación muy limitada y general.

A veces los candidatos no abordaron la pregunta planteada, sino que presentaron una respuesta preparada a una pregunta general sobre el estrés, que no siempre incluyó las estrategias de afrontamiento. En estas respuestas se proporcionaron explicaciones generales y vagas, con material muy general y de sentido común.

11. Pocos candidatos intentaron contestar esta pregunta. El problema que ocurrió con mayor frecuencia fue que los candidatos descuidaron la primera parte de la pregunta (examine dos estudios de investigación) y proporcionaron explicaciones vagas de la interrelación entre salud física y mental.

12. Se proporcionaron respuestas bastante buenas y detalladas para esta pregunta. Los contenidos de los ensayos solieron incluir una buena descripción de dos estudios de investigación y los métodos aplicados, y proporcionaron una evaluación que incluyó los puntos fuertes y limitaciones (generales) habituales. Algunas de las respuestas más pobres intentaron aportar conocimientos generales sobre métodos de investigación a esta pregunta, sin mucha comprensión de su uso específico en este campo de la psicología.

Psicología del ciclo vital

El número de candidatos que contestaron preguntas de esta opción pareció ser menor que en convocatorias anteriores. Hubo algunas respuestas sobresalientes a las preguntas de esta opción, aunque muchos candidatos no distinguieron adecuadamente entre apego y separación.

13. Sólo unos pocos candidatos intentaron contestar esta pregunta. Las respuestas solieron incluir información general sobre las consecuencias de la separación. Se hizo alguna referencia a los estudios empíricos pero de manera muy general. No se presentó una discusión. En muchos casos, las respuestas a esta pregunta presentaron pruebas de una comprensión sólida del apego, pero con conocimientos menos desarrollados sobre la separación.

14. Sólo unos pocos candidatos intentaron contestar esta pregunta. Los conocimientos presentados solieron ser muy superficiales y con pertinencia marginal para la pregunta (y a veces para la opción, por ejemplo descripciones y evaluaciones de las etapas de desarrollo de Freud).

15. Relativamente pocos candidatos contestaron esta pregunta, pero aquellos que lo hicieron fueron capaces de proporcionar conocimientos adecuados sobre los métodos de investigación pertinentes a la psicología del ciclo vital. Algunos tuvieron dificultades para establecer un vínculo entre las cuestiones o problemas metodológicos y el papel que podrían desempeñar en la investigación en este campo.

Psicología psicodinámica

Pareció haber un pequeño aumento en el número de candidatos que contestaron preguntas de esta opción. Como es habitual, la mayoría de los candidatos demostró conocimientos detallados de la teoría Freudiana. Los autores teóricos de enfoques de objeto-relación también fueron abordados bastante bien, aunque ni remotamente al mismo nivel que Freud. Si bien se demostró frecuentemente conocimiento detallado de teorías pertinentes, los candidatos deben ser selectivos acerca de los contenidos, a fin de utilizarlos eficazmente para abordar los requisitos de la pregunta.

16. Esta fue la pregunta más popular de la opción de psicología psicodinámica, y frecuentemente se comparó la teoría de Freud con la de Jung o Erikson (algunas respuestas muy bien informadas eligieron la de Adler o Horney). A fin de obtener los puntajes máximos, se deben abordar tanto las similitudes como las diferencias, por lo cual la elección de autores de teorías tuvo un papel en la eficacia de las respuestas a esta pregunta.

17. Las respuestas solieron ser de calidad regular. Se citó con frecuencia el estudio de caso del “pequeño Hans”, pero no se lo describió bien. Muchas de las evaluaciones se concentraron en la teoría de Freud en general, en lugar del estudio en sí.

18. En las mejores respuestas hubo una clara identificación de una aplicación pertinente (la aplicación elegida solió ser la terapia) de la psicología psicodinámica. La descripción competente solió ir acompañada por alguna discusión limitada. En las respuestas más pobres no se abordó claramente la pregunta, o se malentendieron sus requisitos. Se discutieron partes de la teoría psicodinámica de Freud sin hacer referencia a una aplicación pertinente. Muchos candidatos no demostraron una comprensión de lo que significa *aplicar* hallazgos o teorías, en lugar de *describirlos*.

Psicología social

Esta opción fue probablemente la más difícil para el mayor número de candidatos. El problema principal consistió en el uso y comprensión precisos de la terminología. Si bien los candidatos tenían muy buenos conocimientos en los temas de conformidad y obediencia, muchos no demostraron una comprensión de los términos utilizados en estas preguntas. Más frecuentemente, los candidatos intentaron insertar en estas preguntas sus conocimientos de los estudios clásicos de Milgram, Asch y Zimbardo, generalmente con muy poco éxito.

20. Esta pregunta presentó un desafío ya que se centra en el comportamiento independiente, o por qué las personas no actúan en conformidad con el grupo. En lugar de concentrarse en esto, a menudo los candidatos escribieron más acerca de la conformidad o la obediencia que acerca del comportamiento que es independiente de la influencia social. Los experimentos de valoración de líneas de Asch fueron citados con frecuencia y, si bien las respuestas que obtuvieron notas más altas exploraron las razones por las cuales algunas personas no se conforman, o cuáles variables juegan un papel en el índice de personas que actúan independientemente, las respuestas más débiles se centraron en aspectos descriptivos de los procedimientos y hallazgos.

20. Esta es otra pregunta sobre aplicación que causó algunas dificultades, ya que los candidatos estaban bien preparados para discutir teorías y estudios, pero no tan bien preparados para discutir cómo éstos han sido aplicados a otras situaciones o comportamientos. Hubo algunas respuestas excelentes que abordaron la aplicación para el control de multitudes en eventos deportivos, el rediseño de aviones para aumentar la seguridad en situaciones de emergencia, y la reducción del prejuicio y la discriminación. Una vez más, las respuestas más pobres se centraron en los estudios o teorías, sin dar mucha indicación de cómo éstos nos informan en otras situaciones.

21. Pareció haber un nivel muy bajo de comprensión de lo que significa el término "comportamiento colectivo". En lugar de concentrarse en el comportamiento de un grupo en su totalidad, la mayoría de los candidatos lo interpretaron como la definición básica de la psicología social: el comportamiento de un individuo se ve influido por el grupo en los entornos sociales. Una vez más, muchas de las respuestas más pobres optaron por escribir sobre la conformidad y la obediencia en vez del comportamiento colectivo. Unas pocas respuestas sí discutieron el comportamiento de las multitudes o de bandas, pero la discusión de similitudes y diferencias entre dos teorías diferentes resultó difícil para muchos candidatos.

El tipo de asistencia y orientación que los profesores deben proporcionar a futuros estudiantes

Los estudiantes podrían beneficiarse con una comprensión más clara de los términos mencionados en el programa de estudios, tales como *comportamiento independiente*, *comportamiento colectivo*, *diagnóstico* y *conceptos*. Se recomienda que los candidatos sean capaces de definir adecuadamente y proporcionar ejemplos para todas las áreas de contenidos que preparen para el examen.

Si bien la comprensión general de los términos de examen ha estado mejorando, hay espacio para mayores mejoras en la comprensión y comunicación. Los candidatos se están volviendo más hábiles para proporcionar algún comentario evaluativo, pero no siempre

vinculan esta evaluación con lo que exigen las preguntas. Además, se observó que la mayoría de los candidatos proporcionó solamente una evaluación “negativa”, es decir, señalaron los problemas de un estudio, teoría o concepto, en vez de ofrecer también algunos puntos fuertes o contribuciones únicas. Hacer esto último ayudaría a proporcionar una valoración y evaluación más equilibradas. Los ensayos en los que se debe *comparar* y *contrastar* también requieren tanto similitudes como diferencias. Si bien es mucho más fácil para los candidatos identificar las diferencias, con frecuencia no abordan también las similitudes.

En las preguntas en dos partes, se debe aconsejar a los candidatos que marquen las secciones correspondientes en el margen. También se debe recomendar que asignen tiempo en cada sección según los puntos indicados junto a cada pregunta.

Los candidatos deben concentrarse más en las implicaciones, aplicaciones y discusiones importantes del contenido psicológico que en memorizar simplemente los detalles de lo que ocurrió o una explicación de la teoría o concepto. Muy pocas preguntas pedirán jamás que candidato “diga todo lo que sabe acerca de...”, pero a pesar de ello, este es el tipo de ensayo que se ve con demasiada frecuencia. Este enfoque no suele conducir a obtener notas altas, ya que las preguntas suelen requerir que los candidatos sean selectivos con respecto a los conocimientos que expresan. La capacidad de filtrar los contenidos y proporcionar respuestas bien enfocadas es característica de las respuestas que obtienen las notas más altas.

Nivel Superior Prueba 3

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 2	3 - 5	6 - 7	8 - 10	11 - 14	15 - 17	18 - 30

Áreas del programa que parecen haber resultado difíciles para los estudiantes

La calidad de las respuestas varió considerablemente, especialmente de un colegio a otro, indicando que algunos candidatos se habían preparado mucho mejor que otros. La aplicación de métodos resultó difícil para muchos candidatos. Si bien frecuentemente fueron capaces de proporcionar definiciones y explicaciones exhaustivas de los métodos en cuestión, hubo ocasiones en las que muchos candidatos no lograron situar esos métodos en contexto y aplicarlos adecuadamente. La profundidad del conocimiento sobre el análisis de los contenidos fue con frecuencia decepcionante, y el manejo de los términos utilizados en metodología a veces fue de no creerse.

Niveles de conocimiento, comprensión y habilidad demostrados

La comprensión de las diferencias entre los tipos de entrevista estructurada y no estructurada fue generalmente buena, pero varias respuestas indicaron un conocimiento superficial en

este contexto. Hubo conocimiento del uso de la triangulación, pero las afirmaciones sobre su credibilidad con frecuencia produjeron discusiones pobres, y pocos candidatos parecieron apreciar que cada método utilizado en psicología tiene sus propios puntos débiles y fuertes, y esto no es menos cierto con respecto al uso de la triangulación. El análisis de contenidos cualitativos parece ser un área difícil de entender para los candidatos, y los examinadores comentaron que esto puede deberse a una falta de oportunidades ofrecidas a los candidatos para realizar trabajos prácticos en esta área del programa de estudios.

Puntos fuertes y débiles de los estudiantes al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1: Una gran proporción de los estudiantes presentó una descripción de los tipos de triangulación que se enumeran en la guía de psicología de IB, pero no demostró cómo estos métodos influyen sobre la investigación cualitativa. Hubo una tendencia a describir los métodos de triangulación, pero ofreciendo poca o ninguna discusión. Fue raro encontrar una evaluación negativa de la triangulación. Es casi como si la triangulación se considerase de una manera tan positiva que no puede hacer nada mal en cuanto a metodología de investigación. Todos y cada uno de los métodos de investigación utilizados en psicología tienen sus limitaciones. Una parte fundamental de la discusión es identificar y presentar argumentos equilibrados que revelen estas tensiones. Si bien algunos estudios de investigación que emplean triangulación contribuyen sin duda a la credibilidad, su uso en otros estudios sirve para producir un nivel más alto de complejidad que confunde la interpretación de los hallazgos. A veces, utilizar la navaja de Occam y limitar el enfoque de la investigación a un solo método adecuado puede ser la mejor opción.

Pregunta 2: Las diferencias en nivel de comprensión que tenían los grupos de candidatos de diferentes colegios fueron muy marcadas. Se han planteado preguntas sobre el análisis de contenidos cualitativos en la prueba 3 de convocatorias anteriores, y su aplicación a varios medios es bastante similar. En el contexto de esta pregunta, que pedía una explicación de cómo aplicar las técnicas de análisis de contenidos cualitativos al material impreso, muchos candidatos no demostraron ningún conocimiento de análisis de contenidos, y por lo tanto tampoco pudieron demostrar ningún conocimiento de análisis de contenidos cualitativos. Otros candidatos expresaron sus respuestas en términos de análisis cuantitativo, un enfoque muy diferente del que se adopta en la investigación cualitativa, en la que se pone énfasis en la identificación, el análisis y la interpretación de temas.

Varios candidatos identificaron la codificación como una técnica pertinente, pero no fueron más allá de ello en sus respuestas, y si bien éstas obtuvieron puntajes un poco más altos que aquellas que se centraron equivocadamente en el enfoque cuantitativo, se omitió mucho. La codificación es una etapa inicial en la trayectoria del análisis de datos para alcanzar temas de un orden superior. La manera en que se presentan y analizan los datos en el proceso que lleva a percepciones de un orden más alto es donde la influencia del investigador juega un papel central. Quedó muy claro que en aquellos colegios donde los estudiantes habían aplicado el análisis de contenidos cualitativos, esta pregunta no presentó dificultades remotamente similares a las que presentó en colegios donde los candidatos no habían tenido esta experiencia.

Pregunta 3: Se pidió a los candidatos que contrasten los tipos de entrevista estructurada y no estructurada. Muchas de las respuestas fueron descriptivas, lo cual dio la impresión de que, siempre y cuando se proporcionaran dos descripciones, se podía dejar que el examinador descubra qué contraste se tenía pensado. Este tipo de respuesta obtuvo muy pocos puntos, sin importar cuán bien informada estuviera en términos de los dos enfoques de entrevistas. Otros candidatos, a pesar de la formulación clara de la pregunta, pensaron que igual podrían considerar las similitudes entre entrevistas estructuradas y no estructuradas. Estas respuestas no obtuvieron puntos. Otros a su vez, sin duda habiendo estudiado bien los métodos tradicionales y postmodernos, decidieron insertar párrafos irrelevantes dedicados a esos temas.

La mayoría de los candidatos demostró algún conocimiento de las preguntas preestablecidas que se utilizan en las entrevistas estructuradas, a diferencia de la flexibilidad de las entrevistas no estructuradas, y estuvieron al tanto de los mayores costos implicados en el uso de las últimas. Sin embargo, muy pocos mencionaron que éstas últimas también producen más respuestas temáticas, que a su vez ayudan a generar hallazgos mejor informados.

El tipo de asistencia y orientación que los profesores deben proporcionar a estudiantes futuros

Queda claro que aquellos candidatos que fueron capaces de aplicar ejemplos de métodos de investigación tomados de estudios psicológicos empíricos están en marcada ventaja con respecto a sus compañeros que no están tan bien informados. Los profesores deben enseñar a los estudiantes a aplicar las técnicas de los métodos de investigación. Esta habilidad no sólo les beneficiará a la hora de contestar las preguntas de la Prueba 3, sino que también será útil para las Pruebas 1 y 2. La comprensión de las ventajas y limitaciones de los métodos de investigación tiende a estar presente en toda discusión de estudios psicológicos.

Los profesores deben evitar enseñar el análisis de contenido cualitativo y cuantitativo como si fueran la misma cosa, especialmente al tratarse de una prueba que se concentra en los métodos **cualitativos**. Tampoco se debe animar a los estudiantes a creer que la investigación cualitativa se efectúa a fin de cambiar sus datos a un formato cuantitativo que se prestará mejor a los tests de estadística, y por lo tanto los hallazgos serán considerados como más científicos. Hay una falta curiosa de lógica en este proceso que muchos estudiantes consideran irónica. Los enfoques tanto cualitativos como cuantitativos son necesarios en la investigación psicológica. Cada uno tiene sus ventajas y desventajas, pero su contribución, ya sea individualmente o en combinación, a nuestra comprensión de los fenómenos psicológicos, está más allá de cualquier cuestionamiento serio.