

## FILOSOFÍA

### Bandas de calificación

#### Nivel Superior

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 11	12 - 24	25 - 40	41 - 53	54 - 66	67 - 78	79 - 100

#### Nivel Medio

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 11	12 - 25	26 - 41	42 - 54	55 - 64	65 - 77	78 - 100

### Evaluación interna del Nivel Superior y del Nivel Medio

#### Bandas de calificación del componente

##### Nivel Superior

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 3	4 - 7	8 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

##### Nivel Medio

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 3	4 - 7	8 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

### Ámbito y adecuación del trabajo entregado

En general el trabajo entregado en esta convocatoria mostró una comprensión clara y cumplió de manera consistente los objetivos de la evaluación interna en diferentes medidas. Fue bastante evidente en las muestras en inglés así como en varias en español, que el grado de consistencia era bueno. Se eligieron bien y de manera creativa los materiales de estímulo así como los temas interesantes a discutir. En general se tuvo un buen dominio del lenguaje filosófico y se aplicó el análisis crítico al material no filosófico. Se utilizaron distintos enfoques y posiciones filosóficas para crear debates interesantes. En los ejemplos buenos, el trabajo también demostró una implicación intelectual clara en el análisis.

Como en convocatorias anteriores, los problemas principales que se encontraron fueron el formato general y las referencias de la evaluación interna. En ciertos casos, no se incluyeron bibliografía o número de palabras y faltaba una conexión explícita con el programa de estudios. A pesar de que, en un solo caso, la falta del número de palabras o de la conexión con el programa de estudios no significa necesariamente que el alumno no pueda recibir una nota alta en el criterio A, el hecho de no incluir referencias o mostrar problemas con la bibliografía sí que puede comprometer la integridad del trabajo. Este es un requisito formal y deben seguirse las convenciones. Algunos escritos presentaron comentarios muy útiles del profesor con respecto al trabajo.

En general, el trabajo entregado claramente sigue las instrucciones y algunos de los trabajos demostraron un nivel muy bueno de cumplimiento de los objetivos en este componente. En estos casos, los estímulos fueron variados y a menudo originales. Aquí el material de estímulo se prestaba a una discusión y un análisis focalizados, normalmente de una idea, en lugar de una visión general de toda el área de debate. Estos escritos tendieron a desarrollar un buen argumento y discusión en lugar de simplemente afirmar los principios de una posición y concluir. Se utilizaron distintos enfoques y posiciones filosóficas para crear debates interesantes. En los trabajos buenos, la evaluación de los argumentos tuvo un cierto grado de reflexión personal. Los alumnos que intentaron resumir escenas más largas de películas o fragmentos de libros a menudo lo hicieron peor, debido a una cierta falta de enfoque.

## Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

### **Criterio A: Expresión**

La mayoría de los alumnos fueron capaces de demostrar un nivel satisfactorio de organización; pudieron componer un argumento con claridad de expresión y utilizar un lenguaje filosófico apropiado.

### **Criterio B: Conocimiento y comprensión**

La mayoría de los alumnos consiguieron demostrar sin problema cierto conocimiento de las cuestiones filosóficas y conseguir un 3 en este criterio. Fueron capaces de construir argumentos para apoyar las posiciones que presentaban, aunque no siempre fueron convincentes o coherentes. Los alumnos más flojos tendieron a parafrasear las ideas filosóficas (inadecuadamente y a menudo de manera superficial y mecánica) sin demostrar que realmente habían entendido lo que estaban escribiendo.

### **Criterio C: Identificación y análisis del material pertinente**

En general, el material utilizado fue pertinente y los ejemplos fueron apropiados. Todavía continúa el problema del aspecto analítico de este criterio. A menudo fue lo que distinguió entre los trabajos pobres, buenos y excelentes. En estos casos, se dio una descripción del concepto o idea pero sin puntos distintivos: no se enfatizaba un punto (o conjunto de puntos), y así más que un análisis de una idea, acababa siendo un ejercicio descriptivo. Para garantizar una nota superior a un 6 en este criterio, se deben discutir las contraposiciones, en lugar de simplemente mencionarlas o afirmarlas de pasada.

### **Criterio D: Desarrollo y evaluación**

El problema principal de este criterio no es la incapacidad de los alumnos para mantener una opinión, sino la presentación de una evaluación filosófica de esa opinión con una justificación y fundamentación adecuada. Los alumnos que no cumplieron bien este criterio tenían que haber explorado las implicaciones de sus juicios y observaciones de una manera más crítica y analítica en lugar de simplemente afirmar una posición y dar detalles sobre ella. Esta fue el área de desempeño en la que la mayoría de los alumnos tiene todavía problemas. La falta de una perspectiva personal convincente sobre las cuestiones pertinentes es la causante de gran parte del problema.

## Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

- Se debe recordar a los profesores que lean cuidadosa y atentamente las instrucciones de la guía de la asignatura para el ejercicio de evaluación interna. A este respecto, se recomienda utilizar una portada interna que tenga una lista de verificación de todos los requisitos formales de la evaluación interna a manera de comprobante. Esta puede ser una copia directa de la sección en la guía de la asignatura que se ofrezca a los alumnos.
- Se puede acompañar la lista de verificación con una explicación realista de por qué los requisitos formales son importantes en cuanto a la nota.
- La selección de material de estímulo ayuda a enmarcar y localizar el contexto de la cuestión o argumento filosófico. Debe ayudar al alumno a no salirse del tema.
- Debe haber un énfasis en el tipo de tarea para la evaluación interna, es decir, un análisis crítico que ayude al alumno a prepararse para la Prueba 1, 2 (y para los alumnos del NS) para la Prueba 3, en donde 20 de los 30 puntos que se ofrecen para cada ensayo tienen que ver con el desarrollo, análisis y evaluación. Estos son aspectos cruciales de cualquier ensayo filosófico.
- Incorporar el requisito de la evaluación interna en el currículo tan pronto como se pueda y repasar esta tarea durante los 18 meses antes de la entrega final. Esto ayudará enormemente a la comprensión y el desarrollo de las ideas.
- Al conectar la cuestión con una parte del programa de estudios, el alumno debe tener un solo tema en mente en lugar de dos o más temas. Esto ayuda al alumno a centrarse, de nuevo, en la cuestión desde una perspectiva principal.
- Los alumnos deben también tener una copia de los requisitos y de los criterios de corrección para ayudarles a entender la naturaleza y evaluación de la tarea.
- Animar a una lectura más amplia por parte de los alumnos. Esto ayuda mucho a poner el tema en una perspectiva filosófica más amplia y permite a los alumnos demostrar un conocimiento más detallado del tema.
- Animar a los alumnos a demostrar una implicación personal así como intelectual en los temas y las cuestiones discutidas.

### Comentarios adicionales

El ejercicio de evaluación interna podría explorar las posibilidades que abre el programa de estudios, p. ej. utilizando el ejercicio para mejorar el desarrollo y continuidad de un argumento unificado. Las secciones dedicadas a la preparación de los alumnos futuros de los informes de la asignatura respectivos desde la última convocatoria de mayo podrían ofrecer más ideas.

## Prueba 1 del Nivel Superior y del Nivel Medio

### Bandas de calificación del componente

#### Nivel Superior

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Rango de puntuaciones:</b>	0 - 8	9 - 17	18 - 34	35 - 46	47 - 59	60 - 71	72 - 90

#### Nivel Medio

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Rango de puntuaciones:</b>	0 - 8	9 - 16	17 - 24	25 - 31	32 - 38	39 - 45	46 - 60

### Comentarios generales

Al no ser para nada nueva esta convocatoria, podemos identificar con bastante claridad los distintos tipos de trabajos: 1) un nivel muy bueno o excelente de logro (la mayoría en inglés pero algunos en español), 2) un grupo más débil, con algunos trabajos que ni siquiera intentaban las tres preguntas en el NS, 3) un grupo de trabajos que fueron insatisfactorios en cuanto al nivel de rendimiento. Estos exámenes demostraron un cierto entendimiento de la filosofía pero parecieron mal preparados, utilizaron diferentes "herramientas" que no eran acordes con el tipo de habilidades, enfoques y formatos que se esperaban de acuerdo con el programa del IB, 4) más grupos estándar de respuestas en niveles de rendimiento entre 4 y 6 según los niveles de logro con respecto a: la claridad y la organización, el conocimiento, la comprensión de exigencias específicas de la pregunta y el análisis y el desarrollo y la respuesta personal.

Los trabajos satisfactorios presentaron conocimiento de conceptos centrales de Platón, Hobbes, Locke, Rousseau, Nietzsche y Sartre (también Rawls, P. Singer y Marx) y se emplearon razonablemente bien para tratar las preguntas del tema central, la ética, la filosofía del arte y la filosofía política.

### Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Los trabajos fueron en general de un nivel satisfactorio y en algunos casos con enfoques más generales. Sin embargo, como en convocatorias anteriores, muchos exámenes mostraron

una diferencia significativa entre las expectativas para el curso central y más exigente del Diploma de Filosofía y el trabajo que realmente se produjo. El objetivo principal es construir un argumento, aunque los alumnos todavía tienden a ofrecer meras descripciones (relativamente bien informadas en algunos casos) en lugar de argumentos fundamentados y evidencia de comprensión. Con respecto al hecho de centrarse en el examen y la tarea, algunos alumnos no consideran las exigencias reales de la pregunta, otros ignoran incluso la pregunta y aplican lo que han aprendido, remodelando así los objetivos de la pregunta para que encaje en la respuesta que han memorizado. Esto resulta en respuestas preparadas que no cumplen los objetivos de la pregunta. Consideran el tema (ética, conocimiento) y escriben a veces de manera extensa sin considerar lo que pide la pregunta en sí. Consideran de manera muy general los temas opcionales, lo que hace fácil aplicar una respuesta aprendida. Como en convocatorias anteriores, todavía hay exámenes que son muy coloquiales en su enfoque y carecen de formalidad académica.

## Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

El registro lingüístico fue normalmente de un nivel apropiado de formalidad académica. Estas respuestas mostraron una comprensión satisfactoria de las convenciones del lenguaje empleado, tanto en inglés como en español. Muchos alumnos demostraron que estaban bastante bien preparados desde el punto de vista del conocimiento y la información general. En este grupo de alumnos, algunos exámenes presentaron habilidades, niveles y profundidad de comprensión que iban de muy buenos a sobresalientes. Las características pertinentes de estos ensayos fueron su fluidez y conocimiento de los términos y convenciones filosóficos. También se caracterizaban por un tono sutil y considerado, así como por una presencia importante de pensamiento personal.

## Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

### Sección A

#### **Pregunta 1:** (Pasaje de *History of Animals* de Aristóteles)

Muchas de las respuestas seleccionaron inteligencia o razón como cuestión principal, pero presentaron y exploraron principalmente solo un punto de vista principal. Muchas de estas respuestas exploraron las ideas centrales de Aristóteles. Hubo algunos enfoques diferentes pero no eran realmente adecuados a esta pregunta: tomaban solamente el tema sin identificar una cuestión o concepto más preciso, solamente comentando sobre el texto y sin explorar dos enfoques diferentes.

#### **Pregunta 2:** (Imagen: *Barcode Prisoner*)

Esta fue la pregunta más popular, en particular con respecto a los trabajos en inglés. Prácticamente la respuesta general fue que la cuestión que se presentaba era la libertad, con enfoques del libertarismo frente al determinismo. Hubo muchas respuestas excelentes; la libertad parecía ser central a lo que los alumnos entregaron. Una característica común de algunas respuestas flojas a ambas preguntas de la sección A fue elegir un tema central poco claro (p. ej. relacionado de manera muy general con el conocimiento) y presentar una discusión de tema opcional.

## **Sección B**

### **Tema opcional 1: Fundamentos de epistemología**

La pregunta 3 (sobre la importancia de unir el origen de las ideas y los conceptos de experiencia) se respondió de manera satisfactoria en algunas ocasiones. En general, a excepción de algunas respuestas en donde entendieron la pregunta y trataron la cuestión de la justificación del conocimiento en la experiencia, las respuestas fueron principalmente generales, descriptivas y a veces flojas. La pregunta 4 (los problemas relacionados para justificar las creencias como conocimiento) presentaron algunas respuestas mejores. Analizaron la definición de Platón del conocimiento como “creencia verdadera justificada” y aspectos en relación a la justificación.

### **Tema opcional 2: Teorías y problemas de ética**

Ambas preguntas fueron difíciles para los alumnos en el siguiente sentido: hubo una clara dificultad para identificar la pregunta específica y desarrollarla en consecuencia. Las preguntas mostraron conocimiento en general, pero hubo una clara tendencia a explicar conceptos o cuestiones epistemológicas sin esforzarse por relacionar este conocimiento con las exigencias específicas de la pregunta. Esto quedó reflejado en las notas más bajas para el criterio C.

### **Tema opcional 3: Filosofía de la religión**

Hubo muy pocas respuestas a estas preguntas. En ambos casos, no importó lo que se preguntaba, el alumno pareció sentirse obligado a centrarse en la existencia o inexistencia de Dios y los diferentes argumentos y posiciones al respecto. En general, a excepción de una minoría de respuestas buenas a la pregunta 8, la cual analizaba la concepción de fe de Kierkegaard, las respuestas fueron por lo general flojas.

### **Tema opcional 4: Filosofía del arte**

Esta fue una de las preguntas más populares después de las teorías y problemas de la ética. Hubo una tendencia aquí a desarrollar respuestas sin preocuparse de las exigencias específicas de las preguntas. En el caso de la pregunta 9, prácticamente no hubo discusión de los tres aspectos principales (instrumentalismo, no esencialismo e inexistencia de un solo valor compartido en todas las obras de arte). La pregunta 10 se respondió con precisión en algunos casos, en donde los alumnos fueron capaces de examinar las relaciones entre las respuestas emocionales de la gente al arte y su apreciación, comprensión y evaluación de él, haciendo referencia a las opiniones de Hume y Ayer. En general, cuando las respuestas demostraron un buen conocimiento, discutieron aspectos pertinentes de las teorías del arte de Platón, Aristóteles, Kant, Schopenhauer y Nietzsche, sin embargo, también en una cantidad significativa de casos, este conocimiento principalmente se explicó, en lugar de utilizarse como plataforma para analizar la respuesta específica. En ambos casos, muchas respuestas presentaron ejemplos muy buenos, sin embargo, como en convocatorias anteriores, los alumnos deben aprender a cómo utilizarlos de manera efectiva.

### **Tema opcional 5: Filosofía política**

La pregunta 11 (el papel del consentimiento como base de la obligación política) se entendió muy bien y resultó en muchas respuestas con diferentes niveles de logro de satisfactorio a

excelente. Estas respuestas exploraron el enfoque dominante hacia la obligación política que se encuentra en las teorías del consentimiento establecidas a través de los contratos sociales y demostraron un conocimiento bueno de las siguientes posiciones: Hobbes, Locke, Rousseau y en algunos casos Rawls. La pregunta 12 (la opinión de que poseemos derechos humanos simplemente en virtud de ser humanos) también atrajo un número significativo de buenas respuestas. Analizaban la noción de derechos humanos y específicamente las justificaciones de cómo surgen tales derechos. Varias respuestas consideraron la declaración de los Derechos Humanos Universales de las NNUU.

### **Temas opcionales 6, 7 y 8**

No hubo respuestas a los temas opcionales 6 y 8; y hubo muy pocas respuestas a la pregunta 16 (igualdad de género) y fueron en general débiles, basadas en generalidades y enfoques de sentido común.

## **Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos**

El curso está fuertemente orientado hacia el desarrollo de habilidades sintetizadas bajo la expresión “hacer filosofía”. Los siguientes comentarios son el resultado de la experiencia compartida entre los examinadores que podría contribuir a mejorar el rendimiento de futuros alumnos.

- Asegurarse de que los alumnos leen las preguntas. Los alumnos también pueden usar las instrucciones internas publicadas en el examen para ayudarlos con la formulación de sus respuestas. Los profesores deben reforzar la idea de que la respuesta debe unirse explícitamente a las exigencias de la pregunta.
- Los alumnos deben prestar atención particular y seguir con cuidado los puntos iniciales que se muestran al principio de la prueba, los cuales clarifican lo que se espera que hagan. Los alumnos deben: presentar un argumento de manera organizada utilizando un lenguaje claro, preciso y apropiado para la filosofía; demostrar conocimiento y comprensión de las cuestiones filosóficas pertinentes; analizar, desarrollar y evaluar de forma crítica las ideas y los argumentos pertinentes; respaldar su argumento general con ejemplos apropiados; identificar y analizar contraargumentos; presentar material, ilustraciones o ejemplos de apoyo pertinentes; ofrecer una respuesta personal clara y filosóficamente pertinente a la pregunta de examen.
- Durante el curso, estas ideas deben entenderse y ejercitarse produciendo argumentos. Como se afirmó previamente, se espera que los alumnos construyan un argumento. Cuantas más oportunidades tengan los alumnos para practicar, mejor.
- Aprender a centrarse claramente en la pregunta. Se debe concienciar a los alumnos a que el principio de un ensayo filosófico debe examinar la naturaleza precisa de la pregunta planteada y qué términos necesitan una definición cuidadosa. También deben ser conscientes de que debe aparecer al principio un plan o estrategia para abordar el problema, para que el lector pueda seguir el argumento según se desarrolla. Por consiguiente, sería muy útil trabajar más en la utilización de una introducción como esquema del enfoque que se propone para el problema.

Es importante que los profesores enseñen a sus alumnos a cómo planear sus ensayos o respuestas, teniendo en cuenta que la pregunta al principio de la respuesta deberá explicarse probablemente en el primer o segundo párrafo. Además deberá discutirse desde una o varias perspectivas en la parte principal del ensayo y recibir una respuesta clara en el párrafo de conclusión. Se debe prestar atención al origen de la pregunta para que la respuesta se enfoque de manera apropiada.

## Prueba 2 del Nivel Superior y del Nivel Medio

### Bandas de calificación del componente

#### Nivel Superior

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 3	4 - 7	8 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 23	24 - 30

#### Nivel Medio

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 3	4 - 7	8 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 23	24 - 30

### Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Una gran cantidad de trabajos tendieron a presentar respuestas mejores respecto a los criterios A y B, mientras que tendieron a subestimar el peso y el significado de los criterios C y D: incluso las respuestas mejores tendieron a considerar el desarrollo de las ideas superficialmente. En las respuestas mejores, los análisis eran amplios, profundos y estaban bien conectados, con referencias a otros autores y un uso relevante de pensamiento crítico y de puntos de vista personales. Debe enfatizarse que incluso las mejores respuestas tendieron a presentar un uso limitado del texto, con poco uso de las referencias y falta de conexiones claras con el texto original. La mayoría de los alumnos tendieron a tomar en cuenta el conocimiento y la descripción y se quedaron cortos para cumplir todas las exigencias de los temas y de la filosofía en términos generales, tal y como pretende el IB en su descripción de los criterios de evaluación. En consecuencia, el lenguaje tiende a ser en su mayor parte apropiado en las respuestas buenas, con un conocimiento claro de los términos técnicos.

### Niveles de conocimientos, comprensión y habilidades demostrados

En general, la mayoría de los alumnos demostraron un buen conocimiento y una buena comprensión de los textos prescritos. Más específicamente, los alumnos mejores demostraron familiaridad con los argumentos del texto relevantes a la pregunta planteada, y utilizaron un lenguaje filosófico apropiado y mostraron una conciencia de los argumentos desarrollados por los autores del texto. Alumnos más flojos fueron incapaces de implicarse en el texto más allá de una manera descriptiva y en ocasiones superficial. Los alumnos más flojos fueron incapaces de demostrar que el texto se había leído y analizado.

Los mejores alumnos fueron capaces de elaborar argumentos específicos a la luz del texto, encontrando conexiones interesantes y claras con otros autores y conceptos. Estos alumnos fueron capaces de proceder a realizar análisis más profundos, amplios desarrollos y una rica presencia de citas, referencias y ejemplos. Los análisis críticos y las evaluaciones personales estaban bien estructurados con conexiones firmes.

## Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas concretas

A continuación se dan observaciones con respecto a los puntos fuertes y débiles de los alumnos en su tratamiento de preguntas individuales. Cuando no se mencione un texto o una pregunta es porque no hubo respuestas o hubo demasiado pocas sobre las que comentar:

### **Pregunta 7: Platón: La República, Libros IV-IX**

Esta pregunta fue una elección muy popular entre los alumnos, siendo la pregunta preferida especialmente en los trabajos en inglés. Las mejores respuestas ofrecieron descripciones detalladas y ricas de las opiniones filosóficas y políticas de Platón y una gran familiaridad con sus términos clave. También mostraron buenos ejemplos y referencias al texto. Como en muchos casos, incluso para las mejores respuestas, la implicación personal y el desarrollo crítico fueron a menudo muy limitados.

### **Pregunta 8: Platón: La República, Libros IV-IX**

Esta pregunta fue menos popular que la pregunta 7. Como en las preguntas anteriores, las mejores respuestas ofrecieron una descripción rica, mientras que los análisis críticos y personales fueron muy limitados y escasos.

### **Pregunta 9: René Descartes: Meditaciones metafísicas**

Pocos alumnos eligieron esta pregunta. Por lo general, las respuestas mostraron un conocimiento mayormente bueno de la filosofía y los términos clave de Descartes, aunque los análisis fueron muy limitados, con escaso uso del texto que carecía de investigaciones críticas y personales.

### **Pregunta 10: René Descartes: Meditaciones metafísicas**

Los mejores exámenes tendieron a limitarse siempre a la descripción.

### **Pregunta 13: John Stuart Mill: Sobre la libertad**

Esta fue una pregunta popular entre los alumnos que entregaron respuestas en inglés (no hubo respuestas en español a esta pregunta). En general, casi todas las respuestas demostraron familiaridad con la posición de Mill sobre la importancia de la libertad de pensamiento y discusión, según se presenta en el texto. Las mejores respuestas demostraron niveles de análisis y evaluación de satisfactorios a muy buenos. Respuestas más flojas permanecieron, de alguna manera, descriptivas sin desarrollar un enfoque crítico al material textual pertinente.

### **Pregunta 14: John Stuart Mill: Sobre la libertad**

Esta no fue una pregunta elegida entre los alumnos. Los alumnos que respondieron a esta pregunta demostraron una comprensión satisfactoria del Principio del daño y el principio de utilidad según los presenta Mill en el texto. No obstante, los análisis fueron, por lo general, principalmente descriptivos con poco espacio para el pensamiento crítico y personal.

### **Pregunta 16: Friedrich Nietzsche: La genealogía de la moral**

Muy pocos alumnos eligieron responder a esta pregunta. Por lo general, las respuestas ofrecieron una opinión muy limitada del tema de Nietzsche, aunque algunas respuestas excelentes demostraron descripciones detalladas, muy buen conocimiento y comprensión, buen uso del texto y amplios análisis críticos.

### **Pregunta 23: Charles Taylor: La ética de la autenticidad**

Esta pregunta fue una elección muy popular entre los alumnos españoles. Las respuestas tuvieron una variedad de notas, de 0 a 25. Las respuestas más flojas no ofrecieron un análisis satisfactorio del tema, y ofrecieron solamente una pequeña cantidad de información, describiendo el argumento a duras penas y sin demasiado razonamiento o desarrollo. En unos pocos casos, hubo trabajos con solamente unas pocas líneas como respuesta, las cuales tuvieron un 0. Las mejores respuestas, aunque bien estructuradas, presentaron generalmente algunos desarrollos, con un cierto uso del texto o de las referencias, pero sin demasiadas conexiones; además, los alumnos tendieron a subestimar el significado y la función de los análisis críticos y personales, centrándose en ellos más como elementos necesarios que como pasos naturales del desarrollo de sus argumentos. El lenguaje no fue siempre apropiado, aunque las mejores respuestas demostraron un conocimiento claro de los términos filosóficos más técnicos.

### **Pregunta 24: Charles Taylor: La ética de la autenticidad**

Esta no fue una elección muy popular entre los alumnos. En general, las respuestas demostraron un conocimiento razonablemente claro de los argumentos pertinentes del texto. Respuestas más flojas tendieron a ofrecer un resumen de las tres formas de malestar de la cultura contemporánea sin tratar realmente las exigencias de la pregunta. Las mejores respuestas demostraron un conocimiento y comprensión claros de las opiniones de Taylor, un análisis y evaluación convincentes, ejemplos e ilustraciones de apoyo y un cierto nivel de implicación personal.

## **Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos**

- Los alumnos deben aprender a leer con cuidado la pregunta de examen, a abordarla con claridad y responderla por completo. La omisión de partes de la pregunta y la incapacidad para realizar la tarea o tareas que se requieren en la pregunta puede tener graves consecuencias para la evaluación de la respuesta del alumno.
- Los alumnos deben prestar atención particular a cómo están expresadas las preguntas de examen que les piden que hagan conexiones o establezcan relaciones entre ideas, temas o cuestiones planteadas en un texto prescrito.
- Aunque la discusión, el análisis y la evaluación de un texto prescrito en clase es absolutamente esencial, podría ser una buena idea proporcionar a los alumnos o dirigirles a al menos un 'comentario' de confianza sobre el texto pertinente. Si no fuera posible la compra de tal texto, debido a razones de presupuesto, se pueden explorar copias electrónicas de tales textos en los sitios de internet. Se pueden encontrar recomendaciones de sitios web que proporcionan acceso a versiones electrónicas de textos filosóficos en el sitio CPEL ([enlace a recursos](#)).
- Los profesores deben ayudar a los alumnos a entender la diferencia entre una simple

exposición o descripción del argumento de un autor o autora y un análisis crítico y evaluativo del tratamiento de los elementos de ese argumento.

- Los profesores deben animar a los alumnos a desarrollar párrafos concisos de introducción y conclusión que ayuden a preparar el terreno para el desarrollo de la respuesta y ayuden a llegar a una conclusión apropiada y convincente.
- Los profesores deben ayudar a los alumnos a entender la importancia de realizar referencias directas e indirectas al texto en el desarrollo de sus respuestas. Podría ser útil introducirles algunas de las técnicas utilizadas: citas de palabras clave o frases cortas clave; resumen de argumentos centrales extensos, etc.
- Los profesores deben introducir a sus alumnos a una variedad de interpretaciones del texto elegido. Esta información debe utilizarse en el desarrollo de contraargumentos.
- Se debe enseñar a los alumnos a desarrollar aplicaciones contemporáneas pertinentes de los argumentos de los textos prescritos estudiados en clase. Esto es especialmente el caso con aquellos autores que tienden a tratar asuntos políticos.
- Los profesores deben usar más eficazmente los recursos en línea (CPEL) del IB como apoyo y para compartir información con respecto a los textos prescritos estudiados en clase. Siempre que sea apropiado, esta información debe compartirse con los alumnos.
- Los profesores deben proporcionar a sus alumnos preguntas de exámenes pasados de la Prueba 2. Para ayudar en esto, el IB ha publicado un recurso 'banco de preguntas' para filosofía. Esto puede ser un recurso muy útil para preparar a los alumnos para las preguntas de la Prueba 2 de examen. De esta manera, los alumnos se familiarizarán con el estilo y formato de unas preguntas de examen típicas de la Prueba 2 apropiadas a los textos prescritos estudiados en clase. De manera similar, los profesores podrían querer recoger ejemplos de exámenes de sus propios alumnos que se pueden anonimizar y utilizar en clase para demostrar los puntos fuertes y débiles en respuestas reales de estudiantes.
- Los profesores deben leer con cuidado los informes anuales de la asignatura que se publican en el sitio CPEL de filosofía. La información proporcionada en estos informes ofrece observaciones y sugerencias útiles para la preparación de los alumnos para los distintos componentes del examen de Filosofía.
- Los profesores deben aprovechar para completar y entregar el formulario oficial G2 al final de cada convocatoria de examen ya que son una parte valiosa del proceso para establecer las bandas de calificación.

### **Comentarios adicionales**

Una consideración final se centra en el espectro limitado de temas elegidos: los alumnos tendieron a elegir unos pocos temas solamente, lo cual se vuelve muy corriente. Algunos temas no se eligen nunca. Esto parece reflejar la popularidad de algunos filósofos y los argumentos en la enseñanza: si este es el caso, esto podría limitar las posibilidades reales de los alumnos para moverse libremente dentro de todos los temas posibles, resultando en

una limitación general de su implicación personal y consideración de hacer filosofía.

## Prueba 3 del Nivel Superior

### Bandas de calificación del componente

#### Nivel Superior

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 5	6 - 10	11 – 13	14 – 16	17 – 20	21 - 23	24 - 30

### Comentarios generales

La Prueba 3 proporciona a los alumnos de Nivel Superior una oportunidad para demostrar varias destrezas importantes que distinguen a un alumno del NS de los de NM. El propósito establecido para este examen (que usa un fragmento de un texto desconocido para proporcionar el contexto de las respuestas del alumno) es “permitir a los alumnos demostrar su comprensión de la filosofía como actividad, por medio de una aplicación holística de las habilidades, [...] que han desarrollado a lo largo del curso”. En el contexto de la Prueba 3 de examen, se reta a los alumnos del NS a que lean el fragmento textual y, en base al este, utilicen las siguientes destrezas:

- Leer, comprender y analizar críticamente un texto desconocido escrito por un filósofo o filósofa sobre la actividad filosófica.
- Desarrollar una descripción concisa de la actividad filosófica según se presenta en el texto.
- Explorar cuestiones pertinentes con respecto a la actividad filosófica planteada en el texto y relacionarlas con la experiencia de hacer filosofía a lo largo del todo el curso.
- Realizar referencias apropiadas al texto que ilustren la comprensión del alumno o la alumna de la actividad filosófica.
- Desarrollar una evaluación y respuesta personal a las cuestiones con respecto a la actividad filosófica que se plantean en el texto.

La Prueba 3 sigue siendo un componente relevante y complejo del programa de Filosofía de NS. La información, comentarios y sugerencias que se incorporan en el Informe de la asignatura deben servir de recurso útil para los profesores que presentan este componente del curso a sus alumnos de NS. Se espera que esta información:

- Permita a los profesores reflexionar sobre el rendimiento de sus alumnos en el examen.
- Ayude a los profesores a preparar más eficazmente a sus alumnos futuros para este examen.
- Permita a los profesores a aprovecharse de las oportunidades, retos e innovaciones proporcionados en la Prueba 3 del NS.

Una revisión de la información aportada por los profesores sobre el documento G2 proporciona información importante y relevante sobre la opinión de los profesores del examen en la convocatoria de noviembre de 2014. Debe enfatizarse que el documento G2 proporciona el canal formal para que los profesores hagan observaciones con respecto al contenido, la presentación y la calidad del examen. Los profesores no deben pasar por alto esta valiosa oportunidad de realizar comentarios en convocatorias de examen futuras.

## Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Las áreas de mayor preocupación son las siguientes:

- Incapacidad para tomar en cuenta los puntos que se encuentran al comienzo de la página 2 de la prueba de examen bajo el encabezamiento “*Al contestar las preguntas se espera que:*”. Estos puntos intentan ayudar a los alumnos a maximizar su rendimiento general en esta prueba de examen.
- Incapacidad para tratar de manera precisa y completa cada una de las tareas identificadas en los cuatro puntos que constituyen las direcciones específicas para escribir la respuesta a la selección de textos desconocidos. Estos cuatro puntos siguen la indicación de la prueba de examen que afirma: *En su respuesta incluya:*
- Una tendencia prevalente a desarrollar un resumen muy detallado y fundamentalmente descriptivo de todos los argumentos y puntos que surgen del fragmento textual. Las instrucciones del examen piden solamente una descripción concisa de la actividad filosófica según se presenta en el texto.
- Incapacidad para hacer referencias específicas a las partes pertinentes del propio texto (palabras clave, frases cortas, frases breves, paráfrasis, etc.) y de incorporar estas referencias en una respuesta relevante al texto, enfocada y desarrollada coherentemente.
- Incapacidad para incorporar una respuesta personal textual fundamentada en las cuestiones que atañen a la actividad filosófica planteadas en el fragmento.
- Incapacidad para desarrollar una evaluación eficaz de las cuestiones planteadas en el fragmento textual
- Incapacidad para realizar referencias claras, específicas y pertinentes a la experiencia personal de la filosofía y la actividad filosófica encontrada en el curso de NS.
- Incapacidad para proporcionar una indicación de cómo los alumnos entienden personalmente la naturaleza de la actividad filosófica en relación a la que surge en el fragmento textual.

## Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

El fragmento textual que apareció en la Prueba 3 del NS de noviembre 2014 fue de una longitud razonable y permitió a los alumnos reflexionar satisfactoriamente sobre la naturaleza de la filosofía, las habilidades implicadas en la actividad filosófica así como la experiencia de hacer filosofía desde una variedad de perspectivas. Mientras que verdaderamente no hay una manera correcta o incorrecta de responder al contenido del fragmento textual, las respuestas satisfactorias se centraron en las habilidades que se apuntaron en la sección anterior de Cometarios generales. Las respuestas mejores fueron las de los alumnos que

identificaron, hicieron referencia e utilizaron cuestiones pertinentes que surgían del fragmento en el desarrollo de sus respuestas y luego se basaron en todos los aspectos del curso que habían estudiado a NS mostrando cómo la naturaleza de la filosofía, según se describe en el fragmento textual, refleja su propia experiencia de hacer filosofía en el curso. Las experiencias y referencias pertinentes más obvias incluyeron la experiencia de las propias clases de filosofía (p. ej. la experiencia del debate, la discusión en grupo o la investigación para los trabajos), experiencias específicas que habían tenido durante el tratamiento de varios componentes del curso (incluida la Evaluación interna y la Monografía), una comparación entre la actividad de la filosofía y la encontrada en otras asignaturas en el Diploma del IB y por último, referencias a cómo las habilidades aprendidas en el curso de filosofía encuentran aplicación fuera de la situación de clase (p. ej. al leer un artículo en el periódico, al ver una película, al escuchar la letra de una canción, etc.). Las respuestas de los alumnos demuestran que el fragmento proporcionó a los alumnos varias oportunidades para que se implicaran personalmente en el texto y sus argumentos.

Más específicamente, algunas de las áreas en las que los alumnos parecieron estar bien preparados son las siguientes:

- La presentación de respuestas claramente organizadas y coherentes utilizando un lenguaje filosófico apropiado.
- La capacidad para centrarse en los argumentos del texto y desarrollar respuestas que seguían los argumentos del fragmento textual de principio a fin.
- La incorporación de referencias claras, específicas y concisas al texto o bien citando palabras específicas y frases cortas o bien haciendo referencia a las líneas numeradas del texto.
- La capacidad para identificar de manera concisa, las ideas, los temas y las cuestiones principales planteados en el fragmento textual.
- La capacidad para hacer referencias a su propia experiencia de hacer filosofía a lo largo del curso de manera convincente y eficaz.
- La capacidad para utilizar sus análisis del fragmento textual como el estímulo para discutir sus propias opiniones de la actividad filosófica en relación con la que se presentaba en el fragmento textual.
- La capacidad para identificar e incorporar contraargumentos y contraposiciones relevantes a los puntos que se hacen y a los argumentos encontrados en el fragmento textual.
- La capacidad para incorporar información pertinente aprendida en el curso (ideas, información, enfoques filosóficos, argumentos de los filósofos, etc.) en la respuesta. Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas individuales

## Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Un método eficaz y sistemático de tratar los puntos fuertes y débiles de los alumnos en el tratamiento de la pregunta es explorarlos en cuanto a los criterios formales de evaluación para la Prueba 3 del NS.

### **Criterio A: Expresión**

Los alumnos, por lo general, lo lograron. Las respuestas estuvieron bien organizadas, el lenguaje fue apropiado a la filosofía, las respuestas se podían seguir fácilmente y las respuestas tendieron a estar, en la mayoría de los casos, centradas y mantenerse de manera adecuada. Los distintos niveles de logro de este criterio de evaluación pudieron distinguir las respuestas mejores de las mediocres. Alumnos más flojos no consiguieron desarrollar respuestas coherentes como resultado de una aparente ausencia de planificación y organización.

### **Criterio B: Exploración**

El criterio B sigue siendo un área problemática para los alumnos. Varios alumnos no hicieron referencia a su propia experiencia de hacer filosofía a lo largo del curso. Por otro lado, aquellos que fueron capaces de conseguir este requisito específico lo hicieron de manera clara y convincente. La evidencia aplastante de los exámenes confirma que demasiados alumnos no estaban familiarizados con este requisito del examen ni estaban suficientemente preparados (o en algunos casos no lo estaban en absoluto) para basarse en su experiencia de todo el curso o realizar referencias pertinentes a su propia experiencia de hacer filosofía como resultado de seguir el curso. De manera más positiva, muchos alumnos fueron capaces de identificar cuestiones pertinentes con respecto a la actividad filosófica planteada en el texto. Los alumnos, por lo general, encontraron difícil incorporar en sus respuestas ejemplos e ilustraciones de apoyo relevantes.

### **Criterio C: Pertinencia de la respuesta y comprensión de la actividad filosófica**

Las mejores respuestas demostraron una comprensión detallada, enfocada y profunda de la actividad filosófica discutida en el fragmento textual. Las mejores respuestas desarrollaron un análisis crítico y coherente de las cuestiones planteadas en el texto con respecto a la naturaleza de la actividad filosófica. Aunque casi todos los alumnos hicieron referencia a las ideas presentadas en el texto, solamente los mejores alumnos utilizaron el texto en el desarrollo estratégico de una respuesta convincente y atractiva. Las respuestas más flojas tendieron a permanecer descriptivas, solamente resumiendo lo que se había dicho en el fragmento textual y por tanto carecían de los niveles de comprensión personal que se requieren en este criterio. No todos los alumnos dieron muestra de sopesar los argumentos del texto frente a sus propias opiniones de lo que constituye la actividad filosófica.

### **Criterio D: Evaluación y respuesta personal**

Este criterio evalúa la habilidad del alumno para implicarse personalmente en el texto. Las mejores respuestas evitaron realizar generalizaciones o afirmaciones demasiado simples de opiniones vagas, sino que contenían comentarios considerados y justificados textualmente sobre cómo el fragmento les permitía reflexionar sobre la actividad filosófica y su experiencia del curso de NS. Las respuestas más sólidas ofrecían una evaluación crítica convincente de los argumentos principales del texto. Desafortunadamente, no todos los alumnos fueron

capaces de responder satisfactoriamente a la expectativa de este criterio en cuanto al desarrollo de una evaluación de la actividad filosófica planteada en el fragmento textual. Algunas de las respuestas más flojas se caracterizaban por incorporar comentarios generales sobre la filosofía o la actividad filosófica que tenían poca relación o ninguna con las perspectivas del propio texto.

## Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Introducir a los alumnos al principio del curso el formato y las instrucciones de la Prueba 3 del NS.
- Identificar, explicar y practicar las distintas habilidades que se requieren en la situación de examen.
- Leer cuidadosamente y reflexionar sobre las partes de la Guía de la asignatura actual que subrayan la naturaleza de este componente del curso (véanse las páginas 27-28, 49-52).
- Leer cuidadosamente y reflexionar sobre la parte del Material de ayuda al profesor dedicado a la Prueba 3 del NS e incorporar ideas y recursos pertinentes en la enseñanza de este componente del curso.
- Consultar las discusiones relevantes en el foro de Filosofía de CPEL dedicado a varios aspectos de la Prueba 3 del NS y los enlaces a los recursos que contienen materiales pertinentes para la preparación de la Prueba 3 del NS.
- Integrar los ejercicios relacionados con la Prueba 3 del NS en cada uno de los componentes del curso. Esto es de una importancia crítica ya que la preparación para la Prueba 3 debe hacerse a lo largo del curso y no solo en un único bloque lectivo (p. ej. en las últimas semanas del curso).
- Desarrollar una colección de ejemplos de fragmentos textuales de distintas extensiones que se puedan usar en clase para practicar las habilidades que se requieren en la situación de examen.
- Ayudar a los alumnos a que aprendan cómo hacer referencias a su experiencia de hacer filosofía y de seguir el curso de filosofía cuando lean textos que proporcionan descripciones de la actividad filosófica.
- Animar a los estudiantes a que identifiquen y aprecien cómo las habilidades asociadas con la actividad filosófica se utilizan fuera de la situación de clase en situaciones de la vida diaria.
- Ayudar a los alumnos a entender la diferencia entre un resumen descriptivo de un texto, que describe la naturaleza de la actividad filosófica, y un análisis detallado de ese texto junto con una evaluación de las cuestiones que plantea el texto.
- Invitar a los estudiantes a formular por escrito sus opiniones personales de lo que constituye la actividad filosófica y revisarla a lo largo del curso según va creciendo su actividad filosófica.

- Ayudar a los alumnos a desarrollar la capacidad de formular una respuesta personal tanto de las cuestiones planteadas en el fragmento textual como en su experiencia personal de implicarse en la actividad filosófica.
- Proporcionar suficientes ensayos de práctica de textos desconocidos para obtener experiencia y confianza en la escritura de respuestas de examen.
- Tomar parte en los talleres para los profesores del IB que ofrecen sesiones detalladas sobre la presentación y preparación de la Prueba 3.